This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

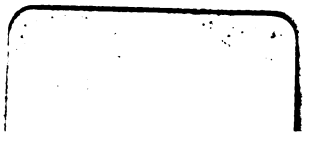
- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav. 3096.7.15 (33)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXXIII.

ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Slav 3096.7.15 (33)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
DEC 23 1957

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Псковскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 16 Декабря 1902 г. 1
Журналъ засѣданій 13—19 Января 1903 г. 10
Докладъ А. Н. Ткачева о сельскохозяйственномъ образованіи 72
Особое мнѣніе гр. П. А. Гейдена по журналу вечерняго засѣданія 16 Января 1903 г. 88
Докладъ И. И. Пузыревскаго по вопросу объ упорядоченіи торговли сѣменами сельскохозяйственныхъ растеній 89
Записка М. С. Назарова о народномъ образованіи 91

Великолуцкій Уѣздный Комитетъ.

Отзывъ Великолуцкаго Уѣзднаго Комитета, основанный на письменныхъ отзывахъ и устныхъ объясненіяхъ въ засѣданіяхъ Комитета: 20 Августа, 10, 19 и 20 Сентября 1902 г. 94

Новоржевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 115
Записка М. И. Невленинова о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ 119

Опочецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г. 123
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 128
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г. 131
Журналъ засѣданія 13 Января 1903 г. 134
Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г. 137
Постановленія Опочецкаго Уѣзднаго Комитета 142
Общій журналъ совѣщаній 11, 15, 18, 20 и 21 Сентября 1902 г. въ Волостныхъ Правленіяхъ: Ежинскомъ, Полянскомъ, Петровскомъ, Красногородскомъ и Велейскомъ 145
Докладъ бар. Г. В. Розена объ общинномъ землевладѣніи 148
Докладъ К. Ануфріева 151
Докладъ кр. А. Ѳ. Лешенкова 152
Мнѣніе Д. Н. Бизюкина по пунктамъ программы и по вопросамъ Опочецкаго Уѣзднаго Комитета 154
Докладъ кр. Е. Филиппова къ вопросу объ общинномъ землевладѣніи 158
Докладъ А. В. Поваровскаго объ общемъ владѣніи землею 159
Докладъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 160
Докладъ гр. П. А. Гейдена: Выводъ изъ мнѣній крестьянъ Опочецкаго уѣзда объ общинѣ 163

Стр.
Докладъ В. Никандрова объ общинномъ землевладѣніи 164
Докладъ бар. Г. В. Розена по вопросу о малоземельѣ, какъ причинѣ упадка сельскаго хозяйства въ Опочецкомъ уѣздѣ 165
Замѣтка П. Ф. Карпова (по пунктамъ Ч и Ш). 172
Докладъ В. В. Зарембы къ вопросу о крестьянскомъ малоземельѣ въ Опочецкомъ уѣздѣ 175
Докладъ кр. К. Сергѣева (о причинахъ упадка сельскаго хозяйства). 176
Прошеніе кр. М. Гурьянова 177
Записка А. И. Миколаюна по вопросу о нѣкоторыхъ недостаткахъ межевыхъ законовъ и вообще о постановкѣ межевого дѣла 178
Докладъ І. Бѣлинскаго (о народномъ образованіи) 190
Докладная записка А. Н. Меркулова объ общихъ причинахъ упадка сельскаго хозяйства 193
Докладъ М. И. Марголина объ общихъ причинахъ неудовлетворительнаго положенія сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ ея подъему 199
Докладъ В. А. Венедиктова по вопросу «общія причины упадка сельскаго хозяйства». 206
Докладъ В. А. Венедиктова о мѣрахъ противъ конокрадства 208
Отвѣтъ кр. А. О. Лешенкова на вопросъ: «податная тягость и причины несвоевременности взносовъ» 209
Записка кр. А. И. Крестина 211
Докладъ Опочецкой Уѣздной Земской Управы о кустарныхъ промыслахъ 213
Докладъ О. Т. Заборовскаго по пункту Г 219
Докладъ гр. П. А. Гейдена объ упрощеніи и удешевленіи порядка совершенія сдѣлокъ на недвижимое имущество 219
Объясненіе кр. Т. Григорьева 222
Объясненіе кр. С. В. Левченкова 222
Докладъ кр. К. Максимова 224
Докладъ кр. Ѳ. Трофимова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности 225
Докладъ кр. Д. Степанова 226
Докладъ И. А. Яновича по вопросу: „общія причины упадка сельскаго хозяйства“. 227
Докладъ И. С. Глухаревскаго объ улучшеніи раціональнаго пчеловодства 228
Докладъ кр. И. Михайлова 229

Островскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г. 230
Журналъ засѣданія 31 Августа 1902 г. 232
Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г. 236
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. 237
Записка К. А. фонъ-деръ Беллена 237
Краткій очеркъ сельскохозяйственной промышленности Островскаго уѣзда И. К. Трофимова 239

Порховскій Уѣздный Комитетъ.

Сводъ постановленій Порховскаго Уѣзднаго Комитета 241
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 247
Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 250
Записка О. Ю. Следзевскаго о мелкомъ кредитѣ 252

Стр.
Записка П. С. Сибирцева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 253
Мнѣніе В. А. Пашкова по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита. 256

Псковскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г. 258
Журналъ комиссіи по выработкѣ программы дѣятельности Псковскаго Уѣзднаго Комитета 10 Августа 1902 г. 260
Программа Особаго Совѣщанія съ дополненіями Совѣта Псковскаго общества сельскаго хозяйства 261
Журналъ утренняго засѣданія 29 Сентября 1902 г. 265
Журналъ вечерняго засѣданія 29 Сентября 1902 г. 267
Докладъ В. В. Исаева о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній 268
Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г. 274
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 274
Записка А. А. Николаева объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) 275
Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 282
Докладъ Д. И. Иванова о проведеніи дешевыхъ канавокъ для осушенія пашни съ помощью плуга и почвоуглубителя 283
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 285
Докладъ Д. И. Иванова объ осушеніи болотъ, укрѣпленіи сыпучихъ песковъ и о другихъ культурныхъ предпріятіяхъ съ помощью меліоративнаго кредита . . 285
Журналъ засѣданія 12 Декабря 1902 г. 290
Журналъ засѣданія 27 Декабря 1902 г. 290
Докладъ Д. И. Иванова по поводу вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ 292
Журналъ засѣданія 5 Января 1903 г. 294
Записка пчеловоднаго комитета Псковскаго общества сельскаго хозяйства въ совѣтъ общества 296
Журналъ засѣданія 7 Января 1903 г. 297
Докладъ И. И. Пузыревскаго объ упорядоченіи сбыта плодовъ 298
Записка А. К. Богушевскаго объ упорядоченіи торговли льномъ 301
Докладъ Д. И, Иванова о важномъ значеніи устройства льнопрядиленъ въ Псковской губерніи 303
Докладъ Д. И. Иванова о мелкомъ кредитѣ въ Псковскомъ уѣздѣ и о мѣрахъ къ его развитію 307
Докладъ Д. И. Иванова о состояніи льноводства въ Псковской губерніи и о мѣрахъ къ улучшенію его 314
Записка М. М. Карамышева 321
Тезисы Л. Б. Крейтера по поводу закона 20 Мая 1902 г. 322

Торопецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Іюня 1902 г. 324
Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 г. 324
Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г. 325
Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г. 327
Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г. 328
Записка Н. Алмазова 329
Журналъ засѣданія 18 Октября 1903 г. 332

Стр.

Холмскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Холмскаго Уѣзднаго Комитета 334
Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 года 334
Записка А. Е. Чирикова 335
Записка А. А. фонъ-цуръ-Милена о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 336
Записка В. Л. Кушелева о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 344

ПСКОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ.

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 16 Декабря 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, Губернаторъ князь Б. А. Васильчиковъ, члены: и. д. Губернскаго Предводителя Дворянства М. М. Карамышевъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Островскій—В. М. Неклюдовъ, Опочецкій—графъ П. А. Гейденъ, Великолуцкій—Н. П. Горбуновъ, и. д. Порховскаго—С. М. Зубчаниновъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. П. Горбуновъ, Члены той же Управы А. А. фонъ-деръ-Белленъ и Е. Н. Векшинскій, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Островской—К. И. Ларіоновъ, Новоржевской — П. П. Елагинъ, Великолуцкой — В. П. Шмидтъ, Холмской — В. С. Объѣдовъ, Порховской — Е. В. Шуховъ; Управляющій Казенной Палатой Ѳ. А. Шретеръ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сельскохозяйственной части В. А. Садовень, завѣдующій Псковскимъ случнымъ пунктомъ Государственнаго Коннозаводства Н. И. Сильванскій, Предсѣдатель Великолуцкаго Общества сельскаго хозяйства А. Н. Ткачевъ, членъ совѣта Псковскаго Общества сельскаго хозяйства и завѣдующій складомъ этого Общества Д. И. Ивановъ, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы Н. М. Кисляковъ, Лѣсной Ревизоръ-Инструкторъ И. В. Филипповъ, старшій инструкторъ по садоводству И. И. Пузыревскій и губернскіе гласные: В. В. Ковалевскій, А. П. и Н. П. фонъ-деръ-Роппы, Л. Б. Крейтеръ, Н. В. Кирпичниковъ. Е. Б. Целлинскій, Н. Ф. Голенищевъ-Кутузовъ, А. Н. Брянчаниновъ, П. Ф. Карповъ, Г. С. Корсаковъ, С. М. Неклюдовъ, Н. П. Балавенскій, М. М. Корсаковъ, П. А. Корсаковъ, В. Я. Яковлевъ, В. Л. Кушелевъ, М. В. Калитинъ, К. А. фонъ-деръ-Белленъ и Секретарь Статистическаго Комитета В. Н. Гедиминъ (онъ же Секретарь настоящаго Комитета).

Г. Предсѣдатель, открывая засѣданіе, предложилъ собранію приступить къ обсужденію вопросовъ, по которымъ Губернскому Комитету надлежитъ дать свое заключеніе, въ той послѣдовательности, какъ они изложены въ программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, при чемъ полагалъ подвергнуть разсмотрѣнію въ первую очередь тѣ пункты программы, которые касаются непосредственно нуждъ сельскохозяйственной промышленности и техники. Что же касается той части ея, которая затрагиваетъ вопросы юридическаго свойства, то обсужденіе ихъ онъ предполагаетъ перенести въ слѣдующую сессію Комитета, намѣченную имъ въ половинѣ будущаго Января мѣсяца, когда можно будетъ удѣлить вниманіе и вопросамъ экономическаго порядка, а также непредусмотрѣннымъ преподанной программой.

За симъ, сообщивъ собранію, что изъ Уѣздныхъ Комитетовъ только два (Псковскій и Опочецкій) не доставили ко дню настоящаго засѣданія своихъ заключеній, и, имѣя въ

виду, что крайнимъ срокомъ для представленія въ Особое Совѣщаніе трудовъ Губернскихъ Комитетовъ назначено по Высочайшему повелѣнію 1 Февраля, Его Сіятельство указалъ, что за краткостью времени, остающагося для разсмотрѣнія всей программы, на основаніи поступившаго изъ уѣздовъ матеріала, и засимъ, обработки этого матеріала и представленія его въ стройномъ и законченномъ видѣ въ Особое Совѣщаніе, Губернскому Комитету придется по нѣкоторымъ вопросамъ постановить окончательное рѣшеніе, основываясь лишь на заключеніяхъ шести уѣздовъ.

Засимъ, г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію, согласно намѣченному имъ порядку, заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. *А* программы Особаго Совѣщанія.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскаго хозяйства и др.).

а) *Распространеніе грамотности и поднятіе общеобразовательнаго уровня сельскаго населенія.*

По этому пункту программы Уѣздными Комитетами высказаны слѣдующія пожеланія.

Два Комитета (Островскій и Великолуцкій) обращаютъ вниманіе на необходимость повышенія общаго уровня образованія, какъ основы спеціальныхъ знаній, и въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній признаютъ необходимымъ увеличеніе числа общеобразовательныхъ начальныхъ школъ и распространеніе грамотности среди населенія. Островскій Комитетъ находитъ желательнымъ введеніе преподаванія въ сельскихъ школахъ естествовѣдѣнія, какъ основы сельскозяйственной промышленности

Еще категоричнѣе по этому поводу высказывается Новоржевскій Комитетъ. Полагая въ основу всѣхъ мѣропріятій, какъ краеугольный камень, особо энергичныя заботы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня населенія, Комитетъ считаетъ, что первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно быть расширеніе существующей школьной сѣти и введеніе всеобщаго обязательнаго обученія; безъ этой предварительной подготовки сельскохозяйственныя знанія и умѣнія почти недоступны населенію, и проведеніе ихъ въ жизнь встрѣчаетъ непреодолимыя препятствія въ неразвитости крестьянской массы. Указывая далѣе на недостаточность мѣстныхъ средствъ, Новоржевскій Комитетъ признаетъ необходимость широкаго участія Правительства въ дѣлѣ народнаго образованія вообще и въ частности путемъ отчисленія въ пользу земства, на содержаніе школъ, части дохода отъ продажи питей.

Принципіально раздѣляя мнѣніе трехъ указанныхъ Комитетовъ о необходимости распространенія грамотности, какъ основы для послѣдующаго усвоенія не только сельскохозяйственныхъ, но и всякаго рода техническихъ и спеціальныхъ знаній, и сходясь въ томъ убѣжденіи, что постановка начальнаго образованія въ современныхъ народныхъ училищахъ имѣетъ много недочетовъ, мнѣнія членовъ Губернскаго Комитета, по поводу сдѣланнаго Островскимъ Комитетомъ указанія о включеніи въ школьную программу естествовѣдѣнія, раздѣлились въ вопросѣ о томъ, чѣмъ должна быть начальная народная школа.

Одни изъ членовъ Комитета, указывая на односторонность программы народной школы, полагали желательнымъ расширить ее включеніемъ въ число преподаваемыхъ предметовъ первоначальныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и отдѣльнымъ его отраслямъ, законовѣдѣнія, а также ремеслъ и техническихъ знаній, необходимыхъ въ сельскомъ быту (въ родѣ кузнечнаго, столярнаго, печного и т. п.), не останавливаясь даже

предъ необходимостью, при такой разносторонней программѣ, увеличить продолжительность времени для прохожденія школьнаго курса.

Возраженія противниковъ этого мнѣнія сводились къ тому, что начальная школа не должна преслѣдовать въ дѣлѣ обученія цѣлей какихъ-либо спеціальныхъ знаній; назначеніе ея прежде всего—дать общее образованіе, расширить умственный кругозоръ подростающаго поколѣнія, научить его сознательному отношенію къ окружающимъ явленіямъ природы и жизни; въ этомъ направленіи могла бы она вліять на своихъ учениковъ и по окончаніи ими курса, путемъ устройства библіотекъ-читаленъ, бесѣдъ, чтеній, воскресныхъ курсовъ и т. п., какъ организацій при школѣ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли среди окружающаго ее населенія и предупреждающихъ обычное въ настоящее время явленіе рецидивовъ безграмотности у прошедшихъ ее курсъ. Поэтому, не возражая противъ включенія въ программу начальной народной школы естествовѣдѣнія, какъ общеобразовательнаго предмета, они были принципіально противъ обремененія школьной программы предметами, не отвѣчающими цѣлямъ общаго образованія и развитія, при чемъ ссылались на минувшіе весьма неудачные опыты устройства школьныхъ садовъ и огородовъ и на современныя бытовыя и экономическія условія деревни, едва позволяющія современной школѣ справиться съ возложенной на нее скромной задачей.

Резюмируя два противоположныхъ мнѣнія по настоящему вопросу, Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться: признаетъ ли оно желательнымъ и цѣлесоотвѣтственнымъ расширеніе программы начальной народной школы включеніемъ въ нее нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ и спеціально-техническихъ знаній, или находитъ, что она должна дать лишь возможно большее развитіе, т. е. быть общеобразовательной школой?

Подавляющимъ большинствомъ голосовъ собраніе высказалось за послѣднее предложеніе, т. е. за начальную школу, какъ общеобразовательную. Въ виду же того, что мнѣнія членовъ Губернскаго Комитета единогласно сходились въ томъ, что программа современной начальной школы имѣетъ много недочетовъ, при чемъ указывалось на тѣ или другія мѣры къ ихъ устраненію. Предсѣдатель, признавъ детальное обсужденіе желательной программы ея едва ли возможнымъ въ настоящемъ многолюдномъ собраніи и не подлежащимъ компетенціи послѣдняго, предложилъ формулировать пожеланіе Губернскаго Комитета по разсматриваемому вопросу слѣдующимъ образомъ:

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Не предрѣшая вопроса о необходимости измѣненія программы современной начальной народной школы, желательно, чтобы преподаваніе въ ней общеобразовательныхъ предметовъ было приноравлено къ нуждамъ и потребностямъ сельскаго населенія.

б) Спеціальное сельскохозяйственное образованіе.

По вопросу о распространеніи спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія положенія Уѣздныхъ Комитетовъ сводятся къ слѣдующему: Порховскій Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство законченной сѣти сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній: а) высшаго института для Пріозернаго сѣвернаго края; б) средняго училища для губерніи, и в) низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для каждаго уѣзда, учреждаемыхъ Правительствомъ или земствомъ, независимо отъ школъ, учреждаемыхъ въ частныхъ имѣніяхъ. На необходимость увеличенія сельскохозяйственныхъ школъ указываетъ и Великолуцкій Комитетъ, подчеркивая желательность системы преподаванія, примѣнительной къ мѣстнымъ условіямъ тѣхъ раіоновъ, которые призваны обслуживать школы. Этотъ же Комитетъ указываетъ на желательность измѣненія системы преподаванія въ высшей и средней сельскохозяйственной школѣ въ смыслѣ сближенія ея съ условіями русской сельскохозяйственной промышленности.

Великолуцкій Комитетъ, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній,

признаетъ, кромѣ того, желательнымъ принять мѣры къ привлеченію воспитанниковъ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній на службу у частныхъ лицъ.

Для этого, по мнѣнію Комитета, воспитанники этихъ учебныхъ заведеній не должны пользоваться, хотя бы въ теченіе 10 лѣтъ по окончаніи курса, правами общегосударственной службы, взамѣнъ чего можно предоставить имъ службу у частныхъ лицъ, право на пенсію и поощрять эту службу пособіями и наградами.

Новоржевскій Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ, чтобы воспитанники сельскохозяйственныхъ школъ всѣхъ существующихъ типовъ, по окончаніи курса проводили въ правильно устроенныхъ и образцовыхъ имѣніяхъ установленное время для практическаго и детальнаго изученія хозяйства.

Принявъ единогласно предложенную Порховскимъ Комитетомъ школьную организацію сельскохозяйственнаго образованія для Пріозернаго сѣвернаго раіона и въ частности для Псковской губерніи, какъ обезпечивающую въ полной мѣрѣ распространеніе раціональныхъ агрономическихъ знаній и отвѣчающую нуждамъ мелкаго сельскаго хозяйства, большинство членовъ Губернскаго Комитета возражало, однако же, противъ предложенной Великолуцкимъ Комитетомъ мѣры принудительнаго прикрѣпленія къ практической сельскохозяйственной дѣятельности лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ земледѣльческихъ училищахъ, несмотря на разъясненія одного изъ сторонниковъ ея въ названномъ Уѣздномъ Комитетѣ, указавшаго, что эта мѣра, какъ и по отношенію къ окончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ спеціальностей, является не насиліемъ, а правомъ требовать отъ молодыхъ людей возмѣщенія расходовъ на ихъ спеціальное образованіе, въ видѣ службы въ теченіе извѣстнаго срока на томъ поприщѣ, къ которому они подготовлены. По мнѣнію оппонентовъ, эта мѣра едва ли способствовала бы приливу въ сельскохозяйственныя училища молодежи, въ лицѣ желательныхъ ея элементовъ, и послужила бы въ пользу практическаго сельскохозяйственнаго дѣла. Что же касается замѣчаемаго въ настоящее время уклоненія лицъ со спеціальнымъ образованіемъ отъ практической сельскохозяйственной дѣятельности, то это явленіе объясняется, по ихъ мнѣнію, неприглядной дѣйствительностью нашей деревни, почти исключающей возможность примѣненія въ ней всякаго свободнаго профессіональнаго труда.

Также встрѣтило возраженія со стороны нѣкоторыхъ членовъ Губернскаго Комитета пожеланіе того же Великолуцкаго Комитета объ измѣненіи системы преподаванія въ высшей и средней сельскохозяйственной школѣ въ смыслѣ сближенія ея съ условіями русской селькохозяйственной дѣйствительности. Было указано, что цѣль каждой школы, а въ томъ числѣ и сельскохозяйственной, дать возможно больше научныхъ знаній, практическія же свѣдѣнія пріобрѣтаются по окончаніи школьнаго образованія и по мѣрѣ ознакомленія съ дѣйствительной жизнью. Въ частности же, по отношенію къ русской сельскохозяйственной наукѣ, можно сказать, что она находится еще въ такомъ младенческомъ состояніи, что ей приходится весьма часто, за отсутствіемъ опытныхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ русской сельскохозяйственной практики, поневолѣ дѣлать свои выводы, основываясь на сельскохозяйственной дѣйствительности другихъ странъ. Поэтому при указанныхъ условіяхъ, чтобы примирить въ области сельскаго хозяйства науку и жизнь, остается лишь пожелать, чтобы практическое ознакомленіе съ сельскохозяйственною дѣйствительностью было необходимымъ дополненіемъ къ пріобрѣтеннымъ на школьной скамьѣ спеціальнымъ научнымъ знаніямъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ результатѣ преній по вопросу о желательной постановкѣ сельскохозяйственнаго образованія, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ.

1) Желательно устройство законченной сѣти сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а именно: а) высшаго института для Пріозернаго сѣвернаго раіона, б) средняго

училища для Псковской губерніи и в) низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для каждаго уѣзда, учреждаемыхъ Правительствомъ или земствомъ, независимо отъ школъ въ частныхъ имѣніяхъ.

2) Желательно, чтобы возможно большее число молодыхъ людей, особенно изъ среды близкой къ землѣ, т. е. сыновья землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ, безъ различія сословій и состояній, проходило сельскохозяйственную школу; привлеченію этихъ, именно, лицъ необходимо содѣйствовать всѣми мѣрами въ родѣ предоставленія имъ преимущественнаго права на поступленіе въ спеціальныя школы передъ другими кандидатами, учрежденіемъ стипендій и т. п.

3) Желательно, чтобы сельскохозяйственное образованіе какъ среднее, такъ и высшее, завершалось практическимъ ознакомленіемъ съ сельскохозяйственной дѣйствительностью, при чемъ дипломы со всѣми предоставляемыми правами должны выдаваться молодымъ людямъ, окончившимъ курсъ высшей и средней школы, лишь послѣ, хотя бы, трехлѣтняго занятія практическою сельскохозяйственною дѣятельностью; предварительно же могли бы выдаваться лишь свидѣтельства объ окончаніи курса школы; вмѣстѣ съ тѣмъ весьма желательно, чтобы молодые люди, окончившіе курсъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, всѣми мѣрами поощрялись къ практической сельскохозяйственной дѣйствительности, зачетомъ, напр., той дѣятельности въ счетъ государственной службы со всѣми присвоенными ей правами и преимуществами и т. д.

4) Безусловно необходимо, чтобы воспитанники низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ получали дипломы лишь послѣ трехлѣтней практики въ особыхъ поучительныхъ хозяйствахъ, и чтобы такая практика была необходимымъ дополненіемъ школьнаго курса; съ этою цѣлью, по мнѣнію Губернскаго Комитета, въ губерніи должны быть намѣчены такъ называемыя учебныя хозяйства, въ которыя, по распоряженію администраціи школы, и командировались бы на практику воспитанники; такія хозяйства могли бы предоставлять практикантамъ столъ и квартиру: расходъ же на одежду и другія потребности должны нести или сами воспитанники, или учрежденія, содержащія школу.

в) Мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и ихъ общедоступности.

Въ числѣ мѣръ, способствующихъ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, указаны нѣкоторыми Уѣздными Комитетами еще слѣдующія:

Великолуцкій и Порховскій Комитеты, въ видахъ возможной общедоступности сельскохозяйственнаго образованія, указываютъ на желательность устройства бесѣдъ, курсовъ, подвижныхъ курсовъ по сельскому хозяйству, зимнихъ земледѣльческихъ училищъ и низшихъ училищъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а Холмскій Комитетъ признаетъ, что полезныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству должны распространяться лишь устно въ мѣстахъ, удобныхъ для сбора мѣстныхъ жителей, особенно чрезъ инструкторовъ, которые непремѣнно должны практически знать свою спеціальность.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь къ вышеизложеннымъ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ, со своей стороны, полагаетъ, что весьма полезное устное распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній столь же необходимо, какъ и другіе способы распространенія этихъ знаній, о желательности которыхъ высказываются Комитеты.

г) Учрежденіе инструкторовъ по сельскому хозяйству.

Учрежденіе инструкторовъ по сельскому хозяйству съ его отраслями признается желательнымъ всѣми Комитетами. По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, на инструкторовъ-техниковъ должна быть возложена обязанность не только давать указанія и совѣты, но и вводить въ хозяйствахъ подъ личнымъ своимъ руководствомъ разныя сельскохозяйственныя улучшенія, если того потребуютъ собственники. Комитеты высказываютъ пожеланія, чтобы инструкторы были практически знакомы съ своею дѣятельностью и достаточно опытны.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Вполнѣ присоединяясь къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ имѣть въ губерніи возможно большее число инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что, при условіи проектированнаго имъ завершенія школьнаго сельскохозяйственнаго образованія обязательной практической подготовкой, можетъ быть обезпечено учрежденіе института инструкторовъ, практически знакомыхъ со своими обязанностями; порядокъ же ихъ дѣятельности долженъ опредѣляться инструкціями тѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, на службѣ которыхъ они будутъ состоять.

д) Частно-владѣльческія образцовыя хозяйства, какъ культурные центры и разсадники сельскохозяйственныхъ знаній.

Во главѣ мѣръ, болѣе всего содѣйствующихъ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, Великолуцкій Комитетъ признаетъ желательнымъ сохраненіе существующихъ крупныхъ имѣній, какъ культурныхъ сельскохозяйственныхъ центровъ и разсадниковъ сельскохозяйственныхъ знаній, отъ дальнѣйшаго дробленія между мелкими неинтеллигентными собственниками. Это начало, по мнѣнію Комитета, должно быть руководящимъ въ дѣятельности Дворянскаго и въ особенности Крестьянскаго Банковъ. Такіе хозяйственные центры слѣдовало бы при продажѣ имѣній передавать на льготныхъ условіяхъ, хотя бы на арендномъ правѣ, лицамъ, зарекомендовавшимъ себя на сельскохозяйственномъ поприщѣ, а также, въ видѣ поощренія и награды окончившимъ курсъ среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Не отрицая значенія частно-владѣльческихъ хозяйствъ, какъ культурныхъ центровъ, сыгравшихъ извѣстную роль въ дѣлѣ распространенія среди крестьянскаго населенія губерніи такихъ улучшеній, какъ травосѣяніе и усовершенствованныя орудія пашни (плугъ и желѣзная борона), и продолжающихъ вліять въ этомъ направленіи и до нынѣ, но не признавая возможнымъ согласиться съ предложенными Великолуцкимъ Комитетомъ искусственно-понудительными мѣрами къ сохраненію такихъ хозяйствъ, Губернскій Комитетъ выразилъ по настоящему вопросу лишь пожеланіе о введеніи въ наше законодательство института, предоставляющаго владѣльцамъ право учреждать, по своему желанію, недѣлимыя имѣнія или участки въ имѣніяхъ, въ цѣляхъ сохраненія въ будущемъ того или другого образцоваго хозяйства отъ дробленія между наслѣдниками.

е) Премированіе выдающихся хозяйствъ и отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

По вопросу о необходимости описаній и премированій выдающихся хозяйствъ мнѣнія Комитетовъ разошлись. Торопецкій Комитетъ признаетъ желательнымъ такое описаніе и премированіе, а въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ, признается желательнымъ премированіе лучшихъ хозяйствъ даже ежегодно въ каждой волости.

По мнѣнію же Великолуцкаго Комитета, описаніе хозяйствъ не принесетъ никакой пользы, а вызоветъ только злоупотребленія и расходы на путешествіе описателей. По мнѣнію того Комитета, никакія преміи не могутъ покрыть расходовъ, сопряженныхъ съ улучшеніемъ хозяйствъ, а потому и не могутъ имѣть значенія. Вмѣсто описаній и премированій хозяйствъ, по мнѣнію того же Комитета, желательно увеличеніе сельскохозяйственныхъ выставокъ съ преміями за улучшеніе отдѣльныхъ отраслей хозяйства. На желательность выставокъ указывается и въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернскій Комитетъ, признавая желательнымъ увеличеніе сельскохозяйственныхъ выставокъ, не можетъ согласиться въ остальномъ съ мнѣніемъ Великолуцкаго Комитета и полагаетъ, что премированіе и описаніе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, и сообщеніе о всемъ полезномъ во

всеобщее свѣдѣніе имѣетъ значеніе на ряду съ другими мѣрами, содѣйствующими распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній. При извѣстномъ скептицизмѣ можно опасаться злоупотребленія во всемъ, но Комитетъ не видитъ основаній, по которымъ такого рода злоупотребленія Великолуцкій Комитетъ предвидитъ, именно, при составленіи описаній выдающихся хозяйствъ.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По этому пункту программы доложены Губернскому Комитету постановленія Порховскаго, Торопецкаго, Великолуцкаго, Холмскаго, Новоржевскаго и Островскаго Комитетовъ.

Устройство опытныхъ полей, показательныхъ полей и участковъ признается желательнымъ всѣми Комитетами. Порховскій Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство опытной станціи при сельскохозяйственномъ училищѣ и опытныхъ полей въ разныхъ концахъ уѣзда. Великолуцкій Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство опытныхъ станцій въ губернскомъ городѣ и при всѣхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а показательныхъ полей—въ каждомъ уѣздѣ и обращаетъ вниманіе на производство опытовъ въ естественныхъ и бытовыхъ условіяхъ данной мѣстности. По мнѣнію Новоржевскаго Комитета, опытное дѣло, въ виду разнообразія почвъ и характера хозяйства, должно быть поставлено въ возможно широкихъ размѣрахъ. Великолуцкій и Порховскій Комитеты подчеркиваютъ необходимость самаго широкаго распространенія среди населенія результатовъ и выводовъ изъ постановки опытовъ, которые, по мнѣнію Великолуцкаго Комитета, должны печататься «въ особомъ періодическомъ изданіи по общедоступной цѣнѣ».

Торопецкій и Холмскій Комитеты указываютъ еще на желательность устройства: первый—образцовой фермы, а второй—не менѣе трехъ образцовыхъ хозяйствъ въ уѣздѣ. Постановленіе Холмскаго Комитета состоялось, повидимому, послѣ разсмотрѣнія поданныхъ въ него записокъ, въ которыхъ указывалось на необходимость устройства пораіонныхъ опытныхъ станцій, при которыхъ должны быть разсадники племенныхъ животныхъ, образцовый садъ, огородъ, мастерскія, опытные сельскохозяйственные рабочіе-техники: грабари, каменщики, ученые скотники, маслодѣлы, кирпичники, печники, кузнецы, мастера огнестойкихъ построекъ, кровельщики глиносоломенныхъ крышъ, и завѣдующіе которыхъ и ихъ помощники должны знать землемѣрное дѣло, техническія работы по желѣзу, дереву, почвовѣдѣніе и т. п. По мысли авторовъ записокъ, опытныя станціи должны быть, повидимому, центрами, въ которые сельскіе хозяева могли бы обращаться, по возможности, со всѣми своими нуждами.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Вполнѣ присоединяясь къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о широкой постановкѣ въ Псковской губерніи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, какъ одной изъ первенствующихъ мѣръ къ распространенію раціональныхъ агрономическихъ знаній, требующей, однако же, непосильныхъ по мѣстнымъ средствамъ затратъ на содержаніе значительнаго техническаго персонала и вообще на организацію этого дѣла на строго-научныхъ и въ то же время отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ основаніяхъ, Губернскій Комитетъ полагалъ бы, что успѣхъ сельскохозяйственныхъ опытовъ былъ бы обезпеченъ лишь при условіи объединенія всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи, т. е. въ томъ случаѣ, если бы вся губернія покрылась сѣтью опытныхъ полей и опытныхъ и показательныхъ участковъ съ научно-поставленной при будущемъ сельскохозяйственномъ училищѣ опытной станціей во главѣ, при чемъ дѣятельность этой станціи и руководимыхъ ею опытныхъ полей и участковъ, поставленная въ тѣсную связь, съ одной стороны, съ преподаваніемъ

сельскохозяйственныхъ знаній какъ въ средней, такъ и низшихъ земледѣльческихъ школахъ, а съ другой—съ проектируемой по всей губерніи земской агрономической организаціей, подлежала бы широкой огласкѣ, въ видѣ особаго періодическаго органа, при посредствѣ котораго распространялось бы среди хозяевъ все, имѣющее извѣстное значеніе для мѣстнаго земледѣлія, а въ частности и результаты дѣятельности всей опытной организаціи губерніи. Равнымъ образомъ желательно, чтобы результаты опытовъ демонстрировались на сельскохозяйственныхъ выставкахъ. Постановка опытнаго дѣла на вышеизложенныхъ основаніяхъ возможна, по мнѣнію Губернскаго Комитета, лишь при щедрой поддержкѣ его со стороны Правительства, въ видѣ содержанія на счетъ казны достаточнаго персонала спеціалистовъ-техниковъ, если не исключительно для производства, то, по крайней мѣрѣ, для наблюденія и руководства опытами, которые производились бы на показательныхъ поляхъ и участкахъ, а также для подачи необходимыхъ совѣтовъ тѣмъ землевладѣльцамъ, которые пожелали бы ввести въ своихъ хозяйствахъ улучшенія, предварительно провѣренныя опытнымъ путемъ.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

а) Мѣропріятія по осушкѣ болотъ.

По этому пункту программы были разсмотрѣны постановленія Торопецкаго, Островскаго, Холмскаго, Новоржевскаго и Великолуцкаго Комитетовъ.

По мнѣнію Островскаго Комитета, главнѣйшіе враги сельскаго хозяйства—многочисленныя и обширныя болота, не только не приносящія пользы, но являющіяся очагами эпидемій и эпизоотій. Осушеніе болотъ, по мнѣнію этого Комитета, должно быть признано дѣломъ государственнымъ и должно производиться по общему плану и на общія средства собственниковъ ихъ, потому что соглашеніе собственниковъ въ настоящее время невозможно.

По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, въ дѣлѣ осушки болотъ существенную пользу можетъ оказать только Правительство производствомъ нивелировки заболоченныхъ мѣстностей и предоставленіемъ владѣльцамъ болотъ кредита и технической помощи для цѣлей осушки. Въ цѣляхъ возмѣщенія владѣльцами болотъ расходовъ по осушкѣ, по мнѣнію Великолуцкаго Комитета, желательна организація потребленія въ широкихъ размѣрахъ мха для различныхъ потребностей, напримѣръ: городской дезинфекціи, сельскаго хозяйства (подстилка для скота), строительныхъ цѣлей (моховые войлоки для зданій) и т. п. Общую организацію этого дѣла приняло бы на себя Великолуцкое Общество сельскаго хозяйства, которое, получивъ правительственную субсидію, могло бы содѣйствовать какъ развитію кустарной выдѣлки сфагнума, такъ и устройству обширныхъ заведеній для сушки и складки мха.

На необходимость нивелировки болотъ за счетъ Правительства съ разсрочкою уплаты на большое количество лѣтъ и на желательность самаго долгосрочнаго меліоративнаго кредита для осушки болотъ указывается въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ.

Осушкѣ болотъ и обращенію ихъ въ культурныя земли придаетъ громадное значеніе и Новоржевскій Комитетъ, указывая при этомъ, что осушительныя работы въ отдѣльныхъ большихъ болотахъ, имѣющихъ самостоятельные стоки, ведутся уже нѣсколько лѣтъ на совмѣстныя средства уѣзднаго и губернскаго земствъ и сѣверной экспедиціи, но что, затѣмъ, въ уѣздѣ имѣются огромныя болотныя пространства, осушка коихъ крайне необходима и полезна, но осуществима лишь при условіи прочистки руслъ рѣкъ: Полисти, Цевы, Пылки, Локни, Ловати и Аломи, въ которыя эти болота имѣютъ стоки. Содѣйствіе

Правительства въ дѣлѣ осушки болотъ путемъ регулированія теченія сказанныхъ рѣкъ настоятельно необходимо, такъ какъ безъ этого дальнѣйшія осушительныя работы въ уѣздѣ невозможны.

По мнѣнію того же Комитета, невѣжественное населеніе не можетъ сознать вреда, наносимаго сельскому хозяйству указанными врагами его, и потому для успѣха борьбы съ послѣдними необходимо поднять уровень народнаго образованія, средства же для этой борьбы можетъ дать надлежаще поставленный меліоративный кредитъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, что главными врагами сельскаго хозяйства въ Псковской губерніи слѣдуетъ считать болота, занимающія по самымъ скромнымъ исчисленіямъ площадь свыше 300.000 десятинъ, и что осушка ихъ увеличила бы площадь культурныхъ земель, а также повела бы къ сокращенію эпидемій и эпизоотій, и принимая во вниманіе трудность и почти полную неосуществимость соглашенія владѣльцевъ между собою для производства осушительныхъ работъ, Губернскій Комитетъ полагалъ бы, что это дѣло должно быть взято въ руки Правительства и производиться частью за счетъ государства. Предварительныя изысканія, составленіе общаго плана и общей нивелировки заболоченныхъ мѣстностей, установленіе въ необходимыхъ случаяхъ соглашенія между отдѣльными владѣльцами болотъ, а, въ случаѣ отсутствія соглашенія, принудительное отчужденіе необходимыхъ участковъ для проведенія по нимъ осушительныхъ магистралей и канавъ должны быть возложены на особый правительственный органъ, въ лицѣ, напримѣръ, осушительной экспедиціи или партіи межевыхъ инженеровъ и агрономовъ-техниковъ, командированной спеціально для этой цѣли въ Псковскую губернію, при чемъ расчистка и выпрямленіе русла рѣкъ и проведеніе магистралей, дающихъ возможность владѣльцамъ прилегающихъ къ нимъ земель проводить въ нихъ осушительныя канавы и вообще заняться осушкой своихъ болотъ, должна быть произведена за счетъ государства. Дальнѣйшая охрана и поддержаніе въ порядкѣ русла, и рѣкъ, и магистралей могла бы быть передана въ руки земства съ правомъ издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, охраняющія сдѣланныя сооруженія отъ небрежнаго къ нимъ отношенія и порчи. Въ возмѣщеніе расходовъ на осушку, произведенную средствами государства, земли, которыя будутъ осушены указанными средствами, могли бы быть обложены особымъ необременительнымъ государственнымъ налогомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернскій Комитетъ не можетъ не присоединиться къ пожеланію Новоржевскаго Комитета, что надлежаще поставленный меліоративный кредитъ окажетъ существенную помощь въ дѣлѣ осушки отдѣльными владѣльцами незначительныхъ болотъ, не требующихъ особаго соглашенія для спуска водъ на сосѣдніе участки, а поднятіе уровня народнаго образованія несомнѣнно приведетъ крестьянское населеніе къ сознанію вреда заболоченныхъ пространствъ и выгодности ихъ осушки.

Развитіе же потребленія торфа и сфагнума, казалось бы, должно быть дѣломъ частной предпріимчивости, для развитія которой желательна помощь правительственныхъ техниковъ и инструкторовъ.

б) Борьба съ эпизоотіями.

Для борьбы съ эпизоотіями, по мнѣнію Великолуцкаго Комитета, желательно усиленіе ветеринарнаго надзора, улучшеніе помѣщеній, пастьбъ и содержанія скота у крестьянъ, что возможно лишь при значительныхъ расходахъ учрежденіемъ особаго установленія для организаціи и руководства этимъ дѣломъ. Такимъ учрежденіемъ могло бы быть Великолуцкое Общество сельскаго хозяйства съ присоединеніемъ къ составу его особыхъ спеціалистовъ по животноводству. На необходимость увеличенія числа ветеринарныхъ врачей и ветеринарныхъ фельдшеровъ, изданія обязательныхъ постановленій и усиленія

полицейскаго надзора, который теперь очень слабъ, указывается и въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Соглашаясь съ этими положеніями, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что борьба съ эпизоотіями составляетъ обязанность земства и полиціи, и не видитъ основанія и возможности для передачи этого дѣла, какъ обязательной функціи, въ руки добровольнаго союза—сельскохозяйственнаго общества, со стороны котораго, конечно, желательно добровольное и возможное участіе и въ этомъ дѣлѣ.

Журналъ засѣданій 13—19 Января 1903 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ князь Б. А. Васильчиковъ; члены: и. д. Губернскаго Предводителя Дворянства М. М. Карамышевъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Островскій—В. М. Неклюдовъ, Опочецкій—графъ П. А. Гейденъ, Великолуцкій—Н. П. Горбуновъ; Управляющій Казенной Палатой Ѳ. А. Шретеръ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. П. Горбуновъ; Членъ той же Управы А. А. фонъ-деръ-Белленъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Псковской—В. В. Назимовъ, Островской—К. И. Ларіоновъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сельскохозяйственной части В. А. Садовень; Предсѣдатель Великолуцкаго Общества сельскаго хозяйства А. Н. Ткачевъ; Завѣдующій Псковскимъ случнымъ пунктомъ Государственнаго Коннозаводства Н. П. Сильванскій; членъ совѣта Псковского Общества сельскаго хозяйства (онъ же завѣдующій сельскохозяйственнымъ складомъ Общества) Д. И. Ивановъ; завѣдующій Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы Н. М. Кисляковъ; Лѣсной Ревизоръ-Инструкторъ И. В. Филипповъ; старшій инструкторъ по садоводству И. И. Пузыревскій; Управляющій Отдѣленіемъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ А. А. Коропчевскій; Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка И. А. Кимонтъ, и гласные губернскаго земства: С. И. Зубчаниновъ, Н. П. фонъ-деръ-Роппъ, В. В. Ковалевскій, А. П. фонъ-деръ-Роппъ, Л. Б. Крейтеръ, Н. Ф. Голенищевъ-Кутузовъ, А. Н. Брянчаниновъ, П. Ф. Корсаковъ, М. М. Корсаковъ, П. А. Корсаковъ, В. А. Кушелевъ, К. А. фонъ-деръ-Белленъ, и Секретарь Статистическаго Комитета В. Н. Гедиминъ (онъ же Секретарь настоящаго Комитета).

По пункту Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Всѣ мѣропріятія, рекомендуемыя Уѣздными Комитетами по данному вопросу, могутъ быть соединены въ слѣдующія основныя группы:

1) Мѣры по распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ и развитію производства ихъ.

2) Мѣры, направляющія самодѣятельность самого населенія на борьбу съ пожарами.

3) Мѣры, направленныя къ тому, чтобы современнымъ селеніямъ придать большую устойчивость въ пожарномъ отношеніи.

4) Вопросъ о формахъ организаціи страхового дѣла, наиболѣе отвѣчающихъ интересамъ населенія.

Вышеуказанныя группы расположены въ порядкѣ той доли вниманія, которое было удѣлено вопросамъ каждой группы мѣстными Комитетами.

1.

На первый планъ, какъ наиболѣе существенныя мѣры въ борьбѣ съ пожарностью, большинствомъ Уѣздныхъ Комитетовъ выдвинуты мѣры по распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Всѣ мѣропріятія данной категоріи въ свою очередь могутъ быть раздѣлены на мѣры: *а*) удешевленія матеріаловъ, *б*) ознакомленія съ ними населенія и *в*) обученія населенія изготовленію ихъ.

Медленное распространеніе огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ въ Псковской губерніи обусловливается, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, главнымъ образомъ, высокими цѣнами на нихъ, недоступными основной массѣ населенія. При данномъ уровнѣ зажиточности, совершенно недоступными по цѣнѣ для населенія являются желѣзо и отчасти черепица, а, по мнѣнію одного изъ Комитетовъ, даже глиносоломенныя крыши дороги для сельскаго населенія Псковской губерніи.

Такимъ образомъ, мѣры содѣйствія удешевленію цѣнъ на огнеупорные строительные матеріалы являются наиболѣе важнымъ моментомъ въ дѣлѣ распространенія ихъ въ населеніи.

Изъ мѣръ, могущихъ способствовать распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, Комитеты указываютъ:

1) Уменьшеніе и даже полная отмѣна ввозныхъ пошлинъ на угнеупорные матеріалы вообще и на кровельное желѣзо въ особенности.

2) Пониженіе тарифныхъ ставокъ на огнеупорные матеріалы вообще и опять-таки на кровельное желѣзо въ особенности, и одинъ Комитетъ предлагаетъ отмѣну покровительственной системы желѣзодѣлательнымъ заводамъ.

3) Ознакомленіе населенія съ огнеупорными матеріалами при посредствѣ особыхъ инструкторовъ путемъ демонстрацій.

4) Обученіе населенія выдѣлкѣ наиболѣе простыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ и постройкѣ строеній изъ нихъ (глинобитныя строенія, глиносоломенныя и черепичныя крыши).

Кромѣ вышеуказанныхъ мѣръ, которыя предлагаются нѣсколькими Комитетами, отдѣльные Комитеты предлагаютъ еще слѣдующее:

5) Покровительство Правительства предпріятіямъ, производящимъ огнеупорные матеріалы.

6) Назначеніе конкурсовъ и премированіе всякихъ изобрѣтеній въ области производства огнеупорныхъ матеріаловъ.

7) Устройство небольшихъ кирпичныхъ заводовъ, хотя бы по одному на 2 волости, за счетъ страхового капитала.

8) Запрещеніе крыть крыши соломою и обязать вновь строющихся крыть крыши соломою съ глиной или черепицей и, наконецъ,

9) Обязательный отводъ въ каждомъ селеніи участка для добыванія глины и песку.

2.

Видное мѣсто среди мѣръ борьбы съ пожарами могла бы занять, по мнѣнію Комитетовъ, самодѣятельность населенія, направленная на организацію пожарныхъ дружинъ, а потому они считаютъ весьма цѣлесообразными всѣ мѣры вообще, направленныя къ ихъ развитію и поддержкѣ; среди частныхъ мѣръ указывается на желательность ознакомленія и даже обученія сельскаго населенія пожарному дѣлу, напримѣръ, безсрочно отпускными и запасными чинами полковыхъ пожарныхъ командъ, объ организаціи которыхъ желательно возбудить надлежащее ходатайство, и снабженіе уже организованныхъ дружинъ пожарными обозами.

3.

Наконецъ, цѣлый рядъ мѣропріятій предлагается Уѣздными Комитетами для упорядоченія существующихъ селеній въ противопожарномъ отношеніи, какъ-то:

1) Мѣры по водоснабженію селеній (устройство водоемовъ, прудовъ, колодцевъ).

2) Мѣры по добровольному разселенію скученныхъ и крупныхъ селеній путемъ выдачи субсидій выселяющимся домохозяевамъ;

и 3) Содѣйствіе къ развитію древонасажденія между постройками въ селеніяхъ.

Нѣкоторые Комитеты предлагаютъ сверхъ того назначеніе въ селеніяхъ особыхъ должностныхъ лицъ (пожарныхъ старостъ), на обязанности которыхъ лежало бы наблюденіе за исполненіемъ строительнаго устава и противопожарныхъ правилъ, при чемъ одинъ изъ Комитетовъ полагалъ бы даже желательнымъ сдѣлать это лицо, обязательно отвѣтственнымъ.

Кромѣ вышеуказаннаго, одинъ изъ Комитетовъ предлагаетъ, въ видѣ предупредительной мѣры, наказаніе за неосторожное обращеніе съ огнемъ и болѣе энергичное преслѣдованіе поджоговъ, а также поощреніе куренію трубокъ вмѣсто папиросъ.

4.

Вопросы страхованія отъ огня оставлены Комитетами безъ детальнаго разсмотрѣнія. По данному вопросу имѣется лишь принципіальное указаніе нѣкоторыхъ Комитетовъ на отрицательныя стороны дѣятельности частныхъ страховыхъ обществъ, основанныхъ на акціонерныхъ началахъ, и на формы взаимнаго страхованія, какъ на организацію страхового дѣла, наиболѣе отвѣчающую интересамъ населенія, при чемъ указывается, что въ области пожарныхъ вопросовъ многое сдѣлано уже земствомъ, и выражается пожеланіе организаціи центральнаго общегосударственнаго земскаго бюро для перестрахованія земскихъ рисковъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

1.

Присоединяясь къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ о возможномъ удешевленіи огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и распространеніи ихъ среди сельскаго населенія Псковской губерніи, Губернскій Комитетъ, тѣмъ не менѣе, полагалъ бы, что:

1) Пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ о пониженіи и даже отмѣнѣ ввозныхъ пошлинъ на огнеупорные матеріалы, въ цѣляхъ ихъ удешевленія, подлежали бы удовлетворенію лишь при условіи согласованія той или другой мѣры въ области таможеннаго обложенія съ общегосударственными интересами, обнимающими всѣ отрасли народнаго труда, а потому, не предрѣшая возбужденнаго вопроса въ томъ или другомъ направленіи, Губернское Совѣщаніе считаетъ возможнымъ лишь высказать общее пожеланіе, чтобы, въ виду ожидаемыхъ со стороны Германіи затрудненій по экспорту произведеній нашей сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ ними измѣненій въ нашемъ таможенномъ тарифѣ, интересы сельскаго хозяйства и фабрично-заводской промышленности были по возможности уравнены соотвѣтственными нормами таможеннаго обложенія.

2) Такая понудительная мѣра, какъ обязательная замѣна соломенныхъ крышъ глиносоломенными и черепичными, непосильна экономически слабому населенію Псковской губерніи, и введеніе этой мѣры поставило бы послѣднее въ крайне затруднительное положеніе.

3) Обязательный отводъ участковъ для добыванія глины и песку, при достаточности этого матеріала въ мѣстныхъ почвахъ, не вызывается крайнею въ этой понудительной мѣрѣ необходимостью и вызвалъ бы во многихъ случаяхъ стѣсненія въ крестьянскомъ землепользованіи.

Что касается прочихъ намѣченныхъ Уѣздными Комитетами мѣропріятій, то, признавая въ числѣ ихъ пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ огнеупорныхъ матеріаловъ и отмѣну покровительства желѣзодѣлательнымъ заводамъ, въ видѣ предоставленія этимъ заводамъ казенныхъ заказовъ, весьма желательными, Совѣщаніе считаетъ необходимымъ указать, что такія мѣры, какъ обученіе населенія устройству глиносоломенныхъ крышъ при помощи особыхъ спеціалистовъ-мастеровъ, уже примѣняются въ настоящее время Псковскимъ земствомъ за счетъ страхового капитала, и дальнѣйшее развитіе сельскаго строительнаго дѣла могло бы быть предоставлено иниціативѣ того же земства при нѣкоторой субсидіи изъ особаго общегосударственнаго фонда, объ учрежденіи котораго высказано пожеланіе ниже въ резолютивной части постановленія Губернскаго Комитета по разсматриваемому пункту программы Особаго Совѣщанія.

2.

Образованію пожарныхъ дружинъ, на основаніи нормальнаго устава, Псковское земство содѣйствуетъ въ настоящее время всѣми мѣрами, въ числѣ коихъ примѣняется уже выдача за счетъ страхового капитала пожарныхъ инструментовъ и денежныхъ субсидій. Развитіе этого дѣла тормозится, по мнѣнію Комитета, пока, главнымъ образомъ, отсутствіемъ среди самого населенія иниціативы и лицъ, могущихъ руководить и наблюдать за правильнымъ его веденіемъ.

Обученіе воинскихъ командъ пожарному дѣлу во время созыва учебныхъ сборовъ ратниковъ ополченія и запасныхъ чиновъ было бы весьма полезно, и Губернскому Совѣщанію остается пожелать лишь, чтобы эта мѣра, введенная только въ нѣкоторыхъ военныхъ округахъ, въ зависимости отъ личнаго усмотрѣнія командующихъ войсками округовъ, была распространена повсемѣстно.

3.

По поводу предложенныхъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами мѣропріятій для урегулированія селеній въ противопожарномъ отношеніи, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, что они примѣнялись уже на практикѣ Псковскимъ земствомъ на средства страхового капитала, при чемъ такая мѣра, какъ переносъ построекъ и устройство между ними интерваловъ, по заранѣе утвержденному плану, успѣха не имѣла, такъ какъ, за отсутствіемъ необходимаго надзора, эти интервалы съ теченіемъ времени застраивались, почему и выдача на этотъ предметъ субсидій изъ страхового капитала въ настоящее время прекращена. Кромѣ того, было обращено вниманіе Совѣщанія на установленный въ настоящее время порядокъ, предусматривающій принудительное распланированіе селеній послѣ пожаровъ и добровольное переселеніе и переносъ построекъ, по заранѣе утвержденному плану, лишь при условіи единогласнаго составленія объ этомъ приговора, и на необходимость измѣненія этого порядка, въ смыслѣ облегченія тѣми или другими мѣрами, способовъ принудительнаго переселенія и разселенія крестьянъ одной и той же деревни и поощренія ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ переселеніямъ въ предѣлахъ надѣла возмѣщеніемъ убытковъ за счетъ субсидій изъ подлежащаго источника.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ мѣръ, Губернское Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) всѣ указанныя мѣры входятъ по закону въ кругъ обязанностей земства, которому и слѣдовало бы предоставить дальнѣйшее распоряженіе этимъ дѣломъ и расходованіе необходимыхъ средствъ за счетъ страхового капитала, а при недостаткѣ его—за счетъ субсидій изъ общегосударственнаго страхового фонда;

2) желательно измѣненіе нынѣ установленнаго порядка принудительнаго и добровольнаго распланированія селеній и поощреніе всѣми мѣрами, а въ томъ числѣ за счетъ

субсидій изъ подлежащихъ источниковъ, и разселеній крестьянъ въ предѣлахъ ихъ общинной земли, какъ средства не только для уменьшенія пожарныхъ бѣдствій, но и улучшенія поземельнаго ихъ устройства, при чемъ, однако же, мѣры принудительнаго характера, даже при условіи возмѣщенія всѣхъ убытковъ по сносу и переносу на новое мѣсто построекъ, должны быть строго соображены съ правомъ собственности отдѣльныхъ домохозяевъ на ту или другую усадебную осѣдлость;

3) развитіе въ селеніяхъ древонасажденія, имѣющаго значеніе не только одной противопожарной мѣры, можетъ быть достигнуто, главнымъ образомъ, воспитательными и образовательными мѣрами посредствомъ школъ, бесѣдъ, лекцій, демонстрацій и т. д., которыя приведутъ крестьянское населеніе постепенно къ сознанію пользы всѣхъ предлагаемыхъ противопожарныхъ мѣръ, не только одного древонасажденія, хотя устройство въ каждомъ уѣздѣ правительственныхъ или земскихъ питомниковъ и отпускъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ мѣстныхъ дачъ на существующихъ основаніяхъ (на сумму до 10 рублей даромъ) можетъ и теперь принести значительную пользу особенно тамъ, гдѣ уже ощущается недостатокъ въ лѣсѣ;

4) институтъ пожарныхъ старостъ, какъ органъ, наблюдающій за исполненіемъ строительнаго устава и противопожарныхъ правилъ въ селеніяхъ, былъ испытанъ Псковскимъ земствомъ, но не далъ ожидаемыхъ отъ него результатовъ, а потому можно возвратиться къ нему лишь въ томъ случаѣ, если бы это былъ правительственный или земскій органъ, независимый отъ мѣстнаго населенія и облегченный извѣстною исполнительною и распорядительною властью,

и 5) требованіе отъ усиленія репрессіи за неосторожность съ огнемъ и о болѣе энергичномъ преслѣдованіи поджоговъ недостаточно соображено съ существующими по этому предмету узаконеніями и трудностью обнаруженія преступленій этого рода.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, обративъ вниманіе на недостаточность въ деревнѣ низшихъ техниковъ строительнаго дѣла и на недоступность по своей дороговизнѣ для сельскихъ построекъ услугъ инженеровъ, Губернскій Комитетъ признавалъ бы настоятельно необходимымъ открытіе въ Псковской губерніи средняго строительнаго училища, которое могло бы удовлетворить ощущаемую населеніемъ деревни нужду въ техникахъ строительнаго дѣла и способствовать образованію института правительственныхъ или земскихъ инструкторовъ по этому дѣлу.

4.

По поводу высказаннаго однимъ изъ Комитетовъ пожеланія объ организаціи центральнаго общегосударственнаго земскаго бюро для перестрахованія рисковъ, представитель Холмскаго Комитета, ссылаясь на приложенную имъ къ журналамъ этого Комитета записку, указалъ на необходимость и возможность созданія общеимперскаго страхового фонда путемъ отмѣны временнаго закона начала или середины 60-хъ годовъ, разрѣшившаго страховымъ акціонернымъ обществамъ перестраховывать свои риски за границею. По его увѣренію, основанному на точныхъ цифровыхъ данныхъ, извлеченныхъ изъ отчетовъ русскихъ страховыхъ обществъ за цѣлый рядъ лѣтъ, операція перестрахованія нашихъ рисковъ приноситъ капиталамъ, вложеннымъ въ заграничныя страховыя акціонерныя предпріятія, ежегодно до 12 милліоновъ рублей чистой прибыли. Если бы сосредоточить эту операцію въ Россіи, то образовался бы черезъ извѣстное число лѣтъ такой капиталъ, который, обезпечивъ въ полной мѣрѣ интересы страхователей, далъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность удѣлять часть доходовъ на повсемѣстную по имперіи организацію пожарнаго дѣла въ смыслѣ только что выраженныхъ пожеланій Уѣздныхъ Комитетовъ, поддержанныхъ въ большей своей части настоящимъ Совѣщаніемъ. Въ первое время, пока этотъ общеимперскій страховой капиталъ былъ бы еще ограниченъ, по мнѣнію докладчика, можно было бы, при необходимости возмѣщенія значительныхъ пожарныхъ убытковъ, превышающихъ суммы этого общеимперскаго фонда, прибѣгать къ помощи

мѣстныхъ земскихъ страховыхъ капиталовъ путемъ равномѣрной раскладки между ними этихъ убытковъ, но съ условіемъ непремѣннаго погашенія такихъ временныхъ позаимствованій по принадлежности и уплаты соотвѣтствующаго процента, когда операція перестрахованія, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, покроетъ всѣ понесенные убытки.

Это предложеніе заслуживающее, по мнѣнію Губернскаго Комитета, должное вниманіе, встрѣтило, однако же, со стороны нѣкоторыхъ его членовъ возраженія, которыя сводились къ слѣдующему:

Прежде всего было указано на неоднородность тѣхъ цѣлей, которыя положены въ основу акціонернаго страхового дѣла и взаимнаго земскаго страхованія въ то время, какъ первое оберегаетъ почти исключительно интересы весьма немногочисленной группы лицъ, положившихъ въ то или другое предпріятіе свои капиталы. второе имѣетъ, главнымъ образомъ, въ виду интересы страхователя, въ лицѣ всего сельскаго населенія данной губерніи. Поэтому весьма трудно представить себѣ, какимъ образомъ, при учрежденіи общеимперскаго фонда на указанныхъ докладчикомъ основаніяхъ, могутъ быть объединены интересы капиталистовъ и страхователей; наконецъ, едва ли допустимо высказанное имъ положеніе о возможности даже временныхъ позаимствованій изъ земскихъ страховыхъ капиталовъ для погашенія убытковъ по операціи перестрахованій, безъ согласія на то тѣхъ земскихъ учрежденій, которымъ эти капиталы принадлежатъ. А потому опоненты этого предложенія полагали достаточнымъ ограничиться лишь пожеланіемъ о предоставленіи земствамъ отдѣльныхъ раіоновъ, однородныхъ по бытовымъ и экономическимъ условіямъ, права вступать между собою въ соглашенія по взаимному перестрахованію пожарныхъ рисковъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Не находя возможнымъ входить въ детальное обсужденіе настоящаго вопроса, весьма сложнаго и требующаго всесторонняго освѣщенія, Губернскій Комитетъ единогласно принялъ слѣдующую предложенную Предсѣдателемъ формулу, обнимающую собою всѣ пожеланія какъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и членовъ настоящаго Совѣщанія по пункту *1* программы Особаго Совѣщанія.

Принимая во вниманіе, что на осуществленіе всѣхъ намѣченныхъ выше мѣръ такъ называемой противопожарной гигіены потребуются значительныя затраты, непосильныя для существующихъ мѣстныхъ страховыхъ капиталовъ, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что эти средства могло бы дать учрежденіе такого общеимперскаго фонда, который принялъ бы на себя перестрахованіе пожарныхъ рисковъ какъ частныхъ страховыхъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ земствъ, по желанію послѣднихъ, и тѣмъ устранилъ бы необходимость для акціонерныхъ обществъ привлекать къ участію въ этомъ дѣлѣ заграничные капиталы. Такая организація сосредоточила бы все дѣло перестрахованія, дающее заграничнымъ предпріятіямъ этого рода большія прибыли, въ Россіи и дала бы указанному общеимперскому фонду средства отчислять нѣкоторую часть прибылей на проведеніе всѣхъ намѣченныхъ выше предупредительныхъ мѣръ противъ пожарныхъ бѣдствій при посредствѣ земствъ, какъ учрежденій, ближе всего стоящихъ къ сельскому населенію и наиболѣе ознакомленныхъ съ мѣстными его нуждами, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, при извѣстномъ контролѣ Правительства въ дѣлѣ расходованія пособій, ассигнуемыхъ изъ упомянутаго фонда земству на противопожарныя мѣропріятія.

Такая общеимперская организація страхового дѣла не исключала бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, возможности соглашенія отдѣльныхъ земствъ для взаимнаго перестрахованія пожарныхъ рисковъ.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Въ цѣляхъ поощренія земельныхъ улучшеній четыре Комитета: Великолуцкій, Новоржевскій, Островскій и Псковскій выдвигаютъ на первый планъ вопросъ объ осушкѣ болотъ и считаютъ, что въ этомъ отношеніи Правительство должно притти на помощь земству и частнымъ лицамъ.

Для успѣшнаго выполненія этой задачи Великолуцкій Комитетъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: Правительство должно, сообща съ земствомъ и частными владѣльцами, заняться устройствомъ техническихъ сооруженій для ослабленія подтоповъ и давать техниковъ, которые составили бы планъ осушекъ болотъ; кромѣ того, по мнѣнію Комитета, въ каждомъ уѣздѣ необходимо назначить особаго инструктора-спеціалиста по осушкѣ болотъ; Комитетъ настаиваетъ также на необходимости сосредоточенія осушительнаго дѣла въ мѣстномъ обществѣ сельскаго хозяйства при участіи спеціалистовъ отъ Правительства и признаетъ желательнымъ устройство, при посредствѣ пособій, заводовъ для изготовленія дренажныхъ трубъ, пониженіе тарифовъ на перевозку этихъ предметовъ, премированіе дренажныхъ работъ и образованіе мѣстныхъ артелей канавщиковъ.

Осушка болотъ, по указаніямъ Великолуцкаго и Новоржевскаго Комитетовъ, осуществима только при условіи прочистки руслъ большихъ рѣкъ, для чего необходимо содѣйствіе Правительства и запрещеніе устройства на рѣкахъ заколовъ.

Псковскій Уѣздный Комитетъ, примѣняя къ осушенію болотъ и заболоченныхъ мѣстностей законъ 20 Мая 1902 года, призналъ, что въ общемъ нормы закона въ достаточной мѣрѣ обезпечиваютъ какъ интересы собственника, такъ и выгоды предпринимателя, желающаго использовать право пользованія чужими угодьями, въ цѣляхъ осушенія принадлежащей ему земли, но самый процессъ по исходатайствованію этого права требуетъ нѣкотораго упрощенія; такъ, сроки, установленные закономъ, при наличности достаточной освѣдомленности сторонъ о положеніи дѣла, могутъ быть значительно сокращены. Желательно также устранить участіе въ этомъ дѣлѣ мѣстнаго уѣзднаго исправника, въ смыслѣ уничтоженія необходимости испрашивать у него разрѣшеніе на производство изысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда къ этому не встрѣчается препятствій со стороны собственника, тѣмъ болѣе, что при наличности спора дѣло отнесено къ компетенціи уѣздной комиссіи. Далѣе, въ цѣляхъ осушенія данной мѣстности, желательно, чтобы казна, въ случаѣ совладѣнія съ другими собственниками, весьма часто мало обезпеченными, и при отсутствіи съ ихъ стороны почина, брала на себя иниціативу осушенія болотъ, проводила на свои средства главнѣйшія магистрали, выпрямляла и очищала русла рѣчекъ, въ цѣляхъ спуска излишнихъ водъ, и тѣмъ способствовала приведенію пустующихъ пространствъ въ культурный видъ.

Великолуцкій Комитетъ считаетъ, что для всесторонняго обсужденія мѣръ по земельнымъ улучшеніямъ въ уѣздѣ требуется учрежденіе, которое могло бы руководить хозяевами и въ распоряженіи котораго были бы всѣ нужныя для землеулучшительныхъ работъ машины и орудія; временное пользованіе этими послѣдними за извѣстную плату облегчило бы и удешевило бы для хозяевъ производство улучшительныхъ работъ, этой же цѣли способствовало бы предлагаемое Комитетомъ пониженіе цѣнъ на усовершенствованныя орудія и машины.

Лѣсоразведеніе, по мнѣнію Великолуцкаго Комитета, можетъ быть достигнуто посредствомъ устройства въ уѣздѣ земскихъ и правительственныхъ питомниковъ, подъ руководствомъ лѣсныхъ инструкторовъ и низшихъ техниковъ по лѣсоводству. Холмскій Комитетъ

предлагаетъ устройство питомниковъ для продажи сѣянцевъ въ уѣздахъ, городахъ и при казенныхъ лѣсничествахъ. Новоржевскій Комитетъ, въ видахъ распространенія лѣсонасажденія, желаетъ, чтобы казенныя лѣсничества свободно снабжали населеніе посадочнымъ матеріаломъ. Порховскій Комитетъ указываетъ на громадный вредъ, приносимый зайцами древонасажденію и совѣтуетъ принять мѣры для уничтоженія зайцевъ, а именно, причислить ихъ къ хищнымъ звѣрямъ, охота на которыхъ ничѣмъ не ограничивается.

Въ цѣляхъ поощренія работъ по земельнымъ улучшеніямъ, Островскій Комитетъ предлагаетъ выдавать награды за эти работы въ болѣе широкихъ размѣрахъ, а Холмскій Комитетъ—устраивать выставки въ уѣздныхъ городахъ съ премированіемъ лучшихъ произведеній.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Принимая во вниманіе, что, при значительныхъ пространствахъ болотъ въ Псковской губерніи урегулированіе воднаго хозяйства, въ цѣляхъ распространенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, охраны земельныхъ улучшеній, достигалось бы поощреніемъ какъ крестьянскихъ обществъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству, главнымъ образомъ, осушительныхъ работъ. Губернскій Комитетъ находитъ, что законъ 20 Мая 1902 года, въ достаточной мѣрѣ ограждая какъ интересы собственника, такъ и выгоды предпринимателя, желающаго использовать чужую землю для цѣлей осушительныхъ и обводнительныхъ, тѣмъ не менѣе, по мѣстнымъ условіямъ губерніи, примѣнимъ на практикѣ лишь при осушкѣ незначительныхъ болотъ, когда затронуты интересы сравнительно небольшой группы лицъ и когда техническая и финансовая сторона дѣла, не вызывая значительныхъ расходовъ, даетъ предпринимателю возможность прибѣгнуть къ помощи мелиоративнаго кредита. Въ этомъ отношеніи указанный законъ удовлетворяетъ вполнѣ своему назначенію; при условіи лишь нѣкотораго ускоренія самаго процесса по исходатайствованію права на пользованіе чужою землею для цѣлей осушки установленіемъ мѣсячныхъ сроковъ для обжалованія рѣшеній губернской и уѣздныхъ комиссій, такъ какъ, при достаточной освѣдомленности сторонъ о положеніи дѣла, нынѣ опредѣленные по закону сроки двухъ-или трехмѣсячные представляются излишними и могутъ отдалить лишь на продолжительное время осуществленіе самого предпріятія, вводя иногда предпринимателя въ большіе и часто, независимо отъ его воли, непроизводительные расходы.

Что же касается предпріятій, связанныхъ съ осушительными работами на заболоченныхъ пространствахъ, занимающихъ раіонъ въ нѣсколько десятковъ верстъ, гдѣ требуются крупныя техническія сооруженія и затрата большихъ денежныхъ средствъ, и когда при наличности массы землевладѣльцевъ различнаго званія и состоянія, весьма различно понимающихъ свои пользы и нужды, никакое добровольное соглашеніе по частному почину не осуществимо, то, ссылаясь на выраженныя уже по пункту В программы пожеланія, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что въ указанныхъ случаяхъ техническая и финансовая помощь Правительства мѣстному населенію столь же необходима, какъ и его иниціатива. Вмѣшательство Правительства въ это дѣло желательно еще и потому, что, съ одной стороны, оно само является въ губерніи крупнымъ земельнымъ собственникомъ, заинтересованнымъ въ осушкѣ принадлежащихъ ему болотъ, а съ другой — устроивъ въ началѣ прошлаго столѣтія по рѣкѣ Полисти плотины для цѣлей Старорусскихъ казенныхъ солеваренъ, оно способствовало образованію по берегамъ этой рѣки въ предѣлахъ губерніи значительныхъ болотныхъ пространствъ и, хотя, послѣ многолѣтняго судебнаго процесса мѣстныхъ жителей съ казной, эти плотины, по рѣшенію Правительствующаго Сената, и были снесены, тѣмъ не менѣе зло, причиненное послѣдними, не устранено до настоящаго времени.

Переходя, затѣмъ, къ обсужденію поощрительныхъ мѣръ къ лѣсонасажденію, Губернское Совѣщаніе считаетъ необходимымъ указать, что въ юго-восточномъ лѣсномъ раіонѣ гу-

берніи есть до настоящаго времени еще мѣстности, гдѣ лѣсъ является врагомъ сельскаго хозяйства, гдѣ лѣсныя заросли способствуютъ сохраненію въ почвѣ излишней влаги и гдѣ, поэтому, уничтоженію ихъ въ цѣляхъ земельныхъ улучшеній не слѣдуетъ препятствовать. Съ другой стороны, сѣверо-западный льноводный раіонъ губерніи начинаетъ уже ощущать нужду въ лѣсѣ какъ въ необходимомъ топливѣ, такъ и равномѣрномъ распредѣлителѣ влаги, а кое-гдѣ и защитникѣ полей отъ наносныхъ песковъ (Псковскій уѣздъ). Поэтому, кромѣ распространенія образовательными мѣрами въ народѣ правильныхъ понятій о значеніи лѣса, весьма желательно, по мнѣнію Губернскаго Комитета, организовать на существующихъ основаніяхъ за извѣстную плату раздачу населенію саженцевъ какъ изъ казенныхъ дачъ, такъ и лѣсныхъ питомниковъ, устройство которыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже есть недостатокъ въ лѣсѣ, было бы весьма полезно.

По возбужденному однимъ изъ членовъ Губернскаго Совѣщанія вопросу о необходимости перечислить тѣ земельныя улучшенія, которыя подлежали бы охранѣ со стороны закона, большинство высказалось противъ законодательной регламентаціи этого дѣла, полагая, что въ разд. II закона 20 Мая 1902 г., а также въ подлежащихъ статьяхъ Улож. о нак. и Устава о наказ., нал. мир. судьями, предусмотрѣна въ достаточной мѣрѣ охрана земельныхъ улучшеній.

Обращаясь къ другимъ мѣрамъ поощренія, рекомендованнымъ Уѣздными Комитетами, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что удешевленіе провоза машинъ и орудій, а также матеріаловъ (дренажныхъ трубъ) для производства осушительныхъ работъ и премированіе ихъ на выставкахъ, а также поощреніе всѣми способами къ производству такого рода предметовъ было бы весьма желательно.

Уничтоженіе зайцевъ, какъ вредителей всякаго рода древонасажденій, было бы, можетъ быть, и желательно для садовладѣльцевъ, но, принимая во вниманіе, что охота на нихъ составляетъ для части мѣстнаго населенія нѣкотораго рода промыселъ, и что причисленіе ихъ къ хищнымъ звѣрямъ, уничтожаемымъ во всякое время года, дастъ лишь поводъ къ истребленію другой полезной дичи, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что принятіе противъ нихъ какихъ-либо исключительныхъ мѣръ могло бы въ результатѣ принести лишь болѣе вреда, чѣмъ пользы, почему и остается лишь пожелать, чтобы владѣльцы садовъ, которые, главнымъ образомъ, и жалуются на вредъ, приносимый зайцами, устраивали болѣе непроницаемыя для этихъ хищниковъ ограды или приняли другія болѣе цѣлесоотвѣтственныя мѣры охраны противъ нихъ.

Вопросъ о водоснабженіи для Псковской губерніи, богатой вообще орошеніемъ, существеннаго значенія не имѣетъ и сводится лишь къ устройству водохранилищъ и колодцевъ въ селеніяхъ въ цѣляхъ противопожарныхъ и доставленія здоровой питьевой воды населенію, и въ этомъ отношеніи дѣлается и сдѣлано уже кое-что земствомъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Предложенныя Комитетами мѣры охраны сельскохозяйственной собственности могутъ быть подраздѣлены на мѣры предупрежденія захвата и похищенія чужой собственности и на мѣры преслѣдованія ея нарушителей. Въ числѣ мѣръ первой категоріи Великолуцкій и Островскій Комитеты рекомендуютъ нравственное воздѣйствіе на населеніе посредствомъ церковной проповѣди и школьнаго воспитанія подростающаго поколѣнія.

А) Мѣры предупрежденія захвата и похищенія чужой собственности.

Къ той же категоріи должны быть отнесены и мѣры, направленныя къ достиженію большей опредѣленности правъ собственности. Для осуществленія этой цѣли четыре Комитета—Великолуцкій, Новоржевскій, Холмскій и Торопецкій—указываютъ на настоятельную необходимость отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, при чемъ Великолуцкій Комитетъ требуетъ точнаго примѣненія въ судебной практикѣ ст. 563 т. X ч. I, въ смыслѣ признанія неприкосновенности не только межъ генеральнаго межеванія, но и самаго права собственности въ предѣлахъ межъ; тотъ же Комитетъ указываетъ на необходимость пересмотра судебно-межевого процесса и судопроизводства о земельной собственности и о нарушенномъ владѣніи, въ цѣляхъ удешевленія и ускоренія судопроизводства по охранѣ земельныхъ правъ.

Великолуцкій, а также и Порховскій Комитеты останавливаются на необходимости расширенія круга лицъ, имѣющихъ право производить размежеваніе, и для этой цѣли предлагаютъ увеличеніе числа землемѣрныхъ училищъ и предоставленіе права частнымъ землемѣрамъ, по выдержаніи ими спеціальнаго испытанія, производить межеваніе. Порховскій Комитетъ, кромѣ того, рекомендуетъ учрежденіе уѣздныхъ землемѣровъ съ подчиненіемъ ихъ Окружному Суду и вознагражденіемъ по издѣльной таксѣ, утвержденной Окружнымъ Судомъ.

Не менѣе важно, по мнѣнію Великолуцкаго Комитета, для устраненія захватовъ и ложныхъ заявленій о правѣ собственности на недвижимость, учрежденіе крѣпостныхъ дѣлъ съ ипотекой на болѣе правильныхъ основаніяхъ и измѣненіе формы купчихъ крѣпостей съ приложеніемъ къ нимъ земельныхъ плановъ, провѣренныхъ на мѣстѣ сторонами при участіи правительственнаго землемѣра.

Въ дѣлѣ устраненія захватовъ чужой земли Торопецкій, Великолуцкій, Порховскій и Холмскій Комитеты придаютъ большое значеніе вопросу о давности и предлагаютъ: 1) увеличеніе срока ея до 20, 30 и даже болѣе лѣтъ; 2) признаніе, что только при наличности justus titulus и bona fides (законность основанія и добросовѣстность владѣнія)—давность становится источникомъ права собственности и 3) пріостановленіе дѣйствія земской давности впредь до пересмотра этого института законодательнымъ порядкомъ.

Для борьбы съ лѣсными правонарушеніями Великолуцкій Комитетъ рекомендуетъ возобновленіе провозныхъ и сплавныхъ билетовъ, какъ мѣръ, предупреждающихъ похищеніе лѣса, и учрежденіе должности особыхъ лѣсныхъ урядниковъ для наблюденія за провозомъ по дорогамъ лѣсного матеріала.

Противъ конокрадства тотъ же Комитетъ предлагаетъ установить свидѣтельства для лошадей съ отмѣтками ихъ въ волостныхъ книгахъ, а также наложеніе на нихъ собственниками знаковъ (тавро) и усиленіе надзора за ярморочнымъ торгомъ лошадьми. Тѣ же мѣры борьбы съ конокрадствомъ указываютъ и Комитеты Холмскій и Порховскій, изъ которыхъ послѣдній, кромѣ того, предлагаетъ свидѣтельствованіе продажъ лошадей мѣстныхъ властей,

Б) Мѣры борьбы съ нарушеніями правъ собственности.

Переходя къ мѣрамъ борьбы съ нарушеніями правъ собственности, Комитеты: Холмскій, Новоржевскій, Порховскій и Торопецкій выдвигаютъ на первый планъ усиленіе уголовной репрессіи при всѣхъ случаяхъ похищенія чужой собственности и въ томъ числѣ земельныхъ захватовъ, въ особенности же при порубкахъ, которыя, по мнѣнію Холмскаго и Торопецкаго Комитетовъ, слѣдуетъ приравнять къ кражамъ. Кромѣ того, Холмскій и Порховскій Комитеты настаиваютъ на введеніи института обязательной отработки для несостоятельныхъ къ возмѣщенію убытковъ собственниковъ, происшедшихъ какъ отъ захватовъ чужой собственности, такъ равно и тайнаго ея похищенія. Островскій Комитетъ проектируетъ, между прочимъ, возвращеніе къ выборному мировому суду, какъ ближай-

шему къ народу, и проводитъ взглядъ на земскихъ начальниковъ какъ на руководителей невѣжественнаго населенія въ его общественныхъ дѣлахъ и разумныхъ совѣтниковъ въ дѣлахъ частныхъ.

Спеціально же по отношенію къ конокрадамъ Холмскій Комитетъ настаиваетъ на безусловномъ выселеніи ихъ изъ той мѣстности, въ предѣлахъ которой проявилась ихъ преступная дѣятельность, а Великолуцкій рекомендуетъ организацію особыхъ полицейскихъ летучихъ отрядовъ для розыска и преслѣдованія конокрадовъ.

Едва ли не величайшимъ зломъ деревни, тормозящимъ всякіе успѣхи сельскаго хозяйства, является, по мнѣнію Губернскаго Комитета, въ настоящее время полная неопредѣленность правъ собственности на землю и происходящая, поэтому, узурпація этихъ правъ въ видѣ постоянныхъ земельныхъ захватовъ со стороны сосѣдей, главнымъ образомъ, крестьянъ,—захватовъ, вызывающихъ безконечные судебные процессы, а часто и вмѣшательство администраціи, въ случаѣ сопротивленія нарушителей правъ собственности судебнымъ властямъ при исполненіи приговоровъ суда. Всѣ эти крайне нежелательныя явленія происходятъ вслѣдствіе почти полнаго отсутствія въ натурѣ границъ между владѣніями. Межи спеціальнаго и генеральнаго межеванія потеряли въ натурѣ значительную долю того юридическаго значенія, которое имъ присвоено по закону, такъ какъ большинство дачъ генеральнаго межеванія, принадлежавшихъ когда-то однимъ владѣльцамъ перешло, съ теченіемъ, времени въ руки нѣсколькихъ мелкихъ собственниковъ, и, вмѣсто одной окружной межи, внутри ихъ появилось нѣсколько частныхъ межъ, обозначающихъ собою границы владѣнія этихъ собственниковъ. Только очень незначительное число малыхъ дачъ, въ 30—40 дес., перешло цѣликомъ къ другимъ владѣльцамъ, и еще меньше имѣется владѣній, ограниченныхъ собственниками полюбовно или путемъ судебно-межевого процесса. Больше всего проведено въ настоящее время, такъ называемыхъ, частныхъ межъ при содѣйствіи частныхъ землемѣровъ, и эти частныя межи при неосвѣдомленности, а иногда и явной недобросовѣстности лицъ, проводящихъ границы, вызываютъ между собственниками безконечные споры и судебные процессы, убыточные для обѣихъ сторонъ. Въ частности, по отношенію къ надѣльнымъ крестьянамъ, минувшій 40-лѣтній опытъ показалъ, что границы надѣловъ, указанныя межевыми посредниками, при введеніи уставныхъ грамотъ, въ настоящее время совершенно утеряли свое значеніе юридическихъ межъ, а составленные тогда же чертежи и планы, не отвѣчая самымъ элементарнымъ требованіямъ геодезіи, не соотвѣтствуютъ владѣніямъ въ натурѣ и не могутъ служить документами для разрѣшенія споровъ. Не менѣе извѣстно также, что ни одна полюбовная сдѣлка между крестьянами и помѣщикомъ не обходилась и не обходится безъ прирѣзки нѣсколькихъ десятинъ земли, лишь бы склонить крестьянъ къ отграниченію ихъ надѣловъ, при чемъ, такая уступчивость со стороны помѣщиковъ иногда вызывала совершенно обратное явленіе: крестьяне, понимая ее, какъ желаніе ихъ обойти, и полагая, что спорные участки, которыми они фактически пользовались, составляютъ ихъ собственность, категорически отказывались отъ формальнаго отграниченія, и помѣщикъ, желая въ дальнейшемъ настаивать на своихъ правахъ, долженъ былъ переносить все дѣло въ судъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Вполнѣ присоединяясь, поэтому, къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ о принятіи мѣръ къ урегулированію земельныхъ отношеній въ нашей деревнѣ, въ смыслѣ болѣе точнаго опредѣленія правъ собственности и усиленной ея охраны, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Необходимо ускорить обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ земель помѣщичьихъ по документамъ, опредѣляющимъ пространство и границы владѣній при окончательномъ отводѣ надѣловъ, а не по фактическому владѣнію, въ большинствѣ случаевъ заключающему въ себѣ захваты.

2) Желательно увеличить срокъ земской давности до 30 и болѣе лѣтъ и опредѣлить законодательнымъ порядкомъ, что эта давность становится источникомъ права собственности лишь при законности и добросовѣстности владѣнія.

3) Необходимо болѣе точное примѣненіе въ судебной практикѣ 563 ст. т. X ч. I Св. Зак., въ смыслѣ признанія неприкосновенности не только межъ государственнаго (генеральнаго и спеціальнаго) межеванія, но и самаго права собственности въ предѣлахъ этихъ межъ.

4) Необходимъ пересмотръ судебно-межевого процесса и судопроизводства о земельной собственности и о нарушенномъ владѣніи, въ цѣляхъ удешевленія и ускоренія судебныхъ дѣлъ по охранѣ земельной собственности, при чемъ срокъ для возбужденія дѣлъ о нарушенномъ владѣніи долженъ быть продленъ до 1 года.

5) Въ цѣляхъ облегченія владѣльцамъ дѣла обмежеванія своихъ земель, желательно учрежденіе института частныхъ и земскихъ присяжныхъ землемѣровъ съ правами правительственныхъ землемѣровъ и съ подчиненіемъ ихъ контролю подлежащихъ правительственныхъ органовъ.

6) Признавая учрежденіе ипотеки весьма желательнымъ, Губернское Совѣщаніе находитъ, однакожъ, что обязательное приложеніе къ купчимъ крѣпостямъ плановъ лишь замедлитъ заключеніе сдѣлокъ по куплѣ и продажѣ земельной собственности, такъ какъ повѣрка этихъ плановъ сторонами на мѣстѣ не во всякое время года возможна и удорожитъ самый процессъ этихъ сдѣлокъ, особенно въ отношеніи мелкихъ земельныхъ участковъ, а потому эта мѣра едва ли желательна, тѣмъ болѣе, что она пріостановитъ совершенно мобилизацію земельныхъ правъ отдѣльныхъ членовъ крестьянскихъ товариществъ, гдѣ весьма часто, какъ и при общинномъ землепользованіи, участіе каждаго члена въ общественной землѣ выражается не отводомъ ему въ полную собственность того или другого участка, а лишь правомъ на извѣстную часть этой земли, и гдѣ, тѣмъ болѣе при чрезполосномъ пользованіи землею, не можетъ быть и примѣнено требованіе о составленіи плана при каждой сдѣлкѣ.

А. А. Фонъ-деръ-Белленъ по этому заключенію остался при особомъ мнѣніи.

7) Пріостановленіе дѣйствія земской давности, впредь до пересмотра относящихся до нея законовъ, было бы одной изъ существенныхъ мѣръ противъ земельныхъ захватовъ, дальнѣйшее распространеніе которыхъ можетъ вызвать совершенно нежелательныя волненія среди крестьянъ на аграрной почвѣ.

Что касается предложенныхъ Великолуцкимъ Комитетомъ мѣръ къ предупрежденію лѣсныхъ правонарушеній, то возвращеніе къ прежнимъ провознымъ и сплавнымъ билетамъ, вызвавшимъ на практикѣ лишь излишнія стѣсненія для лѣсовладѣльцевъ, лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, было бы мѣрой весьма нецѣлесоотвѣтственной; равнымъ образомъ, по мнѣнію Губернскаго Совѣщанія, было бы излишнимъ учрежденіе особой должности лѣсныхъ урядниковъ, тѣмъ болѣе, что съ введеніемъ въ ближайшемъ будущемъ института сельскихъ стражниковъ, содержимыхъ на счетъ Правительства, взамѣнъ органовъ сельской полиціи, вызвавшихъ справедливыя нареканія мѣстнаго населенія на ихъ недостаточность и непригодность для несенія полицейской службы, интересы всякаго собственника могутъ быть въ достаточной мѣрѣ ограждены этими новыми должностными лицами.

Изъ мѣръ предупрежденія конокрадства безусловно пріемлемо, по мнѣнію Губернскаго Совѣщанія, учрежденіе особыхъ летучихъ полицейскихъ отрядовъ, дѣятельность которыхъ могла бы выразиться въ искорененіи преступныхъ организацій конокрадства въ предѣлахъ нѣсколькихъ губерній, путемъ раскрытія и преслѣдованія этихъ организацій изъ одного уѣзда въ другой и далѣе въ сосѣднюю губернію.

Обязательное же установленіе свидѣтельствъ для лошадей и наложеніе на нихъ знаковъ собственниками, а также свидѣтельствованіе у мѣстныхъ властей сдѣлокъ и

купль и продажѣ лошадей, какъ мѣры не столько стѣсняющія населеніе, сколько покровительствующія тому же конокрадству, противъ котораго онѣ направлены, едва ли достигнутъ своей цѣли. Также непримѣнимо хотя бы временное удаленіе конокрадовъ изъ той мѣстности, гдѣ проявилась ихъ преступная дѣятельность, по отбытіи ими наказанія, какъ мѣра несправедливая по отношенію къ населенію тѣхъ мѣстностей, куда они будутъ водворены.

Въ числѣ мѣръ борьбы съ нарушеніями правъ собственности, по мнѣнію Губернскаго Комитета, можно было бы рекомендовать:

1) усиленіе уголовной репрессіи по отношенію къ лѣснымъ порубкамъ, которыя должны быть приравнены къ кражамъ, наказуемымъ по 169 ст. Уст. о наказ., нал. мир. судьями;

2) организацію предусмотрѣннаго Общимъ Положеніемъ института отдачи въ общественные заработки, какъ уголовнаго наказанія, и съ обязательной отработкой виновнымъ въ случаѣ его несостоятельности, убытковъ, причиненныхъ истцу захватомъ его собственности или тайнымъ ея похищеніемъ;

и 3) усиленіе уголовной репрессіи за конокрадство, въ смыслѣ наказуемости первой кражи, вмѣсто одного года, $1^1/_2$ годами тюремнаго заключенія.

Проектируя вышеуказанныя мѣры охраны сельскохозяйственной собственности, Губернскій Комитетъ полагаетъ, тѣмъ не менѣе, что самой существенной и достигающей цѣли охранительной мѣрой въ этомъ направленіи было бы общее поднятіе умственнаго и образовательнаго уровня крестьянскаго населенія, которое только и можетъ измѣнить въ корнѣ его примитивныя воззрѣнія на чужую личность и собственность, и вселить въ немъ сознательное убѣжденіе въ томъ, что взаимное уваженіе къ нимъ является непремѣннымъ условіемъ существованія всякаго благоустроеннаго общества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучшей охраной противъ всякихъ правонарушеній.

В) Отчужденіе земельной собственности на общегосударственныя и общественныя надобности и мѣры къ его упорядоченію.

Къ числу нарушеній правъ сельскохозяйственной собственности должны быть отнесены, по мнѣнію Губернскаго Совѣщанія, нынѣ практикуемые пріемы принудительнаго отчужденія земельныхъ имуществъ подъ желѣзнодорожныя сооруженія, вслѣдствіе слишкомъ широкаго, а иногда, и превратнаго толкованія строителями и агентами какъ частныхъ, такъ и казенныхъ дорогъ Высочайшихъ указовъ, опредѣляющихъ размѣръ необходимыхъ отчужденій, порядокъ ихъ производства и тѣ случаи, когда частное земельное имущество можетъ быть обращено на временныя надобности желѣзной дороги, съ вознагражденіемъ, при этомъ, владѣльца за временное занятіе его имущества или за право участія въ пользованіи находящимися въ нѣдрахъ земли строительными матеріалами.

Прежде всего необходимо указать, что, въ цѣляхъ удешевленія всей строительной операціи, при первоначальномъ проведеніи дороги отчуждается подъ нее большее количество земель, чѣмъ это вызывается дѣйствительною въ нихъ необходимостью. Это дѣлается съ тѣмъ, чтобы избѣгнуть послѣдующихъ дополнительныхъ отчужденій, когда, съ открытіемъ желѣзнодорожнаго движенія, цѣны на землю возвышаются, и собственникъ ея имѣетъ право требовать по закону вознагражденія его за отошедшую подъ дорогу землю, по стоимости ея въ моментъ этого дополнительнаго отчужденія.

Засимъ, несмотря на опредѣленное указаніе закона, что земли могутъ быть занимаемы подъ дорогу, при добровольномъ соглашеніи съ владѣльцами о цѣнѣ ихъ, лишь послѣ совершенія купчихъ крѣпостей, а въ случаѣ отсутствія этого соглашенія, по составленіи полицейскихъ описей, опредѣляющихъ состояніе имущества въ моментъ отчужденія, агенты и строители позволяютъ себѣ, тѣмъ не менѣе, обходить это непремѣнное требованіе закона, ограничиваясь лишь отобраніемъ отъ владѣльцевъ подписокъ о согласіи

нхъ на занятіе земли и заявленій о цѣнѣ, по которой они согласны уступить свою землю, а въ крайнемъ случаѣ, составленіемъ частныхъ описей въ присутствіи владѣльца и приглашенныхъ свидѣтелей. Такой порядокъ вызываетъ впослѣдствіи массу недоразумѣній и жалобъ собственниковъ на строителей дороги, а, засимъ, и на уѣздныя оцѣночныя комиссіи, которыя, не имѣя въ своемъ распоряженіи необходимыхъ документальныхъ свѣдѣній о состояніи имущества до отчужденія, не въ состояніи иногда опредѣлить точно размѣръ убытковъ, причиненныхъ владѣльцу проведеніемъ желѣзной дороги. Эти жалобы восходили на разсмотрѣніе высшаго начальства, вызывали съ его стороны строгія распоряженія о непремѣнномъ соблюденіи закона съ предупрежденіемъ, что виновные въ его нарушеніи будутъ привлечены къ отвѣтственности, но, тѣмъ не менѣе, эти нарушенія повторялись и продолжаютъ повторяться и теперь, и, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ Псковской губерніи, нельзя указать ни одного случая, когда тотъ или другой инженеръ - строитель или агентъ по отчужденію имуществъ понесъ слѣдуемую кару за подобныя незаконныя дѣйствія.

Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію тѣхъ пріемовъ, къ которымъ прибѣгаютъ строители дорогъ для использованія матеріаловъ, находящихся въ нѣдрахъ частныхъ земель, то, ссылаясь на Высочайшія повелѣнія, предоставляющія имъ не только отчуждать частную собственность подъ дорогу, но и пользоваться строительнымъ матеріаломъ изъ земель, «смежныхъ съ полосою отчужденія», и, не ограничивая понятіе о смежности какимъ-либо протяженіемъ въ сторону отъ полосы отчужденія, они занимаютъ принудительнымъ порядкомъ участки, находящіеся въ разстояніи нѣсколькихъ сотъ саженъ, а иногда и нѣсколькихъ верстъ отъ этой полосы, проводятъ къ нимъ боковыя балластныя вѣтви и добываютъ здѣсь необходимый строительный матеріалъ для ближайшихъ работъ вмѣсто того, чтобы покупать этотъ матеріалъ по вольной цѣнѣ у мѣстнаго населенія или привозить его изъ сравнительно далекихъ балластныхъ залежей, находящихся на линіи въ полосѣ отчужденія или въ непосредственной ея смежности.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Всѣ эти правонарушенія противъ собственности, по мнѣнію Губернскаго Комитета, вызываютъ необходимость въ коренномъ пересмотрѣ нынѣ дѣйствующаго закона о принудительномъ отчужденіи имуществъ на государственныя и общественныя надобности, въ смыслѣ большаго согласованія этого закона съ новыми потребностями жизни и интересами какъ собственника, такъ и правами предпринимателя.

Пункты И, Ж, Ч и Ш.

И) Аренда надѣльной земли.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности

Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся.

Эти пункты программы Особаго Совѣщанія, какъ затрагивающіе вопросы общиннаго землепользованія, по предложенію г. Предсѣдателя, разсмотрѣны Губернскимъ Комитетомъ совмѣстно, при чемъ основаніемъ для постановки тѣхъ или другихъ рѣшеній послужила приложенная къ журналамъ Островскаго Комитета записка дворянина-землевладѣльца К. А. Фонъ-деръ-Беллена, объединяющая въ себѣ пожеланія большинства Уѣздныхъ Комитетовъ и предусматривающая въ то же время рекомендуемыя нѣкоторыми уѣздами мѣры къ практическому осуществленію этихъ пожеланій.

Обмѣнъ земельныхъ угодій, какъ мѣра къ устраненію чрезполосицы.

По этому вопросу два Комитета—Великолуцкій и Новоржевскій—своихъ заключеній не дали. Холмскій Комитетъ высказывается въ пользу допустимости обмѣна угодій безъ указанія мѣръ къ облегченію обмѣна, а Торопецкій рекомендуетъ лишь установленіе обмѣнныхъ актовъ безъ платежа крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ. Островскій Комитетъ, высказываясь въ пользу упрощенія и сокращенія порядка полюбовнаго размежеванія, пріурочиваетъ операцію обмѣна къ дѣятельности ближайшаго къ населенію органа власти — земскаго начальника, приводящаго въ исполненіе передѣлъ немедленно, по составленіи землемѣромъ проекта обмѣна и изъявленіи согласія на этотъ актъ двухъ третей владѣльцевъ, съ правомъ обжалованія судебнымъ порядкомъ со стороны недовольныхъ рѣшенія земскаго начальника.

Порховскій Комитетъ рекомендуетъ упрощеніе процесса обмѣна угодій при посредствѣ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій или нотаріальнымъ порядкомъ.

Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣла.

Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣла Великолуцкій Комитетъ, въ виду малолюдности поселеній уѣзда, считаетъ излишнимъ. Что же касается устраненія чрезполосицы, то, по мнѣнію того же Комитета, оно можетъ быть достигнуто законодательными мѣрами, при чемъ предлагается запретить дробленіе каждаго надѣла болѣе, чѣмъ на 5 полосъ, или клиньевъ, въ каждомъ полѣ и покосѣ и, кромѣ того, ограничить число клиньевъ въ каждомъ полѣ двумя или тремя, а потомъ уже установить цѣльность каждаго надѣла.

Идея разселенія, однако, встрѣтила сочувствіе въ Комитетахъ Холмскомъ и Островскомъ, признавшихъ необходимымъ, въ видахъ содѣйствія разселенію, выдачу долгосрочныхъ ссудъ на обзаведеніе усадьбами общинниковъ, пожелавшихъ выселиться изъ деревни на подворные участки.

Торопецкій Комитетъ, согласно заявленію крестьянъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи даннаго вопроса, предлагаетъ запретить дробленіе земельныхъ надѣловъ, такъ какъ это дробленіе признается одной изъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства; взамѣнъ дробленія предлагается выселеніе вновь образующихся крестьянскихъ дворовъ на участки, пріобрѣтаемые внѣ надѣла покупкой на средства семьи при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Новоржевскій Комитетъ, основываясь также на отзывѣ бывшихъ въ засѣданіи крестьянъ, призналъ, что общее владѣніе предпочтительнѣе подворнаго, но, однако, при условіи, если будетъ улучшено право производить передѣлъ земли и если крестьянская земельная община будетъ подчинена гражданскимъ законамъ объ общей собственности.

Выселенія прироста населенія сельскихъ обществъ.

Прямо на вопросъ программы по данному пункту отвѣчаетъ лишь одинъ Островскій Комитетъ, по мнѣнію котораго долженъ быть предоставленъ крестьянамъ свободный выходъ изъ общины, съ продажей надѣла своему сельскому обществу, а въ случаѣ отказа общества, сторонним лицамъ.

По мнѣнію Новоржевскаго Комитета, выселенію могъ бы способствовать Крестьянскій Банкъ выдачей ссудъ общинамъ на покупку земли уходящимъ ея членамъ.

Торопецкій Комитетъ, признавая общину одной изъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства, въ видѣ средства облегчающаго выходъ изъ общины, рекомендуетъ выдѣленіе капитала отходящему члену семьи (взамѣнъ земли, мертваго и живого инвентаря), но не на руки, а въ видѣ задатка за вновь пріобрѣтаемый покупкой участокъ съ тѣмъ, чтобы недостающая сумма была уплачена Крестьянскимъ Банкомъ.

Великолуцкій Комитетъ высказывается противъ выселенія прироста населенія изъ уѣзда, какъ мѣры, лишающей частновладѣльческія хозяйства рабочей силы.

Записка островскаго землевладѣльца К. А. фонъ-деръ-Беллена.

Засимъ доложена записка землевладѣльца Островскаго уѣзда К. А. фонъ-деръ-Беллена. Авторъ записки, придавая, на основаніи своей 20-тилѣтней сельскохозяйственной практикѣ, первенствующее значеніе благопріятному разрѣшенію вопросовъ, затронутыхъ въ п.п. Ж, Ч и Ш программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, для приведенія деревенскаго сбыта въ нормальныя условія и для развитія сельскаго хозяйства, признаетъ необходимымъ:

1) Измѣненіе Устава Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы Банкъ могъ принимать въ залогъ и надѣльныя земли.

2) Предоставленіе крестьянскимъ обществамъ права ходатайствовать о перечисленіи остатка выкупной ссуды долгомъ на Крестьянскій Банкъ, полагая, что, если-бы это было осуществлено, то большинство крестьянскихъ обществъ въ непродолжительномъ времени добровольно перевело бы выкупной долгъ на Крестьянскій Банкъ уже потому, что, при разсрочкѣ долга, согласно уставу Банка, годичные платежи значительно понизились бы. Затѣмъ, могъ бы быть назначенъ срокъ на обязательный переводъ, послѣ чего вся выкупная операція была-бы закончена.

То обстоятельство, что долгами, лежащими на земляхъ крестьянскихъ обществъ, въ настоящее время вѣдаютъ два различныхъ учрежденія; въ зависимости отъ раздѣленія земли на надѣльную и покупную, чрезвычайно тормозитъ, по его мнѣнію, какъ выходъ, отдѣльныхъ домохозяевъ изъ состава крестьянскихъ обществъ и образованіе участковаго владѣнія на правахъ частной собственности, такъ и всѣ сдѣлки по размѣну угодьями, необходимыя для обѣихъ сторонъ, являясь въ то же время главнымъ препятствіемъ успѣшной дѣятельности Крестьянскаго Банка.

3) Предоставленіе крестьянскимъ обществамъ получать подъ залогъ общественныхъ земель дополнительныя ссуды изъ Крестьянскаго Банка на предметъ удовлетворенія претензій уходящихъ изъ состава общества отдѣльныхъ членовъ его или покупки всѣмъ обществомъ постороннихъ земель, если бы назначенная Крестьянскимъ Банкомъ для покупки тѣхъ земель ссуда оказалась недостаточною и у крестьянъ не оказалось собственныхъ средствъ для приплаты.

4) Измѣненіе Положенія о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, чтобы каждый полноправный членъ общества могъ свободно выходить изъ состава общества и продавать свое право на землю или обществу по цѣнѣ, опредѣляемой, при согласіи сторонъ, Крестьянскимъ Банкомъ, который могъ бы выдавать обществу дополнительную ссуду для удовлетворенія претензій выбывающаго члена, или постороннему лицу, съ согласія на то общества, выраженнаго пріемнымъ приговоромъ, и члена, при условіи принятія на себя вновь поступающимъ всѣхъ обязательствъ выбывающаго.

Если же общество не пожелаетъ ни того, ни другого, то оно обязано выдать выбывающему члену отдѣльный участокъ удобной земли въ полную личную собственность въ томъ мѣстѣ, гдѣ общество это признаетъ удобнымъ, но въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ его праву, и съ переводомъ на этотъ участокъ части ссуды по расцѣнкѣ Крестьянскаго Банка.

5) Предоставленіе обществу права продавать изъ состава общественной земли съ согласія Крестьянскаго Банка отдѣльные участки какъ своимъ односельцамъ, такъ и постороннимъ лицамъ всѣхъ сословій.

6) Установленіе недѣлимости извѣстныхъ минимальныхъ заселенныхъ сельскохозяйственныхъ участковъ, доходъ съ которыхъ покрываетъ только насущную потребность средней крестьянской семьи. Освобожденіе такихъ участковъ отъ налоговъ и установленіе ихъ неотчуждаемости по взысканіямъ частныхъ лицъ.

Пожеланія Опочецкаго Комитета.

Заключеніе Опочецкаго Комитета по поставленнымъ на очередь пунктамъ программы Особаго Совѣщанія было доложено Предсѣдателемъ его графомъ П. Гейденомъ и сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Чрезполосица является, несомнѣнно, тормозомъ для правильнаго общиннаго землепользованія, а, слѣдовательно, и всякихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, но бороться съ этимъ зломъ слѣдуетъ не мѣрами законодательной регламентаціи, приносящей иногда больше вреда, чѣмъ пользы, а мѣрами культурнаго воздѣйствія на крестьянскую массу. Развивая только что высказанную мысль, докладчикъ объяснилъ, что Опочецкій Комитетъ, обсуждая нужды крестьянскаго землепользованія, долженъ былъ, въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія этихъ нуждъ, коснуться коренного вопроса, затронутаго, повидимому, нѣкоторыми уѣздами лишь вскользь, въ предѣлахъ преподанной программы, вопроса о значеніи въ народной жизни общины, какъ правовой и, вмѣстѣ съ тѣмъ, хозяйственной единицы.

Исходя изъ того положенія, что общинное землепользованіе, сыгравшее значительную роль въ историческихъ судьбахъ нашего отечества, отвѣчаетъ современному культурному уровню крестьянскаго населенія (въ чемъ можно было убѣдиться изъ разспросовъ крестьянъ Опочецкаго уѣзда, въ большинствѣ высказавшихся за общинное владѣніе), Опочецкій Комитетъ полагаетъ, что предрѣшать въ томъ или другомъ направленіи будущность крестьянскаго общиннаго владѣнія при настоящемъ положеніи вещей едва ли желательно и возможно, и предпочтительнѣе предоставить крестьянскому населенію постепенно, путемъ естественной эволюціи и по мѣрѣ роста его умственнаго и образовательнаго уровня и сознанія своихъ общественныхъ нуждъ, перейти къ другимъ формамъ землепользованія. Поэтому, какія бы то ни были законодательныя мѣры, косвенно клонящіяся къ разложенію или уничтоженію общины, въ родѣ, напримѣръ, возстановленія ст. 165 Положенія о выкупѣ, не желательны, какъ не желательна и существующая законодательная и административная опека надъ общиной, стѣсняющая ея живую самодѣятельность, и проявленіе иниціативы среди членовъ одно-общественниковъ. Такимъ образомъ, признавая, что такія мѣры для устраненія чрезполосицы, какъ обмѣнъ земельныхъ угодій или разселеніе въ предѣлахъ надѣла, могутъ быть проведены въ жизнь самими крестьянами, при надлежащемъ матеріальномъ содѣйствіи земства и Правительства, и что законодательство должно, по возможности, лишь упорядочить общину, оградивъ ее отъ произвола отдѣльныхъ членовъ, и въ тоже время обезпечить ей право самой устанавливать тотъ и другой хозяйственный распорядокъ или облегчить рѣшеніе, по ея усмотрѣнію, вопросовъ о наиболѣе удобныхъ формахъ землепользованія, Комитетъ полагалъ, что, въ измѣненіе существующихъ законоположеній, слѣдовало бы:

1) предоставить рѣшеніе вопроса о передѣлахъ и о переходѣ отъ одной формы владѣнія къ другой большинству $^2/_3$ голосовъ домохозяевъ, дѣйствительно обрабатывающихъ надѣлы въ данное время;

2) установить необязательность передѣловъ;

3) установить обязательное для каждой общины составленіе приговора, опредѣляющаго на будущее время порядокъ разрѣшенія ею общественныхъ вопросовъ,

4) воспретить усыновленнымъ безъ согласія общины участіе въ пользованіи общинной землей;

и 5) воспретить отсутствующимъ членамъ сдавать свои надѣлы въ аренду безъ согласія общины.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія, Комитетъ высказывается противъ этой мѣры, ссылаясь на бѣдность населенія и отсутствіе какихъ-либо мѣстныхъ общественныхъ капиталовъ для удовлетворенія этой потребности, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ на неправильную постановку въ настоящее время дѣла переселенія, поощряемаго самимъ Правительствомъ. Неправильность эта за-

ключается въ томъ, что переселеніе разрѣшается только состоятельнымъ и обезпеченнымъ семьямъ, а на мѣстѣ остаются бѣднѣйшія. Между тѣмъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы оказывать содѣйствіе путемъ пособій изъ фонда выкупныхъ платежей къ выселенію болѣе бѣдныхъ и наименѣе обезпеченныхъ землею крестьянъ съ тѣмъ, чтобы богатыя и обезпеченныя семьи сохраняли на мѣстѣ свое благосостояніе, а бѣднѣшія были поставлены въ лучшія условія на новомъ мѣстѣ жительства.

Аренда надѣльной земли.

По вопросу объ арандованіи надѣльной земли высказались три Уѣздныхъ Комитета, при чемъ взгляды ихъ въ этомъ отношеніи оказались діаметрально противоположными. Островскій Комитетъ признаетъ аренду надѣльной земли, при существованіи общины, невозможною. Великолуцкій, напротивъ, находитъ, что условія аренды надѣльной земли и ея нѣдръ для промышленныхъ цѣлей желательно предоставить взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ. Мнѣніе Опочецкаго Комитета, обусловливающаго аренду надѣльной земли согласіемъ общества, занимаетъ между высказанными взглядами среднее мѣсто *).

По выслушаніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, Предсѣдатель Губернскаго Совѣщанія, указавъ на современное положеніе вопроса объ общинномъ землепользованіи и отношеніе къ нему нашего законодательства, въ смыслѣ охраны общины и регламентаціи вредныхъ ея сторонъ, упомянулъ на ряду съ этимъ въ краткихъ чертахъ о происшедшей въ послѣдніе годы, отчасти подъ вліяніемъ переживаемаго нами экономическаго кризиса, эволюціи во взглядахъ общества, людей науки и періодической печати на общину, какъ на отживающую форму правовыхъ и имущественныхъ отношеній, дальнѣйшая охрана которой искусственными законодательными мѣрами едва ли желательна, какъ не желательно тѣми же мѣрами и уничтоженіе ея. Засимъ, такъ какъ пункты программы Особаго Совѣщанія, подлежащіе обсужденію настоящаго собранія, затрагиваютъ вопросы о желательномъ земельномъ устройствѣ крестьянъ, неразрывно связанномъ съ ихъ общиннымъ строемъ, то Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ Губернскаго Комитета высказаться по слѣдующему коренному вопросу, безъ чего, по его мнѣнію, немыслима правильная критическая оцѣнка пожеланій Уѣздныхъ Комитетовъ, а именно:

Въ какой мѣрѣ, въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства, желательна дальнѣйшая охрана общиннаго крестьянскаго землепользованія путемъ законодательной регламентаціи?

Возникшій по этому вопросу оживленный обмѣнъ мнѣній сряду же обнаружилъ, что большинство членовъ Губернскаго Комитета признаютъ общинное землепользованіе однимъ

*) Заключеніе Псковскаго Уѣзднаго Комитета не было доложено Губернскому Совѣщанію за позднимъ полученіемъ его журналовъ. Оно приводится здѣсь, въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія, съ точки зрѣнія всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ вопросовъ, входящихъ въ пункты Ж, Ч и Ш. программы Особаго Совѣщанія, и, не внося чего-либо новаго, кромѣ нѣкоторыхъ частностей, которыхъ Губернское Совѣщаніе вообще при обсужденіи всей программы не касалось, сводится къ пожеланіямъ, высказаннымъ въ запискѣ К. А. Фонъ-деръ-Беллена, а именно, Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) возстановленіе 165 ст. Положенія о выкупѣ и устраненіе всѣхъ препятствій со стороны закона къ переходу отъ общиннаго земленользованія къ подворному или участковому;

2) упрощеніе или облегченіе обмѣна угодій при участіи мѣстныхъ судебно-административныхъ учрежденій:

и 3) переводъ выкупныхъ платежей долгомъ на Крестьянскій Банкъ, предоставленіе какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и цѣлымъ селеніямъ закладывать свои надѣльныя земли въ томъ же Банкѣ при покупкѣ земель, и вообще расширеніе дѣятельности Банка, въ смыслѣ предоставленія крестьянскому населенію финансовыхъ средствъ для удовлетворенія расходовъ какъ по выселенію прироста населенія и на разселеніе въ предѣлахъ надѣла, такъ и по обмѣну угодій въ цѣляхъ устраненія чрезполосицы.

Въ отношеніи аренды надѣльной земли Комитетъ, полагая, что она во всѣхъ случаяхъ должна быть приравнена къ арендѣ частной собственности, высказывается за возможное устраненіе формальностей при сдачѣ въ аренду ея нѣдръ.

изъ существенныхъ препятствій къ распространенію сельскохозяйственныхъ улучшеній въ крестьянской массѣ, и только нѣкоторые изъ нихъ, какъ выразители взглядовъ Опочецкаго и Великолуцкаго Комитетовъ, стояли за дальнѣйшее сохраненіе его. Будучи убѣждены въ необходимости охраны общиннаго землепользованія, какъ формы землевладѣнія, отвѣчающей современному культурному положенію деревни, защитники общины, однакожъ, коренным образомъ расходились во взглядахъ на способы ея упорядоченія и сохраненія.

Представитель Великолуцкаго Комитета, строго различая общину отъ общиннаго землепользованія и высказываясь за свободный выходъ изъ нея членовъ, но безъ отвода соотвѣтствующей имъ части надѣльной земли, полагалъ, что въ самомъ общинномъ землепользованіи нѣтъ условій, препятствующихъ улучшенію сельскаго хозяйства, а, напротивъ, есть условія, обезпечивающія, по его мнѣнію, деревнѣ извѣстный правильный хозяйственный распорядокъ, въ видѣ однообразія и одновременности производства тѣхъ или другихъ полевыхъ работъ, общаго пользованія выгонами и паровымъ полемъ для пастьбы скота и т. п., и находилъ, поэтому, что нѣтъ основаній, при наличности этихъ условій, говорить объ общинномъ землевладѣніи, какъ главной причинѣ упадка крестьянскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что статистическія данныя различныхъ учрежденій и вѣдомствъ, подтверждающія будто бы этотъ упадокъ, весьма разнорѣчивы, а потому подвержены весьма сильному сомнѣнію. Можно лишь, по его мнѣнію, не отрицать болѣе слабой производительности крестьянскихъ земель, сравнительно съ частновладѣльческими, зависящей отъ низкаго культурнаго уровня крестьянъ, отсутствія у нихъ знаній, недостаточности живого и мертваго инвентаря и отъ другихъ причинъ экономическаго и техническаго свойства, а не отъ условій общиннаго хозяйства, которое не исключаетъ возможности распространенія среди крестьянъ такихъ улучшеній, какъ травосѣяніе, примѣненіе искусственныхъ удобреній и усовершенствованныхъ орудій пашни и т. п. Такимъ образомъ, не измѣняя сущности нынѣ дѣйствующаго законодательства объ общинномъ землепользованіи, желательно, по его мнѣнію, дополнить лишь его правилами, устраняющими вредныя его стороны и устанавливающими въ деревенской жизни такой порядокъ, при которомъ можетъ быть обезпечено въ дальнѣйшемъ улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Къ числу нежелательныхъ явленій, тормозящихъ правильное примѣненіе въ деревнѣ сельскохозяйственнаго труда, онъ относитъ чрезполосицу, семейные раздѣлы, передѣлы надѣльной земли и, какъ послѣдствіе послѣднихъ двухъ явленій, безконечное дробленіе надѣловъ. Для устраненія чрезполосицы, какъ проявленія, по словамъ Великолуцкаго Комитета, утрированнаго чувства справедливости и равенства среди крестьянъ, необходимо вмѣшательство закона, въ смыслѣ постепеннаго сокращенія числа полосъ въ каждомъ полѣ, а установленіе въ каждой деревнѣ постояннаго числа усадебныхъ участковъ и недѣлимыхъ хозяйствъ было бы дѣйствительной мѣрой противъ дробленія надѣловъ, при чемъ помощь Крестьянскаго Банка въ дѣлѣ расширенія крестьянскаго землевладѣнія должна ограничиваться лишь покупкой земли для тѣхъ деревень, гдѣ, съ увеличеніемъ прироста населенія приходится на каждое хозяйство, состоящее изъ двухъ совершеннолѣтнихъ мужчинъ, менѣе одного душевого надѣла, и отнюдь не выражаться содѣйствіемъ въ пріобрѣтеніи земель тѣми крестьянами, которые не состоятъ домохозяевами въ деревенской общинѣ.

Предсѣдатель Опочецкаго Комитета, подтверждая уже приведенныя имъ положенія этого Комитета ссылкою на отзывы опрошенныхъ на сходахъ крестьянъ Опочецкаго уѣзда, высказавшихся въ большинствѣ случаевъ въ пользу общиннаго владѣнія и только въ единичныхъ случаяхъ за личную земельную собственность, и отстаивая свободную инициативу самого населенія въ дѣлѣ какъ упорядоченія внутренней жизни общины, такъ и перехода ея къ другимъ формамъ землевладѣнія, полагалъ, что, при существующей даже на покупныхъ крестьянскихъ земляхъ чрезполосицѣ, едва ли какія-либо законодательныя мѣры къ ея устраненію могли бы, не вызывая недовольства части на-

селенія, предусмотрѣть правильное и равномѣрное въ интересахъ каждаго размежеваніе и разверстаніе земельной собственности къ однимъ мѣстамъ или дворамъ.

Кромѣ того, онъ полагалъ, что при настоящемъ низкомъ экономическомъ и культурномъ уровнѣ крестьянскаго населенія уничтоженіе общиннаго землевладѣнія, не сохранивъ въ его рукахъ земли, ускорило бы процессъ его обезземелія и образованія въ нашей деревнѣ земельнаго пролетаріата.

Среди противниковъ общиннаго землепользованія, напротивъ, не было двухъ взглядовъ или мнѣній по данному вопросу. Всѣ они сходились въ томъ, что община, создавая для своихъ членовъ положеніе между сытымъ и голоднымъ, неподвижна; формы ея омертвѣли, и въ средѣ ея уже установился взглядъ на землю, какъ на личную собственность; характерныя черты ея въ настоящее время—рознь, вражда и несогласіе среди общинниковъ. Община, когда-то сильная солидарностью своихъ членовъ, объединенныхъ взаимной защитой отъ враговъ-сосѣдей и борьбой съ окружающей природой, представляетъ собою въ настоящее время, когда необходимость въ этой самозащитѣ и борьбѣ исчезла, искусственно и насильно соединенную кооперацію лицъ, не имѣющихъ ничего между собою общаго кромѣ земли, связавшей ихъ не въ силу какихъ-либо общихъ интересовъ, а случайно, по праву наслѣдства. Всѣ доводы защитниковъ ея въ пользу общиннаго землепользованія подтверждаютъ лишь представленіе о ней, какъ отживающей формѣ правовыхъ и имущественныхъ отношеній, тормозящей культурное развитіе крестьянскаго населенія и пріобщеніе его къ общегосударственной жизни.

Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Опочецкаго уѣзда есть сельскія общества, гдѣ со времени освобожденія крестьянъ не было ни одного передѣла и гдѣ, благодаря этому, меньшинство, въ лицѣ малосемейныхъ хозяевъ и даже одиночекъ, сосредоточило въ своихъ рукахъ путемъ наслѣдства большее количество надѣловъ, въ то время какъ большинство многорабочихъ семей, сидящихъ на малыхъ надѣлахъ, безуспѣшно борется противъ этого меньшинства, стремясь къ общему передѣлу надѣльной земли. Защитники общины ссылаются на это явленіе, какъ на примѣръ живучести среди населенія общинныхъ традицій, осуществленіе которыхъ тормозится лишь невозможностью составленія законныхъ приговоровъ, для рѣшенія вопроса о новомъ передѣлѣ земли. По мнѣнію же противниковъ общины, это явленіе говоритъ лишь въ пользу разлада и разложенія, переживаемаго общиной, гдѣ среди извѣстной, экономически болѣе сильной части членовъ уже установился взглядъ на землю, какъ на личную наслѣдственную собственность *).

Едва ли за живучесть общинныхъ традицій говорятъ также весьма обычные передѣлы земли въ сѣверо-западной части Псковскаго уѣзда, вызываемые, по заявленіямъ самихъ же крестьянъ, стремленіемъ большинства общинниковъ воспользоваться тѣми надѣлами, на улучшеніе которыхъ ихъ временные владѣльцы положили значительный трудъ.

Самымъ же безспорнымъ доказательствомъ разлада и броженія, переживаемаго нынѣ общиной, являются семейные раздѣлы, какъ проявленіе среди крестьянъ личной иниціативы, сознанія невозможности приложить ее къ дѣлу при подчиненіи воли отдѣльнаго лица общему желанію и стремленія каждаго работоспособнаго члена семьи жить на собственный страхъ и рискъ.

Разсматривая засимъ общину съ точки зрѣнія тѣхъ земельныхъ правъ, которыми пользуются ея члены, то выгоды, предоставляемыя ею въ этомъ отношеніи послѣднимъ, несомнѣнно перевѣшиваются невыгодами, а, главное, неувѣренностью въ томъ, что эти

*) Болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ въ этомъ отношеніи могъ бы служить случай, констатированный въ томъ же Опочецкомъ уѣздѣ, гдѣ одинокая старуха, пережившая свою семью, владѣетъ тремя надѣлами, перешедшими къ ней по наслѣдству отъ мужа и двухъ взрослыхъ сыновей, и, сдавая эти надѣлы въ аренду, живетъ въ общественной богадѣльнѣ.

права не будутъ нарушены большинствомъ въ ущербъ меньшинству ея членовъ и обратно. Къ числу выгодъ можно было бы отнести пользованіе общимъ выгономъ, но, при весьма неравномѣрномъ распредѣленіи скота между дворами, хозяева, у которыхъ скота больше и содержится онъ лучше, пасутъ его на этихъ выгонахъ въ ущербъ малочисленному и слабосильному скоту бѣдныхъ дворовъ, неся лишь соотвѣтственный числу головъ расходъ по содержанію общественнаго пастуха и пуская въ крестьянское стадо даже посторонній скотъ, взятый ими на выпасъ. Не меньшимъ зломъ являются также передѣлы, хотя и ограниченные по закону 12-тилѣтнимъ срокомъ, но не обезпечивающіе временнаго собственника надѣла отъ передачи при слѣдующемъ передѣлѣ другому домохозяину того или другого полевого угодія, на улучшеніе котораго первый положилъ иногда громадный трудъ.

Засимъ, всякія сельскохозяйственныя улучшенія прививаются въ современной деревнѣ съ большимъ трудомъ, такъ какъ требуютъ соглашенія всѣхъ домохозяевъ; такъ, напримѣръ, травосѣяніе появляется обыкновенно сперва на ободворочныхъ участкахъ и потомъ уже переходитъ на полевыя угодья; такія улучшенія, какъ искусственныя удобренія или посѣвы улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, при дробленіи полей на узкія полосы, во многихъ случаяхъ совершенно неосуществимы.

Что касается далѣе того исходнаго положенія, что не община является главной помѣхой сельскохозяйственныхъ успѣховъ въ крестьянской жизни, а чрезполосица, препятствующая обработкѣ земли на узкихъ полосахъ и ставящая одного домохозяина въ полную зависимость отъ сосѣда, то достаточно сказать, что чрезполосное владѣніе и пользованіе землей, какъ проявленіе, по словамъ тѣхъ же защитниковъ общины, утрированнаго чувства справедливости и равенства среди крестьянъ-общинниковъ, наряду съ прочими явленіями, вродѣ передѣловъ и дробленія земли при семейныхъ раздѣлахъ, составляютъ своего рода заколдованный кругъ причинъ и слѣдствій, вытекающихъ изъ общиннаго землепользованія и устранимыхъ постепенно какъ мѣрами культурнаго воздѣйствія на крестьянскую массу и улучшенія сельскохозяйственной техники, такъ и мѣрами законодательными.

Наконецъ, наряду съ общиной существуетъ въ настоящее время масса безземельныхъ крестьянъ, и общинное землевладѣніе нисколько не препятствуетъ дальнѣйшему увеличенію въ деревнѣ земельнаго пролетаріата, къ положенію котораго нельзя не приравнять домохозяевъ, сидящихъ на половинныхъ и даже четвертныхъ надѣлахъ, а, въ особенности, безлошадныхъ, въ большинствѣ случаевъ порвавшихъ навсегда связь съ своею землею.

Нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не указать, что установленіе въ каждой общинѣ числа минимальныхъ недѣлимыхъ хозяйствъ противорѣчитъ основному принципу общинныхъ традицій, въ силу которыхъ каждый членъ общины имѣетъ право на извѣстный надѣлъ, и эта мѣра, обезпечивающая за старшими членами семьи наслѣдственное пользованіе опредѣленнымъ земельнымъ имуществомъ, ускоритъ лишь переходъ общины къ подворному владѣнію и обезземеленье части крестьянскаго населенія въ лицѣ младшихъ членовъ семействъ общинниковъ, т. е. вызоветъ тѣ именно послѣдствія, которыхъ защитники общины думаютъ предлагаемой мѣрой избѣгнуть.

Итакъ, находя пока несвоевременнымъ и даже нежелательнымъ, во избѣжаніе коренной ломки всего существующаго земельнаго строя деревни, принимать какія-либо принудительныя мѣры къ уничтоженію общиннаго землепользованія, противники его, тѣмъ не менѣе, полагали, что, при наличности среди части крестьянскаго населенія стремленій къ выходу изъ общины, желательно измѣнить нынѣ дѣйствующее законодательство, въ смыслѣ облегченія крестьянамъ этого выхода съ выдѣломъ уходящему члену участка земли въ размѣрѣ, отвѣчающемъ тому надѣлу, какимъ онъ пользовался въ моментъ выхода или соотвѣтствующимъ возмѣщеніемъ ему утрачиваемыхъ правъ на этотъ надѣлъ.

Эта мѣра, наравнѣ съ постепеннымъ уравненіемъ въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями, предоставила бы нашему крестьянству, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ лучшихъ и дѣятельныхъ его элементовъ, возможность жить экономически самостоятельно, а также примѣнять свои способности на другихъ поприщахъ народнаго труда, сообразно съ субъективнымъ призваніемъ каждаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желательно было бы устранить искусственныя мѣры, препятствующія нынѣ переходу крестьянъ отъ общиннаго землепользованія къ другимъ формамъ землевладѣнія, установленіемъ, напримѣръ, абсолютнаго большинства при рѣшеніи такого рода вопросовъ, вмѣсто $^2/_3$ голосовъ всѣхъ домохозяевъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчить этотъ переходъ соотвѣтствующими финансовыми мѣрами.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По окончаніи преній по этому коренному вопросу Губернскій Комитетъ, по предложенію Предсѣдателя, принялъ, большинствомъ 21 голоса противъ 3, слѣдующую формулу, обнимающую собою пожеланія членовъ настоящаго Совѣщанія:

Губернское Совѣщаніе, разсматривая общинное землевладѣніе съ точки зрѣнія его соотвѣтствія нуждамъ, входящимъ въ его составъ земледѣльцевъ, находитъ, что, предоставляя общинникамъ нѣкоторыя выгоды (общіе выгоны и пр.), оно въ то же время служитъ главнымъ тормозомъ дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственной культуры, а потому, при несомнѣнной наличности признаковъ, указывающихъ на стремленіе общинниковъ освободиться отъ его вліянія, всякія законодательныя препятствія, тормозящія это стремленіе, не желательны и должны быть устранены.

Въ то же время Совѣщаніе считаетъ необходимымъ подчеркнуть, что участіе Правительства въ этой предвидимой и неизбѣжной эволюціи крестьянскаго землевладѣнія должно пока ограничиться мѣрами содѣйствія и отнюдь не заключать въ себѣ элементовъ понудительности.

Содѣйствіе это могло бы выразиться установленіемъ: во-1-хъ, выхода изъ общины съ отводомъ земли натурою или съ соотвѣтствующимъ возмѣщеніемъ уходящаго члена ея за отказъ отъ землепользованія и, во-2-хъ, абсолютнаго большинства голосовъ при переходѣ общины къ другимъ формамъ землепользованія.

Переходя, засимъ, къ обсужденію тѣхъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать какъ выходу отдѣльныхъ членовъ изъ общины, такъ и устраненію въ общинномъ землевладѣніи чрезполосицы путемъ обмѣна угодій, съ точки зрѣнія пожеланій, выраженныхъ какъ въ заключеніяхъ большинства Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и въ запискѣ К. А. фонъ-деръ-Беллена, Губернскій Комитетъ полагалъ бы, что:

1) Процессуальный порядокъ обмѣнныхъ актовъ, пріуроченный въ настоящее время къ сдѣлкамъ по куплѣ и продажѣ земельнаго имущества и требующій совершенія купчихъ крѣпостей съ уплатою значительныхъ пошлинъ, желательно упростить, признавъ для такихъ актовъ достаточнымъ занесеніе ихъ въ нотаріальные реестры по заявленію заинтересованныхъ лицъ.

2) Переводъ выкупныхъ платежей долгомъ на Крестьянскій Банкъ, въ цѣляхъ унификаціи всѣхъ земельныхъ долговъ крестьянъ, какъ мѣра общая и для всѣхъ обязательная, или же факультативная, въ зависимости отъ ходатайства того или другого крестьянскаго общества о перечисленіи остатка выкупной ссуды на Крестьянскій Банкъ, нежелателенъ, такъ какъ такая мѣра въ первомъ случаѣ вызвала бы недовольство крестьянъ, относящихся вообще съ недовѣріемъ къ какимъ-либо пересрочкамъ или отсрочкамъ и т. п. мѣрамъ, отдаляющимъ срокъ окончательнаго выкупа, а при переводѣ выкупныхъ долговъ на Крестьянскій Банкъ и разсрочкѣ долга, по Уставу Банка, значительно понижающей годовые платежи, этотъ срокъ отдалился бы еще болѣе, а во второмъ случаѣ эта мѣра, какъ добровольная, по тѣмъ же причинамъ не имѣла бы успѣха.

3) Вмѣсто такой общей мѣры, возможно допустить выдачу Крестьянскимъ Банкомъ

ссудъ подъ залогъ надѣльной земли, съ переводомъ при этомъ выкупного долга на Банкъ, въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, при сдѣлкахъ по обмѣну угодій, при необходимости удовлетворить претензіи уходящаго члена общины, при покупкѣ всѣмъ обществомъ постороннихъ земель и недостаточности у крестьянъ средствъ для приплаты къ ссудѣ, назначенной Крестьянскимъ Банкомъ и т. д. (Это предложеніе прошло въ Губернскомъ Совѣщаніи большинствомъ голосовъ 15 противъ 7).

4) Установленіе недѣлимости минимальныхъ хуторскихъ хозяйствъ въ размѣрахъ, опредѣляющихъ, по мѣстнымъ условіямъ данной губерніи, потребность средней крестьянской семьи, какъ мѣра, могущая содѣйствовать образованію класса мелкихъ собственниковъ, обезпеченныхъ землею для веденія правильнаго хозяйства, признано весьма желательнымъ, при условіи, однако-жъ, привлеченія этихъ участковъ къ платежу налоговъ наравнѣ съ прочими видами земельной собственности и отчуждаемости ихъ, по взысканіямъ частныхъ лицъ и учрежденій, не частей даннаго участка, а хозяйства во всей его совокупности, такъ какъ необлагаемость такихъ хозяйствъ и участковъ создала бы для собственниковъ ихъ такое привилегированное положеніе, къ которому стали бы стремиться и прочіе землевладѣльцы, а въ предупрежденіе поглощенія этихъ недѣлимыхъ участковъ крупными собственниками было бы достаточно обусловить владѣніе ими сохраненіемъ усадебъ и обязательнымъ веденіемъ самостоятельнаго хозяйства на каждомъ участкѣ.

5) Признавая добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣльной земли, въ цѣляхъ ихъ сельскаго устройства, весьма желательнымъ, Губернскій Комитетъ находитъ, что поощреніе къ такимъ разселеніямъ достигалось бы пособіями въ надлежащихъ случаяхъ изъ страхового капитала, такъ какъ эта мѣра имѣла бы вліяніе на уменьшеніе въ селеніяхъ пожарныхъ рисковъ, и ссудами изъ Крестьянскаго Банка подъ залогъ надѣльной земли.

6) Аренда надѣльной земли должна быть приравнена къ арендѣ частной собственности, т. е. предоставлена свободному усмотрѣнію собственниковъ надѣла, и только въ томъ случаѣ, если дальнѣйшая законодательная охрана общины будетъ оставлена въ силѣ, сдачу надѣла постороннему лицу желательно обусловить согласіемъ общества.

7) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія въ предѣлахъ губерніи и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, достигается уже намѣченными выше Губернскимъ Комитетомъ мѣрами. Что же касается вопроса о переселеніяхъ, за предѣлы губерніи, то, считая, что они не вызываются въ настоящее время ни густотой населенія, ни малоземельемъ, и что какія-либо поощрительныя мѣры къ такого рода переселеніямъ, какъ и принудительныя мѣры къ прекращенію ихъ, въ одинаковой степени нежелательны, Губернское Совѣщаніе признало излишнимъ входить въ обсужденіе предложенныхъ Опочецкимъ Комитетомъ мѣръ къ упорядоченію переселенческаго дѣла, а полагало необходимымъ лишь подчеркнуть свое пожеланіе о томъ, чтобы всѣми предложенными имъ мѣрами было поощряемо дальнѣйшее переселеніе крестьянъ въ предѣлахъ самой же губерніи, гдѣ это явленіе, въ видѣ частичнаго, но весьма послѣдовательнаго и правильнаго перехода отдѣльныхъ лицъ и группъ населенія изъ сѣверо-западнаго льноводнаго раіона въ юго - восточный лѣсной, гдѣ они селятся въ качествѣ мелкихъ собственниковъ (пустошниковъ) и арендаторовъ, наблюдается уже въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ. Этому передвиженію населенія изъ одной части губерніи въ другую, а также разселенію его въ предѣлахъ своего уѣзда слѣдовало бы содѣйствовать тоже массовою осушкою болотныхъ пространствъ и другими земельными меліораціями за счетъ Правительства съ тѣмъ, чтобы предоставить возможность мѣстному малоземельному и безземельному населенію использовать ту громадную площадь пустопорожнихъ и некультурныхъ земель, которая ждетъ приложенія труда и въ результатѣ дастъ ему вѣрное ма-

теріальное обезпеченіе на мѣстѣ, взамѣнъ безплодныхъ, а иногда и прямо разорительныхъ исканій лучшей доли въ далекихъ тайгахъ Сибири.

По этому вопросу Предсѣдатель Опочецкаго Комитета графъ П. Гейденъ остался при особомъ мнѣніи, при семъ прилагаемомъ, находя, что постановка его въ Губернскомъ Совѣщаніи была сдѣлана неправильно, такъ какъ Опочецкій Комитетъ не входилъ въ обсужденіе вопроса, нужно ли переселеніе и вызывается ли оно густотой населенія, а принялъ переселеніе, какъ наличный фактъ, какъ явленіе поощряемое Правительствомъ, и съ этой точки зрѣнія пришелъ къ заключенію о неправильной постановкѣ современной системы переселенческаго дѣла.

Высказавшись въ формѣ общихъ пожеланій по вопросу о мѣрахъ улучшенія крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія, Губернскій Комитетъ въ заключеніе своихъ выводовъ считаетъ необходимымъ указать, что онъ не входилъ въ обсужденіе всѣхъ подробностей практическаго осуществленія этихъ мѣръ, полагая, что это въ программу подлежащихъ законодательныхъ органовъ.

По пункту 3.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Отвѣты Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросы объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія сводятся въ общемъ къ слѣдующему:

Великолуцкій Комитетъ всѣ дороги въ уѣздѣ раздѣляетъ не на пять, какъ установлено ст. 10 Уст. Пут. Сообщ., а на три класса по степени важности ихъ значенія: государственныя, земскія и волостныя, относя устройство и содержаніе этихъ дорогъ на подлежащія правительственныя и общественныя учрежденія, по принадлежности. Для ближайшаго надзора за дорогами Комитетъ предполагаетъ учрежденіе должности волостныхъ дорожныхъ старостъ и окружныхъ смотрителей по избранію земства, а также институтъ постоянныхъ дорожныхъ мастеровъ для частнаго исправленія путей. Комитетъ признаетъ возложеніе всей тяжести содержанія дорогъ на владѣльцевъ земель, черезъ которыя онѣ пролегаютъ, несправедливымъ, нецѣлесоотвѣтственнымъ и предлагаетъ равномѣрное распредѣленіе дорожной повинности между всѣми жителями той мѣстности, которую дорога обслуживаетъ. Для этого рекомендуется раздѣлить проселочныя дороги на участки по волостямъ, предоставивъ каждой волости распредѣлить расходы по вполнѣ исправному содержанію дорогъ между всѣми жителями волости. Въ случаѣ необходимости, для исправнаго состоянія проселка, болѣе дорогихъ сооруженій (мостовъ длиннѣе 5 саж. или гатей длиннѣе 50 саж., или отводныхъ канавъ свыше 100 саж.) волость должна пользоваться пособіемъ изъ дорожныхъ суммъ земства. Раскладка дорожной повинности, въ цѣляхъ ея уравненія, должна быть возобновляема черезъ каждыя пять лѣтъ; для разсмотрѣнія же и разрѣшенія споровъ по поводу раскладки дорожной повинности предположена организація уѣзднаго дорожнаго присутствія, съ участіемъ въ немъ мѣстныхъ людей. Комитетъ предполагаетъ также установленіе права безвозмезднаго для починки дорогъ использованія нѣкотораго необходимаго матеріала на разстояніи 50 саж. по обѣ стороны дороги, для песка же и камня—10 саж. Что же касается устройства и содержанія дорогъ частными предпринимателями, то таковое должно быть, по мнѣнію Комитета, предоставлено взаимному соглашенію сихъ послѣднихъ съ подлежащими правительственными и общественными учрежденіями.

Приблизительно такое же распредѣленіе ролей между государствомъ, земствомъ и владѣльцами въ дѣлѣ устройства и содержанія дороги предлагаетъ и Торопецкій Комитетъ, считающій цѣлесообразнымъ къ устройству болѣе важныхъ дорогъ привлечь госу-

дарство—для шоссированія дорогъ и устройства сложныхъ мостовыхъ сооруженій, земство—для ремонта этихъ дорогъ, и владѣльцевъ, по землямъ коихъ дороги пролегаютъ, отпускомъ ими лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ—для устройства и поддержанія въ исправномъ видѣ путей. Что же касается остальныхъ проселочныхъ дорогъ, то содержаніе ихъ должно, по мнѣнію Комитета, оставаться попрежнему на обязанности владѣльцевъ придорожныхъ земель при участіи дорожнаго капитала въ тѣхъ случаяхъ, когда устройство какихъ-либо болѣе дорогихъ сооруженій является для владѣльцевъ непосильнымъ. Причину неисправнаго содержанія путей Комитетъ видитъ въ невозможности для полиціи осуществлять въ должной мѣрѣ надзоръ по приведенію дорогъ въ исправное состояніе и желаетъ снабдить полицію денежными средствами въ случаѣ необходимости расходованія ихъ на ремонтъ дорогъ за счетъ обывателей, при неисполненіи ими добровольно своихъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи Торопецкій Комитетъ кореннымъ образомъ расходится съ большинствомъ другихъ Комитетовъ, которые устраняютъ полицію отъ малѣйшаго участія въ дѣлѣ устройства и содержанія дорогъ.

Холмскій Комитетъ надзоръ за исправленіемъ дорогъ предлагаетъ поручить особому наблюдателю, избираемому земствомъ, съ предоставленіемъ ему права вчинать иски къ неисправнымъ обывателямъ и съ правомъ присяжнаго свидѣтеля. Въ разрѣшеніе же вопроса о средствахъ для содержанія въ исправномъ видѣ путей сообщенія Комитетъ рекомендуетъ организацію общей натуральной дорожной повинности и въ нѣкоторыхъ случаяхъ помощь дорожнаго капитала.

То же пожеланіе о введеніи, взамѣнъ частной натуральной повинности, общей, какъ болѣе справедливой и цѣлесообразной, высказываетъ и Новоржевскій Комитетъ, а также и Порховскій, принимающій въ соображеніе и право откупа отъ личнаго отбыванія натуральной повинности по извѣстному расчету стоимости труда, что въ конечномъ своемъ результатѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно дать значительныя денежныя средства. Задаваясь задачею сооруженія необходимыхъ подъѣздныхъ путей, Порховскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы одновременно съ проведеніемъ въ губерніи желѣзныхъ дорогъ проводились къ станціямъ и полустанкамъ подъѣздныя шоссе облегченнаго типа, по расчету на каждую версту желѣзнаго полотна одной версты шоссе. Мысль эта подкрѣпляется тѣмъ соображеніемъ, что подъѣздные пути имѣютъ такое же значеніе для желѣзной дороги, какъ для мѣстнаго населенія, и одновременное соруженіе желѣзнодорожнаго полотна и шоссе значительно удешевило бы поставку громоздкаго строительнаго матеріала. Въ качествѣ существеннаго дешеваго средства исправленія дороги Порховскій Комитетъ предполагаетъ использовать трудъ заключенныхъ, видя въ этомъ, кромѣ матеріальнаго соображенія, еще и ту хорошую сторону, что честный трудъ на пользу общества не можетъ, по мнѣнію Комитета, не оказать благотворнаго нравственнаго воздѣйствія на порочныхъ его членовъ.

Островскій Комитетъ находитъ, что право опредѣлять направленіе новыхъ дорогъ, какъ равно и исправлять направленіе уже существующихъ, должно быть предоставлено Уѣздному Земскому Собранію. То же положеніе признается и Великолуцкимъ Комитетомъ.

Изъ сказаннаго явствуетъ, что Комитеты, проходя вскользь мимо сооруженія и ремонта земскихъ дорогъ, въ виду достаточной организаціи этого дѣла при содѣйствіи земскихъ учрежденій и спеціальнаго дорожнаго капитала, главное вниманіе обратили на волостныя проселочныя дороги и преднамѣтили серіозную организацію въ цѣляхъ содержанія въ исправномъ состояніи проселочныхъ дорогъ. Что касается государственныхъ дорогъ, то Комитетами въ общемъ высказано пожеланіе, чтобы при проведеніи ихъ выслушивался голосъ губерніи по вопросу о направленіи, чтобы къ сооруженію ихъ, по возможности, привлекались мѣстныя силы, чтобы шире использовались мѣстные труды и знаніе, при

исполненіи хоть бы отдѣльныхъ подрядовъ, что значительно удешевило бы самое сооруженіе путей и создало бы обезпеченный заработокъ населенію губерніи.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ, Губернскій Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1) Возбудить вопросъ о коренномъ пересмотрѣ, при участіи мѣстныхъ представителей, устарѣвшаго Устава пут. сообщ., и, впредь до сего пересмотра, требующаго много времени, о частичномъ его измѣненіи въ смыслѣ большаго согласованія съ новыми потребностями дорожнаго дѣла.

2) Раздѣлить всѣ дороги по степени ихъ значенія на три разряда: государственныя, земскія и волостныя, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ устройству на правительственныя и общественныя учрежденія и на мѣстное населеніе по принадлежности.

3) Отмѣнить соотвѣтствующія статьи закона, возлагающія всю тяжесть содержанія роселочныхъ дорогъ на владѣльцевъ земель, по которымъ онѣ пролегаютъ, и установить всесословную натуральную повинность, съ предоставленіемъ земству производить равномѣрную раскладку этой повинности между всѣми классами населенія данной волости путемъ раздѣленія дорогъ на участки и назначенія, по извѣстному расчету, стоимости труда, размѣра денежной повинности за право откупа отъ личнаго отбыванія этой повинности натурою.

4) Обратить вниманіе на то обстоятельство, что при проведеніи чрезъ губернію желѣзныхъ дорогъ принимались въ соображеніе и мѣстныя нужды и выслушивались мнѣнія мѣстныхъ представителей о желательномъ направленіи этихъ дорогъ, такъ какъ предшествовавшая практика желѣзнодорожнаго строительства привела къ тому, что болѣе населенныя мѣстности губерніи, а также города, оказались обойденными, и земство вынуждено было провести къ желѣзной дорогѣ подъѣздные пути.

5) Выразить пожеланіе, чтобы, вмѣстѣ съ постройкой желѣзнодорожныхъ линій Правительствомъ или частными обществами, земству выдавались изъ суммъ казны пособія на устройство къ этимъ линіямъ подъѣздныхъ путей, которые могли бы облегчить подвозъ къ нимъ необходимаго строевого матеріала, а съ открытіемъ движенія обезпечить ихъ достаточнымъ количествомъ желѣзнодорожныхъ грузовъ.

6) Выразить пожеланіе объ использованіи за извѣстную плату арестантскаго труда въ дѣлѣ устройства и ремонта дорогъ; и объ измѣненіи въ этомъ смыслѣ Устава содерж. подъ стражею.

7) Указать, чтобы при пересмотрѣ Устава путей сообщенія было обращено вниманіе на встрѣчаемыя нынѣ мѣстными учрежденіями затрудненія при открытіи новыхъ дорогъ общаго пользованія, такъ какъ многія дороги, нанесенныя на планы генеральнаго межеванія, утратили въ настоящее время свое значеніе, да и къ тому же ихъ очень мало, и на желательность, поэтому, предоставленія мѣстнымъ учрежденіямъ права опредѣлять сѣть дорогъ общаго пользованія для всей губерніи и открывать новыя дороги.

Обращаясь, наконецъ, къ пожеланію одного изъ Комитетовъ о безвозмездномъ предоставленіи собственниками для починки дорогъ необходимаго матеріала на разстояніи не далѣе 50 саж. отъ дороги, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что едва ли допустимо даже для общественныхъ надобностей такое нарушеніе правъ собственности. Равнымъ образомъ едва ли признавалось бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, желательнымъ ходатайствовать о предоставленіи мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ права принудительнаго отчужденія земельныхъ участковъ для использованія находящагося на нихъ строительнаго дорожнаго матеріала съ вознагражденіемъ при этомъ владѣльца по опредѣленной таксѣ за этотъ матеріалъ, такъ какъ такая исключительная мѣра, санкціонируемая обыкновенно Высочайшею властью, при сравнительномъ обиліи и дешевизнѣ

всякаго дорожнаго матеріала въ губерніи, не вызывалась бы дѣйствительною въ ней необходимостью.

По пункту И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и пр.).

Вопросъ объ арендѣ земли не встрѣтилъ сочувствія у большинства Комитетовъ, которые отстранились отъ его разработки, выразивъ мнѣніе, что аренда значенія не имѣетъ, но нѣкоторые Комитеты, а именно: Великолуцкій и Островскій, въ особенности первый, очень подробно высказались по данному вопросу. Великолуцкій Комитетъ требуетъ включенія въ русское законодательство правилъ объ арендѣ, какъ особаго договора о наймѣ предмета, приносящаго плоды (ст. 4025 и слѣд. Собр. Граж. Зак. Остз. края и ст. 1763 и сл. Собр. Граж. Зак. Цар. Польск.). Оба Комитета—Великолуцкій и Островскій останавливаются на вопросѣ объ установленіи срока аренды, но мнѣнія ихъ на этотъ счетъ расходятся: Великолуцкій Комитетъ считаетъ, что необходимо отмѣнить для договора аренды установленный ст. 1692 т. X ч. 1 12-тилѣтній срокъ, какъ крайне стѣснительный и вызывающій рядъ вредныхъ обходовъ этого закона.

Островскій же Комитетъ находитъ, что арендные сроки не подлежатъ измѣненію, исключая срока аренды земли подъ устройство промышленныхъ заведеній, который долженъ быть увеличенъ до 25 лѣтъ безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ.

Великолуцкій Комитетъ считаетъ необходимымъ для огражденія интересовъ собственника болѣе точное опредѣленіе законодательнымъ порядкомъ правъ и обязанностей арендатора, въ случаѣ сдачи имѣнія въ аренду по словесному договору, или хотя бы по письменному, но безъ подробнаго перечисленія проистекающихъ изъ этого договора правъ и обязанностей арендатора къ арендуемому имуществу. Законодательнымъ порядкомъ, по мнѣнію Комитета, должны быть установлены условія, при которыхъ аренда можетъ быть прекращена до истеченія арендnаго срока помимо воли арендатора, а именно: а) въ случаѣ смерти арендатора; б) его несостоятельности; в) болѣзни въ теченіе болѣе 6 мѣсяцевъ; г) продолжительнаго арестованія; д) при отсутствіи указанія арендnаго срока въ самомъ договорѣ или при наличности одного только словеснаго договора на аренду: е) при продажѣ имѣнія въ другія руки, но при условіи вознагражденія арендатора за понесенные убытки; ж) въ случаѣ невыполненія арендаторомъ въ договорный срокъ улучшеній въ имѣніи; з) въ случаѣ причиненія вреда имѣнію. Комитетъ устанавливаетъ правило обезпеченія арендnаго договора неустойкою, которая не должна превышать годовой арендной платы. Далѣе Комитетъ считаетъ, что продажа арендаторомъ живого и мертваго инвентаря безъ согласія владѣльца должна признаваться растратой ввѣреннаго ему на храненіе имущества, наказуемой уголовнымъ порядкомъ.

По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, производить улучшенія (меліораціи) въ имѣніяхъ арендаторы могутъ по частному соглашенію, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ—заинтересованныхъ сторонъ но съ тѣмъ, чтобы такія арендныя условія совершаемы были письменно и съ указаніемъ на нихъ посредниковъ для разрѣшенія техническихъ споровъ относительно улучшеній. Оба Комитета—Великолуцкій и Островскій признаютъ, что для поощренія арендъ съ меліораціями желательно распространить меліоративный кредитъ и на арендаторовъ, но первый Комитетъ ограничиваетъ это право согласіемъ собственника и обезпеченіемъ займа личнымъ имуществомъ арендатора и его доходами.

Великолуцкій Комитетъ признаетъ, кромѣ того, за собственникомъ право на эксплоатацію непредвидѣнныхъ договоровъ аренды, источниковъ доходовъ въ родѣ разработки руды, угля и вообще произведеній изъ нѣдръ земли. Что касается общаго вопроса объ изысканіи богатствъ, заключающихся въ нѣдрахъ земли и ихъ разработки, то, по мнѣнію

того же Комитета, въ этомъ отношеніи желательно установить полную свободу, съ сохраненіемъ при этомъ правъ собственности по 387 ст. Зак. Граж. Въ этомъ направленіи очень желательны правительственныя изысканія и матеріальное содѣйствіе Правительства населенію для эксплоатаціи нѣдръ земли.

Положеніе Опочецкаго Комитета по вопросу объ арендѣ, согласно докладу Предсѣдателя его графа Г. Гейдена, сводятся къ слѣдующему: 1) желательно значительно удлинить допускаемый закономъ 12-лѣтній срокъ аренды, въ цѣляхъ возмѣщенія арендатору затратъ, понесенныхъ имъ по улучшенію арендуемаго имѣнія; 2) желательно, чтобы арендная плата обезпечивалась собственнику имуществомъ и инвентаремъ арендатора, находящимися въ имѣніи, и, притомъ, преимущественно передъ другими его долгами, и 3) желательно включеніе въ законъ правила объ уничтоженіи или частичномъ измѣненіи арендnаго договора въ точно опредѣленныхъ случаяхъ, даже если эти случаи въ арендномъ договорѣ сторонами не предусмотрѣны.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Принимая во вниманіе, что въ Псковской губерніи чувствуется нужда въ добросовѣстныхъ и толковыхъ арендаторахъ, и что образованію такого класса людей какъ изъ мѣстныхъ жителей, такъ и выходцевъ Прибалтійскаго края, въ интересахъ частнаго землевладѣнія, могло бы содѣйствовать изданіе новаго закона, болѣе отвѣчающаго современнымъ требованіямъ жизни и предусматривающаго какъ интересы собственника, такъ и право арендатора, и вполнѣ присоединяясь къ пожеланіямъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, высказавшихся въ пользу извѣстной законодательной регламентаціи договоровъ аренды, Губернскій Комитетъ, тѣмъ не менѣе, не нашелъ возможнымъ входить въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ намѣченныхъ Комитетами подробностей и частностей, которыя, по ихъ мнѣнію, должны быть предусмотрѣны въ будущемъ законѣ объ арендѣ, такъ какъ эти частности подлежатъ, по мнѣнію Губернскаго Совѣщанія, критической оцѣнкѣ того учрежденія, которому предстоитъ детальная разработка этого закона.

А потому, останавливая свое вниманіе лишь на нѣкоторыхъ положеніяхъ Комитетовъ, Губернское Совѣщаніе считаетъ необходимымъ указать на тѣ принципы, которые должны лечь въ основу будущаго законодательства объ арендѣ земли и ея нѣдръ, какъ одномъ изъ видовъ найма, а именно:

1) Желательно продлить установленный нынѣ закономъ 12-ти лѣтній срокъ для аренды земли и ея произведеній до 36 лѣтъ, а къ арендѣ нѣдръ ея примѣнить установленные закономъ сроки для аренды участковъ земли подъ фабричныя и заводскія промышленныя предпріятія. Болѣе продолжительный срокъ необходимъ особенно при арендахъ, связанныхъ съ земельными меліораціями, когда арендатору необходимо дать время вернуть свои расходы и воспользоваться плодами произведенныхъ имъ меліорацій.

2) Арендная плата должна быть обезпечена собственнику имуществомъ и инвентаремъ арендатора и, притомъ, преимущественно передъ прочими долгами послѣдняго.

3) Въ законѣ должны быть предусмотрѣны случаи, когда дѣйствіями владѣльца или арендатора, или вслѣдствіе причинъ, независящихъ отъ воли сторонъ, арендный договоръ становится безвозмезднымъ или явно убыточнымъ, и когда одна изъ сторонъ можетъ ходатайствовать передъ судомъ объ уничтоженіи или частичномъ измѣненіи договора.

и 4) Желательно предоставить арендаторамъ право пользованія мелиоративнымъ кредитомъ, обусловленнаго, однакожъ, согласіемъ владѣльца имѣнія и обезпеченнаго доходами и имуществомъ арендатора, кромѣ той ихъ части, которая можетъ служить обезпеченіемъ арендnаго договора.

Такая законодательная регламентація арендныхъ договоровъ, ограждая интересы обѣихъ сторонъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они по какимъ-либо причинамъ не предусмотрѣны въ договорѣ, способствовала бы установленію между владѣльцами и арендато-

рами болѣе нормальныхъ отношеній, чѣмъ это встрѣчается теперь, и упорядоченію, вмѣстѣ съ тѣмъ, частновладѣльческихъ имѣній, собственники которыхъ лишены возможности по тѣмъ или другимъ причинамъ самолично вести свое хозяйство и, при отсутствіи въ настоящее время класса технически образованныхъ и опытныхъ арендаторовъ, вынуждены сдавать свои земли частями и на короткіе сроки мѣстнымъ крестьянамъ, которые, заботясь лишь о снятіи большихъ урожаевъ, истощаютъ своими примитивными пріемами землепользованія угодья помѣщиковъ и ускоряютъ дальнѣйшее разстройство частныхъ хозяйствъ.

Пунктъ I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

По этому вопросу Уѣздными Комитетами высказаны слѣдующія пожеланія:

По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, потребность въ мелкомъ кредитѣ очень ограничена и почти всегда удовлетворяется сосѣдями на условіямъ необременительныхъ, поэтому единственный видъ мелкаго кредита въ Великолуцкомъ уѣздѣ, полезный для сельскаго хозяйства, могъ бы состоять въ раздачѣ крестьянамъ въ разсрочку улучшенныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и удобреній, и въ выдачѣ ссудъ въ случаѣ несчастій: потери лошади, коровы, пожара и т. п.

Исходя изъ указаннаго положенія, Комитетъ полагаетъ, что, въ виду рѣдкости случаевъ и незначительной потребности въ кредитѣ, организація по всему уѣзду особыхъ крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій вызвала бы несоотвѣтствующіе цѣли расходы и затрудненія въ подысканіи толковыхъ и добросовѣстныхъ членовъ для этихъ учрежденій а потому онъ признаетъ вполнѣ достаточнымъ участіе Земской Управы и земскихъ начальниковъ въ дѣлѣ помощи мелкимъ кредитомъ на случай несчастій. При настоящемъ экономическомъ положеніи крестьянъ было бы желательнѣе скорѣе развить въ нихъ бережливость, чѣмъ склонность къ кредиту.

Въ Островскомъ уѣздѣ народный кредитъ желателенъ и необходимъ для сельскаго хозяйства. При наличности закона, возбраняющаго продажу крестьянскаго имущества на удовлетвореніе взысканій съ должниковъ, кредитныя учрежденія существовать не могутъ. Вслѣдствіе неплатежа долговъ по ссудамъ большинство ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ уѣздѣ прекратили свою дѣятельность, а остальныя едва влачатъ свое существованіе.

Порховскій Комитетъ признаетъ необходимымъ дополнить существующіе нормальные уставы объ учрежденіи мелкаго кредита слѣдующими положеніями:

а) Кредитъ изъ Государственнаго Банка долженъ быть открываемъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ не свыше какъ изъ 4%.

б) Правила о взысканіи просроченныхъ ссудъ должны быть измѣнены такъ, чтобы они имѣли примѣненіе въ жизни, чего въ настоящее время не наблюдается.

в) Земству должно быть предоставлено право учреждать и контролировать учрежденія мелкаго кредита.

г) Крестьянскія общества должны учреждать кредитныя кассы подъ контролемъ мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій.

д) Кредитъ краткосрочный, такъ и долгосрочный до трехъ лѣтъ, долженъ быть открываемъ подъ личную кредитоспособность заемщика преимущественно на нужды мелкаго хозяйства.

е) Желательно, чтобы на оборотныя средства кассъ были отпускаемы изъ казны тѣ суммы, которыя до введенія монополіи получались сельскими обществами за право открытія питейныхъ заведеній.

Новоржевскимъ Комитетомъ заслушана и принята записка одного изъ членовъ Правленія мѣстнаго ссудо-сберегательнаго товарищества, въ которой указывается:

1) на тяжесть высокаго процента, взимаемаго Государственнымъ Банкомъ по ссудамъ товарищества и на необходимость его пониженія;

2) на обременительность доставленія Государственному Банку сложныхъ свѣдѣній по ходатайствамъ о ссудахъ;

3) на полезность открытія особаго банка для ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о которомъ было сужденіе на Московскомъ съѣздѣ представителей мелкаго кредита;

4) обращается вниманіе на крайне неудовлетворительное и медленное исполненіе Волостными Правленіями и полиціей требованій ссудосберегательныхъ товариществъ о взысканіи просроченныхъ долговъ и на отсутствіе точно опредѣленныхъ, не возбуждающихъ недоразумѣній, правилъ для нихъ относительно взысканія означенныхъ долговъ; всѣ эти условія являются существеннымъ препятствіемъ для развитія дѣятельности кредитныхъ учрежденій, а потому должны быть устранены; въ особенности же признается необходимымъ измѣнить существующій порядокъ взысканія съ крестьянъ долговъ кредитнымъ учрежденіямъ, въ смыслѣ болѣе точнаго опредѣленія того крестьянскаго имущества, которое можетъ быть продано за указанные долги, и отмѣны при такомъ опредѣленіи необходимости представленія описи продаваемаго имущества на утвержденіе земскаго начальника;

5) признается необходимымъ, чтобы долги членовъ ссудосберегательныхъ товариществъ взыскивались преимущественно предъ казенными и общественными окладными сборами;

6) чтобы ссудосберегательныя товарищества были освобождены отъ промысловаго налога;

7) чтобы выписки изъ отчетовъ печатались въ Вѣстникѣ Финансовъ безплатно;

8) указывается на крайнюю медленность, допускаемую кредитною канцеляріею Министерства Финансовъ, въ дѣлѣ разрѣшенія ходатайствъ товариществъ объ утвержденіи уставовъ по образцу новыхъ нормальныхъ, взамѣнъ прежнихъ устарѣлыхъ (по ходатайству Новоржевскаго товарищества утвержденіе послѣдовало чрезъ годъ и пять мѣсяцевъ).

Въ заключеніе высказывается опасеніе, что, при существующихъ порядкахъ взысканія просроченныхъ долговъ и другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, ссудосберегательныя товарищества, эти полезныя для народа кредитныя учрежденія, не будутъ имѣть успѣха.

Торопецкій и Холмскій Комитеты своего мнѣнія по народному кредиту не высказали. Въ приложенныхъ къ журналу Холмскаго Комитета трехъ запискахъ землевладѣльцевъ указано, что кредитъ необходимъ какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ:

а) для первыхъ онъ необходимъ во всякое время въ широкихъ размѣрахъ подъ обезпеченіе сельскохозяйственныхъ произведеній во всѣхъ видахъ, для нормировки рыночныхъ цѣнъ на эти произведенія;

б) для крестьянъ кредитъ необходимъ, какъ мѣра, обезпечивающая имъ необходимую помощь при различныхъ хозяйственныхъ затрудненіяхъ въ теченіе года и парализующая экономическую зависимость ихъ отъ мѣстнаго кулачества, при этомъ кредитъ признается авторами записокъ лишь тогда полезнымъ, когда онъ доступенъ, простъ, скоръ и не обставленъ канцелярщиной. Указывается ими и источникъ для этого кредита, и условія его пользованія, а именно: суммы мѣстныхъ государственныхъ кассъ, которыя могутъ быть употреблены на выдачу изъ нихъ ссудъ подъ соло-векселя землевладѣльцамъ и крестьянамъ по 2 — 3 рубля на десятину перваго разряда ихъ владѣній, по предъявленіи удостовѣренія волости или окладного листа; при уплатѣ процентовъ въ срокъ слѣдуетъ допускать переписку долга на новый срокъ; каждая сдѣлка должна оплачиваться 5 к. въ пользу чиновника, производящаго такую сдѣлку.

Псковскій Уѣздный Комитетъ, выслушавъ записку одного изъ своихъ членовъ и

раздѣляя приведенныя въ этой запискѣ указанія на положительныя и отрицательныя стороны 30-ти лѣтней дѣятельности существующихъ въ Псковскомъ уѣздѣ крестьянскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, пришелъ къ заключенію о необходимости:

а) учрежденія Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ для содѣйствія къ открытію учрежденій мелкаго кредита, объединенія и направленія ихъ дѣятельности, а также изысканія необходимыхъ оборотныхъ средствъ на производство этими учрежденіями кредитныхъ операцій;

б) распространенія среди населенія понятій о правильномъ пользованіи кредитомъ и возбужденія его самодѣятельности въ этомъ направленіи въ духѣ закона 1 Іюня 1895 г.;

в) осуществленія мѣстнаго постояннаго контроля надъ учрежденіями мелкаго кредита какъ Правительствомъ, такъ и земскими учрежденіями;

г) открытія кредитнымъ учрежденіямъ въ Государственномъ Банкѣ льготнаго кредита, т.-е. съ уплатою не свыше 4% годовыхъ и разсрочкою и пересрочкою платежей по займамъ изъ Банка въ случаѣ неурожаевъ и другихъ экономическихъ бѣдствій, вліяющихъ на платежеспособность населенія и нарушающихъ правильность всякихъ кредитныхъ операцій;

д) установленія опредѣленныхъ правилъ при взысканіи въ пользу кредитныхъ учрежденій просроченныхъ долговъ надѣльныхъ крестьянъ.

Резюмируя всѣ высказанныя Уѣздными Комитетами по настоящему вопросу пожеланія, сводящіяся къ тому, что народный мелкій кредитъ, въ формѣ ли вещнаго или денежнаго, полезенъ и необходимъ, (кромѣ Великолуцкаго Комитета, высказавшагося въ пользу только допустимости въ нѣкоторыхъ случаяхъ вещнаго кредита), Предсѣдатель Губернскаго Комитета указалъ, что, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію тѣхъ мѣръ, которыя способствовали бы прочной и цѣлесоотвѣтственной постановкѣ этого кредита, Совѣщанію предстоитъ разрѣшить коренной вопросъ о томъ, является ли нашъ надѣльный крестьянинъ по своему настоящему правовому и экономическому положенію кредитоспособнымъ и, если при наличности общиннаго землепользованія, обусловливающаго всѣ личныя и имущественныя права его, онъ не можетъ быть признанъ юридически кредитоспособнымъ, то оправдывается-ли полезность и необходимость дальнѣйшаго развитія и распространенія учрежденій мелкаго кредита болѣе чѣмъ 30-ти лѣтнимъ опытомъ существующихъ уже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Псковской губерніи учрежденій этого рода въ видѣ крестьянскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ?

Оживленныя пренія по этому основному вопросу, предпосланному Предсѣдателемъ, обнаружили среди членовъ Губернскаго Совѣщанія два главныхъ теченія.

Одни, исходя изъ того положенія, что, разъ крестьянинъ нашъ трудоспособенъ, то онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и кредитоспособенъ, и, ссылаясь на приведенныя въ запискѣ одного изъ членовъ настоящаго Совѣщанія Д. И. Иванова данныя о дѣятельности ссудосберегательныхъ товариществъ въ Псковскомъ уѣздѣ за минувшій 30-ти лѣтній періодъ, оправдавшей, по ихъ мнѣнію, жизнеспособность мелкаго народнаго кредита даже при существующемъ крестьянскомъ правопорядкѣ, высказывались за организацію этого кредита на самыхъ широкихъ основаніяхъ, организацію тѣмъ болѣе возможную, что у нѣкоторой части крестьянъ, кромѣ надѣльной, есть еще частная земельная собственность, пріобрѣтенная ими при посредствѣ Крестьянскаго Банка и другихъ частныхъ кредитныхъ учрежденій; съ каждымъ годомъ количество такихъ земель, могущихъ служить фондомъ обезпеченія для операцій по мелкому кредиту, возрастаетъ, и поэтому нѣтъ основаній говорить о безусловной некредитоспособности всего крестьянскаго населенія, тѣмъ болѣе, что исторія существующихъ учрежденій мелкаго кредита, по ихъ мнѣнію, говоритъ лишь противъ той формы, которую принялъ этотъ кредитъ въ лицѣ ссудосберегательныхъ това-

риществъ, и въ пользу преобразованія ихъ въ кредитныя товарищества, на основаніи закона 1 Іюня 1895 года, и указываетъ на отсутствіе необходимаго контроля и руководства, какъ на главную причину неудачъ, постигшихъ на первыхъ же порахъ эт учрежденія.

Что необходимость во всякомъ кредитѣ земельномъ ли, денежномъ, или для сельскохозяйственныхъ улучшеній среди крестьянъ назрѣла, доказывается самой жизнью: недостаточность, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи полное отсутствіе учрежденій мелкаго кредита, вынуждаетъ крестьянина прибѣгать къ кредиту у частныхъ лицъ и способствуетъ процвѣтанію сельскаго ростовщичества или, такъ называемаго, кулачества, трудно уловимаго, а потому и рѣдко наказуемаго судомъ.

Такимъ образомъ, не отрицая, что устраненіе тѣми или другими законодательными мѣрами правовой обособленности крестьянина отъ прочихъ сословій и поднятіе его умственнаго и образовательнаго уровня могло бы только способствовать твердой постановкѣ и развитію мелкаго народнаго кредита, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, почерпая свои доводы въ пользу широкаго распространенія послѣдняго изъ современной крестьянской дѣйствительности, они признавали эту полезную мѣру осуществимой, теперь же, на основаніяхъ закона о мелкомъ кредитѣ 1 Іюня 1895 года, съ соотвѣтствующими его дополненіями, въ смыслѣ предоставленія мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ извѣстнаго контроля и руководства въ этомъ дѣлѣ и при условіи измѣненія существующихъ законоположеній о порядкѣ взысканія долговъ съ крестьянскаго населенія по мелкому кредиту.

Оппоненты этого мнѣнія, подчеркивая юридическую некредитоспособность крестьянина въ его массѣ, указывали, что обезпеченіемъ мелкаго кредита не можетъ служить ни его земля и усадебная осѣдлость, такъ какъ онѣ, по закону, неотчуждаемы, ни его движимость, такъ какъ, по тому же закону, мертвый и живой инвентарь крестьянскаго хозяйства подлежитъ отчужденію за недоимки и долги только до извѣстной степени, а предметовъ роскоши или даже прихоти у него почти нѣтъ, ни его трудъ, такъ какъ возмѣщеніе отвѣтчикомъ долговъ въ пользу истца посредствомъ принудительнаго труда не предусмотрѣно нашимъ закономъ, да и едва ли желательно возвращеніе къ прежней кабалѣ. Касаясь засимъ въ частности вопроса объ измѣненіи нынѣ существующаго порядка взысканія съ надѣльныхъ крестьянъ долговъ по мелкому кредиту и не отрицая существованія въ единичныхъ случаяхъ кулачества, они полагали, что едва ли допустимы въ практикѣ кредитныхъ учрежденій мѣры, примѣняемыя, при взысканіи долговъ, кулаками. Наконецъ, опытъ существующихъ учрежденій мелкаго кредита, по ихъ мнѣнію, доказалъ лишь, что, при неразвитости крестьянской массы, отсутствіи въ ней понятія о правильномъ кредитѣ, широкая постановка этого дѣла едва ли желательна и, во всякомъ случаѣ, преждевременна, и, поэтому, необходимо прежде всего подготовить почву для успѣшной и цѣлесоотвѣтственной его постановки, путемъ, во-1-хъ, уравненія гражданскихъ правъ крестьянъ съ прочими сословіями и, во—2-хъ, распространенія грамотности и образованія, которое одно только и можетъ измѣнить въ корнѣ міровоззрѣніе крестьянина и въ частности привести его къ сознанію пользы мелкаго кредита, какъ могучаго рычага въ дѣлѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній.

При настоящемъ же положеніи вещей можно лишь ограничиться пожеланіемъ, чтобы народный мелкій кредитъ былъ осуществленъ прежде всего въ формѣ кредита вещнаго, т. е. въ видѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія посѣвными сѣменами, удобрительными туками, орудіями и т. д., и, притомъ, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда имѣются на лицо благопріятныя условія для развитія такого кредита, и отнюдь не прибѣгая къ мѣрамъ искусственнаго его насажденія.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По окончаніи преній Губернское Совѣщаніе приняло, большинствомъ 18 голосовъ

противъ 13, слѣдующую предложенную Предсѣдателемъ формулу для разрѣшенія настоящаго вопроса:

Широкое развитіе мелкаго народнаго кредита невозможно среди крестьянскаго населенія, вслѣдствіе отсутствія условій, дѣлающихъ надѣльнаго крестьянина кредитоспособнымъ, а потому Губернскій Комитетъ полагаетъ:

во-1-хъ, что достаточное развитіе и твердая постановка этого кредита возможны лишь при условіи измѣненія правопорядка, опредѣляющаго въ настоящее время кредитоспособность надѣльнаго крестьянина и измѣненія взглядовъ его на значеніе мелкаго кредита въ хозяйствѣ;

во-2-хъ, что принятіе какихъ-либо мѣръ къ искусственному и широкому распространенію учрежденій мелкаго кредита нежелательно и, во всякомъ случаѣ, преждевременно.

и въ-3-хъ, что содѣйствіе въ этомъ отношеніи Правительства должно ограничиваться пока облегченіемъ условій существованія кредитныхъ учрежденій тамъ, гдѣ они возникли, или могутъ возникнуть по собственному почину населенія, и мѣрами къ развитію кредита, преимущественно вещнаго.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію пожеланій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о мелкомъ кредитѣ съ точки зрѣнія только что выраженнаго принципіальнаго положенія и принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Псковской губерніи почва для правильнаго примѣненія этого кредита уже въ нѣкоторой степени подготовлена предшествовавшей дѣятельностью крестьянскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ, а также, что имѣются на лицо такія организаціи, какъ общества сельскаго хозяйства и ихъ отдѣлы съ сельскохозяйственными складами, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже открываютъ кредитъ за счетъ этихъ товариществъ крестьянамъ въ видѣ орудій, туковъ, сѣмянъ и т. д., Губернскій Комитетъ, въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія и объединенія дѣятельности указанныхъ учрежденій, направленной къ распространенію среди населенія мелкаго кредита, въ формѣ главнымъ образомъ вещнаго, полагалъ бы своевременнымъ:

1) образовать для губерній, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ съ Псковскою, особый правительственный оборотный фондъ на операціи по мелкому кредиту;

2) учредить въ Псковской губерніи Губернскій, а въ уѣздахъ, гдѣ уже дѣйствуютъ учрежденія мелкаго кредита, Уѣздные Комитеты въ составѣ представителей отъ Министерствъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, и отъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій; въ кругъ дѣятельности этихъ Комитетовъ входило бы:

а. открытіе, на основаніи нормальныхъ уставовъ, учрежденій мелкаго кредита;

б. представленіе ходатайствъ объ измѣненіи или дополненіи уставовъ кредитныхъ учрежденій Министерству Финансовъ;

в. посредничество въ дѣлѣ исходатайствованія учрежденіямъ мелкаго кредита долгосрочныхъ и краткосрочныхъ ссудъ изъ указаннаго обще-имперскаго фонда или Государственнаго Банка, съ передачею этимъ Комитетамъ, по отношенію къ учрежденіямъ мелкаго кредита, правъ, присвоенныхъ въ настоящее время учетнымъ коммерческимъ Комитетамъ;

г. постоянный контроль и наблюденіе за правильностью производства операцій въ учрежденіяхъ мелкаго кредита;

д. распространеніе свѣдѣній о значеніи мелкаго кредита и правильнаго его пониманія путемъ съѣздовъ, совѣщаній, бесѣдъ, періодическихъ мѣстныхъ органовъ, листковъ, брошюръ и т. д.; и

е. объединеніе дѣятельности учрежденій мелкаго кредита и обществъ сельскаго хозяйства и ихъ отдѣловъ въ селеніяхъ путемъ выдачи за счетъ этихъ учрежденій изъ сельскохозяйственныхъ складовъ этихъ обществъ и изъ отдѣловъ ссудъ сѣменами, орудіями, туками и т. д.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернское Совѣщаніе признало желательнымъ:

1) измѣненіе существующаго порядка взысканія съ надѣльныхъ крестьянъ долговъ кредитнымъ учрежденіямъ, въ смыслѣ наложенія такого рода взысканій на наслѣдственное имущество должника;

2) открытіе учрежденіямъ этого рода кредита изъ кассъ Государственнаго Банка по возможно уменьшеннымъ процентамъ;

и 3) освобожденіе этихъ учрежденій отъ разныхъ стѣснительныхъ накладныхъ расходовъ, вродѣ обязательнаго печатанія выписокъ изъ годовыхъ отчетовъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ», совершенно излишняго, при наличности для этой цѣли мѣстнаго правительственнаго печатнаго органа—«Губернскихъ Вѣдомостей».

Что касается прочихъ пожеланій нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ обращеніи тѣхъ или другихъ рессурсовъ казны на нужды мелкаго кредита, то эти пожеланія покрываются уже вышеприведенными указаніями Губернскаго Совѣщанія на источники для удовлетворенія этихъ нуждъ.

Равнымъ образомъ и всѣ прочія пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ, частью предусмотрѣнныя положеніями закона 1 Іюня 1895 года и только что высказанными пожеланіями настоящаго Совѣщанія, частью осуществимыя мѣрами административнаго воздѣйствія, не подлежали бы разсмотрѣнію Губернскаго Комитета, кромѣ пожеланія Новоржевскаго Комитета о взысканіи долговъ въ пользу кредитныхъ учрежденій преимущественно предъ окладными сборами, казенными и общественными, и Великолуцкаго Комитета—о привлеченіи Земскихъ Управъ и земскихъ начальниковъ къ участію въ дѣлѣ выдачи мелкихъ ссудъ въ видѣ воспособленій крестьянамъ на случай бѣдствій.

Къ удовлетворенію перваго пожеланія, клонящагося къ ущербу государственной и земской кассъ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, нѣтъ достаточныхъ основаній, а второе сводитъ вопросъ о мелкомъ кредитѣ, имѣющемъ конечною своею цѣлью противодѣйствовать хозяйственному обѣдненію населенія, къ проявленію своего рода благотворительности, да и едва ли эти органы, имѣющіе свои прямыя весьма многосложныя обязанности, были бы въ состояніи удѣлить этому новому дѣлу то вниманіе, котораго оно въ дѣйствительности заслуживаетъ.

Пунктъ К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

По этому пункту программы разсмотрѣны отзывы Островскаго, Великолуцкаго, Новоржевскаго, Порховскаго, Псковскаго и Торопецкаго Комитетовъ.

Торопецкій, Новоржевскій и Псковскій Комитеты признаютъ желательнымъ устраненіе нѣкоторыхъ формальностей, усложняющихъ пользованіе кредитомъ и дѣлающихъ его недоступнымъ.

Порховскій Комитетъ признаетъ желательнымъ увеличеніе меліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и раздѣленіе его на имперкій и губернскій, съ правомъ выдавать ссуды до 5 тысячъ рублей изъ губернскаго капитала, по распоряженію мѣстныхъ учрежденій. Взысканіе меліоративныхъ ссудъ, выданныхъ крестьянскимъ обществамъ, по мнѣнію этого Комитета, должно производиться наравнѣ съ окладными сборами внесеніемъ этихъ ссудъ въ окладные листы.

Псковскій Комитетъ полагаетъ, что меліоративный кредитъ принесъ бы большую пользу, если бы земству было предоставлено право посредничества по выдачѣ этого кредита безъ обезпеченія въ томъ видѣ, какъ оно требуется въ настоящее время отъ земства, при условіи включенія меліоративныхъ ссудъ въ окладные листы наравнѣ съ продовольственными ссудами и страховыми платежами, что явилось бы, по мнѣнію Комитета, достаточной гарантіей въ возвратѣ этого кредита.

Великолуцкій Комитетъ полагаетъ, что меліоративныя ссуды должны выдаваться съ

особой осторожностью и только на безусловно полезныя сельскохозяйственныя мѣропріятія, и признаетъ желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ Комитетовъ изъ опытныхъ сельскихъ хозяевъ и агрономовъ-техниковъ для обсужденія и разсмотрѣнія предположеній и проектовъ по разнаго рода мелiоративнымъ мѣропріятіямъ.

Въ цѣляхъ расширенія мелiоративнаго кредита и болѣе производительнаго его использованія Уѣздными Комитетами высказаны слѣдующія пожеланія:

По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, желательно ассигнованіе суммъ мелiоративнаго кредита учрежденіямъ, преслѣдующимъ цѣли улучшенія сельскаго хозяйства, а именно: дворянству и земству на устройство земледѣльческихъ школъ, фабрикъ, заводовъ, производящихъ предметы и продукты, потребные для сельскаго хозяйства, обществу сельскаго хозяйства на развитіе дѣятельности его складовъ, выдачу премій и наградъ за успѣхи въ области сельскаго хозяйства и т. п.

По мнѣнію Островскаго Комитета, мелiоративныя ссуды должны быть выдаваемы, главнымъ образомъ, на мелкіе хозяйственные расходы, какъ-то: на покупку улучшенныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ, молочнаго скота и т. п., при посредствѣ земскихъ учрежденій и безъ всякаго предварительнаго обезпеченія, но при условіи взысканія ихъ преимущественно предъ всякими другими долгами, повинностями, недоимками и т. п.

На желательность расширенія мелiоративнаго кредита и уменьшенія % по этому кредиту указываетъ и Новоржевскій Комитетъ, а, по мнѣнію Порховскаго Комитета, желательно исключеніе изъ Положенія о мелiораціяхъ перечня сельскохозяйственныхъ улучшеній, на которыя ассигнуется этотъ кредитъ, и замѣна этого перечня общимъ указаніемъ, что кредитъ открывается на всевозможныя нужды сельскаго хозяйства.

Псковскій Комитетъ признаетъ желательнымъ распространеніе мелiоративнаго кредита на пріобрѣтеніе искусственныхъ удобреній, сѣмянъ и травъ, особенно при переходѣ крестьянскаго хозяйства отъ трехпольнаго къ многопольному сѣвообороту, а также на выдачу его сельскохозяйственнымъ обществамъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ на постройку сельскохозяйственныхъ складовъ, постоянныхъ выставочныхъ зданій, подъ надлежащее въ такихъ случаяхъ обезпеченіе со стороны этихъ обществъ и товариществъ или мѣстнаго земства.

Такимъ образомъ, въ цѣляхъ расширенія мелiоративнаго кредита, Уѣздные Комитеты признаютъ желательнымъ:

1) облегченіе установленныхъ закономъ формальностей для полученія мелiоративныхъ ссудъ;

2) приближеніе этого кредита къ населенію при посредствѣ особыхъ уѣздныхъ мелiоративныхъ комитетовъ;

3) облегченіе посредничества земства въ дѣлѣ выдачи мелiоративныхъ ссудъ предоставленіемъ ему права взыскивать долги по этимъ ссудамъ наравнѣ съ продовольственными долгами, страховыми платежами и окладными сборами;

и 4) они признаютъ желательнымъ включить въ перечень сельскохозяйственныхъ улучшеній, на которыя можетъ быть обращенъ мелiоративный кредитъ (ст. 14 Пол. 29 Мая 1900 года), такія мѣропріятія, какъ пріобрѣтеніе искусственныхъ удобреній, посѣвныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и травъ при переходѣ на многополье, постройку сельскохозяйственныхъ складовъ и постоянныхъ выставочныхъ зданій, устройство земледѣльческихъ школъ, фабрикъ и заводовъ, производящихъ продукты, необходимые для сельскаго хозяйства или даже замѣнить этотъ перечень общимъ указаніемъ, что мелiоративный кредитъ открывается на всевозможныя сельскохозяйственныя улучшенія.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По поводу всѣхъ этихъ пожеланій Губернскій Комитетъ, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній между своими членами, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Кратковременная практика закона 29 Мая 1900 года не даетъ достаточныхъ основаній указывать на необходимость устраненія тѣхъ или другихъ формальностей, тормозящихъ пользованіе мелiоративными ссудами.

2) Учрежденіе Уѣздныхъ мелiоративныхъ Комитетовъ, какъ органовъ, приближающихъ этотъ кредитъ къ болѣе мелкимъ территоріальнымъ единицамъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ болѣе широкимъ кругамъ населенія, крайне желательно, при условіи, однакожъ, соотвѣтственнаго усиленія мѣстнаго представительства какъ въ проектируемыхъ Уѣздныхъ, такъ и существующихъ Губернскихъ мелiоративныхъ Комитетахъ (по аналогіи съ губернскими и уѣздными комиссіями, учрежденными по закону 20 Мая 1902 г. объ осушительныхъ и обводительныхъ работахъ на чужихъ земляхъ). Такое усиленіе явится необходимой гарантіей въ использованіи кредита на мелiораціи, наиболѣе отвѣчающія пользѣ и нуждамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, при чемъ, желательно, чтобы Уѣзднымъ Комитетамъ было предоставлено разрѣшать окончательно мелiоративныя ссуды на сумму до 500 рублей и Губернскимъ—до 2500 рублей.

3) Обезпеченіе возврата мелiоративныхъ ссудъ, выданныхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій въ порядкѣ безспорнаго взысканія, какъ мѣра, могущая лишь осложнить податное дѣло и въ то же время отразиться на успѣшномъ поступленіи въ единичныхъ случаяхъ окладныхъ сборовъ и платежей, признано Губернскимъ Комитетомъ нежелательнымъ.

4) Статью 14 Положенія 29 Мая 1900 года о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія Губернское Совѣщаніе признало желательнымъ измѣнить, въ смыслѣ исключенія изъ него подробнаго перечня мелiорацій и предоставленія Губернскимъ мелiоративнымъ Комитетамъ, съ утвержденія Министерства Земледѣлія, опредѣлять для данной губерніи тѣ сельскохозяйственныя улучшенія, которыя, имѣя особое мѣстное значеніе и, способствуя вообще усовершенствованію земельной культуры, должны быть предпочтительно поощряемы мелiоративными ссудами.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По вопросу объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) высказались Комитеты: Великолуцкій, Островскій, Холмскій, Порховскій и Псковскій.

Великолуцкій Комитетъ считаетъ излишнимъ установленіе какихъ-либо новыхъ основаній для учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ виду ст. 2133 Закон. Гражд., предоставляющей полную свободу въ учрежденіи вообще всякаго рода кооперацій. По мнѣнію Островскаго Комитета, развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ весьма желательно, но учрежденіе ихъ должно быть упрощено и совершаться путемъ простого нотаріальнаго договора по утвержденіи проекта Губернаторомъ.

Холмскій Комитетъ, приравнивая экономическое значеніе кооперацій къ удару кулакомъ съ нерастопыренными пальцами, считаетъ весьма желательнымъ кооперативные союзы, въ особенности, если они будутъ субсидированы, и въ качествѣ ближайшихъ функцій этихъ союзовъ указываетъ на устройство сельскохозяйственныхъ складовъ и поставку продовольствія въ армію.

Къ журналу Порховскаго Комитета приложена записка одного изъ ея членовъ г. Сибирцева, гдѣ указывается на необходимость содѣйствовать устройству земледѣльческихъ артелей, въ связи съ введеніемъ многопольнаго сѣвооборота. Такая постановка дѣла, по мнѣнію автора, приведетъ къ уничтоженію чрезполосицы, будетъ экономизировать трудъ и подниметъ, такимъ образомъ, экономическое благосостояніе сельскихъ жителей.

Положенія Псковскаго Комитета по вопросу о кооперацiяхъ сводятся къ слѣдующему:

1) Кооперативное движеніе въ средѣ нашего сельскаго населенія можетъ не только оказывать поддержку личной инициативѣ отдѣльныхъ хозяевъ, но служить и возбудителемъ такой инициативы.

2) Необходимо, чтобы основныя кооперативныя организаціи были пріурочены къ возможно мелкимъ территоріальнымъ единицамъ (хотя бы волостямъ), что не исключаетъ возможности, часто крайне важной. этимъ мелкимъ кооперацiямъ соединяться въ болѣе или менѣе крупные союзы.

3) Съ идеями кооперативнаго движенія необходимо знакомить самые широкіе круги населенія путемъ изданія спеціальныхъ брошюръ, періодическихъ органовъ печати и приспособленія чтеній.

4) Высшія школы должны подготовлять сознательныхъ работниковъ въ области кооперативнаго движенія.

5) Безъ участія въ кооперативномъ движеніи деревни образованныхъ слоевъ населенія нельзя надѣяться на сколько-нибудь широкое развитіе этого движенія.

6) Успѣхи кооперацiи зависятъ въ значительной степени отъ такой постановки представительства населенія въ земскихъ собраніяхъ и думахъ, при которой экономическіе интересы населенія правильнѣе отражались бы въ составѣ гласныхъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Комитетъ, въ виду изложеннаго, полагаетъ, что уменьшеніе имущественнаго ценза, при повышеніи умственнаго, даетъ право мѣстнаго представительства.

7) Порядокъ утвержденія кооперацій долженъ быть явочный.

8) Права сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ развитія кооперативнаго движенія должны быть расширены.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Губернскій Комитетъ пришелъ по настоящему вопросу къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Существующія законоположенія не ставятъ препятствій къ учрежденію всякаго рода кооперативныхъ предпріятій, а въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ союзовъ и артелей. По этому тезису Опочецкій Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Гейденъ остался при особомъ мнѣніи.

и 2) Крестьянскія общества, объединенныя на почвѣ общиннаго землепользованія одинаковыми юридическими правами своихъ членовъ, взаимной порукой и правомъ представительства, являются уже такими готовыми организаціями, при наличности которыхъ возможно образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и артелей, но малокультурность крестьянской массы, отсутствіе въ ней инициативы, а въ самой общинѣ опредѣленнаго и твердаго правопорядка, а также настоящія экономическія условія деревни не благопріятствуютъ кооперативному движенію въ пользу сельскохозяйственныхъ улучшеній, а потому, вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ Псковскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ академическимъ пожеланіямъ о развитіи кооперативной дѣятельности, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что весь вопросъ по этому пункту программы сводится: во 1-хъ, къ распространенію среди крестьянскаго населенія грамотности и насажденію всевозможныхъ знаній, и, во 2-хъ, къ устраненію въ правовомъ отношеніи обособленности крестьянъ отъ прочихъ сословій, какъ необходимымъ условіямъ учрежденія и дальнѣйшаго успѣха сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Общія мѣры.

По этому пункту программы Уѣздные Комитеты указываютъ на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, развитіе опытнаго дѣла демонстраціи, расширеніе мелiоративнаго кредита, облегченіе учрежденія союзовъ, поощреніе мѣстныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственныхъ совѣтовъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ къ кооперативной дѣятельности по устройству складовъ орудій и машинъ, опытныхъ полей и огородовъ, выставокъ, случныхъ пунктовъ и т. п., какъ на мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Къ числу общихъ пожеланій по этому пункту программы можетъ быть отнесено также указаніе Псковскаго Комитета на необходимость открытія земству кредита изъ мѣстныхъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій на мѣропріятія по сельскому хозяйству, съ правомъ погашенія его изъ 4% или предоставленія земству права, по примѣру городовъ, выпускать облигаціи при участіи пріобрѣтенія ихъ государственными сберегательными кассами, для расширенія денежныхъ средствъ земства на мѣропріятія сельскохозяйственнаго характера. Этотъ же Комитетъ указываетъ на желательность замѣны настоящей правительственной агрономической организаціи въ губерніяхъ такой же организаціей за счетъ Правительства, но находящейся въ болѣе тѣсной связи съ земствомъ и подъ его контролемъ, какъ болѣе содѣйствующей развитію мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

По мнѣнію Опочецкаго Комитета, доложенному словесно Губернскому Совѣщанію Предсѣдателемъ этого Комитета графомъ П. Гейденомъ, распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства въ Россіи находится въ тѣсной зависимости отъ подъема экономическаго благосостоянія населенія и отъ принятія тѣхъ или другихъ мѣръ въ этомъ направленіи; распространеніе же лучшихъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, и развитіе производства этихъ предметовъ въ Россіи касается скорѣе государственной политики, отъ которой и зависитъ оказаніе надлежащаго содѣйствія въ этомъ дѣлѣ тѣми или другими мѣрами. А потому, по мнѣнію этого Комитета, прежде всего желательны всякія мѣропріятія для разрѣшенія настоящаго экономическаго кризиса, а во главѣ ихъ предоставленіе земству, какъ мѣстному общественному органу, призванному закономъ пещись о пользахъ и нуждахъ сельскаго населенія, за счетъ государственнаго казначейства средствъ на выполненіе тѣхъ или другихъ культурныхъ задачъ въ болѣе широкихъ, чѣмъ въ настоящее время, размѣрахъ.

Искусственныя удобренія.

Въ цѣляхъ удешевленія и распространенія искусственныхъ удобреній, Комитеты указываютъ на желательность отмѣны ввозныхъ пошлинъ, а Порховскій—изслѣдованія за счетъ Правительства залежей минераловъ, могущихъ имѣть удобрительное значеніе, и Новоржевскій—выкупа Правительствомъ залежей селитры.

Сельскохозяйственное машиностроеніе.

Въ видахъ удешевленія и распространенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій, Торопецкій, Островскій, Новоржевскій, Псковскій и Великолуцкій Комитеты и авторы записокъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ, признаютъ желательнымъ уничтоженіе таможенныхъ пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія и машины

и уменьшеніе тарифа на провозъ ихъ. Мѣры эти, по мнѣнію Островскаго Комитета, усилятъ конкуренцію и повліяютъ на улучшеніе отечественнаго производства. Торопецкій Комитетъ признаетъ желательнымъ открытіе правительственныхъ складовъ для продажи по дешевымъ цѣнамъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій и удобрительныхъ туковъ.

Островскій Комитетъ, находя, что заграничныя машины и орудія лучше, не признаетъ желательнымъ содѣйствовать распространенію отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. Великолуцкій же Комитетъ признаетъ желательнымъ выдачу русскимъ машиностроительнымъ заводамъ премій по количеству и качеству ихъ производства. Въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ, указывается на желательность ежегоднаго присужденія машиностроительнымъ заводамъ крупныхъ премій за лучшее и болѣе дешевое производство машинъ и орудій съ запасными частями, позволяющими собирать и ремонтировать машины въ хозяйствахъ.

Торопецкій Комитетъ признаетъ желательнымъ обратить вниманіе на лѣсное хозяйство, для чего необходимы лѣсоводы, а главное, лѣсные техники отъ Правительства.

Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Обсуждая настоящій пунктъ программы, Комитеты не касаются особыхъ мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Только Великолуцкій Комитетъ удѣляетъ вниманіе этому спеціальному вопросу. Нашъ крестьянинъ, по мнѣнію Комитета, не сдѣлаетъ шага, не убѣдившись изъ примѣра сосѣдей, что этотъ шагъ выгоденъ, примѣры же могутъ давать сосѣдямъ только болѣе или менѣе состоятельные землевладѣльцы. Указавъ, поэтому, на рядъ мѣръ къ поддержкѣ частнаго свободнаго почина, Комитетъ полагаетъ, что создавать какія-либо особыя мѣры къ распространенію улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ не слѣдовало бы, такъ какъ кромѣ примѣра и облегченія всякія другія мѣры будутъ вводить искусственно разныя усовершенствованія, потребность въ которыхъ еще не вошла въ сознаніе крестьянина, а потому, какъ все навязанное и чужое, будутъ очень непрочны, или получатъ направленіе, не соотвѣтствующее цѣли.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь въ общемъ къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ по настоящему пункту программы Особаго Совѣщанія, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что всѣ указанныя Комитетами мѣры мѣстными средствами неосуществимы, а потому желательно содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ Правительства, которое могло бы выразиться въ видѣ:

1) предоставленія земскимъ органамъ части государственныхъ доходовъ, взимаемыхъ съ мѣстнаго населенія въ видѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, на проведеніе мѣропріятій культурнаго характера;

2) поощренія отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія всѣми мѣрами, кромѣ возвышенныхъ таможенныхъ пошлинъ, т. е. не за счетъ сельскаго хозяйства, переживающаго кризисъ, а для него.

Что касается, засимъ, особыхъ мѣръ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, то Губернскій Комитетъ считаетъ долгомъ подчеркнуть полную экономическую несостоятельность крестьянскаго населенія, благодаря которой оно не можетъ перейти къ усовершенствованнымъ системамъ землепользованія и пережить тѣ временныя экономическія затрудненія, которыя связаны съ этимъ переходомъ и безъ которыхъ немыслима ломка хозяйства. Поэтому только широкая помощь мелiоративнаго кредита и даже временная пріостановка и отсрочка взысканія податей и повинностей могли бы содѣйствовать скорѣйшему переходу трехпольнаго крестьянскаго хозяйства къ другимъ болѣе интенсивнымъ и совершеннымъ системамъ полеводства, отвѣчающимъ условіямъ настоящаго времени.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По этому пункту программы Губернскому Комитету доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ: Великолуцкаго, Островскаго, Торопецкаго, Порховскаго, Новоржевскаго, Холмскаго и Псковскаго.

По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, поднятіе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства требуетъ обширныхъ общихъ мѣръ; изъ частныхъ же мѣропріятій могли бы принести несомнѣнную пользу животноводству:

1) выдача наградъ и пособій, техническихъ и денежныхъ, землевладѣльцамъ для устройства огнеупорныхъ, теплыхъ, здоровыхъ и удобныхъ для скота и хозяйства помѣщеній;

2) устройство обильныхъ и здоровыхъ выгоновъ, постоянныхъ и передвижныхъ;

3) улучшеніе скота отборомъ и улучшеннымъ уходомъ;

4) разведеніе въ Россіи и приводъ изъ-за границы для раздачи по дешевымъ цѣнамъ, улучшенныхъ породъ скота и птицы и для устройства въ каждомъ уѣздѣ случныхъ пунктовъ;

5) учрежденіе въ каждой губерніи нѣсколькихъ училищъ животноводства для образованія болѣе свѣдущихъ и умѣлыхъ экономокъ, птичницъ, скотниковъ, конюховъ и пастуховъ;

6) учрежденіе въ каждой губерніи училищъ ветеринарныхъ для образованія ветеринаровъ, ветеринарныхъ фельдшеровъ, коноваловъ и кузнецовъ, умѣющихъ правильно ковать;

7) выдача наградъ и пособій, техническихъ и денежныхъ, устроителямъ фабрикъ и мастерскихъ для выдѣлки: молочной посуды и принадлежностей маслодѣлія и сыроваренія, разныхъ приспособленій, уменьшающихъ опасность отъ рогатаго скота, усовершенствованныхъ подковъ и упряжи, машинъ и приспособленій для содержанія и кормленія птицы и искусственнаго вывода цыплятъ и т. п.;

8) установленіе желѣзнодорожными тарифами и прямымъ обложеніемъ препятствій къ вывозу за границу: жмыховъ, отрубей и другихъ подобныхъ кормовъ до сахара включительно и одновременно облегченіе доставки этихъ предметовъ въ наши хозяйства (на желательность этой мѣры указываетъ и Островскій Комитетъ);

9) удешевленіе перевозки соли для скота по желѣзнымъ дорогамъ;

и 10) уменьшеніе тарифовъ и приспособленіе вагоновъ для перевезки живого и битаго скота, птицы и молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Островскій Комитетъ указываетъ на желательность раздачи, при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, частнымъ владѣльцамъ и арендаторамъ улучшенныхъ производителей или безвозвратно, или по дешевой цѣнѣ съ разсрочкою платежа.

Учрежденіе случныхъ пунктовъ и содержаніе въ стадахъ улучшенныхъ производителей какъ посредствомъ покупокъ, такъ и наймовъ ихъ изъ мѣстныхъ улучшенныхъ молочныхъ стадъ, признается желательнымъ также Порховскимъ и Псковскимъ Комитетами.

Въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ, указывается, что животноводство не можетъ улучшиться, пока не будутъ улучшены покосы и травосѣяніе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, указывается на желательность устройства разсадниковъ племенныхъ животныхъ и увеличеніе числа случныхъ пунктовъ; на желательность учрежденія разсадниковъ племеннаго скота при образцовыхъ хозяйствахъ и раздачу приплода указываетъ и Торопецкій Комитетъ.

На необходимость усиленія кормовыхъ средствъ для скота улучшеніемъ луговъ и

пастбищъ посѣвами кормовыхъ травъ и корнеплодовъ указываютъ Псковскій и Порховскій Комитеты.

Новоржевскій Комитетъ высказывается за распространеніе въ уѣздѣ жеребцовъ-шведокъ, какъ производителей породы лошадей, наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, и производителей быковъ, свиней и барановъ улучшенныхъ породъ.

Поощрительными мѣрами къ улучшенію скота могли бы служить, по мнѣнію Псковскаго Комитета, періодическія выставки съ выдачею хозяевамъ премій за правильный уходъ и кормленіе животныхъ.

Вопросъ объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству затронутъ только двумя Комитетами: Островскимъ и Великолуцкимъ.

Островскій Комитетъ полагаетъ, что для крестьянъ надѣльныхъ улучшеніе животноводства невозможно за недостаткомъ кормовыхъ средствъ. Великолуцкій же Комитетъ полагаетъ, что поднятіе животноводства у крестьянъ, какъ и всѣ улучшенія въ ихъ хозяйствахъ, происходятъ и будутъ происходить естественнымъ путемъ заимствованія подходящихъ улучшеній отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Иной путь, по мнѣнію Комитета, какъ искусственный и отчасти принудительный, едва ли можетъ привести къ желаемой цѣли; скорѣе, наоборотъ, онъ приведетъ къ стѣсненіямъ, напраснымъ затратамъ и къ злоупотребленіямъ. Впрочемъ, добавляетъ Комитетъ, тамъ, гдѣ это будетъ принято добровольно и по собственному почину крестьянскими обществами, несомнѣнно, можетъ принести пользу животноводству: развитіе травосѣянія, наемъ выгоновъ для общаго пользованія у сосѣднихъ владѣльцевъ, наемъ хорошихъ производителей для всего деревенскаго скота, сельскія выставки скота съ выдачею почетныхъ и денежныхъ наградъ, общіе для одной или нѣсколькихъ деревень сепараторы, маслобойки, ледники, склады масла и т. п.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь въ общемъ къ высказаннымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ, Губернскій Комитетъ, какъ и по пункту *М* программы Особаго Совѣщанія, полагаетъ, что всѣ намѣченныя мѣры могли бы быть осуществлены лишь при матеріальной поддержкѣ со стороны Правительства, и что первымъ шагомъ къ поднятію всѣхъ отраслей животноводства было бы содѣйствіе земскимъ учрежденіямъ и сельскохозяйственнымъ организаціямъ губерніи въ устройствѣ, въ особенности при сельскохозяйственныхъ школахъ, разсадниковъ породъ скота, образованныхъ путемъ подбора и отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ, съ тѣмъ, чтобы эти разсадники снабжали лучшими производителями стада какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ обществъ, а равно и способствовали бы учрежденію по всей губерніи сѣти случныхъ пунктовъ.

Что касается массоваго улучшенія коневодства, то почва къ осуществленію этой мѣры въ Псковской губерніи, по мнѣнію Губернскаго Совѣщанія, уже подготовлена дѣятельностью Псковскаго случного пункта Государственнаго Коннозаводства, управленіе котораго, по ходатайству мѣстнаго Губернскаго Земства, уже рѣшило въ принципѣ устройство въ Псковѣ центральной для губерніи конюшни. Поэтому остается лишь пожелать, чтобы число жеребцовъ-производителей было бы доведено въ этой конюшнѣ до количества, могущаго удовлетворить потребность въ нихъ всей губерніи, т. е. не менѣе 136 головъ, считая по одному на волость.

Въ частности по отношенію крестьянскаго животноводства, Губерскій Комитетъ, какъ и по пункту *М* программы, ставитъ во главѣ мѣръ къ его улучшенію содѣйствіе къ переходу трехпольной системы хозяйства къ болѣе интенсивнымъ культурамъ съ травосѣяніемъ и посѣвами корнеплодовъ, такъ какъ непреодолимымъ препятствіемъ къ улучшенію крестьянскаго скота и увеличенію его въ количественномъ отношеніи является крайній недостатокъ кормовыхъ средствъ.

Кромѣ того, весьма желательна матеріальная помощь Правительства въ дѣлѣ развитія мѣстнаго птицеводства и, главнымъ образомъ, гусеводства, какъ весьма доходной статьи, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ; помощь эта могла бы выразиться въ предоставленіи земству средствъ для пріобрѣтенія гнѣздъ улучшенныхъ породъ птицъ и раздачи этихъ гнѣздъ хозяевамъ, съ условіемъ, чтобы они въ свою очередь раздавали первый приплодъ своимъ сосѣдямъ и т. д.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По этому пункту программы доложены Губернскому Совѣщанію заключенія Порховскаго, Псковскаго, Великолуцкаго, Островскаго и Холмскаго комитетовъ.

Великолуцкій Комитетъ, ссылаясь на тѣ же мѣры, которыя имъ указаны по пунктамъ *М* и *Н* программы, обращаетъ, равно какъ и Порховскій Комитетъ, вниманіе на улучшеніе путей сообщенія, безъ котораго невозможна доставка въ городъ молочныхъ продукговъ, на желательность учрежденія особаго надзора за доброкачественностью и безобманностью отправокъ масла за границу, такъ какъ, въ случаѣ частыхъ повтореній обмановъ и недоброкачественности товара, вывозъ можетъ сильно сократиться, и на желательность увеличенія числа вагоновъ-ледниковъ и другихъ приспособленій на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ для перевозки молочныхъ товаровъ. Указывая далѣе на невозможность вести дѣло безъ учета удоя, правильнаго отбора скота и его улучшенія, Комитетъ признаетъ прежде всего необходимымъ учрежденіе училищъ экономокъ и молочной прислуги въ каждомъ уѣздѣ или нѣсколькихъ въ каждой губерніи. На необходимость учрежденія опытныхъ станцій съ инструкторами и обученіе при нихъ маслодѣлію и сыроваренію указывается въ запискахъ, поданныхъ въ Холмскій Комитетъ.

Островскій и Псковскій Комитеты выражаютъ пожеланія, чтобы и въ Европейской Россіи оказывалось содѣйствіе маслодѣлію и молочному хозяйству и сбыту произведеній молочнаго хозяйства въ Сибири.

На необходимость облегченія мѣстнаго сбыта молока, особенно для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, путемъ учрежденія общественныхъ артельныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ указываютъ Порховскій и Псковскій Комитеты, по мнѣнію же Великолуцкаго Комитета, всѣ мѣры въ этомъ направленіи должны быть принимаемы съ большой осторожностью, такъ какъ изъ желанія получить деньги, многіе могутъ отказать въ молокѣ дѣтямъ и телятамъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь въ общемъ къ высказаннымъ пожеланіямъ, Губернскій Комитетъ полагалъ бы, что весь вопросъ объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства сводится въ настоящее время въ Псковской губерніи къ вопросу о кормовыхъ средствахъ для скота. Съ увеличеніемъ этихъ средствъ мѣрами, уже указанными, явится возможность массоваго улучшенія скота и, вмѣстѣ съ тѣмъ, улучшенія и развитія молочнаго хозяйства.

По вопросу же объ улучшеніи сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ указать на улучшеніе условій перевозки этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ на мѣру, могущую, даже при настоящихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, оказать существенную поддержку этой отрасли хозяйства.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По этому пункту программы высказаны уѣздными комитетами слѣдующія пожеланія:

Садоводство, плодоводство и огородничество.

Холмскій Комитетъ признаетъ полезными для распространенія садоводства, огородничества, пчеловодства и другихъ отраслей хозяйства спеціальныя сельскохозяйственныя школы, инструкторовъ и спеціальные курсы, а также опытныя поля.

Распространеніе знаній чрезъ любителей диллетантовъ отвергается, такъ какъ результаты, достигнутые любителями, плачевны.

Великолуцкимъ Комитетомъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства большого значенія не придается, но при благопріятныхъ условіяхъ, по мнѣнію Комитета, онѣ могутъ быть доходны, какъ напр.: огородничество, садоводство, пчеловодство, шелководство и птицеводство. Для распространенія ихъ необходимы знанія и умѣнье, которыя могутъ дать спеціальныя училища, курсы, опытные и свѣдущіе руководители и умѣлые и добросовѣстные рабочіе.

Кромѣ того, также признается полезнымъ для поощренія развитія этихъ отраслей хозяйства устройство складовъ, выставокъ, выдача наградъ-премій за особые успѣхи и устройство въ каждомъ уѣздѣ образцовыхъ пасѣкъ, садовыхъ и огородныхъ питомниковъ и шелковичныхъ заведеній, организація сбыта и широкаго распространенія сѣмянъ, орудій и произведеній спеціальныхъ отраслей хозяйства и, наконецъ, усиленіе охраны и судебной защиты сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Островскій Комитетъ указываетъ, что огородничество, садоводство, пчеловодство и т. п. спеціальныя отрасли въ уѣздѣ широкаго распространенія не имѣютъ, и дальнѣйшее развитіе ихъ не предвидится, въ небольшихъ же размѣрахъ въ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ такія спеціальныя культуры представляются совершенно невозможными, въ виду зависимости отдѣльныхъ хозяевъ отъ общины, передѣловъ надѣльной земли, находящейся къ тому же въ чрезполосномъ владѣніи, и трехпольнаго сѣвооборота.

Засимъ, выслушана приложенная къ журналамъ Псковскаго Комитета записка старшаго инструктора по садоводству И. Пузыревскаго объ организаціи сбыта продуктовъ плодоводства.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь къ выраженнымъ Уѣздными Комитетами пожеланіямъ, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что учрежденіе низшей школы садоводства и огородничества для Псковской и сосѣднихъ губерній и въ особенности школъ садовыхъ рабочихъ, въ которыхъ ощущается въ настоящее время крайняя нужда, было бы весьма полезно; равнымъ образомъ, учрежденіе института инструкторовъ для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ садоводство и огородничество начинаетъ прививаться въ видѣ промысла, а также устройство образцовыхъ питомниковъ содѣйствовало бы въ значительной мѣрѣ развитію этихъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Въ числѣ прочихъ мѣръ періодическіе курсы по садоводству и огородничеству въ нѣкоторыхъ городахъ устраиваются уже въ настоящее время Земствомъ, а продажа садовыхъ орудій, сѣмянъ и печатныхъ изданій организована при складахъ сельскохозяйственныхъ обществъ губерніи и существующими двумя отдѣлами Россійскаго Общества Садоводства въ гг Псковѣ и Великихъ Лукахъ; поэтому остается лишь пожелать дальнѣйшаго успѣха этимъ мѣропріятіямъ.

Что же касается организаціи по сбыту произведеній этихъ спеціальныхъ отраслей хозяйства мѣрами, указанными въ запискѣ старшаго инструктора по садоводству Пузыревскаго и по технической обработкѣ продуктовъ плодоводства и огородничества, то, признавая принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ въ этой области весьма желательнымъ, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что детальная ихъ разработка подлежала бы обсужденію спеціальнаго съѣзда заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

По этой спеціальной отрасли хозяйства высказался лишь одинъ Псковскій Комитетъ, принявшій съ нѣкоторыми измѣненіями докладъ по этому вопросу пчеловоднаго комитета

при Псковскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, который предлагаетъ для развитія и правильной постановки пчеловоднаго дѣла слѣдующія мѣры:

1) учрежденіе института губернскаго и уѣздныхъ инструкторовъ-пчеловодовъ;

2) школьныя и артельныя пасѣки;

3) кредитъ крестьянамъ-кустарямъ, изготовляющимъ пчеловодныя принадлежности;

4) пчеловодные выставки и курсы;

5) показательныя поля съ посѣвомъ медоносныхъ растеній (фацелія, шведскій клеверъ и др.);

6) пасѣки и лабораторіи при обществахъ сельскаго хозяйства;

и 7) борьба съ гнильцомъ путемъ вознагражденія владѣльцевъ за уничтоженіе зараженныхъ этой болѣзнью ульевъ и пасѣкъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Имѣя въ виду, что эта отрасль хозяйства сдѣлала въ послѣднее время значительные успѣхи и особенно среди крестьянъ-пчеловодовъ, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что содѣйствіе ей вышеприведенными мѣрами было бы весьма желательно и полезно.

Льноводство.

Доложена записка Д. И. Иванова о состояніи льноводства въ Псковской губерніи и мѣрахъ къ его улучшенію, приложенная къ журналамъ Псковскаго Уѣзднаго Комитета. Обрисовавъ въ краткихъ чертахъ современное положеніе льноводства въ губерніи и признавая его ненормальнымъ въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ частые посѣвы льна при господствующемъ трехпольномъ сѣвооборотѣ и недостаткѣ удобренія истощаютъ почву и постепенно понижаютъ урожаи не только льна, но и хлѣбовъ, авторъ записки предлагаетъ содѣйствовать всѣми мѣрами къ переходу этихъ хозяйствъ отъ трехполья къ болѣе раціональнымъ системамъ полеводства. Во главѣ мѣръ содѣйствія къ такой ломкѣ хозяйствъ онъ ставитъ кредитъ на покупку сѣмянъ кормовыхъ травъ, улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ растеній, искусственныхъ удобреній и усовершенствованныхъ орудій и машинъ, агрономическую помощь въ лицѣ правительственныхъ и земскихъ инструкторовъ и техническую помощь для улучшенія способовъ обработки льняного волокна.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По обсужденіи выраженныхъ въ настоящей запискѣ пожеланій и принимая во вниманіе, что Псковскимъ Земствомъ, Псковскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и съѣздами льноводовъ и сельскихъ хозяевъ намѣченъ уже рядъ мѣропріятій къ поднятію и усовершенствованію этой важной для Псковской губерніи отрасли сельскаго хозяйства, а въ числѣ этихъ мѣръ предусмотрѣны и пожеланія автора настоящей записки, и что осуществленіе ихъ останавливается за недостаткомъ мѣстныхъ средствъ, Губернскій Комитетъ призналъ бы весьма желательной помощь въ этомъ дѣлѣ Правительства, которое могло бы предоставить часть своихъ доходовъ, получаемыхъ съ мѣстнаго населенія въ видѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, въ распоряженіе земства на проведеніе различныхъ культурныхъ мѣропріятій и въ частности на усовершенствованіе льноводства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Губернское Совѣщаніе выразило пожеланіе о созывѣ въ ближайшемъ будущемъ спеціальнаго съѣзда льноводовъ для новаго разсмотрѣнія нуждъ льноводства въ связи съ измѣнившимися экономическими условіями губерніи со времени послѣдняго съѣзда 1894 г.

Въ частности по вопросу о распространеніи болѣе усовершенствованныхъ способовъ обработки льняного волокна, Губернскій Комитетъ высказалъ пожеланіе объ устройствѣ въ льноводныхъ уѣздахъ губерніи Псковскомъ, Островскомъ, Новоржевскомъ и Опочецкомъ льнообдѣлочныхъ опытныхъ станцій съ показательными при нихъ полями (по крайней

мѣрѣ по одной станціи на уѣздъ), по примѣру существующей въ Порховскомъ уѣздѣ Дирино-Горской, показавшей на опытѣ, что, по мѣстнымъ климатическимъ, почвеннымъ и экономическимъ условіямъ, самымъ лучшимъ способомъ мочки льна остается все-таки мѣстный псковскій способъ, и что лучшее волокно получается только при машинномъ мятьѣ и трепкѣ, а не ручной.

Измѣненіе устава о народномъ продовольствіи.

Одинъ изъ членовъ Губернскаго Совѣщанія, ссылаясь на примѣръ текущаго критическаго года, когда, вслѣдствіе полнаго недостатка посѣвнаго льняного сѣмени, благодаря прошлогоднему неурожаю, Правительство и Земство вынуждены были сдѣлать значительную заготовку его для урегулированія рыночныхъ цѣнъ и выдачи ссудъ,— возбудилъ вопросъ о необходимости дополненія устава о народномъ продовольствіи въ смыслѣ разрѣшенія мѣстному населенію пополнять натуральные запасы въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ не только хлѣбомъ, но и льнянымъ сѣменемъ.

Изложивъ свою точку зрѣнія на продовольственное дѣло, какъ организацію, предусматривающую по закону обезпеченіе населенія на случай неурожаевъ лишь продовольствіемъ въ прямомъ его значеніи, и считая эту организацію лишь временной мѣрой, къ которой едва ли придется прибѣгать съ подъемомъ экономическаго благосостоянія всего крестьянскаго населенія, предсѣдатель полагалъ, во-1-хъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній осложнять еще это дѣло включеніемъ льняного сѣмени въ число хлѣбовъ, хранимыхъ въ общественныхъ магазинахъ и выдаваемыхъ населенію въ ссуду на случай продовольственной и сѣменной нужды, такъ какъ, идя послѣдовательно далѣе, пришлось бы распространить уставъ о народномъ продовольствіи на всѣ виды продовольственной и сѣменной помощи населенію; и во-2-хъ, что устройство зернохранилищъ посѣвного льняного сѣмени для продажи его въ кредитъ или за наличныя деньги населенію было бы скорѣе присуще земству, или тѣмъ общественнымъ организаціямъ, которыя взяли на себя удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и въ частности льноводства.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Губернскій Комитетъ высказался большинствомъ голосовъ противъ какого бы то ни было расширенія продовольственнаго дѣла, полагая въ то же время, что вопросъ о земскихъ и сельскохозяйственныхъ складахъ и зернохранилищахъ посѣвного льняного сѣмени подлежалъ бы дальнѣйшему обсужденію предположеннаго съѣзда льноводовъ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ числѣ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и имѣющихъ для Псковской губерніи особое значеніе, указаны Уѣздными Комитетами: сельскохозяйственное винокуреніе, мукомольное дѣло, картофельно-крахмальное, картофельно-паточное, кожевенное и маслобойное производства, костеобжигательные, мыловаренные, свѣчные, спичечные заводы, льнопряденіе и ткачество.

Сельскохозяйственное винокуреніе.

Этой отрасли производства удѣляютъ особое вниманіе два Комитета—Великолуцкій и Порховскій. По мнѣнію перваго, винокуреніе могло бы имѣть первенствующее значеніе для крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, но при постоянныхъ измѣненіяхъ нашей акцизной системы оно приноситъ болѣе вреда, чѣмъ пользы. Для правильнаго производства Комитетъ находитъ необходимымъ созывъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Совѣщаній изъ сельскихъ

хозяевъ и чиновъ акцизнаго вѣдомства для всесторонняго разсмотрѣнія и изслѣдованія винокуреннаго дѣла. Въ качествѣ же палліативныхъ мѣръ на первое время рекомендуются имъ: 1) отмѣна торговъ на спиртъ для надобностей казенной винной монополіи, 2) установленіе для заводовъ минимальнаго предѣла выкурки въ $17^1/_2$ тысячъ ведеръ, 3) изысканіе способовъ денатурализаціи спирта, 4) покровительство производствамъ, употребляющимъ спиртъ для техническихъ цѣлей, 5) организація экспорта русскаго спирта за границу, 6) выкупъ и прекращеніе дѣятельности промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ, 7) разрѣшеніе выкурки спирта сверхъ опредѣленной нормы для цѣлей техническихъ и экспорта и 8) разрѣшеніе выкуривать заводу разверстку сосѣдняго завода, не успѣвшаго въ опредѣленный срокъ выкурить своей разверстки.

Порховскій Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) возможное облегченіе мелкаго винокуренія, съ устраненіемъ излишнихъ формальностей, крайне убыточныхъ для мелкихъ заводовъ, въ родѣ, напримѣръ, закона «О неявкѣ», 2) облегченіе способовъ денатурализаціи спирта для техническихъ цѣлей и освобожденіе такого спирта отъ акциза. 3) предоставленіе заводамъ права выкуривать и немедленно сдавать въ казну все количество спирта, опредѣляемаго площадью посѣва и 4) воспрещеніе выкурки спирта промышленными заводами изъ отбросовъ сахарнаго производства, какъ подрывающей сельскохозяйственное винокуреніе, дающее незамѣнимый кормъ для скота.

Льнопряденіе и ткачество.

Этимъ производствамъ больше всего вниманія удѣлилъ Псковскій Комитетъ, который, выслушавъ докладъ своего члена Д. Иванова «О важномъ значеніи устройства льнопрядиленъ въ Псковской губерніи», принялъ безъ возраженій какъ самый докладъ, такъ и вытекающія изъ него слѣдующія положенія:

1) въ цѣляхъ устраненія убыточнаго торговаго посредничества, въ лицѣ мелкихъ и крупныхъ скупщиковъ, между производителемъ льняного волокна и заграничными льнопрядильными фабриками, необходима обработка волокна на мѣстѣ до той степени чистоты, какая требуется для выдѣлки изъ него пряжи, что, по мнѣнію докладчика, возможно лишь при устройствѣ мѣстныхъ льнопрядилень;

и 2) для устройства мѣстныхъ льнопрядилень и, какъ спутниковъ ихъ, кустарныхъ ткацкихъ мастерскихъ, желательно содѣйствіе Правительственныхъ и общественныхъ учрежденій всѣми мѣрами и способами, отъ нихъ зависящими.

Кожевенное, маслобойное, мукомольное и прочія производства, тѣсно связанныя съ сельскохозяйственною промышленностью губерніи.

Перечисливъ прочія производства, имѣющія значеніе для мѣстнаго сельскаго хозяйства, большинство Уѣздныхъ Комитетовъ ограничиваются лишь общими пожеланіями, не указывая тѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть приняты для поддержки существующихъ и развитія новыхъ производствъ. Только одинъ Великолуцкій Комитетъ, упоминая объ удешевленіи машинъ и двигателей и распространеніи техническихъ знаній, рекомендуетъ открытіе въ уѣздѣ низшаго техническаго училища для подготовки техническаго персонала, могущаго содѣйствовать насажденію въ губерніи различныхъ отраслей фабричнаго и заводскаго дѣла.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединяясь къ высказаннымъ Уѣздными Комитетомъ пожеланіямъ о возможномъ покровительствѣ мѣрами Правительства всѣмъ указаннымъ производствамъ, имѣющимъ значеніе для мѣстнаго сельскаго хозяйства, Губернскій Комитетъ считаетъ долгомъ подчеркнуть необходимость содѣйствія мѣстному сельскохозяйственному винокуренію нижеслѣдующими мѣрами:

1) скорѣйшимъ, по возможности, выкупомъ промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ;

2) изысканіемъ способовъ денатурализаціи спирта;

3) мѣрами покровительства производствамъ, употребляющимъ спиртъ для техническихъ цѣлей, а также экспорту его за границу;

и 4) болѣе благопріятной разверсткой выкурки спирта по отношенію къ заводамъ сѣвернаго раіона Россіи, нуждающагося въ усиленномъ удобреніи своихъ неплодородныхъ почвъ, а, слѣдовательно, и въ кормѣ для содержанія значительнаго количества скота.

Придавая, засимъ, большое значеніе развитію въ губерніи мѣстнаго льнопряденія и ткачества, какъ производствъ, могущихъ содѣйствовать подъему экономическаго благосостоянія населенія, Губернское Совѣщаніе полагаетъ, что вопросъ о мѣрахъ содѣйствія къ устройству льнопрядильныхъ фабрикъ, въ виду его сложности, подлежалъ бы обсужденію предположеннаго въ ближайшемъ будущемъ съѣзда льноводовъ.

Наконецъ, Губернскій Комитетъ всецѣло присоединяется къ пожеланію Великолуцкаго Комитета объ открытіи въ губерніи низшаго техническаго училища и о распространеніи вообще всякихъ техническихъ знаній.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Вопросъ объ упорядоченіи экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами большинство Уѣздныхъ Комитетовъ обошли молчаніемъ. Высказались два Комитета Порховскій и Новоржевскій. Порховскій Комитетъ, признавая крайне желательной подробную разработку даннаго вопроса, находилъ въ то же время для себя таковую разработку непосильной. Въ запискѣ одного изъ членовъ Порховскаго Комитета указывается, между прочимъ, на полезность учрежденія постоянныхъ сельскохозяйственныхъ агентовъ за границей, въ мѣстахъ наиболѣе важныхъ по сбыту нашихъ произведеній, для своевременнаго періодическаго сообщенія свѣдѣній по торговлѣ сельскохозяйственными припасами. Необходимость учрежденія агентуръ за границей признаетъ и Новоржевскій Комитетъ, который вмѣстѣ съ этимъ считаетъ полезнымъ устройство при агентствахъ складовъ для продуктовъ. Къ этому Новоржевскій Комитетъ добавляетъ пожеланіе, чтобы были приняты мѣры къ организаціи болѣе быстрой перевозки продуктовъ сельской промышленности, а также выдвигаетъ вопросъ объ устройствѣ усовершенствованныхъ боенъ, въ цѣляхъ поднятія мясного экспорта.

При обсужденіи изложенныхъ выше пожеланій въ Губернскомъ Комитетѣ, нѣкоторыми изъ членовъ Совѣщанія было высказано мнѣніе, что всякое содѣйствіе экспорту влечетъ за собой сокращеніе внутренняго потребленія и потому среди мѣръ, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, не должно имѣть мѣста не только съ точки зрѣнія интересовъ Псковской губерніи, но и всей Россіи. Большинство членовъ Комитета были склонны, однако, отрицать широкое значеніе экспортной торговли лишь съ точки зрѣнія современной постановки сельскохозяйственной промышленности Псковской губерніи, распространяя, въ то же время, это значеніе на торговлю льномъ, являющимся весьма важнымъ предметомъ мѣстнаго экспорта.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ призналъ упорядоченіе экспортной торговли, въ широкомъ смыслѣ этого понятія, для Псковской губерніи не имѣющимъ существеннаго значенія, но въ цѣляхъ болѣе правильной постановки и оживленія льняной торговли вполнѣ присоединился къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, которые отмѣтили необходимость правильной организаціи коммерческой агентуры за границей; вмѣстѣ съ этимъ было высказано пожеланіе объ изданіи соотвѣтствующаго торговымъ цѣлямъ органа печати, доступнаго по своему содержанію и цѣнѣ возможно широкому кругу хозяевъ.

Пунктъ Т.

Устройство зернохранилищъ.

По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ высказались Комитеты: Великолуцкій, Холмскій, Островскій и Псковскій. Великолуцкій Комитетъ находитъ полезнымъ устройство зернохранилищъ въ каждомъ уѣздѣ при условіи: а) очистки и сортировки зерна; б) выдачи свидѣтельствъ на каждый сортъ особо и в) храненія хлѣба въ теченіе продолжительнаго срока. Холмскій Комитетъ признаетъ полезнымъ устройство зернохранилищъ элеваторнаго типа. Островскій Комитетъ, отрицая цѣлесообразность устройства хранилищъ для хлѣба, въ виду его малаго производства, считаетъ необходимымъ устройство элеваторовъ для льняного сѣмени и хранилищъ для льняного волокна. По мнѣнію Псковскаго Комитета, необходимо устройство зернохранилищъ для сѣменного хлѣба вообще. Всѣ Комитеты высказались въ то же время за желательность соединенія операціи храненія съ выдачей ссудъ подъ продукты, съ тѣмъ, чтобы квитанціи пріобрѣтали значеніе варранто въ

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По мнѣнію Губернскаго Комитета, всѣ эти пожеланія нельзя не признать соотвѣтствующими нуждамъ губерніи, при чемъ потребность въ хранилищахъ для хлѣба можетъ считаться вполнѣ назрѣвшей только въ юго-восточныхъ уѣздахъ, тогда какъ сѣверо-западные льняные уѣзды въ такой же мѣрѣ нуждаются въ организованныхъ хранилищахъ для льняного сѣмени и волокна. Вмѣстѣ съ этимъ Губернскій Комитетъ считаетъ весьма существеннымъ и указаніе Псковскаго Комитета на цѣлесообразность устройства хранилищъ для сѣменного хлѣба всѣхъ родовъ, при чемъ такія хранилища было бы желательно имѣть во всѣхъ уѣздахъ. При устройствѣ указанныхъ зернохранилищъ необходимо имѣть въ виду, какъ обязательное условіе, право выдачи варрантовъ.

Пункты У и Х.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній и организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Пункты программы *У*—о желѣзнодорожныхъ тарифахъ и *Х*—объ организаціи поставки продуктовъ казенному вѣдомству,—въ Губернскомъ Комитетѣ не разсматривались. Мнѣнія же Уѣздныхъ Комитетовъ по даннымъ вопросамъ программы сводятся къ слѣдующему: по вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ высказались три Комитета—Островскій, Великолуцкій и Торопецкій, при чемъ, не подвергая вопросъ подробной разработкѣ, всѣ они признаютъ желательнымъ пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для всѣхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, къ каковымъ по мѣстнымъ условіямъ Торопецкій Комитетъ относитъ также лѣсные матеріалы и дрова.

По вопросу о поставкѣ продуктовъ казенному вѣдомству имѣются постановленія четырехъ Уѣздныхъ Комитетовъ. По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, для уѣзда этотъ вопросъ не можетъ имѣть значенія. Въ такомъ же смыслѣ высказался и Островскій Комитетъ по отношенію къ поставкѣ собственнаго хлѣба, вслѣдствіе недостаточнаго его производства въ уѣздѣ. Вывозъ сѣна за предѣлы уѣзда тотъ-же Комитетъ считаетъ прямо нежелательнымъ, указывая при этомъ на трудность обусловить качество сѣна въ договорахъ о поставкахъ. Торопецкій Комитетъ, наоборотъ, признавая за даннымъ вопросомъ существенное значеніе для своего уѣзда, выражаетъ пожеланіе, чтобы казенныя вѣдомства производили закупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно отъ производителей, минуя посредниковъ. Объ устраненіи комиссіонеровъ говорится и въ постановленіи Новоржевскаго Комитета, который, однако, признаетъ желательнымъ въ данномъ дѣлѣ посредничество Земства.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По вопросу программы объ усиленіи обмѣна продуктовъ сельскохозяйственной промышленности внутри страны состоялись постановленія въ двухъ Уѣздныхъ Комитетахъ—Великолуцкомъ и Торопецкомъ. По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, развитіе внутренняго обмѣна возможно лишь съ развитіемъ потребностей и спроса на тотъ или иной продуктъ самимъ населеніемъ, при чемъ, какъ полагаетъ этотъ Комитетъ, рѣшающее вліяніе въ этомъ дѣлѣ будутъ имѣть интеллигентные землевладѣльцы, за которыми послѣдуетъ впослѣдствіи и крестьянинъ. Способствовать этому могутъ: сношеенія между сельскохозяйственными обществами, передвижныя выставки, постоянные склады произведеній разныхъ сельскохозяйственныхъ раіоновъ и торговое посредничество въ дѣлѣ спроса и предложенія на эти продукты. Торопецкій Комитетъ въ тѣхъ-же цѣляхъ находитъ полезнымъ учрежденіе Правительственнаго органа объявленій для безплатной разсылки уѣзднымъ земствамъ и Волостнымъ Правленіямъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Признавая за всѣми изложенными выше пожеланіями Уѣздныхъ Комитетовъ не сомнѣнно важное значеніе въ смыслѣ оживленія внутренняго обмѣна, Губернскій Комитетъ, однако, не нашелъ возможнымъ входить въ болѣе подробное разсмотрѣніе вопроса, такъ какъ подробная разработка каждой изъ предложенныхъ выше мѣръ требовала-бы участія спеціалистовъ. Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ считаетъ необходимымъ указать, что къ числу препятствій къ правильной постановкѣ внутренняго товарообмѣна необходимо отнести нѣкоторыя несовершенства существующей желѣзнодорожной организаціи, какъ-то: медленность въ доставкѣ грузовъ при отсутствіи срочности, отсутствіе должной приспособленности подвижного состава къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отсутствіе соотвѣтствующихъ складовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и т. д.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Желѣзнодорожныя сообщенія.

Вопросъ объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства остановилъ вниманіе трехъ Уѣздныхъ Комитетовъ—Островскаго, Новоржевскаго и Великолуцкаго. Островскій Комитетъ высказалъ, что сношенія съ Петербургомъ—главнымъ рынкомъ для уѣзда—вполнѣ удовлетворительны, желательно лишь уменьшеніе тарифовъ при провозѣ сельскихъ произведеній. Новоржевскій Комитетъ указываетъ на необходимость устройства приспособленій, соотвѣтствующихъ характеру различныхъ грузовъ. По мнѣнію Великолуцкаго Комитета, необходимо: а) упорядоченіе желѣзнодорожнаго движенія, особенно въ прямыхъ сообщеніяхъ; б) увеличеніе подвижного состава и спеціализація его для нуждъ сельскаго хозяйства; в) приспособленіе станціонныхъ сооруженій къ нагрузкѣ, выгрузкѣ и безопасному храненію сельскохозяйственныхъ товаровъ; 4) усиленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за промедленіе въ доставкѣ, порчу и потерю грузовъ, и упрощеніе порядка выдачи дорогами вознагражденія за убытки при перевозкѣ грузовъ, и 5) увеличеніе числа полустанцій и платформъ для пріема грузовъ.

Всѣ приведенныя выше пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ со стороны членовъ Губернскаго Совѣщанія встрѣтили энергичную поддержку. Вмѣстѣ съ этимъ, при обмѣнѣ мнѣній было обращено вниманіе на вопросъ о переборахъ провозной платы на желѣзныхъ дорогахъ, которые достигаютъ огромныхъ размѣровъ, какъ можно судить объ этомъ по-

тому, что многія коммерческія фирмы для учета переборовъ и производства взысканій по нимъ, содержатъ у себя на службѣ спеціальныхъ повѣренныхъ, съ вознагражденіемъ отъ 2 до 3 тысячъ рублей въ годъ. При чрезвычайной сложности существующихъ тарифовъ, переборы являются неизбѣжнымъ зломъ, ибо при помощи ихъ желѣзнодорожныя станціи стремятся оградить себя отъ начетовъ за счетъ отправителя. Эти переборы ложатся тяжелымъ бременемъ на отправителя даже въ томъ случаѣ, когда ихъ можно взыскать, такъ какъ возвратъ перебора допускается лишь въ той суммѣ, въ какой переборъ сдѣланъ, и всѣ расходы по производству взысканія остаются на счетъ отправителя невозмѣщеннымъ убыткомъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Поэтому Губернскій Комитетъ единогласно высказался за необходимость пересмотра правилъ о переборахъ въ такомъ направленіи, чтобы при взысканіи ихъ взималась въ пользу отправителя и особая пеня. Установленіе пени повлечетъ за собой болѣе осторожное исчисленіе провозной платы и въ то же время послужитъ компенсаціей связанныхъ съ переборами убытковъ отправителей. Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы были пересмотрѣны правила о размѣрѣ законной усыпки и утечки и объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за потерю грузовъ, а также и о срокѣ безплатнаго храненія грузовъ на станціяхъ назначенія. При отсутствіи какихъ-либо обязательствъ со стороны желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ срочности доставленія грузовъ, Комитетъ считаетъ назначеніе короткихъ сроковъ для безплатнаго храненія грузовъ на станціяхъ назначенія несправедливымъ и обременительнымъ для сельскихъ хозяевъ, живущихъ иногда на десятки и сотни верстъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Губернскаго Комитета, было-бы крайне желательно установленіе срочности для доставки грузовъ съ отмѣткой о ней на накладной.

Почтовыя сообщенія.

Попутно съ отмѣченными выше неудобствами нѣкоторыхъ существующихъ нынѣ желѣзнодорожныхъ правилъ и порядковъ былъ затронутъ также вопросъ о недостаткахъ существующей организаціи почтовыхъ сношеній. Нѣкоторые изъ членвъ Совѣщанія указывали, что въ настоящее время не замѣчается достаточной системы въ установленіи точныхъ сношеній и въ отношеніи новыхъ почтовыхъ пунктовъ, вслѣдствіе чего весьма часто корреспонденція идетъ кружнымъ путемъ, что замедляетъ и затрудняетъ сношеніе между собой сельскихъ хозяевъ. Почтовое дѣло—Правительственная регалія, и было-бы справедливо получаемые отъ него доходы утилизировать только на развитіе самого дѣла, а не смотрѣть на нихъ, какъ на источникъ для государственныхъ доходовъ Въ видѣ иллюстраціи къ тому, насколько неравномѣрно въ настоящее время распредѣлены по территоріи губерніи почтовыя учрежденія и насколько ихъ недостаточно, было указано на то, что въ Холмскомъ уѣздѣ есть мѣстности, отстоящія отъ ближайшаго почтоваго пункта на 80 верстъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Подтверждая приведенные выше мнѣнія и факты, Губернскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы сѣть почтово-телеграфныхъ пунктовъ была увеличена и чтобы, по меньшей мѣрѣ, на каждой желѣзнодорожной станціи была устроена почтово-телеграфная контора для пріема корреспонденціи всякаго рода, заказной, денежной и проч. Принимая же во вниманіе недостаточную подвижность регулировки почтовыхъ сношеній въ настоящее время, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы, при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, почтовые курсы измѣнялись примѣнительно къ устройству новыхъ станцій, чѣмъ будутъ устранены ненужныя и медленныя круговыя направленія, представляющія въ на-

стоящее время обычное явленіе *). Было бы желательно также, чтобы доходы отъ почтовой регаліи въ большей степени, чѣмъ въ настоящее время, утилизировались на развитіе почтоваго дѣла.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. д.

По этому пункту программы выслушаны заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ: Великолуцкаго, Торопецкаго, Новоржевскаго, Островскаго, Опочецкаго и Псковскаго. Холмскій Комитетъ, судя по имѣющимся заключеніямъ, этого вопроса не затрагивалъ. Порховскій Комитетъ призналъ, при настоящемъ положеніи уѣзда, вопросъ о содѣйствіи кустарнымъ промысламъ преждевременнымъ.

Пожеланія прочихъ Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу сводятся къ слѣдующему:

Великолуцкаго: 1) учрежденіе института странствующихъ учителей техниковъ; 2) выдача ссудъ на покупку матеріала и инструментовъ; 3) устройство складовъ и передвижныхъ выставокъ кустарныхъ произведеній и 4) организація артелей и товариществъ кустарей.

Торопецкаго—устройство въ уѣздѣ на счетъ Правительства образцовой мастерской по изготовленію кустарныхъ издѣлій и въ частности издѣлій гончарнаго производства;

Островскаго—устройство при землевладѣльческихъ училищахъ мастерскихъ для обученія кустарей-кузнецовъ усовершенствованнымъ пріемамъ кузнечнаго производства и приглашеніе инструкторовъ для обученія мѣстныхъ кустарей усовершенствованнымъ способамъ дубленія овчинъ (желтая и черная дубка).

Новоржевскаго—содѣйствіе кустарной промышленности при помощи уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія мѣрами, указанными въ разсматриваемомъ пунктѣ программы.

Псковскаго—помощь правительственныхъ техниковъ въ дѣлѣ ознакомленія населенія съ производствомъ кустарныхъ промысловъ.

Пожеланія Опочецкаго Комитета были доложены словесно Губернскому Совѣщанію Предсѣдателемъ его графомъ П. Гейденомъ. Пожеланія эти, подробно изложенныя въ приложенной къ журналамъ Комитета запискѣ Опочецкой Уѣздной Земской Управы, заключаются въ слѣдующемъ:

1) въ организаціи дешеваго, а потому доступнаго мелкаго кредита для кустарей, при посредствѣ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, съ правомъ на производство операцій, предусмотрѣнныхъ для этихъ учрежденій по закону 1 Іюня 1895 года; 2) въ улучшеніи техники кустарнаго производства; 3) въ снабженіи кустарей сырымъ матеріаломъ, и 4) въ улучшеніи и измѣненіи условій сбыта кустарныхъ издѣлій. Три послѣднія мѣры, по мнѣнію докладчика, могли бы быть осуществлены учрежденіемъ должности особаго земскаго инструктора и земскаго кустарнаго музея съ отдѣленіями его въ уѣздѣ. Кромѣ собиранія коллекцій кустарныхъ издѣлій въ обязанность музея входили бы заботы о снабженіи кустарей дешевымъ и хорошаго качества сырымъ матеріаломъ и о сбытѣ по выгоднымъ цѣнамъ кустарныхъ издѣлій, а также объ улучшеніи

*) Въ видѣ примѣра было указано, что корреспонденція, направляемая изъ Пскова въ мѣстности, прилегающія къ ст. Локня Дно-Сокольницкой вѣтви, находящейся въ предѣлахъ Великолуцкаго уѣзда, направляется сначала мимо этой станціи въ г Великія-Луки, гдѣ сортируется и, затѣмъ, возвращается къ мѣсту назначенія, дѣлая, такимъ образомъ, лишнихъ почти 200 верстъ и теряя въ пути лишнихъ 2 сутокъ.

техники кустарнаго производства посредствомъ постоянныхъ и передвижныхъ мастерскихъ. Цѣлямъ выгоднаго сбыта могъ бы содѣйствовать особый при музеѣ складъ кустарныхъ издѣлій для посредничества между кустаремъ-производителемъ и потребителемъ. Кромѣ того, высказывается пожеланіе объ изданіи періодическаго органа, посвященнаго нуждамъ кустарной промышленности и объ измѣненіи желѣзнодорожнаго тарифа въ смыслѣ выдѣленія кустарныхъ издѣлій въ особый классъ товаровъ, перевозимыхъ по возможно низкимъ ставкамъ. Наконецъ, въ этомъ же докладѣ указана необходимость учрежденія въ уѣздѣ ремесленной школы для подготовки опытныхъ и дешевыхъ кустарныхъ инструкторовъ и техниковъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Исходя изъ того положенія, что слѣдуетъ всѣми мѣрами поддерживать тѣ кустарныя производства, которыя вызваны къ жизни мѣстными бытовыми и экономическими условіями и оправдываются въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи и развитіи нуждами и потребностями крестьянскаго обихода, и отнюдь не насаждать такія производства, которыя требуютъ особыхъ техническихъ знаній и свойственны скорѣе ремесленнымъ и фабричнымъ предпріятіямъ. Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что содѣйствіе всѣми указанными выше мѣрами мѣстной кустарной промышленности желательно предоставить земству при условіи, однакожъ, усиленія его средствъ пособіемъ отъ Правительства.

Засимъ, въ цѣляхъ улучшенія техники кустарныхъ производствъ и распространенія среди крестьянскаго населенія вообще всякихъ ремесленныхъ знаній, столь необходимыхъ для деревни, Губернское Совѣщаніе признало желательнымъ устройство въ губерніи сѣти ремесленныхъ училищъ низшаго типа для обученія ремесламъ и кустарнымъ производствамъ, въ зависимости отъ условій и потребностей тѣхъ раіоновъ, которые эти училища будутъ обслуживать, и включеніе въ программу начальной народной школы ручного труда, какъ общеобразовательнаго предмета, могущаго развить въ будущихъ кустаряхъ и ремесленникахъ техническую сноровку (вѣрность глаза и руки), при наличности опытнаго руководителя этого дѣла въ той или другой школѣ.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣпахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По этому пункту программы высказались Комитеты: Порховскій, Островскій и Новоржевскій, пожеланія которыхъ сводятся къ слѣдующему:

Порховскій Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе пенсіоннаго капитала для сельскихъ рабочихъ за счетъ нанимателя, при содѣйствіи Правительства, и прогрессивное увеличеніе содержанія рабочихъ, по мѣрѣ выслуги опредѣленнаго числа лѣтъ, какъ мѣру противъ постоянныхъ переходовъ рабочихъ отъ хозяина къ хозяину.

Островскій Комитетъ рекомендуетъ учрежденіе при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро для регулированія спроса и предложенія на сельскохозяйственный трудъ.

Новоржевскій—полагаетъ возможнымъ урегулировать спросъ на рабочія руки чрезъ земскихъ начальниковъ и признаетъ желательнымъ удешевить проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ сельскихъ рабочихъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Признавая отхожіе сельскохозяйственные промыслы не имѣющими значенія для

Псковской губерніи, Губернское Совѣщаніе не входило въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса.

Вопросы, возбужденные Уѣздными Комитетами сверхъ программы.

1) Лѣсоохранительный законъ.

Среди постановленій Торопецкаго Уѣзднаго Комитета по вопросамъ общимъ и внѣпрограммнымъ встрѣчается указаніе на необходимость пересмотра закона объ охраненіи и и сбереженіи лѣсовъ, въ смыслѣ предоставленія владѣльцамъ лѣсовъ большихъ льготъ по производству лѣсныхъ расчистокъ. Это заявленіе было встрѣчено почти единодушнымъ сочувствіемъ со стороны членовъ Губернскаго Комитета и дало поводъ Предсѣдателю Комитета поставить на обсужденіе вопросъ вообще о цѣлесообразности, съ точки зрѣнія интересовъ края, дѣйствующихъ правилъ объ охраненіи и сбереженіи лѣсовъ.

Изъ возникшаго по данному поводу обмѣна мнѣній выяснилось, что существующія лѣсоохранительныя правила представляютъ нѣсколько нормальное явленіе уже по одному тому, что они однообразны для всей Россіи и совершенно не считаются съ различными мѣстными особенностями, варьирующими въ разныхъ раіонахъ въ зависимости отъ климата, почвы, географическаго положенія и проч. Не говоря уже о различіи въ условіяхъ лѣсовозращенія и лѣсохозяйства сѣверныхъ и южныхъ губерній, это различіе наблюдается, и весьма рельефно, даже на территоріи одной Псковской губерніи: сѣверо-западная часть губерніи почти безлѣсна и нуждается въ этомъ отношеніи съ точки зрѣнія мѣстныхъ и общегосударственныхъ интересовъ въ извѣстной охранѣ, юго-восточная же часть ея, наоборотъ, лѣсиста, малонаселенна, принуждена вести борьбу съ лѣсомъ, быстрообсѣменяющимъ культурныя угодья, и потому могла бы быть свободна отъ всякихъ ограниченій какъ въ смыслѣ непосредственной эксплоатаціи древесной массы, такъ и въ смыслѣ перевода лѣсной почвы въ другой видъ угодій; послѣднее здѣсь особенно важно, въ виду малой населенности края и въ виду проистекающей отсюда необходимости засѣлять лѣсныя пространства новыми пришельцами изъ другихъ уѣздовъ и губерній, что является весьма существеннымъ факторомъ въ дѣлѣ поднятія и оживленія мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Вмѣстѣ съ указанной неприспособленностью правилъ къ условіямъ отдѣльныхъ мѣстностей, по существу своему они являются для владѣльцевъ тяжелымъ бременемъ, такъ какъ требуютъ выполненія цѣлаго ряда формальностей, иногда стоящихъ довольно дорого. Становясь, однако, на точку зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ, эти личныя жертвы отдѣльныхъ владѣльцевъ можно было бы признать вполнѣ нормальнымъ явленіемъ, если бы только эти жрецы были цѣлесообразны, т. е. если бы путемъ ихъ, хотя бы отчасти, гарантировалось сбереженіе лѣсовъ отъ истребленія. Но, какъ показалъ опытъ довольно продолжительнаго примѣненія на территоріи Псковской губерніи лѣсоохранительнаго закона, лѣсоистребленіе въ губерніи идетъ тѣмъ же темпомъ, какимъ шло до введенія закона, и въ этомъ отношеніи, по общему признанію, вліяніе закона совершенно незамѣтно.

Высказанныя въ Комитетѣ мнѣнія объ отсутствіи какого бы то ни было регулирующаго вліянія лѣсоохранительныхъ правилъ на эксплоатацію лѣсныхъ пространствъ встрѣтили компентентное подтвержденіе и со стороны начальника губерніи, какъ Предсѣдателя Лѣсоохранительнаго Комитета.

Въ виду всего высшеказаннаго, одни изъ членовъ Совѣщанія высказались за необходимость полной отмѣны лѣсоохранительныхъ правилъ для всей Псковской губерніи, другіе считали цѣлесообразнымъ сохраненіе правилъ для сѣверо-западныхъ уѣздовъ и высказались за отмѣну для юго-восточныхъ, и, наконецъ, третья группа мнѣній сводилась къ сохраненію лѣсоохранительныхъ правилъ въ принципѣ, но съ измѣненіемъ ихъ, примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ. Поставленный г. Предсѣдателемъ на баллотировку

вопросъ о полномъ пріостановленіи дѣйствій лѣсоохранительныхъ правилъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 8, былъ рѣшенъ отрицательно.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ заключеніе Комитетомъ были приняты слѣдующія резолюціи:

1) 14-ти лѣтній опытъ показалъ, что, распространеніемъ на Псковскую губернію правилъ объ охраненіи и сбереженіи лѣсовъ, цѣли охраненія лѣсовъ отъ опустошительныхъ рубокъ не достигнуты.

2) Планы хозяйства, рекомендуемые Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ въ предупрежденіе опустошительныхъ рубокъ, согласно ст. 28 Наставленія «3 Іюня 1889 года», являясь фактически лишь актами на право эксплоатаціи дачи, а не лѣсохозяйственными планами, оказываются для лѣсовладѣльцевъ въ большинствѣ случаевъ ненужнымъ бременемъ и вызываютъ лишніе косвенные налоги на землю, и безъ того обремененную платежами.

3) Цѣли колонизаціи рѣдко населенной лѣсистой юго-восточной части губерніи требуютъ установленія возможныхъ льготъ для производства лѣсныхъ расчистокъ.

4) Въ цѣляхъ возможной быстроты дѣлопроизводства по разрѣшенію лѣсныхъ рубокъ и расчистокъ, желательна децентрализація дѣйствій Лѣсоохранительнаго Комитета, путемъ учрежденія соотвѣтствующихъ уѣздныхъ органовъ.

5) Необходимъ пересмотръ положенія объ охраненіи и сбереженіи лѣсовъ, для каковой цѣли, по мнѣнію Губернскаго Комитета, было бы весьма полезно выслушать сужденіе спеціальнаго съѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ; желателенъ созывъ такого съѣзда для губерній, находящихся въ анологичныхъ условіяхъ съ Псковской.

6) Необходимо усиленіе техническаго надзора по лѣсному дѣлу въ цѣляхъ возможнаго воспособленія лѣсовладѣльцамъ при съемкѣ плановъ и лѣсоустройствѣ, а также и разведеніи лѣсовъ.

2) Къ вопросу объ измѣненіи организаціи Крестьянскаго и Дворянскаго Земельныхъ Банковъ.

Опочецкій Уѣздный Комитетъ, коснувшись вопроса о мѣрахъ къ содѣйствію крестьянамъ по пріобрѣтенію ими продаваемой въ уѣздѣ частновладѣльческой земли, высказался, что самой желательной формой такого содѣйствія была бы покупка Крестьянскимъ Банкомъ цѣлыхъ имѣній и распродажа ихъ крестьянамъ. Способъ этотъ, по мнѣнію Комитета, предупреждаетъ непомѣрное повышеніе цѣнъ на землю и, съ другой стороны, противодѣйствуетъ дѣятельности лицъ, покупающихъ цѣлыя имѣнія за низкую цѣну, разоряющихъ въ нихъ всякое хозяйство, обезцѣнивающихъ ихъ вырубкою лѣсовъ и, затѣмъ, распродающихъ ихъ по частямъ крестьянамъ по значительно повышенной цѣнѣ. Такая торговля землею вредна, и всякая мѣра къ ея прекращенію желательна.

При обсужденіи этого вопроса въ Губернскомъ Комитетѣ Опочецкій Уѣздный Предводитель Дворянства, поддерживая постановку вопроса въ томъ видѣ, какъ она сдѣлана Опочецкимъ Комитетомъ, добавилъ, что ассигнуемыхъ въ настоящее время на покупку имѣній Крестьянскимъ Банкомъ 6 милліоновъ рублей недостаточно, что деньги эти между различными раіонами Россіи распредѣляются неравномѣрно, и что желательно какъ увеличеніе этихъ средствъ, такъ и болѣе равномѣрное распредѣленіе ихъ между губерніями.

Мнѣніе Опочецкаго Комитета въ Губернскомъ Совѣщаніи, однако, не встрѣтило достаточной поддержки. Противники этого мнѣнія находили, что расширеніе операцій по скупкѣ Крестьянскимъ Банкомъ крупныхъ имѣній можетъ привести къ погонѣ за высокой платой за землю, что повлечетъ за собой двоякаго рода неблагопріятные результаты; *а*) искусственное повышеніе цѣнъ и б) исчезновеніе изъ деревни интеллигентныхъ землевладѣльцевъ, что, по смыслу предыдущихъ постановленій Комитета, признается нежелательнымъ, ибо такіе землевладѣльцы являются въ извѣстной мѣрѣ проводниками различныхъ прогрессивныхъ теченій въ хозяйствѣ.

Развивая только что указанную точку зрѣнія, защитники этого послѣдняго мнѣнія шли дальше и, наоборотъ, предлагали ходатайствовать о томъ, чтобы и Дворянскій Банкъ выдавалъ ссуды на покупку земель дворянамъ, съ цѣлью привлеченія въ сельское хозяйство интеллигентныхъ людей. При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній на почвѣ двухъ вышесказанныхъ противоположныхъ взглядовъ, Губернскому Комитету пришлось, однако, признать, что существующая организація Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ не лишена недостатковъ, съ точки зрѣнія ихъ должной приспособленности къ нуждамъ заинтересованныхъ классовъ населенія, при чемъ прежде всего возникъ вопросъ—есть ли надобность въ дѣленіи Банка на Крестьянскій и Дворянскій и не представлялось ли бы болѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе одного безсословнаго Земельнаго Банка съ разграниченіемъ его функцій на два отдѣла—для крупнаго землевладѣнія и для мелкаго землевладѣнія, или же безъ такового разграниченія.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ заключеніе Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ постановленіямъ:

1) Желательно сліяніе Банковъ Дворянскаго и Крестьянскаго подъ однимъ общимъ названіемъ Государственнаго Земельнаго Банка съ тѣмъ, чтобы этотъ Банкъ обслуживалъ потребности преимущественно дворянъ и крестьянъ, какъ двухъ сословій, исторически вынесшихъ на своихъ плечахъ всѣ тяготы по развитію отечественной, сельскохозяйственной промышленности.

2) Желательно принятіе одинаковыхъ основаній оцѣнокъ, въ смыслѣ % капитализаціи, какъ для земель дворянскихъ, такъ и крестьянскихъ.

3) Необходимъ пересмотръ нормальныхъ оцѣнокъ, при чемъ по условіямъ Псковской губерніи, по мнѣнію Комитета, онѣ должны быть увеличены по крайней мѣрѣ на 100%.

3) Къ вопросу объ измѣненіи финансовой политики.

Въ журналахъ Уѣздныхъ Комитетовъ Псковскаго и Опочецкаго сдѣланы указанія на желательность измѣненія существующей финансовой политики, вслѣдствіе чего данный вопросъ и былъ поставленъ г. Предсѣдателемъ на обсужденіе Губернскаго Комитета.

Предъ началомъ обсужденія этого вопроса, участвовавшій въ засѣданіи г. Управляющій Псковской Казенной Палатой Ф. А. Шретеръ заявилъ, что по своему служебному положенію онъ не находитъ удобнымъ присутствовать при обсужденіи этого вопроса и оставляетъ залъ засѣданія, о чемъ и проситъ записать въ журналъ.

Заявленія Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости измѣненія существующей финансовой политики были поддержаны многими членами Совѣщанія, которые находили, что политика послѣдняго десятилѣтія Министерства Финансовъ была направлена на искусственное насажденіе въ странѣ крупной фабрично-заводской промышленности, что, въ виду тѣхъ мѣръ, которыя для сего были проведены въ жизнь, должно было дѣйствовать на развитіе сельской промышленности только самымъ удручающимъ образомъ. По мнѣнію представителей этого взгляда, поддержка крупной промышленности выразилась прежде всего въ чрезмѣрномъ развитіи косвенныхъ налоговъ, въ числѣ которыхъ одно изъ выдающихся мѣстъ занимаетъ таможенный, и въ то время, какъ производительность сельской промышленности и экономическое положеніе населенія оставались на одномъ уровнѣ или даже падали, какъ это констатировано самимъ Правительствомъ по отношенію къ центру Россіи; косвенные налоги возрастали съ чрезмѣрной быстротой, а именно: за 20 лѣтъ съ 1881 г. по 1901 годъ абсолютно они болѣе чѣмъ удвоились (съ 326 милліоновъ возрасли до 680 милліоновъ), а по расчету на 1 душу населенія возрасли на 64% (съ 3 руб. 20 коп. до 5 руб. 24 коп.). Между тѣмъ, косвенные налоги особенно обременительны, потому что ими обложены предметы первой необходимости, потребителемъ которыхъ является, главнымъ образомъ, землевладѣлецъ и земледѣлецъ.

Было указано, между прочимъ, что пошлинами на хлопокъ, машины, желѣзо, химическіе и красильные матеріалы и проч. искусственно возвышена цѣна хлопчато-бумажныхъ тканей; пошлиной на желѣзо и чугунъ искусственно возвышена цѣна орудій производства, не говоря уже о непосредственныхъ пошлинахъ на самыя орудія и машины, необходимыя въ сельскомъ хозяйствѣ; искусственно поднята цѣна на матеріалы отопленія и освѣщенія (каменный уголь, керосинъ). Чай и сахаръ, вслѣдствіе пошлинъ и акциза, у насъ также дороже, чѣмъ гдѣ-либо.

Но кромѣ налоговъ, поступающихъ въ казначейство, населенію приходится платить столько же, если не больше, фабрикантамъ и заводчикамъ, въ видѣ прибыли, а также въ видѣ оплаты непроизводительнаго труда, всегда значительнаго при несовершенствѣ техники производства, за всѣ производимыя ими въ Россіи издѣлія, привозъ которыхъ удорожается пошлинами. Все это удорожило въ Россіи жизнь всѣхъ слоевъ населенія. Считаясь съ этимъ фактомъ, Правительство повысило жалованье чиновникамъ во всѣхъ министерствахъ. Но въ то же время люди, работающіе въ сельскохозяйственной промышленности, не получали компенсаціи, расходы ихъ увеличились, а доходы остались прежніе, что мало-по-малу способствовало затяжному кризису въ сельскохозяйственной промышности и упадку ея.

Увеличить доходность сельскаго хозяйства при такихъ условіяхъ весьма трудно, такъ какъ болѣе интенсивное хозяйство требуетъ средствъ, которыхъ у населенія нѣтъ.

Выходомъ изъ этого положенія, по мнѣнію представителей изложеннаго взгляда, необходимо считать уменьшеніе косвенныхъ налоговъ во всѣхъ его видахъ и привлеченіе къ болѣе широкому, прямому подоходному обложенію торгово-промышленныхъ классовъ, съ отмѣной покровительственной системой, которая въ однихъ производствахъ, какъ это видно по отчетамъ, довела прибыли до колоссальныхъ размѣровъ (напримѣръ, въ хлопчато-бумажной промышленности), въ другихъ все равно не дала ожидаемыхъ результатовъ, какъ это можно судить по кризисамъ, переживаемымъ нашей металлургической промышленностью.

Вмѣстѣ съ этимъ было указано, что въ послѣднее время Правительство особенно усиленно покровительствуетъ развитію всѣхъ видовъ промышленности (въ томъ числѣ и земледѣльческой) на окраинахъ, напримѣръ, въ Сибири, и мало удѣляетъ вниманія сѣвернымъ и центральнымъ губерніямъ. Указывалось также на необходимость противодѣйствія обогащенію иностранныхъ предпринимателей.

Изложенныя выше мнѣнія, однако, раздѣлялись не всѣми членами совѣщанія. Нѣкоторые изъ членовъ совѣщанія прямо предлагали воздержаться отъ какихъ-либо опредѣленныхъ рѣшеній по данному вопросу, ссылаясь на то, что система косвенныхъ налоговъ, хотя и обременительная для населенія, есть необходимая историческая эволюція, являющаяся переходной стадіей къ прямымъ подоходнымъ налогамъ, другіе, примыкая по существу къ только что высказанному взгляду, въ то же время считали желательнымъ измѣненіе финансовой политики въ такомъ направленіи, чтобы покровительственная система обслуживала равномѣрно какъ крупную фабрично-заводскую промышленность, такъ и земледѣліе, и чтобы часть доходовъ, идущихъ съ извѣстной мѣстности, возвращалась въ нее въ видѣ увеличенія бюджета тѣхъ учрежденій, которыя по закону призваны пещись о развитіи сельскаго хозяйства и экономическомъ подъемѣ населенія, т. е. земства.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Въ заключеніе Комитетъ принялъ слѣдующія резолюціи:

1) Признавая, что современное государственное хозяйство Россіи не можетъ обойтись безъ покровительственной системы и косвенныхъ налоговъ, Комитетъ признаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что существующее въ настоящее время одностороннее покровительство крупной фабрично-заводской промышленности дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на про-

мышленность земледѣльческую, и поэтому Комитетъ полагаетъ, что было бы весьма желательно равномѣрное покровительство всѣмъ видамъ промышленности, включая сюда и земледѣльческую, и чтобы покровительство фабрично-заводской промышленности осуществлялось безъ явнаго ущерба для интересовъ земледѣльческой.

2) Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы часть косвенныхъ налоговъ, занимающая въ государственномъ бюджетѣ весьма видное мѣсто, возвращалась главному плательщику ихъ—землевладѣльцу, что могло бы быть осуществлено путемъ передачи извѣстной части государственныхъ доходовъ земству на мѣры къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія и развитію сельскаго хозяйства.

и 3) Принимая во вниманіе, что въ настоящее время главнымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ почти исключительнымъ объектомъ земскаго обложенія является земля (въ Псковской губерніи обложеніе земли даетъ земству $^{9}/_{10}$ всѣхъ сборовъ)*), пользованіе которой, какъ выше сказано, и безъ того сопряжено съ извѣстными жертвами въ пользу косвенныхъ налоговъ, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что было бы весьма справедливымъ предоставить право мѣстнымъ учрежденіямъ облагать торгово-промышленныя предпріятія не по существующему порядку оцѣнки ихъ, а по дѣйствительно приносимой ими доходности.

4) Къ постановленіямъ Опочецкаго Комитета 14 Января 1903 года по общимъ вопросамъ.

Въ постановленіяхъ Опочецкаго Комитета по вопросамъ общимъ и внѣпрограмнымъ, доложеннымъ въ засѣданіи Губернскаго Комитета г. Опочецкимъ Предводителемъ Дворянства, высказано мнѣніе, что различныя техническія мѣры содѣйствія сельскохозяйственной промышленности принесутъ всю ожидаемую отъ нихъ пользу, лишь при условіи проведенія ихъ на мѣстѣ при содѣйствіи Правительства и при живомъ участіи мѣстныхъ силъ чрезъ органы самоуправленія; при этомъ считается, что плодотворная и широкая дѣятельность органовъ самоуправленія можетъ проявиться въ полномъ объемѣ лишь при расширеніи ихъ круга дѣятельности, при сообщеніи имъ большей устойчивости, самостоятельности и увѣренности въ прочности ихъ положенія. Уѣздный Комитетъ считаетъ весьма важнымъ расширеніе права мѣстныхъ органовъ самоуправленія возбуждать ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Для расширенія круга избирателей, нынѣ крайне ограниченнаго, Комитетъ считаетъ необходимымъ пониженіе размѣра ценза и облегченіе доступа въ Земскія Собранія частнымъ землевладѣльцамъ не дворянамъ, нынѣ включеннымъ въ составъ городскихъ избирателей и вслѣдствіе этого теряющимся въ ихъ массѣ, а для крестьянскаго представительства высказывается пожеланіе, чтобы оно было поставлено внѣ зависимости отъ мѣстной администраціи. Въ цѣляхъ установленія болѣе тѣсной связи земства съ населеніемъ признается необходимымъ приближеніе его къ сему послѣднему учрежденіемъ мелкой земской единицы. Всѣ указанныя мѣропріятія, по мнѣнію Опочецкаго Комитета, несомнѣнно, оживятъ мѣстную самодѣятельность и уѣздную жизнь и повліяютъ, съ одной стороны, на удержаніе на мѣстѣ въ деревнѣ большаго числа образованныхъ людей, усиленное бѣгство которыхъ давно уже замѣчается, а съ другой стороны—на проникновеніе въ темную сплоченную массу сельскаго населенія понятій о правахъ и тѣсно связанныхъ съ ними обязанностяхъ. Параллельно съ этимъ существенную помощь сельскохозяйственной промышленности окажутъ всякія мѣропріятія, вліяющія на коренное измѣненіе теперешняго умственнаго и правового положенія крестьянской массы, полная обособленность которой отъ общей государственной жизни не можетъ не отзываться вредно на всемъ обще-

*) А въ уѣздахъ Островскомъ, Торопецкомъ и Холмскомъ доходитъ до 94,8%.

ственномъ строѣ, не говоря уже о томъ, что эта обособленность и темнота въ сильной степени препятствуютъ проведенію въ надлежащей мѣрѣ всѣхъ мѣропріятій техническаго характера. Отсюда, по мнѣнію Опочецкаго Комитета, необходимо коренное измѣненіе правового положенія крестьянскаго сословія, уравненіе его предъ закономъ съ другими сословіями, отмѣна исключительно для него существующей административной опеки и судебнаго строя и исключительныхъ уголовныхъ наказаній. Лишь эти реформы могутъ поднять личность крестьянина и работника, создать здоровую самодѣятельность и уничтожить то обособленное положеніе крестьянскаго сословія, которое вызываетъ постоянную объ немъ опеку и тормозитъ успѣхъ сельскохозяйственной техники. Помимо мѣръ по распространенію народнаго образованія, общаго и техническаго, трудность проведенія въ массу населенія сельскохозяйственныхъ и другихъ мѣропріятій и знаній во многомъ зависитъ отъ стѣсненій въ появленіи и проникновеніи въ народную массу произведеній печати въ видѣ книгъ и мѣстной общей прессы, оказавшихъ столь благотворное вліяніе въ сосѣднемъ Прибалтійскомъ краѣ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

По выслушаніи вышеозначенныхъ постановленій Опочецкаго Уѣзднаго Комитета, Губернскій Комитетъ, не входя въ подробное обсужденіе всѣхъ выраженныхъ пожеланій, призналъ возможнымъ безъ преній по существу присоединиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, въ коихъ приводится мысль о желательности постепеннаго введенія путемъ соотвѣтствующихъ реформъ крестьянскаго сословія въ кругъ лицъ, подчиняющихся общимъ гражданскимъ законамъ.

5) Рабочій вопросъ.

На вопросѣ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ останавливаются четыре Комитета: Холмскій, Новоржевскій, Великолуцкій и Порховскій.

Холмскій Комитетъ обращаетъ вниманіе на невозможность для сельскихъ хозяевъ вести свое хозяйство планомѣрно вслѣдствіе того, что при урожаѣ плата на рабочія руки повышается, и трудно найти рабочихъ, а при неурожаѣ плата падаетъ. Тотъ же Комитетъ указываетъ на неисполненіе договоровъ рабочими, какъ на обычное явленіе, что отмѣчается также Новоржевскимъ и прочими Комитетами. Въ журналахъ Новоржевскаго Комитета указывается, между прочимъ, на недобросовѣстность рабочихъ, которые, получивъ, по установившемуся въ уѣздѣ обычаю, впередъ все жалованіе или половину такового, безъ чего они на работу не становятся, не доживаютъ затѣмъ, срока, или вовсе уклоняются подъ разными предлогами отъ поступленія на работу.

Какъ мѣру борьбы съ этимъ зломъ, Холмскій Комитетъ предлагаетъ установить одну безапелляціонную инстанцію для разбора дѣлъ между хозяевами и рабочими. Новоржевскій Комитетъ рекомендуетъ, для огражденія хозяевъ отъ злоупотребленій со стороны рабочихъ, установить уголовное наказаніе за невозвращеніе рабочими взятыхъ впередъ и неотработанныхъ денегъ; такіе проступки должны, по мнѣнію Комитета, считаться мошенничествомъ и грозить тюремнымъ заключеніемъ; это необходимо въ виду того, что существующія въ настоящее время мѣры, а именно: арестъ при волостномъ правленіи и удовлетвореніе въ гражданскомъ порядкѣ не достигаютъ цѣли, такъ какъ арестъ не оказываетъ должнаго воздѣйствія, а взысканіе денегъ представляется въ громадномъ большинствѣ случаевъ фактически невозможнымъ. Подобное же усиленіе уголовной репрессіи за нарушеніе рабочими договора о наймѣ самовольнымъ уходомъ до окончанія срока рекомендуютъ и Комитеты Великолуцкій и Порховскій; послѣдній указываетъ на необходимость сравненія всякаго письменнаго договора, заключеннаго установленнымъ порядкомъ, по правамъ и отвѣтственности, съ наймомъ по договорному листу и высказываетъ пожеланіе объ измѣненіи слѣдующихъ статей Устава о Наказ.: 51^4 включеніемъ въ нее сельскохозяйственнаго рабочаго и 51^3 упоминаніемъ о наймѣ на поденныя работы;

при чемъ Комитетъ настаиваетъ на разборѣ дѣлъ о нарушеніи найма на сельскохозяйственныя работы внѣ очереди и на признаніи постановленныхъ приговоровъ по этимъ дѣламъ окончательными.

Кромѣ того, средство упорядоченія рабочаго вопроса Комитетъ видитъ также въ улучшеніи быта сельскихъ рабочихъ, въ смыслѣ обезпеченія ихъ старости и поощренія болѣе достойныхъ, для чего предлагаетъ учрежденіе государственнаго страхованія рабочихъ при посильномъ участіи нанимателя для выдачи рабочимъ пенсій въ старости и постепеннаго увеличенія жалованья по мѣрѣ выслуги. Великолуцкій Комитетъ признаетъ отдачу въ общественныя работы единственнымъ раціональнымъ видомъ наказанія для рабочаго, нарушившаго договоръ о наймѣ.

Губернское Совѣщаніе, признавая за правильнымъ примѣненіемъ рабочей силы немаловажное значеніе въ дѣлѣ преуспѣванія нашей сельскохозяйственной промышленности, вполнѣ соглашалось съ высказаннымъ Комитетами мнѣніемъ о необходимости урегулированія взаимоотношеній между рабочими и работодателями и находило, что дѣйствующее положеніе о наймѣ на сельскія работы не можетъ почитаться вполнѣ удовлетворяющимъ этой цѣли, такъ какъ не обезпечиваетъ сельскимъ хозяевамъ вѣрность и добросовѣстность исполненія договоровъ по найму со стороны рабочихъ, въ особенности въ отношеніи срочности работъ, что, конечно, не можетъ не отражаться неблагопріятнымъ образомъ на правильности веденія хозяйства. Существованіе договорныхъ листовъ не устраняетъ этого неудобства, такъ какъ рабочіе систематически уклоняются отъ выборки такихъ листовъ, и требованіе со стороны какого-либо сельскаго хозяина непремѣннаго предъявленія каждымъ рабочимъ договорнаго листа могло бы повести къ полному лишенію имъ самого себя рабочей силы.

Высказываясь за желательность урегулированія отношеній между нанимателемъ и рабочимъ въ цѣляхъ огражденія интересовъ обѣихъ сторонъ, Совѣщаніе находитъ, что существующій законъ, обезпечивая рабочаго отъ недобросовѣстности и произвола хозяина предоставленіемъ ему широкаго права взысканія убытковъ и утроенной стоимости невыданнаго ему жалованія, въ то же время лишаетъ хозяина фактической возможности возмѣстить понесенныя имъ, вслѣдствіе недобросовѣстности или самовольнаго ухода рабочаго, потери, такъ какъ имущество крестьянъ, изъ среды которыхъ преимущественно составляется контингентъ сельскихъ рабочихъ, пользуется особымъ покровительствомъ закона, въ цѣляхъ обезпеченія аккуратнаго отбыванія податей, на долю же хозяина, въ видѣ компенсаціи, остается лишь право привлечь нарушителя договора къ уголовной отвѣтственности— мѣра крайняя и ведущая къ обостренію отношеній между договаривающимися сторонами. Въ виду этого, для равномѣрнаго обезпеченія интересовъ обоихъ контрагентовъ по договору найма, необходимо, по мнѣнію Совѣщанія, имущественной состоятельности нанимателя противопоставить трудъ рабочаго, какъ единственный его капиталъ, могущій вознаградить работодателя за неисполненіе рабочимъ своего обязательства по найму. Практическимъ осуществленіемъ такой задачи было бы введеніе института отдачи въ общественныя работы, какъ единственный способъ капитализаціи труда рабочаго.

Организація такихъ работъ, обезпечивая сельскому хозяину возмѣщеніе убытковъ, проистекающихъ отъ нарушенія рабочимъ договора по найму, предоставленіемъ въ его пользу части заработка послѣдняго и оказывая должное воздѣйствіе на рабочихъ въ смыслѣ добросовѣстнаго исполненія ими своихъ обязательствъ, въ то же время, при надлежащей постановкѣ, можетъ имѣть не малое значеніе и въ дѣлѣ благоустройства нашей сельской жизни (улучшеніе дорогъ, устройство канавъ, чистка покосовъ, срываніе кочекъ и пр.).

Заключеніе Губернскаго Комитета.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній, Губернское Совѣщаніе постановило:

Выразить пожеланіе о пересмотрѣ дѣйствующихъ законоположеній о наймѣ на сельскія работы и болѣе соотвѣтственномъ урегулированіи законодательнымъ путемъ, при участіи мѣстныхъ свѣдущихъ людей, отношеній между нанимателемъ и работникомъ, при чемъ указать на необходимость, для огражденія интересовъ работодателя при неисполненіи рабочимъ своего обязательства по найму, введенія института отдачи въ принудительныя общественныя работы.

По вопросу о желательности введенія этого института, Опочецкій Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Гейденъ остался при особомъ мнѣніи.

Далѣе Губернское Совѣщаніе находитъ, что недобросовѣстное нарушеніе договоровъ о наймѣ должно вести за собой, независимо отъ гражданской отвѣтственности, и уголовную кару для обоихъ контрагентовъ и констатируетъ, что случаи недобросовѣстнаго нарушенія рабочими договоровъ такъ же, какъ и случаи заключенія ими условій одновременно съ нѣсколькими лицами заразъ при очевидной невозможности выполненія принятыхъ на себя обязательствъ, явленіе весьма обычное въ губерніи. Обращая, затѣмъ, вниманіе на то обстоятельство, что нарушеніе договора, заключеннаго безъ договорнаго листа, недобросовѣстною по полученіи задатка неявкою на работы или самовольнымъ уходомъ съ нихъ безъ отработки забранныхъ впередъ денегъ, можетъ быть наказуемо, по ст. 17 Врем. Прав. о Волостномъ Судѣ, лишь въ случаѣ обращенія къ этому Суду, Губернское Совѣщаніе признало желательнымъ:

Распространеніе уголовной отвѣтственности, установленной ст. 17 Врем. Прав. о Волостномъ Судѣ, на всѣ виды найма на сельскія работы, дабы и земскимъ нач. и мировымъ судьямъ предоставлено было право налагать уголовное наказаніе въ указанныхъ выше случаяхъ недобросовѣстнаго нарушенія договоровъ найма, какъ письменныхъ всякаго рода, такъ равно и словесныхъ, заключенныхъ при свидѣтеляхъ.

Кромѣ того, недобросовѣстное нарушеніе обязательствъ по найму, носящее явно характеръ профессіопальный, должно быть, по мнѣнію Совѣщанія, приравниваемо къ мошенничеству и наказываться по 174 ст. Уст. о нак.

б) Праздники.

Въ числѣ факторовъ, тормозящихъ правильное развитіе сельскохозяйственной промышленности, нѣкоторые Комитеты отмѣчаютъ большое количество праздничныхъ дней, отвлекающихъ населеніе отъ производства работъ иногда въ самую горячую пору. По подсчету, сдѣланному землевладѣльцами Холмскаго уѣзда въ поданной ими въ Комитетъ запискѣ, кромѣ 82 обычныхъ праздниковъ, въ уѣздѣ празднуется еще отъ 39 до 98 дней, которые авторы записки называютъ «выдуманными праздниками». Островскій Комитетъ, видя во многихъ мѣстныхъ праздникахъ остатокъ старины, считаетъ ихъ одной изъ причинъ пьянства и роскоши въ нарядахъ молодежи, соединенныхъ съ потерею времени и большими непроизводительными тратами. Новоржевскій Комитетъ разъясняетъ, что существующіе, сверхъ общихъ, чисто мѣстные праздники возникаютъ по различнымъ маловажнымъ поводамъ, въ родѣ выписки иконъ новыхъ святителей, и что число этихъ праздниковъ съ каждымъ годомъ увеличивается и тѣмъ самымъ уменьшается и безъ того незначительное въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ количество дней, въ которые можно было бы по климатическимъ условіямъ убирать хлѣба и вообще производить сельскохозяйственныя работы.

Борьба съ этимъ зломъ, по мнѣнію Островскаго Комитета, возможна лишь путемъ школьнаго образованія и воздѣйствія духовенства. Послѣднюю мѣру отмѣчаетъ и Новоржевскій Комитетъ, по мнѣнію котораго, священники могли бы разъяснить крестьянамъ, что въ праздники послѣ богослуженія не грѣшно работать, въ особенности, при спѣшной и горячей уборкѣ полей и сѣнокосовъ. По мнѣнію холмскихъ землевладѣльцевъ, сокра-

щенію праздниковъ могло бы способствовать уничтоженіе деревень и разселеніе домохозяевъ на участки.

Губернское Совѣщаніе вполнѣ раздѣляетъ взглядъ Уѣздныхъ Комитетовъ на многочисленность праздничныхъ дней, какъ на одинъ изъ существенныхъ факторовъ, тормозящихъ правильное развитіе сельскохозяйственной промышленности, констатируетъ, что праздники эти, число которыхъ достигаетъ во многихъ мѣстностяхъ до 100, нося чисто мѣстный характеръ, нерѣдко возникаютъ, въ видѣ завѣтныхъ дней, по такимъ поводамъ какъ засуха, пожаръ, градобитіе и являются въ большинствѣ случаевъ остатками старины и даже пережитками языческихъ временъ.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Признавая большое количество такого рода праздничныхъ дней въ высшей степени вреднымъ для успѣшнаго веденія сельскаго хозяйства и высказываясь за желательность сокращенія ихъ числа, Губернское Совѣщаніе полагало, вмѣстѣ съ тѣмъ, что уменьшить чрезмѣрное количество праздниковъ законодательными мѣрами немыслимо и что средствомъ борьбы съ этимъ явленіемъ, какъ глубоко вкоренившимся въ народныя воззрѣнія суевѣріемъ, можетъ служить лишь воздѣйствіе самого же духовенства посредствомъ проповѣди съ высоты церковной каѳедры.

Существеннымъ препятствіемъ къ осуществленію этой задачи является недостаточно обезпеченное положеніе нашихъ священниковъ, заставляющее ихъ, силою обстоятельствъ, дорожить каждымъ лишнимъ праздникомъ, какъ средствомъ нѣсколько пополнить свой скудный бюджетъ, а также отсутствіе надлежащей связи между духовными пастырями и прихожанами. Чтобы дать возможность духовенству воздѣйствовать на населеніе въ смыслѣ искорененія замѣчаемой въ немъ склонности къ праздности, необходимо поставить священнослужителей въ такія условія, чтобы болѣе или менѣе обезпеченное положеніе ихъ не было въ зависимости отъ того или иного количества отправляемыхъ ими требъ. Даровое отправленіе священниками своихъ обязанностей, несомнѣнно, отразилось бы благотворнымъ образомъ и на большемъ сближеніи ихъ съ прихожанами, большемъ уваженіи со стороны послѣднихъ къ своимъ духовнымъ пастырямъ и на поднятіи въ населеніи религіознаго чувства вообще. Въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ нѣкоторые члены Совѣщанія высказывались за желательность избранія священниковъ самими прихожанами, съ согласія епархіальнаго начальства, но вопросъ этотъ, какъ относящійся къ каноническому праву, признанъ былъ, согласно указанію г. Предсѣдателя, не подлежащимъ обсужденію Совѣщанія.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о мѣрахъ, могущихъ улучшить бытъ нашего бѣлаго духовенства и поднять нравственный его уровень, Губернское Совѣщаніе придавало большое значеніе въ дѣлѣ упорядоченія этой стороны народной жизни церковно-приходскимъ попечительствомъ и, видя причину нежизнеспособности этихъ учрежденій въ устраненіи ихъ отъ участія въ главнѣйшихъ денежныхъ дѣлахъ прихода, выразило пожеланіе о призваніи къ жизни церковно-приходскихъ попечительствъ предоставленіемъ имъ болѣе активной роли во внутреннемъ правопорядкѣ церковнаго хозяйства. Реорганизація прихода на такихъ началахъ, чтобы вознагражденіе священниковъ за отправленіе требъ шло не отъ отдѣльной личности, а отъ цѣлаго прихода, путемъ предоставленія приходскимъ попечительствамъ права распредѣлять сборъ на этотъ предметъ между населеніемъ прихода, улучшивъ бытъ священниковъ, устранило бы нежелательныя взаимоотношенія между ними и паствой на почвѣ вознагражденія священнослужителей за исполненіе ими своихъ духовныхъ обязанностей и, поднявъ нравственный ихъ престижъ, дало бы возможность низшему духовенству безъ вреда для себя осуществлять истинное

призваніе священнослужителя — искоренять въ народѣ вредныя суевѣрія и склонность къ праздности.

7) Содержаніе Волостныхъ Правленій и Судовъ.

Предложеніе Опочецкаго Уѣзднаго Комитета объ отнесеніи содержанія Волостныхъ Правленій Волостныхъ Судовъ и другихъ органовъ низшаго управленія на счетъ государства, въ видахъ облегченія крестьянскаго населенія, встрѣчено было Губернскимъ Совѣщаніемъ съ полнымъ сочувствіемъ. Совѣщаніе, принимая во вниманіе, что поименованныя учрежденія совершенно утратили въ настоящее время характеръ сословныхъ органовъ, и услугами ихъ пользуются почти всѣ существующія правительственныя учрежденія, возлагающія на Волостныя Правленія все новыя и новыя обязанности, требующія постояннаго ихъ улучшенія, между тѣмъ какъ крестьяне отказываются отъ дальнѣйшихъ ассигнованій на этотъ предметъ, признало участіе государства въ содержаніи Волостныхъ Правленій весьма желательнымъ.

Что же касается Волостного Суда, то содержаніе его, по мнѣнію Губернскаго Совѣщанія, должно быть отнесено на счетъ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя ему подвѣдомственны.

8) Сельскіе нотаріусы и ипотека.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ реорганизаціи существующаго волостного управленія, въ смыслѣ принятія на счетъ казны части расходовъ по содержанію Волостныхъ Правленій, представляется желательнымъ имѣть въ виду учрежденіе особой должности волостного нотаріуса, съ отнесеніемъ къ числу функцій этой должности, какъ дѣйствій по установленію и веденію сельской ипотеки (регистрація статики и динамики надѣльнаго землевладѣнія), такъ и другихъ функцій юридическаго характера, входящихъ обычно въ кругъ обязанностей нотаріальныхъ учрежденій. На волостныхъ нотаріусовъ, между прочимъ, можно было бы возложить: *а*) редактированіе приговоровъ сельскихъ обществъ въ духѣ закона и въ формѣ, устраняющей возможность неправильнаго толкованія ихъ; *б*) составленіе различныхъ документовъ, связанныхъ съ мобилизаціей надѣльной земли и съ передачей правъ по ней и проч.

9) Цыгане и евреи.

Новоржевскій Уѣздный Комитетъ указываетъ, что пребываніе въ Псковской губерніи цыганъ, ведущихъ кочевой образъ жизни и занимающихся исключительно мѣною лошадей и по преимуществу краденныхъ, отзывается весьма тяжело и разорительно на экономическомъ благосостояніи мѣстнаго населенія, и настаиваетъ на необходимости приписать цыганъ къ мѣщанамъ городовъ окраинъ Россіи, гдѣ они, по присущимъ имъ качествамъ, вполнѣ подходили бы къ мѣстному строю жизни.

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Губернское Совѣщаніе вполнѣ соглашалось съ мнѣніемъ Уѣзднаго Комитета о томъ вредномъ вліяніи, которое оказываетъ на благосостояніе населенія инородческій элементъ въ лицѣ цыганъ, но принимать какія-либо по отношенію къ нимъ мѣры не находило возможнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая не менѣе неблагопріятное значеніе для мѣстнаго населенія и за еврейскимъ элементомъ, Губернское Совѣщаніе, принимая во вниманіе, что существующія законоположенія о чертѣ еврейской осѣдлости даютъ массу способовъ къ ихъ обходу, и что евреи подъ видомъ занятія ремеслами живутъ въ большомъ количествѣ по деревнямъ, эксплоатируя всевозможными способами невѣжественное крестьянское населеніе, большинствомъ голосовъ постановило:

а) выразить пожеланіе о воспрещеніи всѣмъ безъ исключенія евреямъ покупать въ предѣлахъ Псковской губерніи недвижимую земельную собственность и

б) ходатайствовать о безусловномъ воспрещеніи евреямъ селиться въ деревняхъ.

10) Административно-высланные.

Тотъ же Новоржевскій Комитетъ затрогиваетъ вопросъ объ административно-ссыльныхъ, высылаемыхъ еженедѣльно изъ С.-Петербурга цѣлыми партіями и наводняющихъ Псковскую губернію, и выражаетъ пожеланіе, чтобы такое очищеніе столицы за счетъ прилегающихъ губерній было уничтожено и замѣнено чѣмъ-либо другимъ, отъ чего не страдала бы ни сама столица, ни прилегающія губерніи.

Губернское Совѣщаніе, съ своей стороны, считаетъ долгомъ подчеркнуть, что такое большое количество административно-высланныхъ, какое замѣчается въ настоящее время въ Псковской губ., представляетъ весьма нежелательное и вредное явленіе.

11) Ускореніе дѣлопроизводства въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Выслушавъ общее пожеланіе Торопецкаго Комитета, чтобы веденіе всѣхъ дѣлъ вообще въ офиціальныхъ учрежденіяхъ, какъ-то: Лѣсоохранительномъ Комитетѣ, Земельныхъ Банкахъ, Судебныхъ Установленіяхъ было по возможности, ускорено въ своихъ производствахъ, дабы не было необходимости терять времени цѣлыми годами на полученіе ожидаемыхъ рѣшеній, такъ какъ медленность въ этомъ случаѣ тягостно отзывается на развитіи всякихъ предпріятій въ краѣ, Губернское Совѣщаніе постановило:

Заключеніе Губернскаго Комитета.

Присоединиться къ мнѣнію Торопецкаго уѣзда о необходимости ускоренія дѣлопроизводства и сокращенія канцелярской переписки во всѣхъ вообще офиціальныхъ установленіяхъ, въ частности же, по отношенію къ Крестьянскому Банку, выразить пожеланіе объ устройствѣ въ тѣхъ же видахъ ускоренія и упрощенія дѣлопроизводства уѣздныхъ агентуръ Банка.

12) Телефоны.

Губернское Совѣщбніе вполнѣ присоединилось къ мнѣнію Островскаго Уѣзднаго Комитета о желательности устройства въ Псковской губ. сѣти телефоновъ, которые, помимо другихъ очевидныхъ удобствъ и пользъ, могли бы служить весьма дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ однимъ изъ главныхъ враговъ крестьянскаго сельскаго хозяйства—конокрадствомъ, но, вопреки мнѣнію того же Комитета, высказалось противъ отнесенія телефонной сѣти къ числу почтовыхъ регалій.

Нижеслѣдующія записки, поданныя въ Уѣздные Комитеты и поступившія непосредственно въ Губернскій Комитетъ, рѣшено приложить, не входя въ детальное обсужденіе ихъ, въ качествѣ матеріаловъ къ журналамъ Губернскаго Совѣщанія.

1) Записка губернскаго гласнаго А. Н. Ткачева о сельскохозяйственномъ образованіи дѣтей дворянъ-помѣщиковъ.

2) Записка генералъ-лейтенанта Скворцова о мелкой земской единицѣ и назначеніи жалованья Предводителю Дворянства.

3) Старшаго инструктора по садоводству въ Псковской губ. И. И. Пузыревскаго объ упорядоченіи торговли сѣменами сельскохозяйственныхъ растеній.

По прочтеніи этой послѣдней записки, Губернское Совѣщаніе единогласно признало необходимость такой организаціи сѣменной торговли, которая представляла бы нѣкоторую гарантію въ доброкачественности покупаемыхъ сѣмянъ.

Докладъ А. Ткачева о сельскохозяйственномъ образованіи.

(Образованіе дворянъ-помѣщиковъ).

Съ начала прошлаго столѣтія наше Правительство обратило особое вниманіе на созданіе и поддержаніе высшаго сословія дворянъ-помѣщиковъ. Имъ были даны особыя права и привилегіи, имъ раздавались обширныя земли, за ними закрѣплялись крестьяне,

для нихъ устраивались банки; въ руки дворянъ-помѣщиковъ были переданы: администрація, судъ и полиція; для ихъ образованія были устроены казенныя среднія и высшія учебныя заведенія.

Несмотря на всѣ эти заботы и затраты Правительства, помѣстное дворянство не окрѣпло, а, напротивъ, постоянно нуждается въ искусственныхъ мѣрахъ для поддержанія его благосостоянія. Еще недавно для него былъ устроенъ Правительствомъ особый льготный банкъ, а теперь Правительство озабочено созданіемъ для помѣщиковъ новаго вида кредита для хозяйственныхъ улучшеній—меліоративнаго кредита и облегченіемъ устройства маіоратныхъ и заповѣдныхъ имѣній.

Разумѣется, нельзя не сочувствовать этой непрестанной и энергичной заботѣ о поддержаніи первенствующаго сословія. Но, въ виду двухвѣкового опыта, не только позволительно, но даже обязательно для каждаго патріота поднять вопросъ о пригодности мѣръ, которыя съ такимъ постоянствомъ примѣняются для осуществленія благой цѣли.

Если полтора милліарда рублей серебромъ, выданные, въ теченіе одного столѣтія, заемнымъ банкомъ, сохранной казной, опекунскимъ совѣтомъ, выкупнымъ учрежденіемъ, наконецъ, дворянскимъ и частными земельными банками, не помогли помѣщикамъ, почему можетъ помочь имъ новый меліоративный кредитъ? Если милліоны десятинъ лучшей земли, подаренной дворянамъ, обезцѣнены, разорены, или перешли въ руки другихъ сословій и иностранцевъ, а сотни милліоновъ рублей, полученныхъ за эти земли, пошли не на улучшеніе дворянскихъ имѣній, а на развитіе всевозможныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій другихъ сословій, или ушли за границу, то, очевидно, что матеріальными пособіями поддержать помѣщиковъ не удастся. Деньги государства будутъ потрачены не только напрасно, но даже ко вреду дворянства, къ окончательному его разоренію и банкротству.

Исключительными правами дворяне-помѣщики, какъ извѣстно изъ двухвѣковаго опыта, также не воспользовались къ своему благу. Напротивъ, большинство изъ этихъ привилегій повело ко вреду высшаго сословія, какъ, напримѣръ, крѣпостное право, или ко вреду государства, какъ, напримѣръ, исключительное право на государственныя должности. Въ виду этого однѣ изъ этихъ привилегій Правительство было вынуждено отнять отъ дворянъ, отъ другихъ отказались сами дворяне, или не пользуются ими, несмотря на всевозможныя поощренія со стороны Правительства; такъ, напримѣръ, въ настоящее время дворяне-помѣщики уклоняются отъ участія съ преобладающимъ вліяніемъ въ земской дѣятельности, отъ должности земскаго начальника, отъ дворянскихъ выборовъ и т. п.

Изъ всего этого ясно, что причины неподобающаго положенія дворянъ-помѣщиковъ надо искать не въ матеріальномъ ихъ недостаткѣ и не въ недостаткѣ ихъ правъ, а въ неблагопріятныхъ для сословія условіяхъ его духовной жизни.

Между тѣмъ на эту сторону вопроса до сего времени почти не обращали вниманія; можно даже сказать, что сознательно, или безсознательно, вмѣстѣ съ увеличеніемъ заботъ о матеріальномъ и политическомъ улучшеніи положенія помѣщиковъ, на духовныя ихъ потребности обращалось все менѣе и менѣе вниманія.

Такъ, первая и основная потребность духовной жизни въ соотвѣтствующемъ воспитаніи и образованіи,—потребность, безъ удовлетворенія которой останутся неудовлетворенными и всѣ другія потребности духа, была почти систематически пренебрегаема. Едва ли можно утверждать, не впадая въ очевидное противорѣчіе съ фактами, что современное воспитаніе и образованіе, даваемое будущимъ помѣщикамъ, хоть сколько-нибудь, соотвѣтствуетъ духовнымъ потребностямъ помѣщичьей жизни, подготовляетъ къ ней, развиваетъ любовь къ ней и къ той народной средѣ, въ которой придется дѣйствовать будущему сельскому хозяину и земскому дѣятелю.

Въ прошломъ столѣтіи воспитаніе и образованіе помѣщиковъ не задавалось цѣлью образовать дворянина-помѣщика, но еще и не противорѣчило этой цѣли, не шло противъ

нея. Дѣти помѣщиковъ обучались въ своихъ деревняхъ, въ родной средѣ и обстановкѣ. Только немногіе изъ нихъ пріѣзжали въ Москву или въ Петербургъ на три, на четыре года, чтобы закончить образованіе въ университетѣ, или въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, и, затѣмъ, поступали на нѣкоторое время на государственную службу или возвращались въ свои помѣстья. Сюда же ѣхали на отдыхъ военные и гражданскіе чиновники-дворяне временъ Елизаветы, Екатерины II и Павла.

Съ начала нынѣшняго столѣтія дѣти не только среднихъ, но и крупнопомѣстныхъ дворянъ, вмѣсто домашняго воспитанія, все чаще и чаще отдавались въ кадетскіе корпусы и гимназіи, чтобы на государственной службѣ пріобрѣсти почетъ и права. Вначалѣ курсъ этихъ учебныхъ заведеній не былъ ни труденъ, ни спеціаленъ; въ нихъ учили понемногу всему; такъ что и для будущаго помѣщика пройти эту школу было легко и полезно, а главное не долго; въ 16 — 17 лѣтъ юноша поступалъ уже въ гвардейскій полкъ или въ канцелярію съ чиномъ, а иногда даже и тремя,—изъ лицея, лицейскаго и университетскаго пансіона и др. Черезъ пять, шесть лѣтъ, пожуировавъ въ столицѣ и получивъ чинъ, другой за службу, молодой помѣщикъ спѣшилъ въ родное дворянское гнѣздо, гдѣ, подъ руководствомъ родителей, пріучался къ хозяйству, а, затѣмъ, женился на мѣстной помѣщичьей дочкѣ и начиналъ вести самостоятельно хозяйство, съ небольшимъ запасомъ научныхъ знаній, но съ практической сноровкой и по опыту мудрой старины.

Со второй половины нынѣшняго столѣтія вся учебная обстановка стала мѣняться, курсы среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній увеличились и удлинились; учебныя заведенія стали утрачивать прежній, исключительно дворянскій, характеръ; ученье дѣлалось все труднѣе и труднѣе, все отвлеченнѣе и мертвѣе. Прикладныя знанія переданы въ спеціальныя училища, не дававшія общаго образованія, а потому дворянство ими не пользовалось, тѣмъ болѣе, что эти заведенія были переполнены дѣтьми горожанъ изъ низшихъ сословій.

Съ конца прошлаго царствованія гимназіи смѣшаннаго характера замѣнены классическими гимназіями, съ исключительнымъ правомъ подготовлять къ университету, а слѣдовательно и къ высшимъ правамъ по образованію.

Естественно, что все дворянство стало получать новое, такъ называемое классическое образованіе, развивавшее умъ исключительно для отвлеченнаго, теоретическаго мышленія.

Наблюденіе и опытъ замѣчены умозрѣніемъ, изученіе природы—мертвыми языками, космополитическое міровозрѣніе отстраняетъ національное, классическіе идеалы отвращаютъ отъ народныхъ-русскихъ, продолжительное пребываніе въ изысканной городской обстановкѣ постепенно отучаетъ и дѣтей, и родителей, въ теченіе многолѣтнихъ курсовъ, отъ сельской простоты и жизни среди народа.

Окончивъ свое классическое образованіе, современный юноша помѣщикъ не способенъ ни къ какой практической дѣятельности; она внушаетъ ему даже отвращеніе, какъ нѣчто низкое, и потому, для добыванія почета и денегъ, онъ предпочитаетъ профессіи теоретической, умственной дѣятельности: чиновника, адвоката, ученаго и т. п., а свое помѣстье поневолѣ передаетъ въ управленіе, или аренду людямъ иного закала, изъ другихъ сословій. Тѣмъ болѣе, что съ освобожденіемъ крестьянъ помѣщичья жизнь въ деревнѣ лишилась тѣхъ удобствъ и почета, которыми пользовались дворяне при крѣпостномъ правѣ. Да и управленіе имѣніемъ, при свободномъ трудѣ и конкуренціи другихъ сословій, сдѣлалось гораздо сложнѣе, требуетъ всесторонняго знанія: народной жизни, сельскаго быта, мѣстныхъ условій, а главное, практической смѣтливости и сноровки вести живое дѣло.

Всѣ знанія и права, пріобрѣтаемыя въ нынѣшней классической школѣ, оказываются рѣшительно не нужными, даже вредными для помѣщичьей дѣятельности, но въ городѣ,

на государственной службѣ, они даютъ извѣстныя выгоды. Столоначальникъ получаетъ безъ всякаго риска и безъ хлопотъ доходъ помѣщика средней руки, а начальникъ отдѣленія—доходъ крупнаго поземельнаго собственника. Естественно, что помѣщики стали покидать деревни и переселяться въ города, искать государственной службы и занятій въ конторахъ промышленныхъ предріятій, а тѣ изъ нихъ, кого обстоятельства принуждаютъ жить въ помѣстьѣ, перебиваются изо дня въ день, благодаря займамъ, да разнымъ мѣстнымъ должностямъ, изъ-за жалованья изъ земской кассы.

Воспитанные только для теорій, они попадаютъ въ просакъ каждый разъ, какъ захотятъ взяться за практическую, живую дѣятельность. Не имѣя никакихъ знаній, пригодныхъ для сельскаго хозяйства, никакого практическаго навыка, они не могутъ сами ничего препринять, чтобы выйти изъ своего труднаго положенія. Снова учиться и перевоспитывать себя нѣтъ ни средствъ, ни времени, ни охоты; да въ зрѣломъ возрастѣ и нельзя перевоспитать себя и передѣлать укоренившіеся пріемы теоретическаго мышленія.

Богатые помѣщики прибѣгаютъ къ помощи спеціалистовъ-агрономовъ. Но эти, взятые изъ среды городскихъ разночинцевъ, воспитанные только теоретически, или изъ практиковъ-иностранцевъ, съ легкомысліемъ и увѣренностью примѣняютъ свои полузнанія къ чужому добру, ничѣмъ не рискуя, такъ какъ провѣрить ихъ некому. Въ большинствѣ случаевъ, эти спеціалисты, чуждые народной жизни и незнакомые съ мѣстными условіями, производятъ безполезныя затраты, требуютъ новыхъ займовъ и, обнаруживъ свое неумѣнье, уступаютъ мѣсто другимъ, такимъ же.

Мало того, что разоряется помѣщикъ-улучшатель, но и сотни тысячъ рублей непроизводительно погибаютъ въ совершенно безполезныхъ гидравлическихъ, строительныхъ и иныхъ неумѣстныхъ предпріятіяхъ.

Примѣнимъ ли съ пользою къ такимъ хозяйствамъ безъ хозяевъ меліоративный кредитъ? Очевидно нѣтъ. Онъ явится новымъ поводомъ для залога, заложенныхъ и перезаложенныхъ имѣній и средствомъ къ сумасброднымъ сооруженіямъ и покупкамъ.

Первое условіе для того, чтобы этотъ кредитъ могъ принести дѣйствительную пользу, есть знаніе помѣщикомъ своего хозяйства и вѣрныхъ способовъ его улучшенія; правительственная инспекція должна только провѣрять проекты, но не составлять ихъ.

И вотъ этого-то перваго условія, знающаго свое хозяйство помѣщика, у насъ и нѣтъ, да неоткуда и взяться. Гимназіи и университеты преслѣдуютъ совершенно иную, противоположную цѣль, а спеціальныхъ училищъ для сельскаго хозяйства почти нѣтъ. Да если бы и были по образцу нынѣшнихъ, то въ нихъ дворяне своихъ дѣтей отдавать не станутъ, потому что гимназіи и университеты даютъ гораздо больше правъ и болѣе широкій выборъ дѣятельности. Какъ классическая гимназія и университетъ не могутъ сдѣлать сельскаго хозяина и земскаго дѣятеля, такъ спеціально земледѣльческая школа не можетъ сдѣлать образованнаго человѣка. А наше дворянство не согласится воспитывать своихъ дѣтей только для управленія имѣніями; дворянинъ для матеріальныхъ выгодъ не можетъ, да и не долженъ, отказываться отъ своего высокаго соціальнаго положенія. Такое низведеніе первенствующаго сословія на степень промышленнаго сословія было бы вредно не только дворянству, но и всему государству.

Для того, чтобы дворяне-землевладѣльцы отдавали своихъ дѣтей въ сельскохозяйственное училище, оно должно давать рядомъ съ спеціальнымъ образованіемъ и широкое общее умственное развитіе, вмѣстѣ съ техническими свѣдѣніями и навыкомъ давать знанія для общечеловѣческаго образованія, съ особыми правами предоставлять не меньше общихъ служебныхъ правъ, чѣмъ другія среднія и высшія учебныя заведенія.

Чтобы вполнѣ достигнуть цѣли своего назначенія, эти училища, назовемъ ихъ сельскохозяйственные лицеи, должны не только выучить, но и воспитать будущаго помѣщика, и, притомъ, не только какъ сельскаго хозяина, но и какъ дѣятеля на многоразличныхъ поприщахъ его дворянскаго, земскаго и судебнаго положенія.

И не одно, не два, а десятки такихъ лицеевъ необходимы Россіи, если ей дорого прочное землевладѣніе, если ей нужны настоящіе дворяне-помѣщики, первенствующіе члены земства, представители охранительнаго начала въ государствѣ.

Если милліоны, предназначаемые на улучшеніе хозяйства, будутъ обращены прежде всего на созданіе и развитіе надлежащаго воспитанія и образованія дѣтей помѣщиковъ, тогда улучшеніе ихъ хозяйствъ явится само собой, какъ непремѣнное слѣдствіе. Очевидно для каждаго, что знаніе и навыкъ полезнѣе для дѣла, чѣмъ милліоны рублей, переданные въ руки несвѣдущихъ и непрактическихъ людей.

Затраты на образованіе дворянъ-хозяевъ, несомнѣнно, не только вернутся сторицею отъ улучшенныхъ имѣній, но еще въ большей степени вознаградятъ Правительство подъемомъ духа и нравственнаго усовершенствованія всего высшаго сословія.

Можно съ увѣренностью утверждать, что учрежденіе маіоратовъ, заповѣдныхъ имѣній, льготы и права по службѣ государственной и земской и всѣ тому подобныя, искусственныя мѣры удержать землю за дворянами, а дворянъ у земли, не могутъ достигнуть цѣли, пока весь строй современнаго классическаго образованія будетъ продолжать отвлекать съ дѣтства дворянъ-помѣщиковъ отъ сельской, русской жизни къ жизни городской, отъ наблюдательнаго созерцанія къ теоретическому умозрѣнію.

Между тѣмъ, если дворяне-землевладѣльцы получали бы соотвѣтствующее образованіе, они бы сами собой, безъ всякихъ льготъ или принужденія, вернулись бы въ свои помѣстья и вернули бы помѣстьямъ ихъ прежнее благосостояніе. Въ многолюдныхъ семьяхъ нѣсколько братьевъ избирали бы себѣ различныя поприща, а имѣніе довѣряли бы братьямъ, изучавшимъ сельское хозяйство, и, такимъ образомъ, вполнѣ естественно, ослаблялось бы зло дробленія недвижимой собственности.

Воспитанные для сельской жизни и зная хозяйство, помѣщики охотно переселились бы въ свои деревни и ради дѣла, а не ради жалованья, приняли бы участіе въ мѣстной жизни крестьянъ и земства. Не поддѣльные, съ болотными цензами, а настоящіе помѣщики приняли бы на себя должности земскихъ начальниковъ и членовъ земскихъ управъ, потому что, живя среди народа, работая одно съ нимъ дѣло, эти новые, образованные для сельской дѣятельности, дворяне будутъ ясно сознавать, какую великую службу они могутъ сослужить въ этихъ должностяхъ не только себѣ и своему сословію, но всему народу, всей Россіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что русское дворянство, какъ и при всѣхъ призывахъ ко благу Россіи, отозвалось бы сочувственно и на заботу Правительства о созданіи новыхъ способовъ образованія и воспитанія сельскихъ хозяевъ, и посильною помощью уменьшило бы затраты Правительства.

Но, само собой разумѣется, что для этого сельскохозяйственный лицей долженъ быть предназначенъ исключительно для дѣтей землевладѣльцевъ и потому вся его обстановка должна вполнѣ соотвѣтствовать этому назначенію.

А потому въ лицей могутъ поступать только дѣти родителей, имѣющихъ достаточную земельную собственность, по возможности даже живущихъ въ деревнѣ.

Плата за пансіонера можетъ быть не ниже 600 рублей въ годъ.

Лицей, какъ заведеніе не только учебное, но и воспитательное, долженъ быть, по преимуществу, закрытымъ учебнымъ заведеніемъ и, притомъ, въ обстановкѣ сельской, а не городской, и строго народной.

Онъ долженъ быть приспособленъ къ особенностямъ русскаго ума и русскаго характера. Какъ учебное заведеніе съ спеціальною задачей, лицей долженъ по возможности полно воспользоваться всѣми предметами, развивающими общія способности ума, не теряя изъ вида практической цѣли, подготовленія свѣдущаго и развитого сельскаго хозяина и земскаго дѣятеля. Лицей долженъ, наконецъ, принять во вниманіе и будущность такихъ воспитанниковъ, которые, по обстоятельствамъ отъ нихъ независящимъ, не будутъ въ

силахъ окончить полный его курсъ, и такихъ, которые пожелаютъ пополнить его въ университетѣ, или въ высшихъ спеціальныхъ училищахъ у насъ, или за границей.

Теперь уже многіе педагоги сомнѣваются въ исключительныхъ достоинствахъ современной классической школы въ дѣлѣ общаго, формальнаго развитія ума. Исторія образованія подтверждаетъ это сомнѣніе. Народы древняго востока не знали классицизма, а между тѣмъ, мы обязаны имъ основами всѣхъ наукъ и искусствъ. Греки и римляне учились не мертвымъ языкамъ, а въ національной школѣ, гдѣ основнымъ предметомъ былъ живой родной языкъ, поэзія и наука родныхъ поэтовъ и философовъ, жившихъ одними мыслями и чувствами съ своими учениками. Въ виду этихъ дѣйствительно классическихъ примѣровъ есть полное основаніе высказываться за возможность вполнѣ развивать умъ съ формальной стороны всестороннимъ изученіемъ родного языка въ связи съ живыми иностранными языками и болѣе основательнымъ изученіемъ математики. При этомъ со стороны содержанія умъ можетъ обогащаться знаніями въ неизмѣримо большей степени, чѣмъ при изученіи двухъ мертвыхъ языковъ давно отжившаго міра.

А потому можно съ увѣренностью утверждать, что училище, въ которомъ основными предметами будутъ поставлены: русскій языкъ, два или три современныхъ иностранныхъ языка и математика, явится вполнѣ отвѣчающимъ цѣли общаго образованія. Особенно если въ этомъ училищѣ и воспитаніе въ русскомъ, народномъ, религіозномъ направленіи получитъ подобающее значеніе.

Изучая глубоко и всесторонне родной языкъ, ученикъ въ совершенствѣ усвоитъ форму, въ которой должны выражаться мысли и чувства его народа, а въ произведеніяхъ отечественныхъ писателей и народнаго творчества онъ изучитъ самый духъ своего народа, его характеръ, вѣрованія, его настоящую и минувшую жизнь и его идеалы.

А такъ какъ коренное знаніе русскаго языка невозможно безъ сравнительнаго изученія основъ языка церковнославянскаго и другихъ славянскихъ нарѣчій, то, вмѣстѣ съ изученіемъ родного языка, ученикъ будетъ все яснѣе понимать наше прошлое и живѣе чувствовать свое братство со всѣмъ славянскимъ міромъ и его міровоззрѣніемъ.

Рядомъ съ русскимъ языкомъ, но уступая ему первенство, въ лицеѣ должны изучаться три живыхъ европейскихъ языка: французскій, нѣмецкій и англійскій.

Не случайно русскіе извѣстны всей Европѣ, какъ самые способные къ языкознанію.

Изученіе иностранныхъ языковъ необходимо не только въ виду его общеобразовательнаго значенія, не только какъ необходимое пособіе для всесторонняго сравнительнаго изученія родного языка, для раскрытія всѣхъ его богатствъ и національной его сущности, но и какъ важнѣйшее условіе для дальнѣйшаго усовершенствованія, въ какой бы то ни было области знанія.

Въ силу особыхъ условій современной русской жизни наши ученые, художники и техники могутъ заканчивать свое высшее образованіе только съ помощью иностранныхъ книгъ, или въ заграничныхъ учрежденіяхъ. Вслѣдствіе этого, лица окончившія курсъ классической гимназіи, въ первые годы своей университетской или самостоятельной жизни принуждены значительную часть времени тратить на изученіе живыхъ иностранныхъ языковъ, и потому съ меньшимъ успѣхомъ могутъ пользоваться этимъ лучшимъ временемъ для занятій по ихъ спеціальнымъ предметамъ.

Рядомъ съ иностранными живыми языками, въ новомъ общеобразовательномъ училищѣ должна стоять математика. Эта наука почему-то ближе другихъ русскому уму; ни въ одной области знаній русскіе ученые не превзошли: Остроградскаго, Лобочевскаго, Золоторева, Чебышева и мн. др.

При этомъ несомнѣнно, что изъ всѣхъ наукъ математика по преимуществу можетъ считаться наукою общеобразовательною, такъ какъ безъ ея помощи вовсе невозможно изученіе не только наукъ естествознанія, но и наукъ обществовѣдѣнія. Съ постановкой всякаго изученія на почву точныхъ изслѣдованій, къ математической формулѣ прибѣгаютъ

теперь: химикъ, физіологъ, политико-экономъ, статистикъ, и недалеко, вѣроятно, время, когда безъ математическихъ вычисленій не будетъ обходиться ни одна наука. Общеобразовательнее значеніе математики должно сказаться еще болѣе въ навыкѣ ума къ мышленію точному и строго-послѣдовательному, а съ другой стороны въ философскомъ стремленіи мысли къ высшимъ обобщеніямъ. Не случайно, конечно, великіе математики: Пифагоръ, Декартъ, Лейбницъ, Паскаль, Даламберъ и мн. др. были и великими философами.

Въ образованіи русскаго ума математика представляется особенно необходимою. Ни въ одномъ недостаткѣ такъ часто не упрекаютъ русскаго человѣка, какъ въ недостаткѣ точности. Большинство изъ насъ все рѣшаетъ по глазомѣру, на авось и какъ-нибудь. Даже въ наукахъ точныхъ, въ естествознаніи русскіе ученые прославились болѣе оригинальностью и шириною мысли, чѣмъ точностью, или обиліемъ наблюденій. Много великихъ открытій въ области техники сдѣлано русскими людьми, но точная разработка подробностей и практическое ихъ примѣненіе со всѣми выгодами доставалась всегда на долю иностранцевъ.

Кромѣ основательнаго изученія родного языка и словесности, трехъ современныхъ иностранныхъ языковъ и математики, систематическое, основательное изученіе еще какихъ-либо научныхъ предметовъ въ среднемъ учебномъ заведеніи рѣшительно не по силамъ для русскаго юноши средняго умственнаго и физическаго развитія.

Но такъ какъ знакомство съ окружающимъ насъ міромъ, хотя бы въ общихъ, основныхъ чертахъ, несомнѣнно важно не только для выбора предметовъ для дальнѣйшаго университетскаго изученія, но и для расширенія умственнаго кругозора тѣхъ, кто ограничится только общимъ образованіемъ, то въ новомъ общеобразовательномъ училищѣ слѣдовало бы ввести общепонятное объясненіе основныхъ свѣдѣній изъ правовѣдѣнія, исторіи, географіи, минералогіи, ботаники, зоологіи, физіологіи, физики, химіи, механики, геологіи и астрономіи.

Но только эти объясненія должны ограничиваться самыми общими свѣдѣніями, необходимыми для болѣе яснаго представленія устройства міра и общества. Всѣ эти объясненія должны дѣлаться при изученіи языковъ и математики, а также внѣ классныхъ занятій, въ видѣ: чтеній, разсказовъ и опытовъ, производимыхъ въ свободное отъ классовъ время, а также въ праздничные дни, какъ полезное развлеченіе.

Законъ Божій долженъ стоять въ русской школѣ особнякомъ отъ прочихъ предметовъ преподаванія. Догматическая его сторона должна ограничиваться: евангеліемъ съ катехизисомъ и объясненіями церковныхъ службъ и важнѣйшихъ молитвъ, но главное вниманіе должно быть обращено на нравственное вліяніе православія. Законоучитель можетъ немного преподавать въ классѣ, но долженъ часто во время отдыха учениковъ бесѣдовать съ ними, давать имъ книги для чтенія, совершать для нихъ нѣсколько разъ въ недѣлю богослуженіе. Ученики, въ видахъ укорененія православія, должны соблюдать всѣ посты русскаго народа, ежегодно нѣсколько разъ говѣть, посѣщать всѣ праздничныя службы и принимать въ нихъ участіе въ качествѣ чтецовъ, пѣвчихъ и церковныхъ прислужниковъ; нѣсколько разъ въ день ученики должны молиться и слушать евангеліе и чтеніе проповѣдей знаменитыхъ русскихъ проповѣдниковъ.

Вмѣстѣ съ образованіемъ ума и укорененіемъ вѣры, въ сельскохозяйственномъ лицеѣ должно высоко поставить и средства къ развитію тѣлесной силы и ловкости и къ нравственному образованію русскаго характера.

Для этого въ сельскохозяйственномъ лицеѣ вся обстановка должна быть народная: одежда, пища, время распредѣленія занятій и отдыха, тѣмъ болѣе, что она соотвѣтствуетъ нашему климату и будетъ необходима для сельскаго хозяина.

Истинно русскій человѣкъ по преимуществу человѣкъ на всѣ руки, а потому и въ русскомъ училищѣ дѣти должны пріучаться ко всякаго рода физическимъ занятіямъ и мастерствамъ. Всѣ обязанности прислуги, кромѣ самыхъ тяжелыхъ и требующихъ много

времени, исполняются каждымъ для себя и всѣми по очереди для всѣхъ. Ежедневно нѣсколько времени посвящается: чистописанію и черченію, столярному, токарному, слесарному, плотничному, малярному, сапожному и другимъ ремесламъ.

Стремленіе къ изящному присуще русскому народу, едва ли не болѣе, чѣмъ другимъ современнымъ народамъ. Поэзія, живопись и музыка достигли въ нашемъ отечествѣ степени несравненно высшей, чѣмъ всѣ другія отрасли нашей умственной жизни. Поэтому въ русскомъ училищѣ нужно дать больше способовъ къ воспитанію эстетическаго чувства. Для всѣхъ учениковъ сельскохозяйственнаго лицея должно быть обязательно въ теченіе всего курса рисованье; оно же служитъ необходимымъ подспорьемъ почти во всѣхъ родахъ техники. Далѣе должно быть обязательно выучиваніе русскихъ танцевъ и игры на народныхъ инструментахъ.

Вмѣстѣ съ этимъ, для приготовленія будущихъ воиновъ и помѣщиковъ, необходимо дѣтей пріучать къ военному строю, продолжительнымъ прогулкамъ, стрѣльбѣ въ цѣль, военной гимнастикѣ, плаванію и верховой ѣздѣ.

Основнымъ отличіемъ новаго училища отъ гимназіи должно быть его воспитательное значеніе. Не обучать, но воспитывать должно общеобразовательное заведеніе. А для этого, кромѣ измѣненія въ постановкѣ преподаванія религіи, необходимо совершенно измѣнить отношенія учащихъ къ учащимся и къ ихъ семьямъ.

Чтобы вліять на душу ребенка, надо дать ей возможность проявляться искренно, полно и всесторонне. Для этого въ лицеѣ должно по возможности избѣгать всего, что напрасно стѣсняетъ проявленіе характера учениковъ, ихъ мыслей и чувствъ. Отношенія ихъ къ учителямъ и начальникамъ должны быть какъ можно проще, семейнѣе. Во время занятій предметами, не требующими совершенной тишины въ классѣ, напр., рисованіе, чистописаніе, ремесла, гимнастика и т. п., ученикамъ должно дозволять общіе разговоры и шутки.

Начальники лицея, учителя, воспитатели и въ особенности отецъ духовникъ должны чаще въ свободное отъ занятій время въ бесѣдахъ съ учениками вліять на нихъ и на ихъ взаимныя отношенія, руководить ихъ чтеніемъ и забавами; такъ же, какъ и при классныхъ занятіяхъ, никогда не упускать изъ вида воспитательныхъ задачъ.

Ученики ни на минуту не должны оставаться безъ надзора, для чего, въ помощь воспитателямъ, ежедневно за младшими возрастами наблюдаютъ лучшіе ученики старшаго возраста и при нихъ по очереди лучшіе ученики каждаго возраста—за своими сверстниками. Но наблюденіе это отнюдь не должно стѣснять учениковъ, а только удерживать отъ дурныхъ словъ и поступковъ. При внимательномъ наблюденіи зло легко прекратить увѣщаніемъ и упрекомъ, тогда, какъ, свободно развившись, оно уступаетъ только наказаніямъ, а ихъ, по возможности, слѣдуетъ избѣгать въ воспитательномъ заведеніи.

Отмѣтки учителей и воспитателей за отвѣты и поведеніе учениковъ, также какъ, ежегодно составляемыя ими, характеристики учениковъ отнюдь не должно скрывать отъ нихъ. Чѣмъ откровеннѣе воспитатели, тѣмъ откровеннѣе будутъ и воспитанники, а безъ ихъ откровенности немыслимо и самое воспитаніе.

Для того чтобы характеры, склонности и взгляды учениковъ проявлялись полнѣе, надо ставить ихъ по возможности въ разнообразныя отношенія и условія. Для этого могутъ служить: забота о своемъ и училищномъ хозяйствѣ, бѣльѣ, одеждѣ, обуви и постели, учебныхъ и ремесленныхъ принадлежностяхъ и объ исправленіи всѣхъ этихъ вещей, въ случаѣ небольшой ихъ порчи; положеніе прислуживанія товарищамъ, поочередное наблюденіе за порядкомъ въ классѣ, столовой и спальнѣ, руководство товарищами менѣе успѣвающими въ учебныхъ и техническихъ занятіяхъ, общественныя игры и разговоры между собой учениковъ въ классахъ при учителяхъ.

Особенно важную помощь въ дѣлѣ воспитанія начальству и наставникамъ лицея могутъ оказать родные учениковъ. Они дольше и ближе знакомы со всѣми духовными и

тѣлесными особенностями своихъ дѣтей и родственниковъ и оказываютъ на нихъ постоянное и очень сильное вліяніе. А потому возможно тѣсное сближеніе воспитателей съ родственниками учениковъ можетъ и должно принести большую взаимную пользу для цѣлей воспитанія.

Въ виду этого необходимо поощрять возможно частое посѣщеніе лицея во время занятій и отдыха родными учениковъ и даже нѣкоторое участіе ихъ въ общей жизни училища, напримѣръ: въ молитвахъ, въ прогулкахъ, въ общихъ бесѣдахъ, чтеніяхъ, хоровомъ пѣніи; присутствіе въ качествѣ зрителей при танцахъ, военныхъ, гимнастическихъ и театральныхъ упражненіяхъ и т. п.

Для той же цѣли—сближенія школы съ семьею, могутъ служить собранія по возможности всѣхъ учениковъ и ихъ родныхъ въ учебномъ заведеніи во всѣ свободные отъ занятій и праздничные дни для богослуженія и для праздничныхъ учебно-воспитательныхъ развлеченій: чтеній, общедоступныхъ физическихъ и химическихъ опытовъ, музыкальныхъ упражненій и т. п.

Чтобы придать этимъ собраніямъ еще болѣе семейный характеръ, слѣдовало бы устройство общихъ завтраковъ и чаевъ въ складчину возлагать на воспитанниковъ и ихъ родныхъ.

Правительственныя, сословныя и земскія должностныя лица могли бы также принимать участіе въ этихъ воспитательныхъ собраніяхъ. Пусть бы дѣти съ малолѣтства привыкали видѣть лицъ, облеченныхъ Правительствомъ и обществомъ властью, и пусть бы эти органы власти ближе и непосредственнѣе знакомились съ жизнью училища и приносили ему посильную пользу своимъ вліяніемъ.

Для того, чтобы облегчить ученикамъ усвоеніе знаній и сдѣлать его доступнѣе среднему умственному и физическому развитію, въ новомъ училищѣ необходимо отказаться отъ общепринятой системы выравниванія всѣхъ учениковъ по предвзятому шаблону. Раздѣленіе всѣхъ учениковъ на нѣсколько классовъ, по средней успѣшности учениковъ заразъ по всѣмъ предметамъ преподаванія, должно быть измѣнено. Если вообще ходъ развитія дѣтей и ихъ склонности представляютъ большое разнообразіе, то у русскихъ дѣтей это разнообразіе обнаруживается еще сильнѣе. Мы не прошли тысячелѣтней, дисциплинировавшей западъ, римско-германской школы.

Для русскихъ дѣтей было бы полезнѣе раздѣляться на разряды по успѣхамъ по каждому предмету отдѣльно.

При такомъ раздѣленіи дѣтямъ, имѣющимъ особенное влеченіе къ извѣстному предмету, или вообще очень способнымъ, не приходилось бы терять напрасно время и останавливаться въ своемъ развитіи для того, чтобы ихъ могли догонять менѣе склонные къ предмету или вообще менѣе способные товарищи. Въ то же время этимъ послѣднимъ не приходилось бы надрываться для того, чтобы кое-какъ поравняться съ своими болѣе одаренными одноклассниками.

Съ другой стороны и учителя могли бы легче приспособляться къ среднему уровню класса при болѣе однородномъ его составѣ по каждому предмету преподаванія. Кромѣ того и программы каждаго класса были бы менѣе произвольны и могли бы соотвѣтствовать вполнѣ точно опредѣленнымъ ступенямъ знанія предмета.

По моему мнѣнію преподаваніе каждаго языка и математики можно бы съ удобствомъ раздѣлить на три отдѣла.

Во избѣжаніе вреднаго смѣшенія возрастовъ въ классахъ, ученики, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не сдѣлавшіе достаточныхъ успѣховъ для перевода въ слѣдующій классъ, должны устраняться вовсе отъ обученія предмету, не соотвѣтствующему ихъ способностямъ или склонности. А такъ какъ преподаваніе каждаго предмета будетъ производиться. по необходимости одновременно во всѣхъ трехъ классахъ, то устраненные ученики, во время классныхъ занятій по предмету, которому они не учатся, могутъ на-

значаться на работы въ училищѣ: моютъ посуду, разметаютъ дворъ, работаютъ на огородѣ, скотномъ дворѣ, въ саду, или производятъ столярныя, слесарныя и т. п. починки, помогаютъ приготовлять обѣдъ и т. п. Петръ Великій доказалъ, что для русскаго, даже Царя, никакой трудъ не унизителенъ. Для будущаго помѣщика привычка къ физическому труду и знаніе всевозможныхъ работъ необходимы. Впрочемъ, для всѣхъ неуспѣвающихъ въ предметѣ учениковъ, во время классныхъ занятій могли бы быть открыты особые дополнительные курсы по языкамъ и математикѣ или по рисованію и музыкѣ.

Внѣ классныхъ занятій всѣ ученики общаго курса должны раздѣляться врачемъ на три отдѣленія по возрасту и половой зрѣлости. Въ первомъ дѣти, во второмъ мальчики, въ періодѣ половаго созрѣванія, и въ третьемъ молодые люди, достигшіе зрѣлости. По очередно они наблюдаютъ за младшими и начальствуютъ надъ ними въ строю.

Врачебные осмотры глазъ, зубовъ, ушей и половыхъ органовъ у всѣхъ воспитанниковъ должны производиться не менѣе трехъ, четырехъ разъ ежегодно. Только своевременно замѣченная порча организма можетъ быть излѣчена, да и для воспитательнаго наблюденія такіе осмотры необходимы.

Курсъ каждаго отдѣла долженъ продолжаться два года, такъ что полный общій курсъ новаго училища будетъ оканчиваться въ шесть лѣтъ. При поступленіи въ первый классъ 10—11 лѣтъ, ученики способные могутъ окончить полное среднее образованіе къ 16 годамъ, а менѣе способные—къ 18.

Сравнительно болѣе краткій срокъ обученія въ сельскохозяйственномъ лицеѣ въ то же время не долженъ отягощать учениковъ непосильными умственными занятіями. Ежедневно они должны имѣть не болѣе четырехъ часовыхъ уроковъ, два утромъ и два послѣ обѣда; для приготовленія уроковъ—часъ до обѣда и часъ послѣ обѣда. Для занятій рисованіемъ, чистописаніемъ и ремеслами три часа; наконецъ, ежедневно по одному часу для тѣлесныхъ упражненій и для пѣнія, музыки и танцевъ.

Меньшая, сравнительно съ гимназіями, продолжительность общаго курса въ сельскохозяйственномъ лицеѣ и ежедневно меньшее число уроковъ не будутъ въ ущербъ образованію, такъ какъ количественный недостатокъ занятій будетъ вознагражденъ ихъ качественнымъ преимуществомъ. Ученики, менѣе утомленные многими предметами обученія, будутъ легче и основательнѣе усвоивать преподаваемые предметы. При этомъ главные предметы преподаванія, четыре языка, оказываютъ взаимную помощь при одновременномъ изученіи ихъ. Однородность состава учениковъ въ каждомъ классѣ по ихъ познаніямъ, взаимное обученіе, нѣсколько перерывовъ умственныхъ занятій въ теченіе дня упражненіями тѣлесными, напряженное вниманіе не болѣе четырехъ часовъ въ день, а въ остальное время болѣе свободная работа мысли и отсутствіе напрасныхъ стѣсненій, все это будетъ содѣйствовать большей успѣшности занятій при меньшемъ физическомъ и душевномъ утомленіи, а, слѣдовательно, позволитъ въ меньшій промежутокъ времени пройти весь курсъ, необходимый для общаго образованія, и, притомъ, вполнѣ доступный среднимъ умственнымъ способностямъ.

Курсъ этотъ, во всякомъ случаѣ, не будетъ требовать такого непосильнаго напряженія памяти и той непосильной работы, какія требуетъ современная классическая гимназія.

По окончаніи общаго курса сельскохозяйственнаго лицея тѣ изъ учениковъ, которые, по обстоятельствамъ отъ нихъ не зависящимъ, должны будутъ оставить лицей, окажутся въ положеніи не худшемъ, чѣмъ юноши, кончившіе курсъ классической гимназіи. Напротивъ, общія знанія первыхъ по различнымъ отраслямъ будутъ гораздо разнообразнѣе и всестороннѣе, а хорошее воспитаніе, основательное знаніе трехъ живыхъ иностранныхъ языковъ и математики, хорошій почеркъ, умѣнье рисовать и чертить, даже знаніе ремеслъ, помогутъ лицеистамъ скорѣй найти занятія, чѣмъ основательное даже знаніе двухъ мертвыхъ языковъ. Въ свободное же время они будутъ имѣть полную воз-

можность продолжать свое самообразованіе чтеніемъ ученыхъ, техническихъ и поэтическихъ сочиненій на четырехъ языкахъ и не встрѣтятъ препятствій къ пониманію научныхъ истинъ и техническихъ вычисленій, основанныхъ на знаніи высшей математики. Точно также эти лицеисты общаго курса, если потребуется, могутъ легко въ два, три года подготовить себя къ экзамену зрѣлости, или, еще скорѣе, къ экзамену въ одно изъ высшихъ спеціальныхъ училищъ и, такимъ образомъ, не отстанутъ нисколько отъ своихъ сверстниковъ—учениковъ классическихъ гимназій, оканчивающихъ курсъ обыкновенно въ возрастѣ отъ 19 до 22 лѣтъ. При этомъ въ университетѣ, академіяхъ и другихъ высшихъ училищахъ основательное знаніе трехъ живыхъ иностранныхъ языковъ и высшей математики дастъ воспитанникамъ лицея несомнѣнное преимущество передъ учениками гимназій и съ избыткомъ восполнитъ для нихъ недостатокъ того особаго общаго образованія, которое, по мнѣнію сторонниковъ, такъ называемаго классическаго образованія, можетъ дать только гимназія.

При образованіи высшаго, спеціальнаго курса сельскохозяйственнаго лицея необходимо принять въ руководство два основныя начала. Во-первыхъ, не дѣлать его чрезмѣрно обширнымъ и всеобъемлющимъ, такъ какъ въ теченіе четырехъ лѣтъ умъ юноши, среднихъ способностей, не въ силахъ изучить основательно всѣ тѣ науки и техническія ихъ приложенія, которыя необходимы для вполнѣ образованнаго сельскаго хозяина и земскаго дѣятеля. Они будутъ усвоены лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ самостоятельнаго изученія и многообразнаго личнаго опыта. Во-вторыхъ, главное вниманіе спеціальнаго курса лицея должно быть обращено не на сообщеніе возможно большаго числа фактовъ и выводовъ, а на развитіе въ будущихъ сельскихъ хозяевахъ умѣнья наблюдать и изучать окружающія ихъ явленія природы и промышленной, технической и торговой жизни и навыка, въ осторожномъ, тщательно обдуманномъ, примѣненіи теоретическихъ знаній къ даннымъ условіямъ: времени, мѣста и средствъ матеріальныхъ и нравственныхъ.

Главнымъ предметомъ преподаванія въ спеціальномъ курсѣ лицея должна быть естественная исторія, при чемъ на первомъ мѣстѣ долженъ стоять методъ точнаго наблюденія и строгаго вывода, а не разнообразіе и многочисленность фактовъ.

Для болѣе основательнаго усвоенія изученныхъ въ общемъ курсѣ иностранныхъ языковъ, преподаваніе въ спеціальномъ курсѣ должно производиться преимущественно на этихъ языкахъ. Во всякомъ случаѣ, всѣ техническія названія должны заучиваться на русскомъ и на трехъ иностранныхъ языкахъ. Это необходимо для дальнѣйшаго самостоятельнаго изученія предметовъ спеціальныхъ по руководствамъ, написаннымъ по преимуществу на иностранныхъ языкахъ, — особенно о всѣхъ новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ,—а также при непосредственномъ ознакомленіи съ сельскимъ хозяйствомъ за границею.

Всѣ предметы, по возможности, изучаются наглядно, въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, музеяхъ, въ теплицахъ, въ огородахъ, въ саду и т. п. Непрерывно дѣлаются самими воспитанниками и учителями при нихъ наблюденія и опыты; составляются коллекціи, образцы машинъ; производятся сельскохозяйственныя работы и т. п.

Какъ и въ общемъ курсѣ, каждый предметъ преподаванія раздѣляется на три отдѣла съ годичнымъ курсомъ. Воспитанники переходятъ изъ отдѣла въ слѣдующій только, если вполнѣ его усвоятъ, независимо отъ большихъ или меньшихъ успѣховъ по другимъ предметамъ преподаванія. При выходѣ изъ лицея, въ дипломахъ воспитанниковъ должно помѣщать не выраженія, различно понимаемыя, въ родѣ: успѣхи хорошіе или отличные, а точно указывать по каждому предмету преподаванія, сколько отдѣловъ пройдено воспитанникомъ въ теченіе всего курса.

24 часа классныхъ занятій въ недѣлю, распредѣляются по четыре часа на каждый между шестью предметами:

1) Землевладѣніе.

Въ I отдѣлѣ—астрономическая и физическая географія и географія растеній и животныхъ, имѣющихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности.

Во II—промышленная и торговая географія общая.

Въ III—промышленная и торговая географія Россіи.

2) Естественная исторія царства неорганическаго.

I—основанія геологіи и минералогіи, неорганическія тѣла, имѣющія важное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности Россіи.

II отдѣлъ. Неорганическая химія и сельскохозяйственная химія.

III.—Почва, подпочва, обработка почвы, орошеніе, осушеніе, удобреніе и т. п.

3) Естественная исторія организмовъ.

I.—Біологія и морфологія. Классификація растеній и животныхъ, растенія и животныя, имѣющія значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи.

II.—Сѣмена, прививка, воспитаніе растеній, скотоводство, пчеловодство и т. п.

III.—Органическая химія и сельскохозяйственная технологія (заводы: винокуренные сахарные, маслобойни, сыроварни и т. д.).

4) Физика, механика и строительство.

I отд.—Физика.

II.—Механика и сельскохозяйственныя орудія и машины.

III.—Сельскохозяйственныя постройки и сооруженія: дорожныя, гидравлическія и т. п.

5) Законовѣдѣніе.

I отд.—Государственное устройство Россіи и государственные доходы и расходы.

II.—Законы гражданскіе и судопроизводство.

III.—Законы, относящіеся къ сельскому хозяйству и земское и крестьянское положеніе.

6) Экономія и счетоводство.

I.—Основанія политической экономіи.

II.—Сельскохозяйственныя системы у насъ и за границей.

III.—Счетоводство и отчетность, сельскохозяйственныя и торговыя смѣты и книги.

Кромѣ четырехъ часовъ классныхъ занятій и двухъ часовъ на приготовленіе уроковъ, ежедневно воспитанники высшаго курса, съ 5-ти часовъ утра до 8-ми и, затѣмъ, съ 3-хъ до 6-ти часовъ вечера, работаютъ на воздухѣ и въ мастерскихъ, изуча я на дѣлѣ всѣ сельскохозяйственныя занятія. Съ 12 до 1 часу дня, послѣ ранняго обѣда, ложатся спать полураздѣвшись, и на ночь ложатся спать въ 9 часовъ, такъ что, въ общемъ спятъ около 8 часовъ въ сутки.

Утромъ въ $4^1/_2$ ч., передъ уходомъ на работу, лицеисты высшаго курса получаютъ небольшую закуску, въ 8 часовъ чай съ закуской, въ 11 часовъ обѣдъ, въ 3 часа чай съ закуской, въ 7 часовъ ужинъ.

Такой образъ жизни, кромѣ укрѣпленія здоровья и умственной бодрости, можетъ принести большую пользу, постепенно пріучая будущихъ помѣщиковъ къ условіямъ сельской жизни и сельскохозяйственной дѣятельности.

Время отъ времени лицеисты высшаго курса должны подъ руководствомъ свѣдущихъ людей дѣлать поѣздки для изученія: сельскохозяйственныхъ выставокъ, образцовыхъ фермъ, мельницъ, винокуренныхъ заводовъ, ткацкихъ и т. п., и составлять отчеты о видѣнномъ.

Для того, чтобы сельскохозяйственные лицеи могли выполнить свою спеціальную задачу, они должны находиться не въ городѣ, а въ его окрестностяхъ и имѣть не менѣе ста десятинъ земли. Имѣть такое количество земли въ городѣ невозможно, но и удаляться отъ города неудобно какъ для родителей воспитанниковъ, для учителей и воспитателей,

такъ и для хозяйства лицея и для пользованія различными образовательными средствами, которыя имѣются только въ большихъ городахъ.

По окончаніи полнаго курса сельскохозяйственнаго лицея, большинство его воспитанниковъ, имѣя спеціальныя знанія и навыкъ, привыкнувъ къ сельской обстановкѣ и хозяйственной дѣятельности, несомнѣнно предпочтутъ немедленно отправиться въ свои помѣстья прилагать науку къ жизни. Но и въ деревнѣ у насъ въ Россіи еще высоко цѣнятся чины и служебныя права. Въ виду этого, не только для тѣхъ изъ лицеистовъ, которые пожелали бы или были вынуждены промѣнять хозяйство на службу гражданскую или ученую, но и для будущихъ помѣщиковъ, необходимо получить права, равныя съ правами лицъ кончившихъ курсъ въ другихъ, исключительно дворянскихъ, высшихъ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ, какъ-то: училище Правовѣдѣнія, Александровскій Лицей и т. п.

Это было бы не только справедливо, но и полезно, потому что помѣщики не отвлекались бы въ города на государственную службу для полученія правъ и знаковъ отличій. Въ то же время лица, кончившія курсъ въ гимназіяхъ и университетахъ, не имѣли бы основанія завидовать особымъ правамъ лицеистовъ, такъ какъ, оставаясь въ своихъ помѣстьяхъ, большинство изъ нихъ, занимая должности по выборамъ дворянскимъ и земскимъ, а также въ должностяхъ судебно-административныхъ, будутъ, на основаніи существующихъ законовъ, получать чиновныя отличія и права, внѣ общаго порядка службы гражданской.

Да, наконецъ, вѣдь несомнѣнно, что и тѣ изъ лицеистовъ, которые предпочтутъ исключительно сельскохозяйственную дѣятельность, окажутъ этимъ услугу государству, вполнѣ достойную почетной награды. Награждаются же теперь лица, посвятившія себя медицинѣ, искусствамъ или наукѣ, не только IX-мъ, но даже VIII и VII классомъ. А въ образованныхъ сельскихъ хозяевахъ - помѣщикахъ Россія нуждается въ настоящее время едва ли не болѣе, чѣмъ въ художникахъ, медикахъ и ученыхъ.

На ряду съ лицеями, необходимо создать для землевладѣльцевъ, менѣе зажиточныхъ, среднеучебныя заведенія сельскаго хозяйства, по образцу лицеевъ, но въ упрощенномъ и сокращенномъ видѣ.

При этомъ прежде всего слѣдуетъ избѣжать того постояннаго разобщенія съ житейской обстановкой воспитанниковъ, которое вредитъ всѣмъ нашимъ техническимъ среднимъ и высшимъ училищамъ. Въ технологическій институтъ принимаются юноши, никогда не видавшіе заводовъ и фабрикъ; въ горный институтъ принимаются юноши, не имѣющіе понятія о горнозаводской дѣятельности; въ лѣсной институтъ или въ земледѣльческую академію принимаются горожане, не имѣющіе ничего общаго съ сельскою жизнью и т. п. А сыновья фабрикантовъ, горнозаводчиковъ или землевладѣльцевъ не могутъ попасть въ учебныя заведенія, соотвѣтствующія ихъ бытовому положенію, оттѣсненные отъ небольшаго числа вакансій, несоразмѣрно многочисленными конкурентами изъ горожанъ, нисколько не подготовленныхъ житейской обстановкой къ той спеціальности, которую желаютъ изучать. Очевидно, что вполнѣ понять, усвоить и полюбить спеціальное дѣло по однимъ книгамъ и чертежамъ невозможно, а потому-то наши спеціальныя училища и не могутъ дать основательно и практически приготовленныхъ техниковъ.

По выходѣ изъ училища, всѣ эти техники-теоретики идутъ не на свое родное дѣло, а поступаютъ наемниками къ чужимъ людямъ, въ обстановку и среду совершенно чуждыя всему ихъ прошлому и поневолѣ становятся особнякомъ отъ всего окружающаго часто даже прямо во враждебныя съ нимъ отношенія, а потому очень долго не могутъ ознакомиться съ практическою стороною дѣла, съ его житейскими условіями, и вслѣдствіе этого не пользуются ни довѣріемъ, ни вліяніемъ и не могутъ принести надлежащей пользы своими знаніями.

Менѣе ученые, но выросшіе при дѣлѣ, съ дѣтства привыкшіе къ его бытовой об-

становкѣ, люди, часто даже изъ иностранцевъ, оттѣсняютъ нашихъ, воспитанныхъ бариčами, техниковъ, и эти поневолѣ спѣшатъ воспользоваться всякимъ случаемъ вернуться въ привычную городскую обстановку къ теоретической дѣятельности въ родной средѣ, благо техническія училища даютъ общія права и для канцелярской службы.

Благодаря такому несообразному составу своихъ слушателей, наши техническія училища до сихъ поръ мало приносили пользы нашей техникѣ, а большинство ихъ учениковъ напрасно потеряло время въ изученіи предметовъ, безполезныхъ для дальнѣйшей ихъ дѣятельности. Казна затрачивала деньги, не принося выгодъ промышленности, а люди, нуждающіеся по своему положенію въ техническомъ образованіи, его не получали.

При этомъ все устройство нашихъ техническихъ училищъ, выборъ предметовъ преподаванія и его способы, учебныя пособія и т. д. находятся исключительно въ рукахъ учителей теоретиковъ, мало или даже вовсе не знакомыхъ съ живымъ дѣломъ и строго охраняется отъ непосредственнаго участія лицъ, близко знакомыхъ, по своему положенію, съ самою сутью того дѣла, которое изучается теоретически въ училищѣ.

Для того, чтобы въ сельскохозяйственныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—сельскохозяйственныя семинаріи, не повторялось подобнаго, вреднаго для дѣла, разъединенія училища съ средою и обстановкой, для которыхъ они подготовляютъ будущихъ дѣятелей, въ эти семинаріи такъ же, какъ въ лицеи, должно принимать только дѣтей землевладѣльцевъ, къ какому бы сословію они не принадлежали. Онѣ должны быть устроены на тѣхъ же началахъ русской народности, сельскаго быта и тѣсной связи воспитанія съ образованіемъ, а училища съ семьей и представителями той среды сельскихъ хозяевъ, для которой воспитанники должны подготовляться въ семинаріи.

Но такъ какъ среднее земледѣльческое училище предназначается для воспитанія дѣтей менѣе зажиточныхъ родителей, то, вслѣдствіе этого, курсъ этихъ училищъ долженъ быть менѣе продолжителенъ и общее образованіе по возможности должно быть поставлено въ болѣе узкія рамки, вся же обстановка заведенія должна быть бѣднѣе.

Устраиваться земледѣльческія семинаріи должны, какъ и лицеи, близь городовъ, со всѣми приспособленіями для нагляднаго изученія сельскаго хозяйства, со всѣми его отраслями. Плата за воспитанниковъ должна быть понижена до крайней степени возможности. Весь курсъ не долженъ быть продолжительнѣе 6—7 лѣтъ. Въ теченіе этого времени ученики изучаютъ одновременно предметы общеобразовательные и спеціальные. Во главѣ первыхъ долженъ стоять русскій языкъ съ словесностью и математика, а, затѣмъ, одинъ изъ иностранныхъ языковъ въ томъ же объемѣ, какъ и въ лицеѣ. Во главѣ спеціальныхъ предметовъ—естествознаніе.

По успѣхамъ въ каждомъ предметѣ отдѣльно всѣ воспитанники семинаріи могутъ быть раздѣлены на три или на четыре отдѣла съ двухъ-годичнымъ курсомъ.

Одновременно съ русскимъ и иностраннымъ языками и математикой должны проходиться:

1) Естествознаніе въ I отдѣлѣ—основныя законы жизни растительной и животной, классификація, описаніе важнѣйшихъ для сельскаго хозяйства Россіи растеній и животныхъ, способы ихъ содержанія и размноженія.

Во II отдѣлѣ—основанія химіи неорганической и органической, изученіе неорганическихъ тѣлъ, имѣющихъ особенно важное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности Россіи.

Въ III отдѣлѣ—сельское хозяйство, почва, системы полеводства, отдѣльныя отрасли сельскаго хозяйства: садоводство, огородничество, скотоводство, пчеловодство и т. д.

2) Физика и механика. Въ I отдѣлѣ—основныя свойства тѣлъ и движеній. Теплота, свѣтъ и электричество и ихъ примѣненія въ сельскомъ хозяйствѣ.

Во II отдѣлѣ—основанія механики, земледѣльческія орудія и важнѣйшія машины для сельскаго хозяйства.

Въ III отдѣлѣ—сельскохозяйственныя техническія заведенія: мельницы, ткацкія, винокуренныя, кожевенныя, сахарные заводы, сыроварни и т. д.

3) Землевѣдѣніе и государствовѣдѣніе. Въ I отдѣлѣ—общія понятія о землѣ: астрономическія, метеорологическія, географическія и политическія.

Во II отдѣлѣ—описаніе Россіи по губерніямъ, главныя отрасли промышленности и торговли, сельское хозяйство въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ III отдѣлѣ—государственное устройство Россіи, законы гражданскіе, судопроизводство, земское и крестьянское положеніе, законы, относящіеся къ сельскому хозяйству.

Законъ Божій такъ же, какъ и въ лицеѣ, въ земледѣльческой семинаріи долженъ стоять особнякомъ отъ другихъ предметовъ; его должно изучать не въ классѣ, а въ церкви, не въ числѣ уроковъ, а въ свободное отъ учебныхъ занятій время, при чтеніи евангелія и посланій апостольскихъ, въ бесѣдахъ законоучителя. Семинаристы также должны нѣсколько разъ въ день молиться, соблюдать посты русскаго народа, прислуживать въ церкви и, по возможности, часто читать поученія знаменитѣйшихъ православныхъ проповѣдниковъ.

Кромѣ изученія двухъ языковъ, математики и трехъ предметовъ, близко связанныхъ съ знаніемъ сельскаго хозяйства, вводить въ кругъ преподаванія еще какую-либо науку значило бы подвергать молодыя головы непосильной, а потому всегда вредной работѣ. Какъ излишество самой хорошей пищи растраиваетъ пищевареніе, такъ и излишекъ предметовъ изученія уничтожаетъ благія послѣдствія отъ самыхъ полезныхъ знаній; вмѣсто основательнаго изученія, является поверхностное заучиваніе; при видимомъ всезнаніи—совершенная неразвитость и полное невѣжество.

Тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, что знакомство съ исторіею, особенно отечественною съ поэзіею древнихъ и новыхъ народовъ, этнографическія свѣдѣнія о племенахъ, населяющихъ Россію и остальной міръ, общія понятія объ астрономіи, геологіи, физіологіи и т. д. необходимы каждому вполнѣ образованному человѣку для расширенія его умственнаго кругозора и для дальнѣйшаго его самообразованія. А потому въ земледѣльческихъ семинаріяхъ, такъ же, какъ въ лицеяхъ, слѣдовало бы сдѣлать всѣ эти знанія доступными уму учащихся, безъ отягощенія ихъ обязательной умственной работой. Для этого могли бы служить: чтенія, бесѣды, разсказы съ картинами и опытами, экскурсіи и т. п. въ свободное отъ классныхъ занятій время, а также въ праздничные дни, какъ пріятное и полезное развлеченіе.

Рисованіе, черченіе, чистописаніе, ручной трудъ и разныя ремесла должны изучаться въ семинаріяхъ въ одинаковомъ объемѣ съ лицеями такъ же, какъ пѣніе церковное и свѣтское, музыка, танцы русскіе, военные пріемы и гимнастика.

Ежедневно ученики должны имѣть четыре часа классныхъ занятій умственными предметами, 2 часа для приготовленія уроковъ, 3 часа классныхъ занятій: рисованіемъ, чистописаніемъ, ремеслами, и 1 часъ для пѣнія, танцевъ и другихъ тѣлесныхъ упражненій, 6 часовъ для разнообразнаго отдыха и 8 часовъ сна.

Большую часть свободнаго времени, а также во время тѣлесныхъ упражненій и нѣкоторыхъ ремесленныхъ занятій воспитанники семинаріи должны проводить на воздухѣ.

Все лѣто воспитанники земледѣльческаго училища, кромѣ младшаго возраста, должны заниматься подъ руководствомъ знающихъ рабочихъ въ саду, огородѣ, теплицахъ, въ полѣ, на скотномъ и конномъ дворѣ и т. д.

Зимой они такъ же, какъ въ сельскохозяйственномъ лицеѣ, исполняютъ разныя домашнія работы, прислуживаютъ одинъ другому и ведутъ семинарское хозяйство.

Воспитанники, оканчивающіе полный курсъ земледѣльческой семинаріи, должны получать первый чинъ и право на поступленіе въ одно изъ высшихъ техническихъ училищъ, въ томъ числѣ и въ сельскохозяйственную академію; но въ послѣднюю только по истеченіи пяти лѣтъ практики сельскаго хозяйства.

Для высшаго развитія сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо должна быть основана земледѣльческая академія, съ правами высшими, чѣмъ университетъ. Она должна служить для образованія изъ знающихъ сельскихъ хозяевъ, ученыхъ сельскихъ хозяевъ. Лица, окончившія курсъ по естественному факультету, или въ земледѣльческомъ лицеѣ получаютъ право на поступленіе въ академію, по истеченіи трехъ лѣтъ практики сельскаго хозяйства, подобно тому, какъ въ военныя академіи принимаются офицеры только послѣ нѣсколькихъ лѣтъ строевой службы.

Академія должна подготовлять не только для научнаго веденія сельскаго хозяйства, но для образованія ученыхъ, которые двигали бы впередъ науку и искусство сельскаго хозяйства, разрабатывали бы отдѣльные отрасли научныхъ знаній въ ихъ примѣненіи къ земледѣлію и вырабатывали бы новыя системы сельскаго хозяйства въ Россіи, примѣнительно измѣняющимся условіямъ, въ полномъ соотвѣтствіи съ многосложными данными промышленнаго, соціальнаго и техническаго развитія всей страны и извѣстной мѣстности въ частности. Академія должна приготовлять профессоровъ и учителей для сельскохозяйственныхъ семинарій, лицеевъ и спеціальныхъ училищъ, агрономовъ-инспекторовъ и инструкторовъ, ревизоровъ, завѣдующихъ земледѣльческими лабораторіями, музеями, станціями, образцовыми фермами и т. п.

Академія подготовляла бы ученыхъ управляющихъ для обширныхъ и сложныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Академія, наконецъ, была бы средоточіемъ всего знанія, которое вырабатывала теорія и практика сельскаго хозяйства въ Россіи и заграницей, и въ то же время разливала бы по всей Россіи свѣтъ знанія новыхъ открытій и изобрѣтеній по сельскому хозяйству.

Курсъ академіи долженъ продолжаться 4 или 5 лѣтъ и каждый предметъ преподаванія изучаться отдѣльно, независимо отъ успѣховъ слушателей по другимъ предметамъ.

Академія должна быть исключительно образовательнымъ учебнымъ заведеніемъ; можетъ быть устроена въ одной изъ столицъ, такъ какъ нуждается не въ практическихъ сельскохозяйственныхъ устройствахъ, а въ возможно легкомъ и широкомъ знакомствѣ съ теоретическими научными работами по разнымъ отраслямъ сельскохоязйственныхъ изслѣдованій.

Для опытовъ и повѣрки научныхъ выводовъ академія должна пользоваться услугами разбросанныхъ по всей Россіи образцовыхъ хуторовъ, сельскохозяйственныхъ станцій и т. п. учрежденій, необходимыхъ для развитія и распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Не меньшую услугу въ этомъ отношеніи будетъ оказывать академіи постоянная переписка, личная и открытая, чрезъ печатныя изданія, съ опытными и научно-подготовленными сельскими хозяевами.

При академіи должны быть наиболѣе полныя: библіотека по естествознанію и сельскому хозяйству, музей, лабораторіи, метеорологическая обсерваторія, теплицы, кабинеты: физическій, минералогическій, геологическій, ботаническій, зоологическій, машинный, географическій и т. п.

Всѣ эти учебныя пособія должны быть постоянно и легко доступны не только слушателямъ академіи, но и для каждаго, кончившаго курсъ естественнаго факультета, сельскохозяйственнаго лицея или земледѣльческой семинаріи.

Такъ какъ въ академію могутъ поступать только лица, знающія основныя науки естествознанія: химію, физику, механику и біологію, то въ академіи слѣдовало бы приступать прямо къ всестороннему изученію основныхъ предметовъ знанія сельскаго хозяйства: почвы, удобренія, зерна и посѣва, климата, рынка и сельскохозяйственной организаціи.

На ряду съ изученіемъ этихъ предметовъ должны стоять: исторія и статистика сельскаго хозяйства, сельскохозяйственное и промышленное законодательство, русское и иностранное, сельскохозяйственное строительное и инженерное искусство, сельскохозяй-

ственныя: гигіена, администрація и счетоводство, и организація сельскохозяйственныхъ техническихъ заведеній.

Подробное спеціальное изученіе техническихъ производствъ не должно входить въ составъ предметовъ преподаванія академіи, но высшихъ техническихъ институтовъ: технологическаго, горнаго, ветеринарнаго и т. п.

Точно также и для изученія теоретическаго и практическаго, отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, должны быть учреждены особые спеціальные высшіе институты, исключительно образовательные, для лицъ, окончившихъ полный курсъ естественнаго факультета сельскохозяйственнаго лицея или семинаріи.

Институты эти, съ двухъ или трехъ-лѣтнимъ курсомъ, должны быть открываемы близъ городовъ въ мѣстностяхъ, по природѣ своей болѣе соотвѣтствующихъ спеціальности института. Такъ, напримѣръ: лѣсной—въ мѣстности обильной лѣсомъ, или гдѣ лѣсъ долженъ составлять необходимую отрасль сельскаго хозяйства, институтъ скотоводства и ветеринаріи—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ скотоводство и отдѣльные его отрасли: овцеводство и коневодство, входятъ въ составъ сельскихъ хозяйствъ, или составляютъ даже самостоятельную отрасль промышленности; въ средней и южной Россіи могли бы быть устроены институты садоводства, винодѣлія и огородничества и т. п.

Рядомъ съ этими высшими спеціальными училищами слѣдовало бы устроить низшія актическія спеціальныя школы для образованія знающихъ и умѣлыхъ практиковъ-спеціалистовъ. Эти низшія училища должны быть воспитательно-образовательными, съ трехъ и четырехъ-лѣтнимъ курсомъ, для мальчиковъ, съ успѣхомъ окончившихъ двухклассное земское или приходское училище.

Организація этихъ училищъ должна быть сходна съ сельскохозяйственными семинаріями, но проще и съ преобладаніемъ практическихъ работъ.

Однако вся эта система сельскохозяйственныхъ училищъ, даже при самомъ широкомъ развитіи, была бы недостаточна для безпредѣльности Россіи.

Чтобы распространить сельскохозяйственныя знанія среди десятковъ милліоновъ земледѣльцевъ на протяженіи девяти милліоновъ квадратныхъ верстъ, необходимо не учениковъ собирать въ школу, но школу послать къ ученикамъ. Для этого надо организовать товарищества учителей - агрономовъ, которые, по одиночкѣ переселялись бы въ опредѣленномъ порядкѣ изъ одной деревни въ другую, устраивая чтенія, опыты и объясненія по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ и ограниченнымъ средствамъ слушателей. Бесѣды эти должны быть общедоступны, въ удобное для землевладѣльцевъ время, наглядны, дешевы и, по возможности, сопровождаться продажей подходящихъ къ дѣлу книгъ, рисунковъ, моделей, а также сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Въ помѣщичьихъ усадьбахъ подобные же уроки сельскаго хозяйства могли бы быть приноровлены къ болѣе развитымъ и образованнымъ слушателямъ.

Чтенія этихъ товариществъ учителей въ городахъ могли бы образовать постепенно цѣлые сельскохозяйственные курсы какъ общіе, такъ и спеціальные, по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Особое мнѣніе гр. П. Гейдена по журналу вечерняго засѣданія 16 Января 1903 г.

При обсужденіи постановленія Опочецкаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о переселеніи, былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о томъ, что вызывается ли переселеніе современной густотой населенія въ Опочецкомъ уѣздѣ. Такая форма вопроса не вытекаетъ изъ постановленія Опочецкаго Комитета и ничего общаго съ нимъ не имѣетъ.

Опочецкій Комитетъ не обсуждалъ вопроса о томъ, нужно ли выселеніе, полезно-ли

оно и вызывается ли густотой населенія. Комитетъ принялъ переселеніе, какъ наличный фактъ, какъ явленіе безспорно существующее и не только не воспрещенное Правительствомъ, но имъ одно время поощряемое, да и въ настоящее время имъ несомнѣнно поддерживаемое путемъ удешевленнаго желѣзнодорожнаго тарифа, безвозмезднаго на первое время отвода земли, податной льготой и другими мѣрами.

Не рѣшаясь обсуждать, по недостаточности свѣдѣній, насколько всѣ тѣ мѣры вызываются государственною необходимостью и насколько необходимо съ общегосударственной точки зрѣнія ихъ расширить или сократить, Опочецкій Комитетъ вошелъ лишь въ разсмотрѣніе того, насколько теперешняя система переселенія отзывается на экономическомъ благостояніи уѣзда, и придя къ заключенію, что переселеніе обусловлено наличностью у переселенца довольно крупнаго имущественнаго обезпеченія, что въ свою очередь вліяетъ на то, что уѣздъ, и безъ того бѣдный, еще болѣе бѣднѣетъ черезъ отливъ наиболѣе богатыхъ надѣльныхъ семей и что остающіяся слабыя силы, при незначительномъ количествѣ рабочихъ и рабочаго живого и мертваго инвентаря, не могутъ весьма часто справиться съ большимъ количествомъ остающейся свободной земли, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что по отношенію къ уѣзду переселеніе поставлено неправильно и что переселенцами должны являться тѣ бѣднѣйшіе жители, которые хотя и желаютъ выселиться, но средства на это не имѣютъ. Поставленные черезъ переселеніе въ новыя условія, они могутъ оказаться на новомъ мѣстѣ жительства хорошими хозяевами, способными достигнуть полнаго имущественнаго обезпеченія. Оставшіяся же на мѣстѣ сильныя богатыя силы легко справятся съ большимъ количествомъ земли и еще болѣе разбогатѣютъ. Фондомъ для пособія переселенцамъ и возмѣщенія имъ расходовъ по обзаведенію на новыхъ мѣстахъ могъ бы служить переселенческій капиталъ, на источникъ образованія котораго и указалъ Комитетъ. Этимъ путемъ было бы уравновѣшено и обезврежено дурное вліяніе на общее благосостояніе выселенія наиболѣе состоятельныхъ крестьянъ и возмѣщены убытки выселяющихся вслѣдствіе ихъ отказа отъ надѣла.

Докладъ старшаго инструктора по садоводству И. И. Пузыревскаго по вопросу объ упорядоченіи торговли сѣменами сельскохозяйственныхъ растеній.

Вопросъ объ упорядоченіи торговли сѣменами сельскохозяйственныхъ растеній въ настоящее время, когда сельскому хозяину на каждомъ шагу приходится считаться съ убытками, иногда весьма значительныхъ размѣровъ, происходящими исключительно вслѣдствіе снабженія сѣмяноторговцами недоброкачественными или несоотвѣтствующими требованію сѣменами, настолько назрѣлъ, что тщательное и всестороннее его обсужденіе въ настоящемъ Комитетѣ крайне умѣстно. По моему глубокому убѣжденію, существующіе дефекты сѣмяноторговаго промысла играютъ немаловажную роль въ плохомъ состояніи или даже упадкѣ нашего сельскаго хозяйства, и потому устраненіе ихъ должно имѣть не меньшее значеніе въ его развитіи и улучшеніи.

Мнѣ, какъ вѣдающему садоводство со всѣми его отраслями въ Псковской губерніи, не только постоянно приходится выслушивать жалобы населенія губерніи на всякаго рода недоброкачественность огородныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ сѣмянъ, но неоднократно и наблюдать проистекающіе отъ сего вредъ и убытки, и потому надлежитъ освѣтить поднятый вопросъ съ этой точки зрѣнія.

Не останавливаясь на безчисленномъ множествѣ тѣхъ мелкихъ случаевъ вреда фальсификаціи сѣмянъ (невсхожія, съ примѣсью другихъ сортовъ или вредныхъ растеній (повелица), несоотвѣтствующія затребованнымъ и проч.), которые встрѣчаются при покупкѣ разнообразныхъ сѣмянъ въ незначительныхъ количествахъ (по 1 и 2 ф.), когда, быть мо-

жетъ до нѣкоторой степени и возможны ошибки со стороны сѣмяноторговцевъ, я обращу вниманіе Комитета только на нѣкоторые изъ случаевъ злоупотребленій сѣмяноторговцевъ, изъ ряда вонъ выходящихъ и имѣвшихъ мѣсто у насъ въ губерніи въ послѣдніе 4—5 лѣтъ. Такъ, напримѣръ:

1) Въ 1897 году сѣмянная торговля Гутковой въ Москвѣ выслала псковскому землевладѣльцу Нечаеву вмѣсто сѣмянъ брауншвейгской капусты сѣмена листовой на 1 десят. Понесенъ убытокъ въ размѣрѣ 800 рублей.

2) Въ томъ же году мѣстный огородникъ Илья Шутовъ той же фирмой Гутковой снабженъ былъ сѣменами листовой, вмѣсто сабуровки и брауншвейгской, отчего на 2 десятинахъ потерпѣлъ до 850 рублей убытка.

По тому и другому дѣлу мною были составлены подробные акты осмотровъ огородовъ и изслѣдованія сѣмянъ; на основаніи послѣднихъ и мнѣнія Московскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, фирма Гутковой пожелала возмѣстить убытки потерпѣвшихъ въ полномъ размѣрѣ, безъ суда.

3) Въ 1898 году та же фирма прислала мѣстному огороднику Юрьеву вмѣсто брауншвейгской капусты кормовую, что вызвало убытокъ въ 450 рублей. Актъ о несоотвѣтствіи сорта растенія на корнѣ мною былъ составленъ, но данныхъ, подтверждающихъ фактъ посѣва тѣхъ, а не иныхъ сѣмянъ, представить за позднимъ временемъ было уже нельзя, почему искъ и не предъявленъ.

4) Въ томъ же 1898 году сѣмянной магазинъ Лаубера въ Петербургѣ снабдилъ питомникъ Псковскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства невсхожими сѣменами яблонь и грушъ (до $1^1/_2$ пуд.). Хотя общество и потерпѣло убытокъ въ размѣрѣ 1.500 рублей, но иска не возбуждало, такъ какъ достаточно обоснованныхъ данныхъ къ этому также представить не могло (не было сдѣлано предварительныхъ пробныхъ посѣвовъ и проч.).

5) и 6) Въ 1901 году фирма В. Е. Маслова въ Москвѣ выслала двумъ мѣстнымъ огородникамъ Дадаеву и Шустову (Зорину) вмѣсто сильно пропагандированныхъ фирмою, и именно въ тотъ годъ, сѣмянъ кистевыхъ зеленыхъ огурцовъ для парниковой культуры смѣсь разныхъ сортовъ, безусловно непригодныхъ для парниковой культуры: бахчевыхъ, хивинскихъ, крымскихъ и др. Эта ошибка со стороны сѣмяноторговли повлекла за собою убытки такого рода: 1) огородникъ Дадаевъ на 3.002 рамахъ потерпѣлъ 4.202 рубля 80 коп.; 2) огородникъ Шустовъ на 2.411 рамахъ 3.375 рублей 40 коп. Составленный мною подробный актъ объ изслѣдованіи сѣмянъ пробными посѣвами, объ осмотрѣ парниковъ и произведенныхъ пробныхъ сборахъ, далъ возможность огородникамъ въ прошломъ 1902 году предъявить искъ къ фирмѣ въ 7.578 рублей 20 копѣекъ.

Дѣло тянулось цѣлый годъ и наконецъ 9 Января 1903 года оно успѣшно окончилось: Московскимъ Коммерческимъ Судомъ присуждено огородникамъ около 5 тысячъ р. и %% на капиталъ со дня подачи прошенія.

При изученіи обстоятельствъ этого дѣла, выяснилось, что фирма Маслова, въ виду высокихъ въ тотъ годъ цѣнъ на огуречныя сѣмена, скупала таковыя цѣлыми барками по очень низкимъ цѣнамъ.

7) и 8) Въ томъ же 1901 году сѣмянная торговля Кеппе въ Вильнѣ снабдила, вмѣсто новаго сорта капусты, ею сильно рекомендованнаго, Амагеръ Датскій (высотою въ 6—8 вершк.), сѣменами древовидной или коровьей (высотою въ 22 верш.): 1) псковскаго землевладѣльца Птицына, который потерпѣлъ убытки въ 350 рублей, и 2) огородника Ф. Шустова, потерпѣвшаго убытокъ въ размѣрѣ 850 рублей.

Въ обоихъ случаяхъ мною были составлены подробные акты, но также за отсутствіемъ достаточно вѣскихъ указаній на то, были ли посѣяны тѣ именно сѣмена или другія, къ взысканію убытковъ не приступлено.

Тяжесть этихъ немногихъ случаевъ недобросовѣстнаго выполненія заказовъ сѣмяно-

торговцами въ общей сложности выразилась суммою въ 12.578 рублей, что въ среднемъ на одного потерпѣвшаго составитъ около 1.550 рублей.

Имѣя въ виду только приведенные случаи, кромѣ другихъ такихъ же и множества мелкихъ, повторяющихся ежегодно и сопряженныхъ также съ нѣкоторыми убытками, но лишь въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, думается совершенно достаточно для признанія, что убытки, которые находятся въ полной зависимости только отъ недобросовѣстности сѣмяноторговцевъ, есть также своего рода нужда сельскаго хозяйства, въ которой Правительству слѣдуетъ притти на помощь.

При существующихъ условіяхъ положеніе сельскаго хозяина, снабженнаго по ошибкѣ или завѣдомо сѣменами ни къ чему непригоднаго растенія, безвыходно. Послѣдній несетъ нерѣдко громадные убытки, но въ то же время не можетъ ихъ искать съ увѣренностью на успѣхъ, даже если бы въ рукахъ имѣлись одни только положительныя доказательства о недоброкачественности сѣмянъ и понесенныхъ убыткахъ, подтвержденные формальнымъ актомъ спеціалиста и т. п. лица. Потерпѣвшій всегда будетъ стоять передъ правосудіемъ на зыбкой почвѣ; всѣ доказательства будутъ опровергаться судомъ, разъ только возникнетъ почти неизбѣжный вопросъ, тѣ ли сѣмена были посѣяны?

И дѣйствительно, представить суду неопровержимыя доказательства на поставленный такимъ образомъ вопросъ почти невозможно, ибо приглашенному (потерпѣвшимъ) эксперту-спеціалисту обыкновенно приходится констатировать фактъ недоброкачественности сѣмянъ уже въ то время, когда послѣднія превратились въ растенія, а самыя сѣмена были вскрыты и посѣяны безъ свидѣтелей и т. п. лицъ. При данныхъ условіяхъ и результаты провѣрочныхъ посѣвовъ случайно оставшихся сѣмянъ, исполненныхъ спеціалистомъ, также не могутъ служить вѣскимъ подтвержденіемъ факта.

Чтобы дать выходъ сельскому хозяину изъ указаннаго безвыходнаго положенія, я полагаю, что необходимо изданіе особаго законоположенія, которымъ промышленные сѣмяноторговцы обязывались бы отпускать сѣмена (въ количествѣ хотя бы отъ $^1/_4$ фунта и болѣе) въ мѣшкахъ, особымъ образомъ сшитыхъ и зашитыхъ, а именно: мѣшки сшиваются одною цѣлою ниткою, зашиваются (по наполненіи сѣменами) ея концами и запломбировываются пломбой фирмы. Какъ снаружи, такъ и внутри, мѣшки снабжаются этикетами съ точнымъ обозначеніемъ фирмы, сорта, вѣса и года.

Вскрытіе спеціалистомъ или другимъ лицомъ, такимъ образомъ, запакованныхъ сѣмянъ, сохраненіе въ опечатанномъ видѣ взятыхъ имъ пробъ сѣмянъ, и составленный объ этомъ актъ дадутъ желающимъ обезпечить себя отъ могущихъ возникнуть убытковъ полную возможность добыть всѣ необходимыя и неопровержимыя доказательства, путемъ производства пробныхъ посѣвовъ сѣмянъ (или другого изслѣдованія) изъ опечатанныхъ пробъ и сравненія этихъ результатовъ съ результатами культуръ потерпѣвшаго убытки.

Записка землевладѣльца ген.-м. М. С. Назарова о народномъ образованіи.

Народное образованіе несомнѣнно имѣетъ вліяніе на улучшеніе сельскаго хозяйства: грамотный крестьянинъ, читая хотя бы дешевый журналъ сельскаго хозяйства, всегда можетъ съ пользой для себя примѣнить нѣкоторыя усовершенствованія въ обработкѣ земли. Конечно, ожидать отъ крестьянина, въ большинствѣ случаевъ, чтобы онъ самъ читалъ подобный, хотя и даровой журналъ нельзя, то полагаю лучшій способъ достиженія этого, есть сельская школа, гдѣ дѣти, будущіе работники домохозяева, могли бы не только учиться грамотѣ, но, слушая прочитанное въ журналѣ, примѣняли бы оное на дѣлѣ, своими руками и, такимъ образомъ, видѣли бы преимущество одного способа передъ другимъ. Продѣлывая все это подъ руководствомъ учительницы, знакомой съ полевыми и огородными хозяйствами, для чего при сельской школѣ долженъ быть кусокъ земли, на которомъ и про-

изводилась бы эта работа. Думаю, что и крестьянъ эта работа опытовъ заинтересуетъ не безъ пользы для нихъ. Но для осуществленія этого нужны деньги и не малыя, которыхъ у Земства нѣтъ, а, между тѣмъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія усиленно хлопочетъ о народномъ образованіи, обращаясь и къ Земству съ этими вопросами, то я и предлагаю войти съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ объ обложеніи въ пользу народнаго образованія 45-ью или 50-ью коп. съ каждаго ведра водки. Хотя продажная цѣна отъ этого вздорожаетъ, но населеніе врядъ ли это потеряетъ, скорѣй выиграетъ, такъ какъ часть пропитыхъ ими денегъ пойдетъ на ихъ пользу.

2) Уѣздное Земство, какъ центръ, около котораго вращаются всѣ нужды хозяйства, полагаю, въ томъ видѣ, какъ состоитъ теперь,—единица слишкомъ крупная. Чтобы знать всѣ нужды уѣзда и быть убѣжденными въ преимуществѣ однихъ передъ другими, надо быть близкимъ къ народу въ уѣздѣ и самолично убѣждаться; но для такой крупной единицы, какъ на весь уѣздъ одна Земская Управа, такая задача невыполнима, и съ населеніемъ уѣзда приходится, за небольшими исключеніями, рѣшать дѣла по перепискѣ, а знай Земство болѣе близко дѣйствительную нужду землевладѣльца и земледѣльца и на сколько онъ трудолюбивъ или нѣтъ, дѣло представилось бы въ иномъ видѣ, а въ этомъ и можетъ помочь болѣе мелкая земская единица, которая будетъ ближе стоять къ народу своей части, жить его жизнью, знать дѣйствительно его нужды, знать болѣе безошибочно лучшихъ людей этой части, способныхъ дѣйствовать, распоряжаться, интересоваться, понимать, дорожить и быть преданными не своему личному, а общему благу людей. Такіе люди, конечно, у насъ есть, но мы, живя въ настоящее время скорѣе не общественной жизнью, а, если можно выразиться, жизнью толпы, мало знаемъ другъ друга, и при выборахъ на общественныя должности въ большинствѣ случаевъ прислушиваемся къ мнѣнію другихъ.

Русское дворянство, какъ передовое сословіе, хранящее извѣстныя историческія традиціи, какъ и теперь, должно стоять во главѣ мелкой земской единицы. При такой единицѣ долженъ состоять совѣтъ гласныхъ изъ опредѣленнаго числа всѣхъ сословій, совѣтъ, выбранный изъ жителей этой единицы неопороченныхъ судомъ, дурной славой въ околодкѣ и достигшихъ извѣстнаго возраста. Такія лица могутъ быть избирателями и избираемыми. По приглашенію предсѣдателя единицы совѣтъ собирается по полугодно или каждую треть года для разсмотрѣнія накопившихся дѣлъ и требующихся рѣшенія совѣта (то. что теперь дѣлаетъ Земское Собраніе).

Всѣ постановленія совѣта представляются въ губернію тѣмъ же порядкомъ, какъ и теперь, словомъ, не вводя особого новшества, я предлагаю только расчленить теперешнюю крупную земскую единицу на болѣе мелкую.

3) Не мало страдаетъ сельское хозяйство и отъ условій деревенской жизни, которыя гонятъ дворянина помѣщика изъ родового его имѣнія въ городъ, а мужика— искать себѣ работы на заводѣ, фабрикѣ и другія мѣста по найму въ городъ. А развѣ всѣ эти работы не есть мѣсто порчи земледѣльца. Вообще сельскій хозяинъ долженъ заботиться о себѣ самъ и приносить пользу другимъ, что весьма рѣдко отражается на положеніи предводителей дворянства. Эти представители сословія землевладѣльцевъ несутъ безъ всякаго вознагражденія свои весьма разнообразныя и не легкія служебныя обязанности, тратя свои средства, и, за неимѣніемъ времени, упускаютъ свое хозяйство въ ущербъ себѣ. Въ былое время, когда дворянство было обезпечено трудомъ своихъ крестьянъ, когда должность предводителя была только почетнымъ представительствомъ высшаго сословія, свободнаго отъ подчиненности и служебной работы, безвозмездная служба предводителей являлась естественнымъ послѣдствіемъ; ничего подобнаго теперь нѣтъ, дворянство далеко не пользуется матеріальною обезпеченностью и должно избирать своихъ предводителей по большей части изъ дворянъ весьма умѣреннаго состоянія, за выѣздомъ крупныхъ земледѣльцевъ въ столицы или за границу, а, главное, на предводителей возложено теперь закономъ столько

новыхъ обязанностей по предсѣдательству въ собраніяхъ, съѣздахъ, совѣтахъ, комитетахъ и проч., что они изъ почетныхъ представителей дворянъ обратились въ чиновниковъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подчиненныхъ губернатору и отвѣтственныхъ за всякое служебное упущеніе. Итакъ, если должность предводителя дворянства остается должностью почетной, то почему же не можетъ быть приравнена къ другимъ почетнымъ должностямъ, какъ, напримѣръ, почетнымъ опекунамъ, сенаторамъ и проч. въ смыслѣ оплачиванія содержаніемъ, обезпеченной пенсіею и весьма лестнымъ придворнымъ званіемъ.

ВЕЛИКОЛУЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Отзывъ Великолуцкаго Уѣзднаго Комитета, основанный на письменныхъ отзывахъ и устныхъ объясненіяхъ въ засѣданіяхъ Комитета: 20 Августа, 10, 19 и 29 Сентября 1902 г.

По вопросу А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія несомнѣнно важно для поднятія сельскаго хозяйства. Но этой цѣли гораздо больше, чѣмъ школа, служитъ примѣръ культурныхъ хозяйствъ, гдѣ народъ можетъ видѣть примѣненіе знаній на практикѣ. А потому, прежде всего, необходимо, не медля, принять мѣры къ удержанію въ уѣздѣ культурныхъ землевладѣльцевъ, для чего необходимо, чтобы въ дѣятельности Дворянскаго и въ особенности Крестьянскаго Банковъ было проведено, какъ руководящее начало при продажѣ имѣній, сохраненіе хозяйственныхъ центровъ отъ раздробленія между мелкими, необразованными землевладѣльцами и передача этихъ центровъ на льготныхъ условіяхъ, хотя бы и на арендномъ правѣ, лицамъ зарекомендовавшимъ себя на сельскохозяйственномъ поприщѣ.

Сельскохозяйственная школа должна служить исключительно сельскому хозяйству, а для этого лица, кончающія курсъ какъ среднихъ, такъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, не должны пользоваться, хотя бы въ теченіе 10 лѣтъ, правами обще-государственной службы, которая до сихъ поръ привлекала большинство этихъ лицъ, лишая сельское хозяйство людей съ спеціальной подготовкой. Возмѣщеніемъ такого ограниченія, съ пользою для сельскаго хозяйства, могли бы служить: пособія и награды Правительства, выдаваемыя спеціалистамъ за службу по сельскому хозяйству у частныхъ лицъ, предоставленіе имъ на льготныхъ условіяхъ, хотя бы въ аренду, хозяйственныхъ центровъ, изъ продаваемыхъ Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками имѣній, и право на пенсію.

Затѣмъ, необходимо измѣнить въ сельскохозяйственной школѣ высшей и средней систему преподаванія, сблизивъ ее съ русскимъ сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ въ настоящее время почти все преподаваніе построено на основаніяхъ практики и теоріи заграничнаго сельскаго хозяйства. Было бы необходимо, чтобы преподаватели сельскохозяйственныхъ предметовъ значительную часть времени посвящали изученію на мѣстахъ русскихъ обыкновенныхъ хозяйствъ, а учащіеся ежегодно назначались на практику, въ качествѣ приказчиковъ, въ имѣнія съ разнообразною, хотя и необразцовою, культурою.

Независимо отъ этого, всѣ сельскохозяйственныя учебныя заведенія должны пріурочивать преподаваніе къ мѣстнымъ условіямъ, причемъ, само собой разумѣется, сельскохозяйственныя учебныя заведенія должны быть увеличены въ числѣ и распредѣлены по различнымъ раіонамъ Россіи, отличающимся въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Рядомъ съ этимъ, необходимо сдѣлать сельскохозяйственное образованіе возможно болѣе общедоступнымъ, для чего учредить: подвижные курсы, не только по уѣзднымъ городамъ, но и по деревнямъ, земледѣльческія зимнія училища, разныя низшія техническія спеціальныя училища для отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства: сыроваренія, маслодѣлія, кузнечнаго ремесла и т. п., а также допустить вольнослушателей во всѣхъ среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Несомнѣнно, всѣ эти средства къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній могутъ имѣть существенное значеніе только при увеличеніи числа низшихъ школъ и общаго увеличенія числа грамотныхъ среди сельскаго населенія.

Инструкторы могутъ принести пользу только въ качествѣ техниковъ исполнителей, при чемъ число ихъ должно быть столь значительно, чтобъ инструкторъ могъ посѣтить въ теченіе года большую часть хозяйствъ своего раіона, и не только указывать на недостатки способовъ веденія хозяйства, но и выполнять, для образца, свои болѣе раціональные пріемы.

Описаніе выдающихся хозяйствъ вызоветъ большіе расходы на путешествіе описателей и злоупотребленія, но пользы неграмотному народу не могутъ принести, тѣмъ болѣе, что, въ большинствѣ случаевъ, образцовыя улучшенія очень дорого стоятъ и мало пригодны для обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства, поставленнаго въ исключительныя бытовыя условія.

Премированіе выдающихся хозяйствъ также едва ли цѣлесообразно. Вѣдь хозяева, затрачивающіе весь свой трудъ и всѣ свои средства на улучшеніе своихъ имѣній, имѣютъ побужденія гораздо болѣе сильныя, чѣмъ премія; одни работаютъ во имя общаго, другіе во имя личнаго блага. Во всякомъ случаѣ, ихъ затраты на улучшенія неизмѣримо превосходятъ самую крупную премію, какая только можетъ быть имъ предложена со стороны поощряющаго вѣдомства. Премія, при этомъ, какъ и всякія награды, вызоветъ только соревнованіе тщеславій и злоупотребленія покровительствомъ.

Желательнѣе увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ выставокъ и премій за улучшеніе отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

По вопросу Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла—желательно, но необходимо, чтобы опыты производились въ существующихъ естественныхъ бытовыхъ и мѣстныхъ условіяхъ. Опытамъ въ современномъ ихъ видѣ многіе хозяева обязаны своимъ разоренiемъ. Желательно учрежденіе показательныхъ полей въ каждомъ уѣздѣ и опытныхъ станцій въ каждомъ губернскомъ городѣ и при всѣхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

При этомъ работы всѣхъ этихъ опытныхъ станцій достигнутъ цѣли только при одномъ условіи, если результаты опытовъ будутъ печататься въ особомъ періодическомъ изданіи по общедоступной цѣнѣ, такъ какъ опыты, производимые въ настоящее время, пропадаютъ для практики сельскаго хозяйства, потому что свѣдѣнія о нихъ разсѣяны по разнымъ сельскохозяйственнымъ изданіямъ и извѣстіямъ разныхъ учрежденій.

По вопросу В.

Въ Великолуцкомъ уѣздѣ изъ всѣхъ враговъ сельскаго хозяйства значеніе представляютъ только болота и низменныя заболачиваемыя по временамъ мѣста.

Помимо того, что нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ пропадаетъ для земледѣлія и скотоводства, еще большее общественное зло является въ разобщеніи населенія и непосильности дорожной повинности при проложеніи дорогъ чрезъ болота и подтопляемыя мѣста.

Въ большинствѣ случаевъ осушеніе болотъ и техническія сооруженія для ослабленія подтоповъ не по средствамъ частнымъ лицамъ и земству, и можетъ быть только дѣломъ Правительства. Съ одной стороны, оно можетъ послать техниковъ, которые составили бы

общій планъ осушки отдѣльныхъ болотъ. съ другой—принять участіе въ расходахъ частныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ осушкѣ, въ предоставленіи имъ необходимаго кредита и технической помощи низшими техниками исполнителями.

Однако, для того, чтобы эти работы могли принести непосредственную выгоду владѣльцамъ болотъ, необходимо организовать въ большихъ размѣрахъ пользованіе мхомъ. Рядомъ съ заводами и кустарной выдѣлкой сфагнума, для потребностей городской дезинфекціи, моховыхъ войлоковъ для зданій и т. п., должны бы устроиться обширныя заведенія для сушки и склада мха, заготовленнаго для подстилки, вмѣсто соломы, которая съ каждымъ годомъ все болѣе дорожаетъ, а съ расширеніемъ травосѣянія и уменьшенія пахотныхъ полей, сдѣлается еще болѣе цѣнной.

Между тѣмъ, моховая подстилка, помимо дешевизны, имѣетъ еще и преимущество, какъ сильно всасывающая, а, слѣдовательно, дающая болѣе насыщенное удобреніе.

Общую организацію всего этого дѣла на мѣстѣ и расходованіе правительственныхъ субсидій слѣдовало бы возложить на Великолуцкое общество сельскаго хозяйства, какъ учрежденіе уже готовое и заинтересованное въ успѣхѣ дѣла.

Для борьбы съ эпизоотіями, а, главное, для предупрежденія ихъ, необходимо усилить ветеринарный надзоръ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ мѣстахъ постояннаго появленія эпизоотіи. Но для этого нѣтъ достаточнаго числа свѣдущихъ ветеринаровъ, готовыхъ смѣло подходить къ больнымъ животнымъ и подробно ихъ осматривать; нѣтъ достаточнаго числа и опытныхъ и умѣлыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Кромѣ ветеринарнаго надзора, для предупрежденія эпизоотіи, существенно улучшить: помѣщеніе, пастьбу и содержаніе животныхъ у крестьянъ. Но для этого потребуется рядъ мѣръ, сопряженныхъ съ расходами, изданіемъ обязательныхъ постановленій и съ учрежденіемъ особаго въ уѣздѣ установленія для организаціи и завѣдыванія всѣмъ этимъ важнымъ и сложнымъ дѣломъ.

И въ этомъ случаѣ Великолуцкое общество сельскаго хозяйства могло бы явиться такимъ же готовымъ установленіемъ, съ присоединеніемъ лишь къ составу его совѣта спеціальныхъ членовъ по животноводству.

По вопросу Г.

Къ уменьшенію пожаровъ прежде всего должны быть развиты мѣры предупредительныя, между прочими: 1) наказаніе, налагаемое мѣстными сельскими властями за куреніе въ мѣстахъ опасныхъ для пожара и за неосторожное обращеніе съ огнемъ; 2) болѣе энергичное преслѣдованіе поджоговъ; въ настоящее время большая часть очевидныхъ поджоговъ остается безъ наказанія; 3) назначеніе ночной стражи изъ всѣхъ жильцовъ деревни по очереди; 4) поощреніе куренія, вмѣсто папиросъ и бумажныхъ свертковъ, трубокъ, какъ менѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи и менѣе вредныхъ для здоровья; 5) устройство съ лѣвой стороны каждаго двора глинянаго брандмауера; 6) выдѣлка и распространеніе болѣе дешевыхъ огнегасительныхъ составовъ, машинъ и орудій; 7) поощреніе къ устройству пожарныхъ дружинъ и обществъ въ деревняхъ и помѣщичьихъ селахъ и снабженіе ихъ необходимыми средствами; 8) учрежденіе особаго установленія, которое бы вѣдало все пожарное дѣло въ уѣздѣ, независимо отъ Земской Управы, и безъ того обремененной текущими дѣлами; 9) насажденіе деревьевъ вдоль улицъ и переулковъ и разведеніе лиственныхъ садовъ и вьющихся растеній около домовъ; 10) увеличеніе въ деревняхъ числа колодцевъ и прудовъ; 11) распространеніе свѣдѣній о тушеніи и ограниченіи пожаровъ и даже обученіе деревенскихъ жителей пожарному дѣлу; 12) назначеніе въ каждой деревнѣ особыхъ пожарныхъ старостъ для надзора за исполненіемъ мѣръ предупредительныхъ, преслѣдованія неосторожнаго обращенія съ огнемъ, осмотра пожарныхъ орудій и обоза и распоряженія тушеніемъ и ограниченіемъ пожара и т. п.

Развитію производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ можетъ содѣй-

ствовать: 1) обязательный отводъ въ каждой деревнѣ достаточнаго участка земли для добыванія жителями деревни глины или песку, смотря по мѣстности; 2) обученіе жителей въ мѣстностяхъ песчаныхъ выдѣлки песчано-известковыхъ кирпичей, а въ мѣстностяхъ съ вязкою почвою выдѣлки глинобитныхъ построекъ и противупожарныхъ стѣнъ (брандмауеровъ); 3) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку кровельнаго желѣза, особенно оцинкованнаго, толя, черепицы, кирпича и другихъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ; 4) безпошлинный ввозъ изъ-за границы огнеупорнаго кирпича и огнеупорныхъ трубъ, воздушныхъ камеръ и т. п., листового желѣза, толя и т. п.; 5) поддержка со стороны Правительства въ видѣ: субсидій, премій, кредита, назначеніемъ искусныхъ техниковъ и т. п. заводамъ, производящимъ кровельное оцинкованное желѣзо, черепицу, толь и другіе огнеупорные матеріалы для крышъ; 6) назначеніе конкурсовъ и выдача премій за изобрѣтеніе новыхъ или усовершенствованіе существующихъ огнеупорныхъ матеріаловъ, для построекъ и крышъ, или способовъ увеличенія огнеупорности дерева, картона, соломы и другихъ кровельныхъ матеріаловъ 7) усовершенствованіе и распространеніе построекъ земляныхъ съ бетонными и дерновыми крышами и т. п.

Кромѣ того для увеличенія средствъ тушенія пожаровъ могло бы послужить образованіе въ полкахъ пожарныхъ командъ, которыя, расходясь, какъ отпускные, по деревнямъ, распространяли бы искусство тушенія пожаровъ между крестьянами.

По вопросу Д.

По вопросу объ охранѣ или, правильнѣе, о распространеніи земельныхъ улучшеній, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что въ Великолуцкомъ уѣздѣ, въ настоящее время, главнымъ улучшеніемъ надо признать осушеніе болотъ и мокрыхъ мѣстностей; нѣсколько тысячъ десятинъ покрыты болотами, еще больше мокрыми топкими пространствами, недоступными обработкѣ. Объ осушкѣ всѣхъ этихъ мѣстъ одними средствами частныхъ лицъ не можетъ быть и рѣчи, со стороны же Правительства, кромѣ мѣръ, указанныхъ въ отвѣтѣ на вопросъ *B*, могла быть оказана частному земледѣлію слѣдующая помощь: 1) въ уѣздѣ можетъ быть назначенъ техникъ, который бы осматривалъ мѣста, предположенныя частными владѣльцами къ осушенію, и указывалъ наиболѣе цѣлесообразные, удобные и доступные по цѣнѣ способы дренажа или канавной осушки этихъ мѣстъ и наивыгоднѣйшихъ видовъ пользованія ими; 2) могутъ быть выданы пособія въ разныхъ видахъ для постройки въ уѣздѣ заводовъ дренажныхъ трубъ; 3) понижены тарифы на перевозку дренажныхъ трубъ по желѣзнымъ дорогамъ; 4) назначены преміи за осушку болотъ и дренажныя работы; 5) образованы артели канавщиковъ и землекоповъ для улучшенія и удешевленія осушительныхъ работъ и т. п.

Организацію и веденіе всего осушительнаго дѣла въ уѣздѣ также необходимо сосредоточить въ одномъ установленіи, каковымъ могло бы явиться Великолуцкое общество сельскаго хозяйства, съ присоединеніемъ къ составу его совѣта правительственныхъ техниковъ.

Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній можетъ и должно состоять въ облегченіи производства этихъ улучшеній, а для этого опять необходимы: низшіе техники и искусные и опытные рабочіе; ни тѣхъ, ни другихъ у насъ въ уѣздѣ не имѣется ни по какой отрасли сельской промышленности.

Затѣмъ, необходимо дружное участіе многихъ владѣльцевъ въ производствѣ этихъ улучшеній. Безъ этого примѣненіе орудій и машинъ обойдется слишкомъ дорого, да многія работы и не мыслимы безъ содѣйствія или, по крайней мѣрѣ, разрѣшенія сосѣдей.

Далѣе необходимо удешевленіе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, которыя теперь доступны по своей цѣнѣ только хозяевамъ зажиточнымъ. Между тѣмъ, даже такая, повидимому, простая работа, какъ обработка полей, расчистка покосовъ и выгоновъ, не-

возможна безъ помощи усовершенствованныхъ орудій и машинъ. Наконецъ, и это едва ли не самое главное, поощреніе земельныхъ улучшеній требуетъ внимательнаго и всесторонняго изслѣдованія всѣхъ условій даннаго хозяйства и очень обстоятельнаго обсужденія мѣръ для предполагаемаго улучшенія. А для этого необходимо въ уѣздѣ такое учрежденіе, въ которомъ бы сосредоточивались всѣ подобнаго рода предположенія и разсматривались при участіи нѣсколькихъ хозяевъ практиковъ и ученыхъ спеціалистовъ. Въ распоряженіе этому учрежденію должны быть даны всѣ нужныя для землеулучшительныхъ работъ орудія и машины. Пользованіе ими по очереди и по мѣрѣ надобности за небольшое вознагражденіе облегчило бы и удешевило бы производство улучшительныхъ работъ. Многія улучшенія безъ такой общественной помощи даже вовсе не возможны для небольшихъ хозяйствъ, напримѣръ: совершенная очистка зеренъ для посѣва требуетъ ряда дорогихъ машинъ и приспособленій; глубокая вспашка или подъемъ новины требуютъ дорогихъ плуговъ и сильныхъ рабочихъ лошадей и т. п.

Точно также и лѣсоразведеніе, съ цѣлью ли укрѣпленія почвы, или промышленною, можетъ служить для улучшенія хозяйства только въ томъ случаѣ, если производится съ указанія свѣдущихъ людей и подъ непосредственнымъ руководствомъ опытныхъ низшихъ техниковъ. При этомъ, само собой разумѣется, что посадочный матеріалъ долженъ быть близокъ и дешевъ, а для этого необходимо устроить правительственные или земскіе питомники, по возможности въ каждой губерніи, притомъ, изъ породъ болѣе цѣнныхъ.

Относительно водохранилищъ и водоснабженія нашъ уѣздъ не столько нуждается въ ихъ устройствѣ, сколько въ охраненіи ихъ отъ неправильнаго пользованія: упорядоченіе же его зависитъ отъ разрѣшенія общаго вопроса правильнаго устройства почти не существующей у насъ полиціи общественнаго благоустройства, городской и сельской.

Въ тѣхъ же видахъ правильнаго орошенія и осушенія заболачиваемыхъ мѣстностей необходимо запрещеніе заколовъ на всѣхъ рѣкахъ и рѣчкахъ уѣзда и исправленіе теченія рѣкъ: Ловати и Куньи, приносящихъ ихъ разливами весною и лѣтомъ ежегодные неисчислимые убытки земледѣлію и скотоводству уѣзда.

По вопросу Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности, или, правильнѣе, почти совершенное ея отсутствіе, составляетъ одну изъ коренныхъ причинъ нынѣшняго неудовлетворительнаго состоянія сельскаго хозяйства и невозможности предпринять очень многія мѣры для существеннаго его улучшенія. Жалобы на отсутствіе охраны сельскохозяйственной собственности и договоровъ и обязательствъ по сельскому хозяйству слышатся ежедневно, повсюду, отъ крупныхъ и мелкихъ собственниковъ, отъ частныхъ землевладѣльцевъ и отъ крестьянъ общинниковъ. Созданіе такой охраны безусловно необходимо въ интересахъ матеріальныхъ столько же, сколько въ интересахъ справедливости и поддержанія общественнаго и государственнаго порядка. Но, очевидно, охрана собственности и права можетъ быть только предметомъ общихъ законодательныхъ работъ, цѣлаго ряда мѣропріятій общегосударственныхъ и далеко выходитъ изъ рамокъ частнаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. А потому, ограничиваясь лишь вопросами, ближайшимъ образомъ затрогивающими охрану правъ и собственности сельскихъ хозяевъ, необходимо указать на слѣдующія мѣропріятія.

Для устраненія земельныхъ захватовъ прежде всего надо придавать ст. 563 т. X, I ч. тотъ смыслъ, который она должна имѣть по точному разуму ея выраженій: «не могутъ быть разрушаемы давностью не только межи генеральнаго межеванія, но и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права заключаются въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣнія и оставались навсегда беспорными».

Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 5 Марта 1874 года мнѣніемъ по дѣлу Кохановой—Собраніе узаконеній за 1874 годъ, № 47,—объяснилъ означен-

ную статью, какъ безусловное воспрещеніе примѣненія давности къ дачамъ генерально-обмежеваннымъ. Но Правительствующій Сенатъ, въ виду того, что означенное разъясненіе не вошло въ продолженіе къ своду законовъ и издано по частному дѣлу, придаетъ очень ограниченное значеніе статьѣ 563, примѣняя ее къ охраненію отъ давности только межъ генеральнаго межеванія, а не земель ими обмежеванныхъ.

Благодаря такому толкованію всѣ межи и межевые знаки превращены въ историческіе памятники былой охраны собственности, нисколько не охраняя земельныхъ владѣній отъ захватовъ, такъ какъ физически невозможно не только каждые полугода, но и каждые девять лѣтъ провѣрять всѣ эти межи. Съ освобожденіемъ крестьянъ, межи владѣній помѣщиковъ, даже среднепомѣстныхъ, протянулись, вслѣдствіе чрезполосицы, на многіе десятки и даже сотни верстъ, кромѣ того, повѣрка межъ требуетъ очень значительныхъ расходовъ и большой потери труда и времени, да, наконецъ, и обнаруженіе нарушенія межъ во многихъ видахъ угодій предоставляется крайне затруднительнымъ, напримѣръ: въ лѣсахъ, выгонахъ и т. п.

Независимо отъ правильнаго толкованія ст. 563, необходимо было бы вновь пересмотрѣть и измѣнить законы земской давности и, во всякомъ случаѣ, увеличить для сельской земской собственности срокъ давностнаго владѣнія до 20 лѣтъ, какъ это установлено ст. 2265 код. Напол., для собственности лицъ, не живущихъ въ судебномъ округѣ, гдѣ состоитъ ихъ собственность, или до 30 лѣтъ, какъ установлено ст. 1465—1478 общеавстрійскаго гражданскаго кодекса, или установленіемъ 10-лѣтней давности только въ пользу лица, которое пріобрѣло недвижимое имущество добросовѣстно, по акту, совершенному крѣпостнымъ порядкомъ, какъ это установлено ст. 2137 Гражданскаго Уложенія Итальянскаго Королевства.

Не менѣе важно для устраненія захватовъ и ложныхъ заявленій о правѣ собственности на недвижимость учрежденіе крѣпостныхъ дѣлъ съ ипотекой на болѣе правильныхъ основаніяхъ. При чемъ купчія крѣпости должны точно обозначать границы, согласно съ приложенными къ нимъ планами, провѣренными на мѣстѣ сторонами или правительственнымъ землемѣромъ. При продажѣ частей владѣнія, кромѣ плановъ этихъ частей, должны быть представляемы планы цѣлаго имѣнія, съ отмѣченными на нихъ частями, предназначенными для продажи.

Для того, чтобы планы составлялись не только правильно и согласно съ дѣйствующими законами, но и добросовѣстно, согласно съ дѣйствительностью, необходимо образовать достаточное число свѣдущихъ и добросовѣстныхъ правительственныхъ землемѣровъ не менѣе двухъ на каждый уѣздъ.

Для чего необходимо учрежденіе нѣсколькихъ землемѣрныхъ училищъ для лицъ, окончившихъ среднее образованіе. Кромѣ того настоятельно нужно исправить и дополнить существующіе законы и правила межеванія и постановки межевыхъ знаковъ, а также составленія, повѣрки и храненія плановъ.

Судебно-межевой процессъ и судопроизводство по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о земельной собственности точно также необходимо подвергнуть пересмотру и существенному измѣненію, такъ какъ существующій порядокъ судебной охраны земельныхъ правъ излишне дорогъ, медленъ, сложенъ и допускаетъ широкій просторъ произволу и злоупотребленіямъ.

Независимо отъ всѣхъ этихъ существенныхъ для дѣла мѣропріятій слѣдуетъ нынѣ же пріостановить дѣйствіе земской давности впредь до пересмотра относящихся до нея законовъ и приступить безотлагательно къ размежеванію бывшихъ крѣпостныхъ съ помѣщиками по надѣльнымъ землямъ.

Одною изъ основныхъ причинъ отсутствія охраны нашей собственности надо признать также неясность уголовнаго закона и неправильное толкованіе его судьями.

Законы уголовные, судя по ихъ буквѣ, имѣютъ въ виду охрану земельной собствен-

ности отъ захватовъ, но, благодаря толкованіямъ нашихъ юристовъ, напримѣръ, Неклюдова, законы эти судьями превращены въ мертвыя буквы и никакой охраны не даютъ. Такъ ст. ст. 1601 и 1605 улож. о наказ. не примѣняются, а судъ довольствуется лишь возстановленіемъ нарушеннаго владѣнія; ст. 1680 улож. о наказ. остается вовсе безъ примѣненія, и лица въ прошеніи, поданномъ въ окружный судъ, называвшія чужую землю своею, съ цѣлью себѣ ее присвоить, остаются вовсе безъ наказанія и очень нерѣдко, благодаря лжесвидѣтельству, получаютъ даже чужое имѣніе въ собственность, по судебному рѣшенію.

Вслѣдствіе такихъ взглядовъ суда и прокуратуры въ нашемъ округѣ крестьяне постоянно утверждаются въ правахъ собственности къ чужому имуществу и, въ худшемъ случаѣ, его не получаютъ, но никакою отвѣтственностью за свою попытку не рискуютъ, а за то, при малѣйшей оплошности собственника, получаютъ его землю безвозмездно, особенно имъ это удается, когда собственникъ не живетъ въ округѣ, а его интересы предоставлено защищать арендатору или управляющему.

Мѣры къ сокращенію порубокъ всецѣло зависятъ отъ судебныхъ и полицейскихъ властей. Существующій медленный, формальный и сложный порядокъ преслѣдованія порубщиковъ мало приноситъ пользы и, въ большинствѣ случаевъ, пострадавшіе собственники лѣсовъ предпочитаютъ вовсе не начинать дѣлъ, а порубщики, въ девяти случаяхъ изъ десяти, остаются безъ наказанія.

1) Примѣненіе ст. 605 Уст. лѣсн., дѣйствующей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и къ губерніямъ Великороссійскимъ.

2) Возобновленіе провозныхъ и сплавныхъ билетовъ.

и 3) Учрежденіе особыхъ лѣсныхъ урядниковъ для преслѣдованія за нарушеніе лѣсоохранительныхъ законовъ, наблюденія за провозомъ лѣсного матеріала по дорогамъ и за привозомъ его въ городъ, могло бы значительно сократить лѣсныя правонарушенія.

Конокрадство является однимъ изъ главныхъ препятствій къ разведенію хорошихъ лошадей и причиняетъ постоянный вредъ земледѣлію, особенно крестьянскому, лишая его рабочей силы въ то время, когда она всего болѣе нужна. Въ нашемъ уѣздѣ конокрады изъ цыганъ, евреевъ и латышей составляютъ правильно организованныя предпріятія съ раздѣленіемъ, труда и организаціею хорошо приспособленною для устраненія отвѣтственности.

Мѣры для уничтоженія конокрадства могутъ быть предметомъ особаго обширнаго изслѣдованія, въ предѣлахъ же частнаго вопроса, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, можно указать на слѣдующія:

1) организація особыхъ подвижныхъ полицейскихъ отрядовъ для розыска, обнаруженія и преслѣдованія конокрадовъ въ уѣздѣ;

2) предоставленіе каждому класть знакъ (тавро) на выращенную у него лошадь, съ занесеніемъ ея примѣтъ въ особыя для этого установленныя волостныя или уѣздныя книги. Знаки могутъ храниться къ каждомъ Волостномъ Правленіи;

3) установленіе особыхъ свидѣтельствъ для тавровыхъ лошадей и запрещеніе провода ихъ по общественнымъ дорогамъ и продажи ихъ безъ этихъ свидѣтельствъ;

4) усиленіе надзора за продажей лошадей, приводимыхъ на ярмарки.

Затѣмъ, охрана остальной сельской собственности: фруктовъ, овощей, сѣна и т. п. зависитъ всецѣло отъ судебной власти, а, слѣдовательно, все сказанное выше относится также и къ воровству и порчѣ движимости.

Рядомъ съ судебною властью, можетъ быть, съ большимъ вліяніемъ могла бы охранить собственность церковная проповѣдь и усиленіе въ нашей школѣ нравственнаго воспитанія.

А потому слѣдовало бы ходатайствовать передъ церковною властью и вѣдомствомъ

Народнаго Просвѣщенія о содѣйствіи къ развитію въ народѣ уваженія къ чужой собственности и чужимъ правамъ.

По вопросу 3.

Хорошее устройство и исправное содержаніе мѣстныхъ большихъ и проселочныхъ дорогъ существенно необходимо для успѣшнаго веденія сельскаго хозяйства и его улучшенія. Для достиженія этой важнѣйшей цѣли прежде всего необходимо отмѣнить ст. 295 Уст. зем. пов. и соотвѣтствующія статьи Устава Путей Сообщенія, возлагающія всю тяжесть содержанія этихъ дорогъ на владѣльцевъ земель, черезъ которыя эти дороги проведены. Было бы справедливѣе и выгоднѣе для всѣхъ болѣе равномѣрное распредѣленіе дорожной повинности между всѣми жителями той мѣстности, которую дорога обслуживаетъ. Для этого слѣдовало бы всѣ проселочныя дороги раздѣлить на участки по волостямъ, предоставивъ каждой волости распредѣлить расходы по вполнѣ исправному содержанію дорогъ между всѣми жителями волости: землевладѣльцами и безземельными, по числу взрослыхъ душъ, по количеству принадлежащей имъ земли и принадлежащаго имъ скота, по величинѣ и стоимости недвижимаго имущества, приносящаго доходъ, и по величинѣ ихъ торговаго оборота.

Такая раскладка должна дѣлаться на пять лѣтъ, съ ежегодными частичными измѣненіями, для исправленія ошибокъ. Точно также и сумма, потребная на исправленіе дорогъ, должна, въ видахъ упрощенія расчетовъ, опредѣляться тоже на 5 лѣтъ.

Для завѣдыванія устройствомъ и содержаніемъ дорогъ въ каждой волости должны избираться на волостномъ сходѣ дорожные старосты, а для повѣрки правильности распредѣленія дорожной повинности и наблюденія за исправностью дорогъ, Земское Собраніе раздѣляетъ весь уѣздъ на нѣсколько округовъ и въ каждый избираетъ особаго наблюдателя, съ правомъ производить повѣрку всего дорожнаго дѣла въ волостяхъ его округа.

Въ случаѣ необходимости для исправности проселка сооруженій болѣе дорогихъ, напримѣръ: мостовъ длиннѣе пяти саженей, или гатей длиннѣе 50 саженей, или отводныхъ саженныхъ канавъ свыше 100 саженей и т. п., волость должна пользоваться пособіемъ изъ дорожныхъ суммъ земства и помощью земскаго или правительственнаго техника.

Всѣ дороги слѣдовало бы раздѣлить не на пять, какъ установленъ ст. 10 уставъ путей сообщенія, а на три класса: 1) государственныя, содержимыя на счетъ государства и состоящія въ завѣдываніи Министерства Путей Сообщенія; 2) земскія, содержащіяся на средства земства; къ числу этихъ дорогъ должны быть отнесены дороги, соединяющія кратчайшимъ и удобнѣйшимъ сообщеніемъ уѣздные и губернскіе города, Волостныя Правленія, станціи желѣзныхъ дорогъ и дороги большого грузового движенія и 3) волостныя дороги между селеніями по кратчайшимъ и удобнѣйшимъ направленіямъ.

Измѣненіе направленія и способы устройства и содержанія дорогъ должны всецѣло зависѣть: государственныхъ отъ Министерства Путей Сообщенія, а земскихъ и волостныхъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. При чемъ, въ случаѣ жалобъ частныхъ лицъ или указаній уѣздной полиціи или губернскихъ властей, разрѣшеніе спора представляется особому уѣздному дорожному присутствію подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ исправника, воинскаго начальника, земскихъ начальниковъ, дорожныхъ наблюдателей изъ гласныхъ Земскаго собранія, предсѣдателя и членовъ Земской Управы и волостного старшины волости, въ которой возникъ споръ, и при участіи лица, возбудившаго споръ, если оно того пожелаетъ. Рѣшенія этого присутствія должны быть окончательными.

Какъ на земскихъ, такъ и волостныхъ дорогахъ должны непрерывно производить мелкія починки особые дорожные мастера съ лошадью, телѣгой, тачкой и необходимымъ инструментомъ.

Безвозмездное предоставленіе для починки дороги растущаго не далѣе 50 саженей отъ нея кустарника и лѣса молодняка, не толще 2 вершковъ въ комлѣ, а также камней, песка, гравія, дерна и т. п. должно быть по закону обязательно для собственниковъ земли. Но при этомъ рытье песка, земли и т. п. должно производиться правильно, образуя канавы по сторонамъ дороги и ни въ какомъ случаѣ не можетъ портить ни полей, ни луговъ, ни дворовыхъ мѣстъ.

Непосредственное вмѣшательство полиціи въ дорожныя работы, особенно производство работъ распоряженіемъ полицейскихъ служащихъ, ни въ какомъ случаѣ не должно допускаться.

Взаимныя отношенія въ дорожномъ дѣлѣ государства, земства и крестьянскихъ обществъ должны строго ограничиваться изложеннымъ выше порядкомъ, частные же предприниматели по устройству и содержанію дорогъ могутъ входить во всевозможныя отношенія съ вѣдомствомъ Министерства Путей Сообщенія, земствомъ и Волостными Правленіями на основаніи особыхъ добровольныхъ соглашеній, по преимуществу письменныхъ.

По вопросу И.

Наши законы гражданскіе, за исключеніемъ законовъ Остзейскихъ и Царства Польскаго, не знаютъ особаго договора аренды, т. е. найма предмета, приносящаго плоды (ст. 4025 и слѣд. гражд. узакон. Остзейск. узакон. ст. 1763 и слѣд. собр. гражд. зак. Царства Польскаго), и употребляютъ выраженія: наемъ, содержаніе и аренда безразлично.

Между тѣмъ, аренда, какъ особый видъ найма, имѣетъ очень большое значеніе для сельскаго хозяйства и поэтому необходимо немедленно же пополнить этотъ пробѣлъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

1) Прежде всего, необходимо отмѣнить для договора аренды установленный ст. 1692 т. X. ч. I. 12-тилѣтній срокъ найма. какъ основанный на недоразумѣніи, крайне стѣснительный и вызывающій рядъ всегда вредныхъ обходовъ этого закона.

2) Затѣмъ, узаконить, что въ случаѣ смерти или объявленія должникомъ несостоятельнымъ, или тяжкой и продолжительной, напримѣръ, болѣе 6 мѣсяцевъ, болѣзни, или такого же продолжительнаго арестованія арендатора, арендный договоръ на недвижимое имѣніе, имѣющее сельскохозяйственное значеніе, прекращается, если заинтересованныя лица не придутъ къ соглашенію съ собственникомъ имѣнія о временной замѣнѣ арендатора свѣдущимъ управляющимъ, за счетъ арендатора, а въ случаѣ его смерти, за счетъ его наслѣдниковъ.

3) Въ томъ случаѣ, если наемнаго договора не было составлено на письмѣ или въ немъ не будетъ упомянуто о томъ, а) что арендаторъ не имѣетъ права договоръ найма въ цѣломъ передавать другому лицу безъ согласія собственника; б) что наниматель обязанъ поддерживать постройки и живой и мертвый инвентарь имѣнія, въ совершенно исправномъ видѣ, или привести ихъ, не позднѣе второго года найма, въ совершенно исправное состояніе; в) что арендаторъ обязанъ страховать всѣ постройки имѣнія въ полной суммѣ страховой оцѣнки и уплачивать своевременно всѣ земскіе и государственные сборы по имѣнію; г) что арендаторъ обязанъ содержать всѣ поля, покосы и выгоны въ совершенно исправномъ видѣ и въ размѣрѣ не меньшемъ, чѣмъ они были при полученіи имѣнія въ наемъ; д) что наниматель обязанъ поля, покосы и выгоны привести въ совершенно исправное состояніе, не позднѣе третьяго года найма; е) что арендаторъ обязанъ охранять по планамъ и фактическому владѣнію всѣ межи и границы нанимаемаго имѣнія отъ захватовъ и просить о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до истеченія 6 мѣсячнаго скрока; ж) что арендаторъ не имѣетъ права измѣнять, безъ письменнаго согласія собственника, ни породы скота, ни порядка полеводства, луговодства и выгоновъ и лѣсного хозяйства, ни вводить птичьяго хозяйства, основаннаго на свободной пастьбѣ птицы

на поляхъ и покосахъ, ни измѣнять расположенія усадебныхъ построекъ, прудовъ и колодцевъ, ни проводить новыхъ дорогъ; з) что арендаторъ не имѣетъ права безъ письменнаго согласія собственника продавать: сѣна, соломы, навоза и лѣса, а также: песка, известняка, фосфоритовъ, глины и другихъ земель изъ имѣнія и, ж) что наниматель не имѣетъ права, безъ письменнаго разрѣшенія собственника, устраивать въ имѣніи никакихъ новыхъ: заводовъ и фабрикъ, трактирныхъ и т. п. заведеній и лавокъ, то слѣдуетъ признавать, что ни одного изъ этихъ правъ арендатору не предоставлено, а всѣ упомянутыя выше обязанности на него возложены самымъ существомъ аренднаго договора на сельскохозяйственное имѣніе.

4) Если въ договорѣ аренды не упомянуто о срокѣ или договоръ заключенъ на словахъ, то срокомъ найма считается годъ, со дня письменнаго заявленія собственника о прекращеніи договора.

5) На какой бы срокъ сельскохозяйственное имѣніе ни было отдано въ аренду, въ случаѣ продажи усадьбы и всѣхъ полевыхъ угодій въ однѣ руки, договоръ, по желанію пріобрѣтателя имѣнія, прекращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія купчей крѣпости, но при этомъ покупатель обязанъ вознаградить арендатора за всѣ понесенныя отъ досрочнаго прекращенія договора убытки, или, если арендаторъ пожелаетъ, уплатить ему немедленно треть наемной платы, остающейся до конца срока.

6) Арендный договоръ на имѣніе сельскохозяйственное не можетъ быть обезпечиваемъ неустойкой, превышающей годовую арендную плату. Но обѣ стороны, во всякомъ случаѣ, пользуются правомъ искать убытки, проистекшіе отъ нарушенія договора.

7) Продажа арендаторомъ живого или мертваго инвентаря, принятаго отъ собственника, если въ договорѣ найма нѣтъ объ этомъ особаго письменнаго условія, признается растратой имущества, ввѣреннаго для храненія, и наказуется по ст. 1681 уложен. и 177 устава о наказаніяхъ.

8) Если бы въ арендуемомъ имѣніи открылись какія либо непредвидѣнныя договоромъ аренды источники дохода, напримѣръ: руда, красящія земли, уголь и т. п., то собственникъ имѣетъ право самъ разработывать эти источники дохода, или сдать ихъ въ аренду другому лицу, безъ стѣсненія правъ первоначальнаго арендатора.

9) Если по истеченіи условленнаго срока, а если срока не назначено, то по истеченіи двухъ лѣтъ, арендаторъ не произведетъ въ достаточной мѣрѣ улучшеній, означенныхъ въ договорѣ, то владѣлецъ имѣетъ право немедленно прекратить договоръ и удержать залогъ арендатора или взыскать съ него, въ видѣ неустойки, годовую плату.

Дальнѣйшая законодательная регламентація арендъ съ меліораціями не вызывается потребностями нашего хозяйства, во-первыхъ, потому, что при его экстенсивности улучшенія не имѣютъ того значенія, какъ въ интенсивныхъ хозяйствахъ запада, во-вторыхъ, потому, что отношенія нашихъ арендаторовъ къ арендуемой землѣ болѣе свободныя и вовсе не имѣютъ того рокового характера, какъ, напримѣръ, для арендаторовъ Англіи и особенно Ирландіи. А потому было бы полезнѣе для сельскаго хозяйства опредѣленіе условій арендъ съ меліораціями имѣній предоставить вполнѣ частнымъ соглашеніямъ при одномъ непремѣнномъ условіи, чтобы арендные договоры съ условіемъ улучшеній были совершаемы письменно и, чтобы въ нихъ были обязательно назначаемы одинъ или болѣе посредниковъ для разрѣшенія споровъ по техническимъ вопросамъ улучшеній.

Въ интересахъ возможнаго поощренія сельскохозяйственныхъ улучшеній было бы желательно предоставленіе меліораціонныхъ кредитовъ арендаторамъ земель, съ согласія собственника и съ обезпеченіемъ личнымъ имуществомъ арендатора и его доходами.

Аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей до сихъ поръ въ нашемъ уѣздѣ не встрѣчалась и, во всякомъ случаѣ, было бы полезнѣе и для сельскаго хозяйства, и для промышленныхъ предпріятій предоставить опредѣленіе всѣхъ условій такого договора всецѣло взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ.

Что же касается общаго вопроса о разработкѣ богатствъ, заключающихся въ нѣдрахъ земли, то слѣдовало бы осуществить мысль нашего величайшаго Царя Петра Великаго, и предоставить каждому искать эти сокрытыя богатства повсюду, не стѣсняясь правомъ собственности, поверхностью земли, но съ тѣмъ, чтобы права собственника, опредѣленныя ст. 387 законовъ гражданскихъ, были сохранены, и лицо, дѣлающее розыски въ нѣдрахъ земли, вознаграждало предварительно ея собственника за всѣ прямые убытки, причиняемые владѣльцу, а, въ случаѣ открытія и извлеченія изъ нѣдръ земли предметовъ торговаго оборота, половину ихъ отдавало собственнику, если онъ не захочетъ вступить въ соглашеніе на другихъ условіяхъ.

При этомъ нельзя не пожелать, чтобы, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства и сельской промышленности, Правительство производило по всѣмъ уѣздамъ непрерывныя изслѣдованія всѣхъ тѣхъ источниковъ доходовъ, которые до сихъ поръ остаются не открытыми на поверхности земли, въ ея нѣдрахъ, водахъ и въ болотахъ, указывая на эти новыя богатства ихъ собственникамъ и владѣльцамъ и давая помощь для пользованія ими съ выгодою.

По вопросу I.

Въ нашемъ уѣздѣ потребность въ мелкомъ и кратковременномъ кредитѣ очень ограничена и почти всегда удовлетворяется сосѣдями на условіяхъ необременительныхъ.

Почти единственный случай, когда здѣшніе крестьяне прибѣгаютъ къ займамъ въ значительныхъ размѣрахъ, это покупка земель съ помощью Крестьянскаго Банка. Но такое пріобрѣтеніе, земли исключительно на занятыя деньги, мало желательно, потому что создаетъ нищихъ землевладѣльцевъ, которые, не имѣя ни инвентаря, ни удобренія, не могутъ извлекать изъ земли дохода, а въ то же время обременены непосильнымъ платежемъ процентовъ на всю стоимость купленной въ долгъ земли и, благодаря легкости полученія займа, теряютъ остатки своего имущества.

Единственный видъ мелкаго кредита въ нашей мѣстности полезный для сельскаго хозяйства могъ бы состоять въ раздачѣ крестьянамъ въ разсрочку: улучшенныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и удобреній, да въ выдачахъ ссудъ въ случаяхъ несчастій: потери лошади, коровы, пожара и т. п.

Въ виду рѣдкости случаевъ и незначительности потребности въ кредитѣ, организація по всему уѣзду особыхъ крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій вызвала бы несоотвѣтствующія цѣли, расходы и затрудненія въ подысканіи толковыхъ и добросовѣстныхъ членовъ для этихъ учрежденій. А потому Комитетъ полагаетъ вполнѣ достаточнымъ участіе земской управы и земскихъ начальниковъ въ дѣлѣ помощи мелкимъ кредитомъ на случай несчастій. По мнѣнію Комитета, въ нынѣшнемъ положеніи крестьянъ было бы желательнѣе развить въ нихъ бережливость прежде, чѣмъ склонность къ кредиту.

По вопросу K.

Расширенія меліоративнаго кредита можно пожелать только условно. При ошибочномъ назначеніи онъ можетъ принести большой вредъ сельскому хозяйству и окончательное разореніе тому, кто имъ неумѣло воспользуется. Между тѣмъ, для составленія правильнаго, всесторонне обдуманнаго плана и основательной оцѣнки всѣхъ выгодъ и невыгодъ этого плана у насъ нѣтъ высшихъ техниковъ, достаточно знакомыхъ со всѣми мѣстными условіями, такъ же, какъ нѣтъ и техниковъ исполнителей, которые бы съумѣли во время сдѣлать нужныя измѣненія въ планѣ, по мѣрѣ его выполненія и обнаруженія мѣстныхъ особенностей и практическихъ затрудненій. Во всякомъ случаѣ, для предварительнаго разсмотрѣнія и обсужденія проектовъ меліорацій и провѣрки ихъ осуществленія необходимо учредить въ каждомъ уѣздѣ особый сельскохозяйственный Комитетъ изъ многихъ мѣстныхъ опытныхъ сельскихъ хозяевъ при участіи уѣздныхъ агрономовъ.

Затѣмъ, кредитъ выдавать только на мелiораціи, безусловно полезныя: осушка полей и покосовъ, очистка покосовъ отъ камней, кустовъ и кочекъ, устройство яблочныхъ и ягодныхъ садовъ; сооруженіе каменныхъ или глиняныхъ зданій для скота, сухихъ амбаровъ, ледниковъ и т. п. хозяйственныхъ построекъ.

Но всего полезнѣе было бы назначеніе мелiоративнаго кредита не на непосредственныя мелiораціи, а на помощь учрежденіямъ, работающимъ для улучшенія сельскаго хозяйства, напримѣръ: на развитіе дѣятельности складовъ общества сельскаго хозяйства, на выдачи премій и наградъ за успѣхи по сельскому хозяйству, на изданіе атласовъ типовъ животныхъ, полезныхъ растеній, фруктовъ, вредныхъ насѣкомыхъ и т. п. Назначеніе кредита дворянству, земству и частнымъ лицамъ на устройство учебныхъ заведеній для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, на устройство фабрикъ и заводовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства и т. п.

По вопросу Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ представляется излишнимъ, въ виду ст. 2133 Закон. Гражд., предоставляющей полную свободу опредѣлять взаимнымъ договоромъ взаимныя обязательства между товариществами, обязательства съ посторонними на общее имя товарищества, заключаемыя срокъ или безсрочность товарищества и т. п.

По вопросу М.

Единственною мѣрою къ распространенію усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ дѣйствительною и цѣлесообразною можно признать только широкій и общедоступный наглядный примѣръ. Нашъ крестьянинъ не сдѣлаетъ шага, не убѣдившись изъ примѣра сосѣдей, что этотъ шагъ выгоденъ. Примѣръ же могутъ давать сосѣдямъ только болѣе или менѣе состоятельные землевладѣльцы. А для того, чтобы эти примѣры были многочисленны, но не были для нихъ убыточны и очень рискованы, надо всевозможными мѣрами содѣйствовать мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, сельскохозяйственнымъ Совѣтамъ изъ землевладѣльцевъ, къ устройству складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и т. п., зерноочистительныхъ станцій съ амбарами для улучшенныхъ мѣстныхъ сѣмянъ, питомниковъ цѣнныхъ породъ растеній, опытныхъ полей и огородовъ, постоянныхъ и періодическихъ выставокъ произведеній сельскаго хозяйства и кустарной промышленности, случныхъ пунктовъ для разныхъ породъ улучшенныхъ животныхъ, сельскохозяйственныхъ лабораторій, библіотекъ, музеевъ и т. п. Только этимъ путемъ возбужденія и поддержки частнаго свободнаго почина можно въ сельскихъ хозяевахъ вызвать живое участіе къ кооперативной дѣятельности и побудить ихъ къ многочисленнымъ и разнообразнымъ опытамъ по усовершенствованію сельскаго хозяйства.

Единственнымъ дѣйствительнымъ и для всѣхъ полезнымъ содѣйствіемъ къ развитію производства усовершенствованныхъ орудій и машинъ могли бы служить преміи, выдаваемыя русскимъ заводамъ и фабрикамъ по количеству и качеству ихъ производства, съ уничтоженіемъ таможеннаго покровительства этой необходимой для улучшенія сельскаго хозяйства промышленности. Свободный ввозъ изъ за границы орудій и машинъ, а также двигателей, широко бы распространилъ образцы для поддержанія, а преміи давали бы возможность русскимъ фабрикамъ конкурировать съ иностранными. Льготный провозъ по желѣзнымъ дорогамъ могъ бы служить поощреніемъ рядомъ съ преміями. Сверхъ указанныхъ мѣръ, создавать какія-либо особыя къ распространенію улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ не слѣдовало бы, такъ какъ, кромѣ примѣра и облегченія, всякія другія мѣры будутъ вводить искусственно разныя усовершенствованія, потребность въ которыхъ еще не вошла въ сознаніе крестьянина, а потому, какъ все навязанное и чуждое, будутъ очень не прочны, или получатъ направленіе, не соотвѣтствующее цѣли.

По вопросу Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства требуетъ обширныхъ общихъ мѣръ; изъ частныхъ же мѣропріятій могли бы принести несомнѣнную пользу животноводству: 1) выдача наградъ и пособій техническихъ и денежныхъ землевладѣльцамъ для устройства огнеупорныхъ, теплыхъ, здоровыхъ и удобныхъ для скота и хозяйства помѣщеній; 2) устройство обильныхъ и здоровыхъ выгоновъ постоянныхъ или передвижныхъ; 3) улучшеніе скота отборомъ и улучшеннымъ уходомъ; 4) разведеніе въ Россіи и привозъ изъ за границы для раздачи по дешевымъ цѣнамъ улучшенныхъ породъ скота и птицы и для устройства въ каждомъ уѣздѣ случныхъ пунктовъ; 5) учрежденіе въ каждой губерніи нѣсколькихъ училищъ животноводства для образованія болѣе свѣдущихъ и умѣлыхъ экономокъ, птичницъ, скотниковъ, конюховъ и пастуховъ; 6) учрежденіе въ каждой губерніи училищъ ветеринарныхъ для образованія ветеринаровъ, ветеринарныхъ фельдшеровъ, коноваловъ и кузнецовъ, умѣющихъ правильно ковать; 7) выдача наградъ и пособій техническихъ и денежныхъ устроителямъ фабрикъ и мастерскихъ для выдѣлки молочной посуды и принадлежностей маслодѣлія и сыроваренія, разныхъ приспособленій, уменьшающихъ опасность отъ рогатаго скота, усовершенствованныхъ подковъ и упряжи, машинъ и приспособленій для содержанія и кормленія птицы и искусственнаго вывода цыплятъ и т. п.; 8) установленіе желѣзнодорожными тарифами и прямымъ обложеніемъ препятствій къ вывозу за границу жмыховъ, отрубей и другихъ подсобныхъ кормовъ, до сахара включительно, и одновременно облегченіе доставки этихъ предметовъ въ наши сельскія хозяйства; 9) удешевленіе перевозки соли для скота по желѣзнымъ дорогамъ; доставка ея, напримѣръ, въ Великіе Луки, составляетъ отъ 100% до 150% ея стоимости и 10) уменьшеніе тарифовъ и приспособленіе вагоновъ для перевозки живого и битаго скота и птицы и молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства у крестьянъ надѣльныхъ такъ же, какъ и всѣ улучшенія въ ихъ хозяйствѣ, происходитъ и всегда будетъ происходить естественнымъ путемъ заимствованія подходящихъ улучшеній отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Иной путь, какъ искусственный и отчасти принудительный, едва ли можетъ привести къ желанной цѣли, скорѣе, наоборотъ, онъ приведетъ къ стѣсненіямъ, напраснымъ затратамъ и къ злоупотребленіямъ. Впрочемъ, тамъ, гдѣ это будетъ принято добровольно и по собственному почину крестьянскими обществами, несомнѣнно можетъ принести пользу животноводству: развитіе травосѣянія, наемъ выгоновъ для общаго пользованія у сосѣднихъ владѣльцевъ, наемъ хорошихъ производителей для всего деревенскаго стада, сельскія выставки скота съ выдачею почетныхъ и денежныхъ наградъ, общія для одной или нѣсколькихъ деревень: сепараторы, маслобойки, ледники и склады масла и т. п.

По вопросу О.

Выше сказанное по вопросамъ М и Н примѣнимо и къ вопросу объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства. Слѣдуетъ лишь прибавить, что всѣ мѣры къ поощренію крестьянъ къ сбыту молока на маслобойни и сыроварни должны быть принимаемы съ большою осторожностью, такъ какъ, изъ желанія получить деньги, многіе могутъ отказать въ молокѣ дѣтямъ и телятамъ.

Сбыту произведеній молочнаго хозяйства самое дѣйствительное, естественное и безусловно полезное содѣйствіе окажетъ увеличеніе мѣстнаго спроса въ городахъ и въ промышленныхъ поселеніяхъ, лишь бы пути сообщенія не создавали слишкомъ большой преграды для доставокъ молока и сметаны на болѣе или менѣе значительныя разстоянія.

Сбытъ же масла и сыровъ въ болѣе отдаленные раіоны и за границу развивается и безъ особаго вмѣшательства Правительства. Было бы только желательно учрежденіе

особаго надзора за доброкачественностью и безобманностью отправокъ масла за границу, такъ какъ въ случаѣ частыхъ повтореній обмановъ и недоброкачественности товара вывозъ можетъ сильно сократиться.

Кромѣ того желательно увеличеніе числа вагоновъ ледниковъ и другихъ приспособленій на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ для перевозки молочныхъ товаровъ.

Несомнѣнную пользу молочному хозяйству могли бы оказать дѣятельные и свѣдущіе техники молочнаго хозяйства и школой подготовленныя экономки и прислуга при молочномъ хозяйствѣ.

Точный и постоянный учетъ удоевъ немыслимъ безъ такой подготовленной школой прислуги, а безъ учета удоевъ невозможенъ правильный отборъ скота и его улучшеніе.

А потому, прежде всего необходимо учрежденіе училищъ экономокъ и молочной прислуги въ каждомъ уѣздѣ или нѣсколькихъ въ каждой губерніи.

По вопросу П.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства имѣютъ для него небольшое значеніе, но, при благопріятныхъ условіяхъ, могутъ превращаться въ самостоятельныя доходныя хозяйства и, въ такомъ случаѣ, заслуживаютъ вниманія Правительства. Первое условіе для каждаго спеціальнаго хозяйства: огородничества, садоводства, пчеловодства, шелководства и птицеводства, спеціальныя знанія и умѣнье, а слѣдовательно: училища, курсы и опытные и свѣдущіе руководители. Второе условіе, умѣлые добросовѣстные, отвѣтственные рабочіе, третье условіе, удобство полученія всего необходимаго для спеціальнаго хозяйства безъ поддѣлокъ и безъ очень дорогой платы за провозъ, при содѣйствіи спеціальныхъ обществъ и агентовъ по покупкѣ предметовъ, нужныхъ для спеціальнаго хохозяйства, и по сбыту его произведеній, и, вообще, организація сбыта и широкаго распространенія предметовъ спеціальныхъ хозяйствъ.

Кромѣ того для поощренія развитія этихъ побочныхъ отраслей хозяйства было бы полезно устройство многочисленныхъ складовъ, выставокъ, назначеніе наградъ и премій за особые успѣхи и усовершенствованія, устройство, по возможности въ каждомъ уѣздѣ, образцовыхъ пасѣкъ, садовыхъ и огородныхъ питомниковъ и шелковичныхъ заведеній, и, наконецъ, усиленіе охраны и судебной защиты для всѣхъ этихъ отраслей хозяйства, особенно подверженныхъ нападеніямъ со стороны случайныхъ вредителей и воровъ.

По вопросу Р.

Изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, въ Псковской губерніи существуютъ только: мукомольное, винокуренное, маслодѣльное и кожевенное. Относительно перваго желательно его усовершенствованіе, такъ какъ въ существующихъ мельницахъ нѣтъ ни просорушекъ, ни приспособленій къ приготовленію перловой и гречневой крупы, и пшеничной муки высшихъ сортовъ, между тѣмъ, посѣвы пшеницы въ нашемъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ увеличиваются.

Пособія, а еще больше увеличеніе числа хорошо подготовленныхъ техниковъ, могли бы оказать вліяніе на усовершенствованіе мукомольнаго дѣла, также какъ и удешевленіе машинъ и двигателей, нужныхъ для этого производства.

Винокуреніе могло бы имѣть первенствующее благотворное значеніе для нашего сельскаго хозяйства, но, къ сожалѣнію, при постоянныхъ измѣненіяхъ нашей акцизной системы, оно приноситъ больше вреда, чѣмъ пользы. Коренныя перемѣны всей системы, вводимыя почти неожиданно, неограниченный произволъ при вмѣшательствѣ финансоваго вѣдомства въ торговую часть предпріятія и стѣснительный мелочной контроль техническихъ подробностей производства дѣлаютъ винокуреніе предпріятіемъ невѣрнымъ; одни ведутъ его, какъ азартную игру, чтобы только поддержать свой кредитъ, другіе, несмотря

на большіе убытки, закрываютъ заводы, изъ опасенія полнаго разоренія, и очень немногіе неопытные рискуютъ открывать новые заводы.

А земледѣльцы во всѣхъ этихъ случаяхъ разстраиваютъ свои хозяйства, основанныя на расчетѣ вѣрнаго сбыта большого количества картофеля и ржи и полученія барды для прокорма скота.

Устраненіе всѣхъ вредныхъ сторонъ существующей постановки винокуреннаго дѣла можетъ быть предметомъ особаго изслѣдованія и потому въ интересахъ сельскаго хозяйства было бы въ нашей степени важно, еслибы Правительство поручило всестороннее разсмотрѣніе этого вопроса особымъ совѣщаніямъ изъ сельскихъ хозяевъ и лицъ акцизнаго вѣдомства по уѣздамъ или по губерніямъ, но, во всякомъ случаѣ, также свободно, какъ въ настоящее время, разсматриваются другіе вопросы сельскаго хозяйства.

Каково бы ни было рѣшеніе Правительства по этому вопросу въ настоящее время, какъ палліативы могли бы принести пользу винокуренію: 1) отмѣна торговъ на спиртъ, заготовляемый для казенной винной операціи, 2) установленіе минимальнаго предѣла выкурки завода въ $17^1/_2$ тысячъ ведеръ, 3) изысканіе способовъ денатурализаціи спирта, 4) покровительство техническимъ производствамъ, употребляющимъ спиртъ, 5) изысканіе и организація экспорта русскаго спирта за границу, 6) выкупъ и прекращеніе дѣятельности промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ, 7) разрѣшеніе выкурки спирта сверхъ предѣльной нормы для вывоза за границу и для потребленія спирта въ техническія производства и 8) разрѣшеніе выкуривать заводу разверстку сосѣдняго завода, если онъ не можетъ самъ въ назначенный періодъ выкурить своей разверстки.

Рядомъ необходимо оказать всевозможное содѣйствіе къ устройству и поддержанію заводовъ: кортофельно-крахмальныхъ и картофельно-паточныхъ, пивоваренныхъ и медоваренныхъ.

Маслодѣліе изъ конопли, льна и подсолнуховъ развивается очень медленно, а кожевенное производство, нѣкогда составлявшее одну изъ самыхъ видныхъ отраслей промышленности въ нашемъ уѣздѣ, пришло въ совершенный упадокъ. Надо предполагать, что значительная доля въ этомъ нежелательномъ явленіи объясняется улучшеніемъ повсюду способовъ обработки и невозможностію соперничать съ ними нашимъ первобытнымъ приспособленіямъ. А потому, въ видахъ поднятія у насъ существующихъ заведеній, а еще больше для того, чтобы вызвать устройство новыхъ заводовъ и фабрикъ: мыловаренныхъ, костеобжигательныхъ, свѣчныхъ, спичечныхъ, войлочныхъ, льнопрядильныхъ, ткацкихъ и т. п., повышающихъ доходность сельскаго хозяйства, самымъ дѣйствительнымъ средствомъ могло бы служить открытіе въ уѣздѣ низшей технической школы для лицъ, кончившихъ первоначальную земскую школу. Въ училищѣ, съ двухъ или трехъ годовымъ курсомъ, могли бы подготовиться будущіе мѣстные устроители и техники-распорядители небольшихъ заводовъ и фабрикъ, также какъ и техники рабочіе.

Но для этого Правительство должно оказать помощь земству не только денежную, но, главное, присылкой, хотя бы первые пять шесть лѣтъ, учителей и всего оборудованія такого техническаго училища, съ курсомъ по преимуществу химическимъ, такъ какъ существующее въ уѣздѣ желѣзно-дорожное училище, со временемъ, можетъ быть, удовлетворитъ потребность въ образованіи по механическому отдѣлу технологіи.

Крестьянское хозяйство отъ этой мѣры выиграетъ еще больше, чѣмъ частно-владѣльческое, потому что, кромѣ болѣе выгоднаго сбыта своихъ произведеній на мѣстные заводы и фабрики, крестьяне найдутъ на нихъ еще и заработокъ, особенно, если заводы будутъ поставлены толково, съ уменьшеніемъ или даже прекращеніемъ своей дѣятельности въ рабочее время и усиленіемъ въ теченіе зимней безкормицы.

По вопросу С.

Большинство находитъ необходимымъ упорядочить внутреннюю и экспортную тор-

говлю сельскохозяйственными продуктами, но Ткачевъ остается при противоположномъ мнѣніи, высказанномъ въ его запискѣ, приложенной къ дѣлу Комитета.

По вопросу Т.

Устройство зернохранилищъ желательно только такое, которое бы не служило интересамъ торговли, а, главнымъ образомъ, интересамъ земледѣльцевъ и сельскохозяйственной промышленности. Для этого необходимо: 1) сооруженіе зернохранилищъ съ очисткою и сортированіемъ зерна, 2) съ выдачею свидѣтельствъ на каждый сортъ особо, 3) храненіе хлѣбовъ въ наилучшихъ условіяхъ, въ теченіе продолжительнаго срока, за умѣренное, возрастающее по мѣсяцамъ, вознагражденіе, 4) возможно большее число этихъ зернохранилищъ, не менѣе одного въ каждомъ уѣздѣ и 5) выдача ссудъ подъ свидѣтельства зернохранилищъ.

Конечно такія выдачи могутъ быть производимы только изъ безпроцентнаго пособія, которое будетъ отпущено для этой цѣли Правительствомъ. Денежное пособіе могло бы быть замѣнено варрантными свидѣтельствами, гарантированными Правительствомъ.

По вопросу У.

Большинство Комитета высказалось за пониженіе тарифовъ на хлѣбъ и другія сельскохозяйственныя произведенія, но А. Н. Ткачевъ остался при мнѣніи, высказанномъ въ его запискѣ, приложенной къ дѣлу Комитета.

По вопросу Ф.

Усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами и поднятія внутреннихъ рынковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, едва ли возможно достигнуть какими либо мѣропріятіями прежде чѣмъ разовьются въ населеніи новыя потребности, а онѣ прививаются очень медленно и неохотно. Во всякомъ случаѣ, и въ этомъ дѣлѣ рѣшающее вліяніе можетъ оказать интеллигентное землевладѣльческое населеніе; только по его примѣру и по его слѣдамъ пойдетъ земледѣлецъ за продуктомъ чужого раіона, потребуетъ на рынокъ новыхъ предметовъ сельскохозяйственной промышленности. Значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могутъ оказать болѣе живыя и частыя сношенія между сельскохозяйственными обществами передвижныя выставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и постоянные склады произведеній одного раіона въ предѣлахъ другого раіона.

Путешествіе съ образцами плодовъ, сѣмянъ, луковицъ и т. п. приказчики, ежегодныя ярмарки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и общественныя изданія для ознакомленія съ сельскохозяйственными произведеніями разныхъ раіоновъ точно также могли бы содѣйствовать созданію новыхъ внутреннихъ рынковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По вопросу Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ едва ли можетъ имѣть большое значеніе въ предѣлахъ Великолуцкаго уѣзда, во-первыхъ, потому, что здѣсь изъ казенныхъ вѣдомствъ, покупающихъ сельскохозяйственные продукты, находится только тюрьма съ очень маленькимъ бюджетомъ, а, во-вторыхъ, и выгоды отъ казенныхъ поставокъ, вслѣдствіе многихъ причинъ, очень сомнительны и, во всякомъ случаѣ, едва ли могутъ служить къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Во всякомъ случаѣ, пріемъ продуктовъ сельскаго хозяйства для потребностей казенныхъ вѣдомствъ долженъ производиться въ уѣздномъ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ доставка и рискъ непріема могутъ вполнѣ уничтожить всѣ ожидаемыя отъ поставки выгоды.

По вопросу Ц.

Необходимость улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства сознается всѣми и средства также всѣми указываются однѣ и тѣ же: 1) упорядоченіе движенія желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, особенно въ прямыхъ сообщеніяхъ, 2) увеличеніе подвижного состава и приспособленныхъ къ передвиженію различныхъ сельскохозяйственныхъ грузовъ, вагоновъ и платформъ, 3) устройство на станціяхъ и на платформахъ приспособленій къ нагрузкѣ, выгрузкѣ и безопасному храненію предметовъ сельскаго хозяйства, особенно животныхъ, 4) увеличеніе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за промедленіе въ доставкѣ, порчу или потерю грузовъ, и упрощеніе и ускореніе порядка полученія вознагражденія за убытки, причиняемые неисправностями желѣзныхъ дорогъ и 5) увеличеніе числа полустанцій и платформъ для принятія сельскохозяйственныхъ грузовъ.

По вопросу Ч.

Разселеніе крестьянъ можетъ имѣть выгодныя стороны только въ поселеніяхъ очень многолюдныхъ въ 50 и болѣе дворовъ; въ нашемъ же уѣздѣ преобладаютъ поселенія мелкія въ 10 и 20 дворовъ, разселеніе ихъ вызоветъ гораздо болѣе неудобствъ, чѣмъ удобствъ: 1) въ теченіе половины года грязь и снѣжные сугробы будутъ разъединять жителей, постоянно нуждающихся во взаимной помощи, и сдѣлаютъ общежитіе крайне затруднительнымъ, 2) охрана скота отъ волковъ и охрана полей и луговъ отъ скота будетъ гораздо затруднительнѣе, также какъ и уходъ за дѣтьми и защита отъ воровъ, 3) сообщеніе властей съ жителями затруднится, также какъ и собраніе сельскихъ сходовъ для рѣшенія общихъ дѣлъ, 4) увеличится число проселочныхъ дорогъ, во вредъ ихъ качеству.

Разселеніе крестьянъ не только не сократитъ, но скорѣе увеличитъ существующее чрезполосное пользованіе, которое основывается на требованіи каждаго имѣть въ своемъ пользованіи участки полевой и покосной земли безусловно равные и равноцѣнные съ участками однообщниковъ. Побороть это утрированное чувство справедливости и равенства можетъ только законъ; на первый разъ слѣдовало бы ограничиться переходной мѣрой, напримѣръ, запретить дѣленіе каждаго надѣла болѣе, чѣмъ на пять клиньевъ въ каждомъ полѣ и въ покосѣ. Когда мало по малу все населеніе привыкнетъ къ пяти клинамъ, можно будетъ ограничить число ихъ тремя, или двумя, а потомъ переходъ къ цѣльности каждаго надѣла уже не встрѣтитъ такого затрудненія, какъ теперь.

По вопросу Ш.

Выселеніе прироста населенія изъ нашего уѣзда не только не подняло бы у насъ сельскохозяйственной промышленности, а окончательно бы ее уронило.

Всѣ землевладѣльцы въ нашемъ уѣздѣ бѣдствуютъ отъ недостатка рукъ, и сельское хозяйство падаетъ, потому что поневолѣ приходится пользоваться отребьемъ земледѣльческаго населенія и, притомъ, въ недостаточномъ количествѣ. Крестьяне, благодаря нескончаемымъ раздѣламъ, хозяйничаютъ на четверти надѣла, понапрасну теряя время и трудъ, но въ работники къ сосѣднему землевладѣльцу не идутъ, находя, что быть хозяиномъ даже въ нищетѣ привольнѣй, чѣмъ въ довольствѣ быть работникомъ.

По вопросу Щ.

Вопросъ о содѣйствіи кустарной промышленности имѣетъ цѣлую литературу и разработанъ въ подробностяхъ со всѣхъ сторонъ. А потому въ отношеніи нашего уѣзда достаточно указать на слабое развитіе кустарныхъ промысловъ и на возможность насадить и поддержать у насъ слѣдующіе промыслы: корзиночный и плетеніе изъ ивы, обичаечный, рѣшетный, колесный, деревянно-посудный (щепной), горшечный изъ бѣлой глины, шерстобитный (валенки и войлоки), льнопрядильный, ткацкій и суконно-ткацкій, веревочный и т. п.

Для насажденія и поддержанія всѣхъ этихъ кустарныхъ промысловъ было бы необходимо значительное число учителей, переходящихъ по всему уѣзду съ орудіями производства для объясненій, ссуды для пріобрѣтенія нужнаго матеріала и инструментовъ, склады и передвижныя выставки произведеній кустарной промышленности и, наконецъ, образованіе изъ кустарей товариществъ и артелей, для болѣе выгоднаго пріобрѣтенія матеріаловъ и сбыта произведеній кустарей.

По вопросу Ю.

Сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ въ Великолуцкомъ уѣздѣ не существуетъ. Отходъ же сельскаго населенія на заработки въ С.-Петербургъ приноситъ только вредъ уходящимъ и убытокъ остающимся.

Въ большинствѣ случаевъ никакихъ скопленій заработанныхъ средствъ изъ Петербурга не получается, а въ деревнѣ не хватаетъ рукъ для полевыхъ работъ и приходится уплачивать недоимки ушедшаго. А потому, если стѣсненіе ухода изъ уѣзда едва ли было бы справедливымъ, то и облегченіе его въ такой же степени мало желательно.

Послѣ вопросовъ, поставленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, Комитетъ призналъ возможнымъ разсмотрѣть нѣсколько дополнительныхъ вопросовъ, предложенныхъ членами Комитета.

I. Едва ли не самымъ важнымъ изъ устранимыхъ препятствій преуспѣванію нашей сельскохозяйственной промышленности представляется неправильное примѣненіе рабочей силы.

Крупныя и среднія имѣнія остаются необработанными или дурно обработанными, вслѣдствіе недостатка въ рабочей силѣ, мелкіе же одиночки—хозяева тратятъ непроизводительно свой трудъ и время на обработку изрѣзанной на сотни полосокъ земли, не имѣя для этого ни живого, ни мертваго инвентаря, ни удобренія.

Среднія крестьянскія хозяйства точно также не могутъ процвѣтать, вслѣдствіе отдѣленія отъ нихъ взрослыхъ членовъ семьи, такъ какъ для земледѣлія болѣе, чѣмъ для всякаго другого дѣла, необходимо своевременное, дружное приложеніе рабочей силы. Рознь и разновременность дѣлаютъ трудъ земледѣльца безплоднымъ и убыточнымъ.

Если выдѣлы взрослыхъ членовъ семьи будутъ продолжаться, крестьянскія хозяйства дойдутъ до совершеннаго разоренія. Покупки земли съ помощью Крестьянскаго Банка не устранятъ зла, которое заключается не въ недостаткѣ земли, а въ отсутствіи живого и мертваго инвентаря и дружно дѣйствующей рабочей силы.

Но прежде, чѣмъ окончательно разорятся крестьяне, должны будутъ исчезнуть средніе и крупные землевладѣльцы, т. е. вся сельская интеллигенція, потому что безъ рабочихъ вести хозяйство нельзя, какимъ бы инвентаремъ ни запасся землевладѣлецъ, какой бы крупный капиталъ онъ ни вносилъ въ свое хозяйство.

Упорядочить приложеніе труда къ сельскохозяйственной промышленности можно только рядомъ общихъ мѣръ, выходящихъ изъ предѣловъ нашего уѣзда. Необходимо теперь же, не медля, установить постоянное число хозяйствъ и печинъ въ деревнѣ, съ тѣмъ, чтобы каждое имѣло усадьбу и не менѣе одного и не болѣе двухъ душевыхъ надѣловъ, опредѣленныхъ при освобожденіи крестьянъ.

Такое возстановленіе должно быть вводимо постепенно, посредствомъ запрещенія отводить новыя печины и раздѣлять семейные участки на болѣе мелкіе и отдѣленія отъ болѣе крупныхъ излишняго количества общественной земли для добавленія къ болѣе мелкимъ участкамъ; такіе передѣлы, впрочемъ, совершаются и теперь. Совершеннолѣтніе сыновья, уходящіе изъ семейства, должны терять право на участіе въ хозяйствѣ съ сохраненіемъ обязанности уплачивать подати наравнѣ съ прочими членами семьи. Главой хозяйства долженъ признаваться отецъ, послѣ мать, затѣмъ, старшій братъ или дядя. Совершеннолѣтній членъ семьи не долженъ терять права на участіе въ семейномъ хозяйствѣ, если будетъ уплачивать половину своего заработка главѣ семьи.

Выдавать изъ Крестьянскаго Банка ссуды слѣдовало бы только тѣмъ деревнямъ, въ которыхъ на каждое хозяйство изъ двухъ совершеннолѣтнихъ мужчинъ приходится менѣе одного душевого надѣла и, притомъ, съ условіемъ присоединить изъ покупаемой земли къ общественной землѣ такое количество, какое нужно для пополненія каждаго хозяйства до одного душевого надѣла, и, при этомъ, вовсе прекратить выдачу ссудъ крестьянамъ, не состоящимъ домохозяевами въ деревенской общинѣ.

II. Недостатокъ своевременной рабочей силы, вслѣдствіе постоянныхъ нарушеній со стороны рабочихъ договоровъ найма, ставитъ хозяевъ въ совершенную невозможность вести хозяйство и вынуждаетъ или отдавать обработку напащикамъ, при чемъ невозможно никакое улучшеніе въ полеводствѣ, или отдавать земли въ аренду или исполу, т. е. вовсе отказаться отъ веденія хозяйства.

При этомъ, какъ это извѣстно каждому, инвентарь и постройки уничтожаются, и хозяйство съ каждымъ годомъ падаетъ до полнаго разоренія. Рѣдкія исключенія въ этомъ случаѣ только подтверждаютъ общее правило.

Чтобы помочь этому бѣдствію, необходимо измѣнить дѣйствующіе законы о наймѣ рабочихъ и судопроизводство по этимъ дѣламъ и установить наказаніе за оставленіе сельскихъ работъ, до истеченія срока найма.

При чемъ наиболѣе полезнымъ и дѣйствительнымъ наказаніемъ могли бы быть принудительныя общественныя работы. Организація этихъ работъ сама по себѣ могла бы принести огромную пользу благостройству нашей сельской жизни. Улучшеніе дорогъ, улицъ, устройство канавъ, прудовъ, посадка деревьевъ, срываніе кочекъ, чистка покосовъ и т. п. поурочныхъ работъ.

III. Третій видъ неправильнаго приложенія сельскаго труда представляетъ существующее дробленіе каждаго поля на нѣсколько десятковъ полосъ, изъ которыхъ каждая раздѣляется еще по числу надѣловъ и, такимъ образомъ, крестьянинъ въ каждомъ изъ трехъ полей долженъ обработать двадцать, тридцать узкихъ или очень короткихъ полосокъ. При чемъ, не только немыслимо примѣненіе улучшенныхъ орудій и способовъ полеводства, но невозможно, вообще, правильное хозяйство, невозможна своевременная выставка сѣна, невозможенъ правильный выгонъ скота, да, кромѣ того, на переходъ съ орудіями и лошадью съ участка на участокъ растрачивается непроизвольно половина рабочаго времени, на межи между полевыми полосами пропадаетъ едва ли не четвертая часть всей пахоты, а на передѣлы парового и покосовъ уходятъ цѣлые дни въ самое рабочее время. Устранить этотъ порядокъ возможно не затрачивая общиннаго владѣнія мѣрою, о которой объяснено по вопросу *Ч.*

IV. При существующемъ общинномъ владѣніи и чрезполосности изъ сотенъ мелкихъ полевыхъ и покосныхъ участковъ правильное приложеніе труда нарушается еще постояннымъ произволомъ каждаго общинника, распоряжающагося своимъ хозяйствомъ совершенно независимо отъ желанія и хозяйственныхъ расчетовъ остальныхъ общниковъ. Каждый, начавшій несвоевременно полевую работу или покосъ, вынуждаетъ всѣхъ остальныхъ къ такой же несвоевременности въ веденіи ихъ хозяйства.

Для устраненія этого зла слѣдовало бы установить: 1) чтобы полевыя работы и покосы на общественныхъ земляхъ производились по рѣшенію большинства хозяевъ на селенныхъ сходахъ; 2) установить, что принятыя рѣшеніемъ большинства хозяевъ улучшенія полей, полеводства, покосовъ и выгоновъ были бы обязательны для всѣхъ хозяевъ деревенской общины. При этомъ было бы необходимо признать собраніе хозяевъ деревни, селенный сходъ, юридическимъ лицомъ, и 3) установить, чтобы всѣ хозяйства пользовались общественною землею для пастьбы скота и птицъ равномѣрно и съ согласія селеннаго схода.

V. Своевременному и достаточному приложенію крестьянскаго труда препятствуютъ въ очень значительной степени постоянные, дней двадцать ежегодно, вызовы цѣлыми де-

ревнями, или по одиночкѣ, рабочихъ по всевозможнымъ административнымъ и судебнымъ дѣламъ въ волостные и сельскіе сходы и къ земскимъ начальникамъ.

Ослабленіе этого неудобства возможно было бы достигнуть: 1) замѣной явки всѣхъ хозяевъ деревни однимъ ея выборнымъ; 2) рѣшеніемъ большинства дѣлъ селенными, а не сельскими сходами; 3) обязательствомъ выдачи денежнаго вознагражденія свидѣтелямъ одновременно съ ихъ вызовомъ; 4) выѣздами судей для допроса многихъ свидѣтелей въ мѣсто ихъ жительства; 5) болѣе точнымъ обозначеніемъ часа явки для схода или для допроса и болѣе точнымъ выполненіемъ этого срока; 6) замѣною, по возможности, собраній въ волостяхъ и обществахъ, личными посѣщеніями деревень волостными старшинами и земскими начальниками.

VI. Едва ли не самое большое препятствіе для своевременнаго и достаточнаго приложенія сельскохозяйственнаго труда составляютъ праздники или правильнѣе дни праздности, потому что дни эти вовсе не посвящаются Господу Богу, а скорѣе врагу Его Діаволу. Число дней праздности доходитъ у насъ въ деревняхъ до сотни, т. е. болѣе четверти года сельскій людъ не работаетъ, а бражничаетъ и растрачиваетъ свои послѣдніе заработки. Такое чрезвычайное число праздныхъ дней въ деревняхъ зависитъ всецѣло не отъ святой нашей церкви, а отъ духовенства. Сверхъ установленныхъ общихъ праздниковъ, чтимыхъ всѣми вѣрующими христіанами, почти по всѣмъ церквамъ введены, и за послѣднее время сильно увеличились праздники мѣстные, по преимуществу въ честь дней принесенія въ церковь новыхъ иконъ, или подновленныхъ старыхъ. А потому, такъ какъ во многіе праздники причтъ совершаетъ хожденіе по деревнямъ съ молебствіями, то вслѣдствіе этого каждый такой праздникъ длится по нѣсколько дней; деревенскіе жители переходятъ изъ одной деревни въ другую, распространяя по всему околодку праздничное бездѣлье и неразлучныя съ нимъ затраты и излишества.

Всѣ эти празднованія, конечно, увеличиваютъ доходы церквей и причта, но вредъ наносимый ими хозяйству и крестьянской нравственности столь значителенъ, что было бы въ высшей степени полезно обратить вниманіе духовныхъ властей на устраненіе вредныхъ послѣдствій существующаго порядка установленія и соблюденія какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ церковныхъ праздниковъ, особенно въ лѣтнее время, когда пропускъ въ работахъ даже одного дня причиняетъ иногда очень большіе и невознаградимые убытки.

Далѣе, при разсмотрѣніи другихъ заявленій членовъ, Комитетъ большинствомъ высказалъ мнѣніе, что наша финансовая политика послѣднихъ десяти лѣтъ и золотая валюта въ частности никакого вреднаго вліянія на наше сельское хозяйство не оказала.

Затѣмъ, что выходъ изъ современнаго затруднительнаго положенія землевладѣльцевъ въ испольщину очень нежелателенъ. Прежде всего необходимо замѣтить, что по существу эта форма веденія хозяйства есть отказъ интеллигентнаго землевладѣльца отъ собственнаго хозяйства и передача его земледѣльцамъ. При чемъ, само собой, падаетъ вопросъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности, во-первыхъ, потому, что какъ бы ни былъ добросовѣстенъ земледѣлецъ, онъ очень хорошо понимаетъ, что половина меньше цѣлаго, и свое дороже чужого, а потому естественно будетъ отдавать чужой половинѣ только то, что останется отъ своего цѣлаго, во-2-хъ, даже у зажиточныхъ землевладѣльцевъ живой и мертвый инвентарь всегда хуже и содержится всегда менѣе бережно, чѣмъ у образованнаго землевладѣльца, а слѣдовательно и обработка тоже ниже по своему качеству, въ 3-хъ, такъ какъ испольной работой занимаются по преимуществу болѣе нуждающіеся крестьяне, то едва ли они согласятся на полученіе вмѣсто необходимыхъ для нихъ: ржи и овса, произведеній усовершенствованныхъ способовъ полеводства: картофель, ленъ, корнеплоды, горчица и т. п., въ-4-хъ, еще менѣе они согласятся принять участіе въ дорого стоящихъ работахъ по улучшенію полей и луговъ; наконецъ, въ 5-хъ, если даже допустить, что подъ вліяніемъ образованныхъ землевладѣльцевъ и земледѣльцы достигнутъ той же степени сельскохозяйственнаго просвѣщенія, то, очевидно, они

предпочтутъ примѣнять свои знанія, навыки и трудъ къ своей собственной землѣ, а не къ землѣ испольной, тѣмъ болѣе, что, при помощи Крестьянскаго Банка, они очень легко могутъ ее пріобрѣсти, даже при нынѣшней степени соціальнаго и промышленнаго развитія. На такой исходъ указалъ одинъ изъ проповѣдниковъ испольщины, и можно съ увѣренностью предсказать, что достигнувъ высокой степени благосостоянія черезъ кооперацію съ просвѣщеннымъ землевладѣльцемъ, новый собственникъ практикъ, а не идеалистъ предпочтетъ обособленную собственность кооперативной и перейдетъ къ наемному труду съ эксплоатаціею рабочихъ менѣе его развитыхъ и менѣе его предпріимчивыхъ. Такимъ образомъ кооперативный идеалъ сведется къ переходу поземельной собственности изъ рукъ идеалиста помѣщика въ руки практика крестьянина, съ наклонностями кулака.

Едва ли Правительство признаетъ желательнымъ такую замѣну крестьянами-хлѣбопашцами и тѣхъ немногихъ помѣстныхъ дворянъ, которые еще пока удерживаютъ свои земли съ великимъ трудомъ и жертвами, неся безвозмездный трудъ на пользу Правительствавъ земскомъ и административномъ управленіи уѣздовъ.

Во всякомъ случаѣ въ нашемъ уѣздѣ испольщина не можетъ имѣть большого значенія, такъ какъ здѣшніе крестьяне очень неохотно соглашаются на дѣлежъ риска и при своемъ скудномъ инвентарѣ не находятъ для себя возможнымъ поддерживать въ исправности болѣе усовершенствованное землевладѣльческое полеводство. Землевладѣльцы же, въ свою очередь, находятъ для себя невыгоднымъ перейти къ испольщинѣ, при условіи сохраненія расходовъ на администрацію, инвентарь и поддержаніе улучшительныхъ работъ.

Наконецъ, указаніе членовъ Комитета на тягость податного обложенія земли, недостатокъ образованія народа и пьянство, какъ на главныя причины упадка сельскохозяйственной промышленности, большинствомъ признано справедливымъ, и Комитетъ полагаетъ неотложно необходимымъ принятіе мѣръ: 1) къ болѣе равномѣрному разложенію податной тягости между землею, промышленными и торговыми предпріятіями; 2) къ расширенію круга грамотныхъ крестьянъ, воспитанныхъ въ понятіяхъ о нравственныхъ обязанностяхъ, и въ 3) принятіе болѣе дѣйствительныхъ мѣръ противъ одного изъ главныхъ бѣдствій деревни—пьянства.

НОВОРЖЕВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Л. Л. Львовъ, Предсѣдатель Управы П. П. Елагинъ. Членъ Управы Н. К. фонъ-Мейеръ, А. П. Любимовъ, Н. Н. Дерюгинъ, А. А. Корроль, К. В. Богдановичъ; арендаторы: П. В. Филимоновъ и О. Ф. Фильрозе, собственники изъ крестьянъ: Л. Ивановъ, Е. Герасимовъ и И. С. Гаврюшенковъ, члены ссудо-сберегательнаго товарищества: Членъ Управы М. Н. Невлениновъ, В. И. Моньяковъ и священникъ О. М. Закуряевъ.

Открывая засѣданіе Комитета, Предводитель Дворянства указалъ на то значеніе, которое г. Министръ Финансовъ придаетъ вообще сельскому хозяйству, а также и тѣмъ мѣрамъ, которыя могутъ быть выработаны для его подъема. При этомъ онъ объяснилъ, что съ этой цѣлью онъ, какъ предсѣдатель, постарался, согласно данному ему предложенію, предать въ предѣлахъ уѣзда возможно широкой гласности пункты программы занятій Высочайше утвержденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Для этого онъ разослалъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ какое-либо отношеніе до земли, всѣ пункты программы, прося дать по нимъ какое-либо свое письменное заключеніе.

Къ сожалѣнію, такихъ письменныхъ отвѣтовъ не послѣдовало въ виду краткости времени осеннихъ занятій по уборкѣ полей, которыя отняли у хозяевъ все ихъ свободное время.

Только члены существующихъ въ нашемъ уѣздѣ кредитныхъ учрежденій (ссудосберегательныхъ товариществъ) прислали записку о нуждахъ ихъ товариществъ, которая и представляется на разсмотрѣніе Комитета.

Изъ періодическихъ изданій Предсѣдатель указалъ на книгу Бехтѣева «хозяйственные итоги истекшаго 45-тилѣтія и мѣры къ хозяйственному подъему», выдержки изъ которой доложилъ Комитету, а также внесъ нѣкоторые вопросы, которые хотя прямого отношенія къ сельскому хозяйству не имѣютъ, но отъ устраненія которыхъ сельское хозяйство можетъ лишь выиграть.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ Комитету обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ пунктовъ программы, которые были разосланы всѣмъ лицамъ, приглашеннымъ въ Комитетъ.

При разсмотрѣніи этихъ пунктовъ между присутствующими произошелъ живой обмѣнъ мыслей, которыя, въ виду отсутствія лица, могущаго взять на себя редакціонную обработку всѣхъ мнѣній, изложены въ видѣ краткаго журнала.

Прежде всего, по мнѣнію всѣхъ присутствующихъ, необходимо принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ для повышенія умственнаго уровня и нравственнаго развитія мѣстнаго

населенія, которыя должны лечь, какъ краеугольный камень, въ основу всѣхъ мѣропріятій, и безъ которыхъ эти послѣднія не могутъ дать ни полныхъ, ни надежныхъ результатовъ. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи было бы расширеніе существующей школьной сѣти и введеніе всеобщаго обязательнаго обученія грамоты; принимая же во вниманіе недостаточность для того мѣстныхъ средствъ и полную невозможность достигнуть, при ихъ помощи, замѣтныхъ и тѣмъ болѣе быстрыхъ результатовъ, найдено безусловно необходимымъ широкое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія нашего Правительства, которому только и было бы доступно и посильно благопріятное разрѣшеніе этого вопроса, путемъ хотя бы предоставленія мѣстнымъ органамъ, т. е. земствамъ, права обложенія продаваемыхъ литей извѣстнымъ налогомъ въ пользу однѣхъ только школъ.

Затѣмъ было высказано:

По пункту А. Несомнѣнно желательно также и распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній помощью устройства спеціальныхъ школъ, учрежденія въ каждомъ уѣздѣ должностей инструкторовъ по разнымъ отдѣламъ сельскаго хозяйства, производства опытовъ, устройства показательныхъ полей и другими способами, но при этомъ было обращено вниманіе на то, во-первыхъ, что большинство населенія представляетъ въ настоящее время для сего матеріалъ совершенно неподготовленный и почти вовсе непригодный, которому воспринятіе этими путями нужныхъ знаній почти недоступно, и во-вторыхъ, что очень большимъ значеніемъ въ этомъ дѣлѣ является знакомство инструкторовъ и нашихъ учителей съ практическими пріемами веденія хозяйства и его организаціи, почему признано желательнымъ, чтобы воспитанники сельскохозяйственныхъ школъ всѣхъ существующихъ типовъ, по окончаніи въ нихъ курса, проводили нѣкоторое время въ правильно устроенныхъ и образцовыхъ имѣніяхъ, гдѣ и изучали бы хозяйство практически и детально.

По пункту Б. Конечно желательно, но въ виду разнообразія почвъ и различія характера хозяйствъ.—необходимо такія показанія дѣлать какъ можно многочисленнѣе въ уѣздѣ.

По пункту В. Борьба возможна лишь при сознаніи вреда для сельскаго хозяйства, а для этого нужно развитіе населенія и средства къ тому—мелiоративный кредитъ.

По пункту Г. Земство съ своей стороны стремится сдѣлать все возможное для распространенія огнеупорныхъ построекъ и продолжаетъ работать въ этомъ направленіи.

По пункту Д. Отдѣльныя большія болота (часть болота около города Новоржева), имѣющія самостоятельные стоки, осушаются при помощи уѣзднаго и губернскаго земствъ и средствъ сѣверной экспедиціи. Осушеніе же громадныхъ въ уѣздѣ болотныхъ пространствъ, при всей очевидной полезности этой работы, можетъ быть произведено лишь при содѣйствіи Правительства. Осушка этихъ болотъ зависитъ отъ регулированія теченія рѣкъ. Полисты, Ловоти и Алоли. Расчистка руслъ этихъ рѣкъ крайне желательна, такъ какъ безъ этого невозможны никакія болѣе или менѣе крупныя осушительныя работы въ уѣздѣ. Желательно, чтобы казенныя учрежденія, лѣсничества свободно бы снабжали населеніе всѣми своими произведеніями и притомъ дѣйствительно, а не только въ своихъ каталогахъ.

По пункту Е. Вопросъ объ охранѣ давно уже назрѣлъ. Губернское Земское Собраніе и Дворянское неоднократно вносили свои ходатайства о скорѣйшемъ ограниченіи крестьянскихъ надѣловъ, въ виду самовольныхъ захватовъ. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ этотъ вопросъ законодательнымъ путемъ не рѣшенъ и находится въ разсмотрѣніи особо для сего назначенной комиссіи. Безъ сознанія же цѣлости своихъ владѣній, немыслимы какія бы то ни было хозяйственныя улучшенія, а законъ о захватахъ долженъ быть измѣненъ въ смыслѣ болѣе строгаго охраненія земельной собственности.

По пункту З. Улучшеніе организаціи по содержанію дорогъ желательно, хотя въ

этомъ отношеніи земство какъ на свои средства, такъ въ особенности на средства дорожнаго капитала дѣлаетъ все возможное.

Въ виду ограниченности упомянутыхъ средствъ для улучшенія проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ крупное для уѣзда значеніе, предположено ввести натуральную дорожную повинность.

По пункту I. Мелкій кредитъ необходимъ, но такъ какъ у насъ въ уѣздѣ находится только одно учрежденіе мелкаго кредита—ссудо-сберегательныя товарищества, приносящія пользу членамъ заемщикамъ, то изложенныя въ представленной членомъ правленія М. И. Невлениновымъ запискѣ, мѣры для поднятія этого учрежденія, желательны, а потому рѣшено всю записку препроводить въ Губернскій Комитетъ.

По пункту K. Въ отношеніи распространенія мелiоративнаго кредита, отъ котораго зависятъ весьма многія улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, крайне желательно какъ самое его расширеніе, такъ и доступность и уменьшеніе процентовъ и формальностей.

По пункту M. Изъ мѣръ къ распространенію сельскаго хозяйства желательно, главнымъ образомъ, удешевленіе какъ самыхъ сельскохозяйственныхъ орудій заграничныхъ, такъ и минеральныхъ удобреній; для этого необходимо уничтоженіе ввозныхъ пошлинъ на то и другое и покупка Правительствомъ залежей Чилійской селитры, распространеніе которой изъ года въ годъ увеличивается.

По пункту H. Желательно распространеніе въ уѣздѣ какъ жеребцовъ, болѣе подходящихъ къ нашимъ климатическимъ условіямъ (шведовъ), а также производителей другихъ породъ животныхъ: быковъ, свиней и барановъ.

По пункту П. Новоржевскій уѣздъ исключительно земледѣльческій, а потому у насъ всѣ мѣры должны быть направлены къ улучшенію земледѣлія, животноводства и связанныхъ съ ними существующихъ въ уѣздѣ техническихъ производствъ винокуренія и пивоваренія. Для развитія какъ сельскохозяйственнаго винокуренія, такъ и въ особенности пивоваренія, желательно дать всевозможныя льготы сельскохозяйственнымъ заводамъ, и для этого увеличить какъ производство сельскохозяйственныхъ винокуреній, такъ и давать предпочтеніе спирту ихъ, нежели спирту крупныхъ коммерческихъ заводовъ другихъ губерній. Такое же раздѣленіе на сельскохозяйственные и коммерческіе и такія же льготы желательны и для пивоваренныхъ заводовъ.

По пункту C. Мѣры по сбыту произведеній сельскаго хозяйства должны быть особенной заботой Правительства:

1) по организаціи перевозки ихъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ къ экспортнымъ пунктамъ и по усиленію подвижного состава; 2) устройство соотвѣтственныхъ складовъ, боенъ для скота и агентуръ для нашего льна; 3) организація срочной и быстрой перевозки на заграничные рынки экспортныхъ товаровъ; 4) организація на этихъ рынкахъ складовъ, агентуръ и вообще торговли этими продуктами.

По пункту X. Желательно, чтобы черезъ посредство земства всѣ правительственныя учрежденія (интендантства и др.) помимо коммисіонеровъ, обращались за покупкою различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ къ самимъ производителямъ.

По пункту Ц. Улучшенія въ этомъ отношеніи необходимы, а въ особенности различныхъ присособленій для такихъ перевозокъ.

По пункту Ч. Присутствующіе крестьяне по этому поводу обмѣнялись различными мнѣніями, при чемъ, въ концѣ концовъ, они пришли къ единогласному заключенію, что хотя общинное владѣніе въ сельскохозяйственномъ отношеніи и хуже подворнаго, но въ виду многихъ преимуществъ (единство выгоновъ, настоящаго малоземелья и проч.) общее владѣніе все-таки предпочтительнѣе, но однако безъ права производить общіе передѣлы и съ подчиненіемъ крестьянской земельной общины гражданскимъ законамъ объ общей собственности.

По пункту Ш. Комитетъ находитъ, что въ этомъ дѣлѣ могъ бы оказать большое

содѣйствіе Крестьянскій Банкъ выдачей ссудъ общинамъ на покупку земли уходящихъ ея членовъ.

По пункту Щ. Такое содѣйствіе кустарной промышленности во всѣхъ ея видахъ крайне желательно чрезъ уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія.

По пункту Ю. Упорядоченіе отхожихъ сельск.-хозяйст. промысловъ желательно какъ въ смыслѣ удешевленія перевоза рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, напримѣръ, путемъ устройства на желѣзныхъ дорогахъ 4-го класса, такъ и правильной организаціи спроса на рабочія руки чрезъ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, дабы избѣгнуть безцѣльныхъ поѣздокъ для отысканія подходящихъ работъ.

Кромѣ вопросовъ поставленныхъ по программѣ, Комитетъ остановился на вопросахъ внесенныхъ Предсѣдателемъ, отъ рѣшенія которыхъ сельское хозяйство могло бы лишь выиграть.

Вопросы эти:

I. Цыгане.

Какъ всѣмъ извѣстно; цыгане приписаны по многимъ городамъ Псковской губ., но въ нихъ не находятся и, какъ кочевники, постоянно переѣзжаютъ съ мѣста на мѣсто, живутъ исключительно мѣнкою лошадей и по преимуществу краденныхъ.

Такое пребываніе цыганъ для мѣстнаго населенія крайне тяжело, а иногда и просто разорительно. Желательно, чтобы цыгане были прочно приписаны къ мѣщанамъ городовъ окраинъ Россіи, съ населеніемъ не сельскохозяйственнымъ, гдѣ они присущими имъ качествами вполнѣ бы подходили къ мѣстному строю жизни.

II. Административно-высланные.

Каждую недѣлю изъ С.-Петербурга высылаются партіи административно-ссыльныхъ. Прибывая въ города Псковской губерніи, лежащіе по желѣзной дорогѣ, они получаютъ изъ мѣстнаго полицейскаго управленія проходныя свидѣтельства, по которымъ и двигаются по всей губерніи. Лишенные какого-либо заработка и, побираясь Христовымъ именемъ, они расходятся по всей губерніи, съ единственною цѣлью снова добраться до Петербурга, гдѣ ихъ снова забираютъ и высылаютъ изъ столицы и т. д.

Такія странствованія, если только не прекращаются тюрьмою за различныя преступленія, совершаются до двухъ и болѣе разъ въ годъ. Желательно, чтобы такое очищеніе столицы за счетъ прилегающихъ губерній было уничтожено и замѣнено другимъ, отъ котораго бы не страдала ни сама столица, ни прилгеающія губерніи.

III. Праздники.

Кромѣ массы общихъ праздниковъ, существуютъ у крестьянъ и другіе,—чисто мѣстные, причинами возникновенія которыхъ были различные жизненные случаи: выписка иконъ новыхъ святителей и проч. Число этихъ праздниковъ съ каждымъ годомъ увеличивается, и тѣмъ самымъ уменьшается и безъ того незначительное въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ количество дней, въ которые можно было бы, по условіямъ погоды, убирать хлѣба, травы и вообще производить сельскохозяйственныя работы. Желательно, чтобы такому увеличенію мѣстныхъ праздниковъ былъ бы положенъ предѣлъ, и чтобы чрезъ священниковъ было бы разъяснено крестьянамъ, что въ праздники, послѣ Богослуженія, не грѣшно работать, въ особенности при спѣшной и горячей уборкѣ полей и сѣнокосовъ.

IV. Рабочій вопросъ.

У насъ очень распространенъ обычай давать работникамъ впередъ или все жалованье ихъ, или половину такового, безъ чего они на работу не становятся. При недобросовѣстности рабочихъ, нѣкоторые изъ нихъ уходятъ, не дожившись срока, а нѣкоторые, подъ разными предлогами, даже вовсе не поступаютъ на работу. Наказанія—арестъ при

Волостномъ Правленіи за это и удовлетвореніе въ гражданскомъ порядкѣ—не имѣютъ никакого значенія, ибо арестъ для нихъ ничего не значитъ, а денегъ никогда не взыскать. Желательно, чтобы, въ случаѣ невозвращенія взятыхъ и не отжитыхъ рабочимъ денегъ, наказаніе налагалось бы какъ за мошенничество и грозило бы такому рабочему тюрьмою.

Записка Члена Уѣздной Земской Управы М. И. Невленинова о ссудосберегательныхъ товариществахъ.

Для развитія и успѣха дѣятельности ссудосберегательныхъ товариществъ, необходимо:

Во-первыхъ, точнѣе выяснить порядокъ взысканія просроченныхъ ссудъ, то есть обязанности Волостныхъ Правленій и полиціи по этому предмету, и во 2-хъ, сдѣлать болѣе доступнымъ кредитъ товариществъ въ Государственномъ Банкѣ и его отдѣленіяхъ, ибо нынѣ взимаемый ими процентъ (по займу на 6 мѣсяцевъ $5^1/_2$ % годовыхъ, а на 9-й мѣсяцъ 7 %) слишкомъ высокъ; его необходимо уменьшить до размѣра тѣхъ процентовъ, которые получаются съ заемщиковъ въ Дворянскомъ Банкѣ, и только при такомъ условіи товарищества могутъ понизить взимаемые ими проценты.

Примѣчаніе: Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо облегчить формальности, установленныя при кредитѣ товариществъ въ Государственномъ Банкѣ, отмѣнивъ, напримѣръ, обязанность доставлять ему именной списокъ всѣхъ членовъ товариществъ, съ показаніемъ: паевъ, займовъ, поручительствъ, а теперь отдѣленіе Банка даже требуетъ свѣдѣнія о занятіяхъ каждаго члена и т. п., для чего необходима масса времени, и трудъ этотъ составляетъ непроизводительную работу. Самое лучшее, конечно, если будетъ основанъ особый банкъ для ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о которомъ было сужденіе на московскомъ съѣздѣ представителей мелкаго кредита.

Для доказательства изложеннаго въ первомъ пунктѣ, служитъ слѣдующее:

Въ уставѣ Новоржескаго судо-сберегательнаго товарищества, утвержденномъ 30 Декабря 1875 года, сказано: «ст. 61 при взысканіи долга обращается въ продажу, черезъ мѣстное Волостное Правленіе или полицію, сперва движимое, а затѣмъ недвижимое имущество должника»; ст. 62 «продажа имущества производится въ Волостномъ Правленіи или полиціи по мѣсту жительства должника, не позже 7-ми дней, по заявленію о томъ требованія правленіемъ товарищества» ст. 63 «не подвергается продажѣ изъ имущества неисправныхъ должниковъ и поручителей: необходимая домашняя утварь, носимое ежедневно платье, жизненные припасы и дрова, необходимыя для производства обычнаго промысла орудія, а въ селеніяхъ, кромѣ того, жилая изба съ дворомъ, одна лошадь, одна корова, одна телѣга и одни сани съ упражью и двадцать пять пудовъ сѣмянъ. Все остальное затѣмъ имущество неисправныхъ должниковъ и поручителей безспорно подлежитъ продажѣ».

Такимъ образомъ уставъ Новоржевскаго товарищества и почти всѣхъ другихъ подобныхъ кредитныхъ учрежденій точно опредѣляетъ, что продажа имущества производится Волостнымъ Правленіемъ или полиціею, въ 7-ми дневный срокъ, и что, именно, не можетъ быть продано, вмѣняя притомъ въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ или полиціи продавать безпорно все остальное имущество несправныхъ должниковъ.

При такомъ даже категорическомъ разъясненіи и требованіи нѣкоторыя Волостныя Правленія не исполняли просьбъ товариществъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (а не дней) о взысканіи просроченныхъ ссудъ, отговариваясь тѣмъ: во-1-хъ; что необходимо имъ прежде всего взыскать государственныя повинности, а потомъ уже кассовые долги, ибо за невзысканіе этихъ повинностей начальство подвергаетъ отвѣтственности волостныхъ

старшинъ (арестъ, штрафы, выговоры и т. п.), и во-2-хъ, что изъ составленныхъ описей имущество кассовыхъ должниковъ (за которыми, конечно, всегда есть и государственныя повинности въ особенности окладъ текущаго года), идущихъ почему-то отъ Волостныхъ Правленій на разсмотрѣніе земскихъ начальниковъ, нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ исключали много предметовъ изъ описи, признавая ихъ необходимыми въ хозяйствѣ по ихъ усмотрѣнію, и по сему во многихъ случаяхъ оставалось къ продажѣ совсѣмъ ничтожная часть имущества, чрезъ продажу коего не покрываются даже государственные сборы, которые Волостныя Правленія взыскиваютъ прежде всего и несмотря на то, что числится на должникѣ только окладъ текущаго года. Такимъ образомъ взысканіе долговъ товарищества отодвигалось Волостными Правленіями на задній планъ.

Если Волостныя Правленія могли откладывать взысканіе долговъ товарищества при вышеизложенномъ ясномъ указаніи по сему предмету устава товарищества, подтвержденнаго, между прочимъ, указомъ Правительствующаго Сената 28 Мая 1886 года и многими другими, въ коихъ также категорически указано объ обязанности Волостныхъ Правленій и полиціи (по мѣсту жительства заемщиковъ) продавать имущество движимое и недвижимое должниковъ товарищества въ 7-дневный срокъ и въ установленномъ уставомъ товарищества порядкѣ, то есть, что все имущество подлежитъ продажѣ, за исключеніемъ лишь точно обозначеннаго въ ст. 63 устава, то въ настоящее время, съ изданіемъ Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (1 Іюня 1895 г.) и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 14 Ноября 1896 года № 27, Волостныя Правленія найдутъ еще болѣе поводовъ прямо къ отказу во взысканіи долговъ товарищества, такъ какъ въ Положеніи объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (ст. 17-я) сказано, что Волостное Правленіе въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по взысканію ссуды руководствуется правилами, установленными подлежащими законоположеніями, каковыя нѣкоторыми Волостными Правленіями понимаются своеобразно или смутно, а въ только-что упомянутомъ циркулярѣ прямо уже упомянуто, что при обращеніи взысканія на недвижимое имущество должника (правда, за исключеніемъ недвижимости, не составляющей необходимой принадлежности крестьянской усадьбы), правленія товариществъ должны обращаться въ судебныя установленія; слѣдовательно, нѣкоторыя Волостныя Правленія могутъ подвести подъ это правило всякую постройку, хотя и продаваемую на сносъ, при чемъ ограничатся отвѣтомъ, что движимаго имущества у такого-то должника не оказалось, а построекъ, какъ недвижимости, они продавать не имѣютъ права, или что всѣ имѣющіяся у должника постройки составляютъ необходимую принадлежность въ хозяйствѣ.

Во избѣжаніе не правильныхъ и своеобразныхъ толкованій Волостными Правленіями изложенныхъ правилъ (ст. 17 Положенія о мелкомъ кредитѣ и циркуляра господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ 14 Ноября 1896 года), крайне необходимо сряду же издать точное узаконеніе объ обязанностяхъ Волостныхъ Правленій и полиціи въ отношеніи порядка взысканія ими просроченныхъ долговъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, указавъ, между прочимъ, что:

1) Волостное Правленіе или полиція въ 7-ми-дневный срокъ по заявленію товарищества, должны распорядиться взысканіемъ долга, т. е. въ случаѣ добровольной не уплаты составить опись имущества и назначить день продажи такового, съ извѣщеніемъ о семъ правленія товарищества; при чемъ опись эту не отсылать земскому начальнику на утвержденіе, какъ это практикуется, ибо въ этомъ нѣтъ надобности, такъ какъ въ уставѣ товарищества (ст. 63) точно указано, что не можетъ подлежать продажѣ.

2) Не подвергаются продажѣ за долги товарищества только тѣ предметы, которые указаны въ ст. 63 устава товарищества, а все остальное безспорно подлежитъ продажѣ.

3) Волостное Правленіе и полиція, безъ всякаго судебнаго опредѣленія, обязаны продавать въ этихъ случаяхъ, т. е. по требованіямъ ссудосберегательныхъ товариществъ какъ движимое, такъ и недвижимое имущество, предоставивъ должникамъ право жало-

ваться въ этихъ случаяхъ на товарищество или Волостныя Правленія и полицію Уѣздному Съѣзду.

4) Постройки, продаваемыя на сносъ, относятся къ движимому имуществу, дабы при продажѣ ихъ примѣнялось правило именно о продажѣ движимости, т. е. объявлять о торгахъ только по волости и въ ближайшихъ къ мѣсту продажи волостяхъ, а не газетахъ и скорѣе, чѣмъ продается недвижимость.

5) При продажѣ Волостнымъ Правленіемъ или полиціею недвижимаго имущества, т. е. принадлежащихъ должнику на правѣ частной собственности земель, мѣстъ въ городахъ съ домами и т. п., соблюдать такой-то порядокъ, указавъ точно и ясно этотъ послѣдній.

и 6) Долги товарищества взыскиваются преимущественно предъ государственными и другими повинностями (а тѣмъ болѣе не долженъ вычитаться изъ взысканной съ должника или вырученной чрезъ продажу его имущества суммы окладъ текущаго года), ибо взысканіе тѣхъ повинностей обезпечивается не только имуществомъ должника, но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и круговою порукою общества, а также тѣми карательными мѣрами, которыя установлены для должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія за нерадѣніе по взысканію государственныхъ сборовъ; по этому Волостныя Правленія никогда не проминутъ произвести взысканіе этихъ послѣднихъ, при чемъ всякій должникъ товарищества, если съ него взысканъ долгъ и онъ не исключенъ (а если исключенъ, то вновь имѣетъ право записаться въ товарищество чрезъ нѣкоторое время) можетъ опять занять деньги въ товариществѣ и этими деньгами уплатить лежащія на немъ повинности; при взысканіи же прежде всего повинностей, какъ это нынѣ дѣлаютъ всѣ Волостныя Правленія, долги въ товариществѣ почти не взыскиваются и наростаютъ проценты и пеня, тѣмъ болѣе, что по случаю бывшихъ въ теченіи, послѣднихъ 4-хъ лѣтъ неурожаевъ хлѣбовъ и льна въ нашей губерніи, накопилось сравнительно много государственныхъ и земскихъ повинностей и затѣмъ подлежитъ взысканію значительная продовольственная ссуда.

Кромѣ изложеннаго, необходимо возбудить предъ надлежащею властью ходатайства:

1) Объ освобожденіи всѣхъ ихъ отъ промысловаго налога, который по небольшому товариществу, какимъ является Новоржевское, доходитъ слишкомъ до 200 рублей въ годъ, или, если этого сдѣлать нельзя, то хотя брать таковой только съ чистой прибыли, выведенной на 1-ое Января, не причисляя къ ней, какъ теперь дѣлаетъ Казенная Палата, еще произведеннаго въ данномъ отчетномъ году расхода на содержаніе правленія, превышающее 3% съ основного капитала, а то берется нынѣ промысловый налогъ даже съ дѣйствительнаго расхода, то есть съ чистаго убытка; желающихъ же служить въ правленіи за 3% съ основного капитала не находится и не найдется, ибо основной капиталъ въ товариществахъ сравнительно ничтожный — въ особенности въ первые годы открытія товариществъ.

2) О безплатномъ печатаніи въ «Вѣстникѣ Финансовъ, промышленности и торговли» выписокъ изъ отчетовъ, такъ какъ печатаніе это обязательно въ силу закона (Положеніе о промысловомъ налогѣ).

3) О скорѣйшемъ утвержденіи уставовъ ссудосберегательныхъ товариществъ, а то таковыя, состовленныя даже по образцовому уставу С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, не утверждаются болѣе года и урѣзываются Особою Канцеляріею по кредитной части, доказательствомъ чему служитъ вновь представленный туда Новоржевскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ въ Мартѣ 1901 года новый образцовый уставъ (взамѣнъ дѣйствующаго теперь), о сокращеніи предположенныхъ операцій котораго (чрезъ это дѣло сведется почти къ нулю) шла болѣе года переписка между Особою Канцеляріею по кредитной части и правленіемъ товарищества, такъ что послѣднее просило господина Министра Финансовъ, хотя съ требуемыми

Канцеляріею урѣзками, утвердить, наконецъ, представленный новый уставъ, что послѣдовало только 5 Августа текущаго года, т. е. чрезъ годъ и 5 мѣсяцевъ.

Въ заключеніе нельзя не присовокупить, что если не будетъ издано вышеизложенное точное разъясненіе и указаніе въ отношеніи взысканія просроченныхъ ссудъ, и земскіе начальники, признавъ прежде всего пользу отъ ссудосберегательныхъ товариществъ, не будутъ понуждать Волостныя Правленія къ скорѣйшему исполненію требованій товариществъ о взысканіи послѣднихъ, и если товарищества не будутъ избавлены отъ платежа промысловаго налога даже съ расхода, т. е. съ чистаго убытка, то и при самыхъ малыхъ процентахъ, за которые будутъ ссужаться ссудо-сберегательныя товарищества изъ Государственнаго или проектировавшагося на Московскомъ съѣздѣ представителей ссудосберегательныхъ товариществъ центральнаго банка, эти въ высшей степени полезныя для народа кредитныя учрежденія не только не будутъ развиваться, но рано ли, поздно ли вынуждены будутъ совсѣмъ прекратить свою дѣятельность.

Кромѣ того, необходимо добавить, что лучшею формою народнаго кредита являются, именно, ссудо-сберегательныя товарищества, операціи которыхъ, съ изданіемъ новаго закона (1895 г.), значительно разширины и, слѣдовательно, они могутъ принести теперь болѣе значительную пользу мѣстному населенію въ отношеніи кредита, крайне для него необходимаго.

ОПОЧЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Въ 12 часовъ дня въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства графъ П. А. Гейденъ и приглашенные въ засѣданіе: Н. М. Пленъ, В. П. Костюринъ. Н. Н. Фаминцынъ, М. Я. Тихоміровъ, П. Ф. Карповъ, Д. И. Бизюкинъ, И. А. Яновичъ, И. М. Пленъ, Я. П. Костюринъ, И. А. Яновичъ, А. П. Львовъ, А. А. Неперстковъ, А. Т. Писаревичъ, А. Ф. Лешенковъ, А. Петровъ, Т. Григорьевъ, С. Левченковъ, И. Митрофановъ, А. Ефимовъ, В. Александровъ, С. Васильевъ. Г. Филипповъ, С. Павловъ, Д. Прокофьевъ, Г. Васильевъ, К. Максимовъ. Ф. Сергѣевъ. Е. Филипповъ, Я. Игнатьевъ, М. Андреевъ, Н. Даниловъ, С. Власовъ, Г. Ивановъ.

Секретаремъ Комитета избранъ А. Т. Писаревичъ.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель въ своей рѣчи объяснилъ цѣль созванія настоящаго собранія, прочелъ отношеніе губернатора о созывѣ Комитета, затѣмъ высказался, что въ виду того, что нѣкоторые вопросы программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности относятся всецѣло къ крестьянскимъ хозяйствамъ и крестьянскому быту, то для болѣе полнаго освѣщенія ихъ желательно было бы имѣть въ составѣ Комитета наибольшее число представителей отъ крестьянъ разныхъ мѣстностей уѣзда, а также и всѣхъ лицъ, интересующихся дѣломъ и знакомыхъ съ мѣстными условіями, поэтому онъ просилъ всѣхъ присутствующихъ указать извѣстныхъ имъ лицъ, которыхъ можно было бы пригласить въ будущія засѣданія Комитета.

В. Александровъ и А. Ф. Лешенковъ находили, что приглашеніе большаго числа представителей отъ крестьянъ, особенно жителей отдаленныхъ мѣстъ, будетъ для крестьянъ затруднительно, поэтому, по ихъ мнѣнію, желательно было бы болѣе широкое ознакомленіе всѣхъ съ программою вопросовъ, предположеныхъ къ обсужденію, а затѣмъ просить всѣхъ, кому неудобно будетъ лично явиться въ засѣданіе Комитета присылать свои письменныя мнѣнія.

На это Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что, въ случаѣ заявленія большаго числа лицъ о желаніи участвовать въ засѣданіи Комитета, онъ могъ бы предварительно засѣданій Уѣзднаго Комитета объѣхать уѣздъ и собрать въ нѣкоторыхъ пунктахъ небольшія совѣщанія изъ представителей 2—3-хъ волостей, а затѣмъ выборные отъ этихъ мелкихъ совѣщаній были бы приглашены для участія въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета.

По вопросу о томъ, въ какое время удобнѣе всего устраивать засѣданія Комитета, большинство присутствующихъ высказалось за открытіе засѣданій не ранѣе половины Сентября или начала Октября, т. е. послѣ окончанія полевыхъ работъ.

Въ виду этого Комитетъ, не находя возможнымъ окончить свои занятія къ назначенному сроку, т. е. къ 1-му Октября сего года, постановилъ: ходатайствовать предъ

Губернскимъ Комитетомъ объ отсрочкѣ представленія работъ Уѣзднаго Комитета до 1-го Февраля 1903 г

Затѣмъ была прочитана по пунктамъ программа занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенная на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, при чемъ Предсѣдатель заявилъ, что Комитетъ можетъ разсматривать или всѣ пункты программы, или исключить тѣ изъ нихъ, которые не имѣютъ особеннаго значенія для уѣзда, равно также Комитету предоставляется право обсуждать и не вошедшія въ программу вопросы, которые имѣютъ отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности и вообще къ народному благосостоянію.

Собраніемъ Комитета были отмѣчены, какъ не имѣющіе существеннаго значенія для Опочецкаго уѣзда, слѣдующіе пункты программы: в) борьба съ оврагами; т) устройство зернохранилищъ и у) желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній. Остальные всѣ пункты программы признаны подлежащими всестороннему обсужденію.

По прочтенію программы И. А. Яновичъ и В. П. Костюринъ предложили добавить къ программѣ слѣдующіе вопросы: первый—объ упрощеніи способа продажи земли и укрѣпленія владѣнія землею, переходящею по наслѣдству, а второй—о поджогахъ и мѣрахъ борьбы съ этимъ зломъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предложилъ собранію слѣдующіе два вопроса: 1) въ какомъ положеніи находится сельскохозяйственная промышленность въ уѣздѣ—въ хорошемъ или плохомъ, и 2) если въ плохомъ, то какія причины вліяютъ на плохое состояніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

По первому вопросу Предсѣдателя Комитетъ единогласно высказался, что сельское хозяйство въ уѣздѣ находится въ плохомъ состояніи и требуетъ улучшенія. Что же касается причинъ, вліяющихъ на плохое состояніе сельскаго хозяйства, то по этому вопросу было высказано много различныхъ мнѣній.

А. Ф. Лешенковъ находилъ, что общинное землевладѣніе у крестьянъ служитъ большимъ тормозомъ къ успѣшному развитію ихъ хозяйства: частые предѣлы земли по приговору общества отбиваютъ у многихъ домохозяевъ охоту прилагать особенную заботливость въ обработкѣ и удобренію своей полосы изъ опасенія, что его полоса послѣ передѣла можетъ перейти сосѣду, а ему достанется плохо воздѣланная. По его мнѣнію, гораздо выгоднѣе было бы подворное неотчуждаемое землевладѣніе.

Нѣкоторые изъ крестьянъ высказались, что въ настоящее время на каждаго надѣльнаго крестьянина приходится слишкомъ мало земли, такъ что послѣдняя не можетъ его прокормить.

П. Ф. Карповъ находилъ, что чѣмъ меньше земли у домохозяина, тѣмъ она будетъ лучше воздѣлана и, слѣдовательно, должна давать большіе урожаи, а между тѣмъ нынѣшніе урожаи на крестьянскихъ земляхъ не подтверждаютъ этого.

Графъ П. А. Гейденъ замѣтилъ, что между самими же крестьянами существуетъ много противорѣчій относительно количества земли, указавъ при этомъ на примѣръ одной деревни Глубоковской волости, находящейся вблизи его имѣнія, гдѣ крестьяне раньше жаловались, что земли слишкомъ мало и не на чемъ работать, но когда часть этой деревни выселилась въ Сибирь, то оставшіеся теперь говорятъ, что у нихъ слишкомъ мало рабочихъ рукъ, и что имъ трудно справляться съ разными работами.

А. Т. Писаревичъ, приписывая неумѣнію крестьянъ вполнѣ утилизировать свою землю, указалъ также на нерѣдко встрѣчающіяся на крестьянскихъ поляхъ невоздѣланныя мѣста (пустыри), хотя почва этихъ мѣстъ по составу вполнѣ пригодна для культуры хлѣбовъ. Возражая ему С. Власовъ замѣтилъ, что эти пустыри встрѣчаются только на тѣхъ полосахъ, хозяева которыхъ ушли въ Петербургъ и не позаботились о сдачѣ своей полосы въ аренду.

В. П. Костюринъ находилъ, что наша финансовая политика много препятствуетъ успѣшному развитію сельскаго хозяйства, при этомъ онъ сослался на золотую валюту, которая, по его мнѣнію, понизила цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ. Возражая ему, графъ П. А. Гейденъ замѣтилъ, что вопросъ вліянія золотой валюты на пониженіе или повышеніе цѣнъ врядъ ли можетъ быть основательно разрѣшенъ въ настоящемъ собраніи, въ виду малой компетентности въ этомъ вопросѣ большинства присутствующихъ. Если же В. П. Костюринъ пожелаетъ отстаивать свое мнѣніе, то желательно было бы, чтобы онъ подтвердилъ это цифровыми данными, которыя выяснили бы дѣло и убѣдили всѣхъ въ справедливости его взгляда; практика же намъ показала, что въ послѣдніе годы цѣны на сельскохозяйственные продукты имѣютъ стремленіе не къ пониженію, а къ повышенію, напримѣръ, ленъ повысился въ цѣнѣ почти вдвое. В. П. Костюринъ повышеніе цѣнъ на ленъ объяснилъ улучшеніемъ качества послѣдняго, но это мнѣніе встрѣтило возраженія со стороны нѣкоторыхъ членовъ, которые находили, что цѣны повысились независимо отъ качества льна, и что ленъ былъ и прежде такого качества, но расцѣнивался очень низко.

Константинъ Максимовъ усматриваетъ упадокъ крестьянскаго хозяйства отъ множества семейныхъ раздѣловъ. При ежегодномъ приростѣ населенія земля все дробится на мелкія полосы, при чемъ нѣкоторые члены семьи, отдѣлившись и получивъ себѣ очень мало земли, бросаютъ и эту послѣднюю и уходятъ на заработки въ Петербургъ, а землю свою оставляютъ на попеченіе своей жены съ дѣтьми или же сдаютъ сосѣду въ аренду. И. А. Яновичъ, поддерживая мнѣніе К. Максимова, признавалъ желательнымъ изданіе закона объ организаціи раздѣловъ, т. е., чтобы земля могла быть дробима только до извѣстнаго предѣла, установленнаго закономъ. П. Ф. Карповъ и графъ П. А. Гейденъ находили, что законъ этотъ на практикѣ оказывается очень трудно исполнимымъ и что онъ уже существуетъ въ отношеніи младшихъ членовъ семьи; если же издать законъ о раздѣлѣ такой, какой существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, тогда получится большее число безземельныхъ крестьянъ-батраковъ, что и наблюдается въ настоящее время въ указанныхъ губерніяхъ.

В. П. Костюринъ признавалъ большимъ зломъ уходъ на посторонніе заработки крестьянъ, отдачу своихъ надѣловъ сосѣдямъ, такъ какъ арендаторы, эксплоатируя эту землю, нисколько не заботятся о поддержаніи ея плодородія, и чрезъ нѣсколько лѣтъ земля эта становится совершенно негодной для культуры хлѣбовъ, поэтому, по его мнѣнію, Правительству слѣдовало бы обратить на это вниманіе и взять подъ свой надзоръ такіе свободные надѣлы и отъ себя отдавать ихъ въ аренду обществу на извѣстныхъ условіяхъ.

И. А. Яновичъ предложилъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи мѣръ противъ хищнической эксплоатаціи земель скупщиками, которые пріобрѣтаютъ землю съ цѣлью вырубить лѣсъ и взять изъ нея все лучшее, а затѣмъ въ истощенномъ видѣ продать ее съ барышемъ по частямъ крестьянамъ.

Константинъ Максимовъ настаивалъ на томъ, что община и чрезполосица служатъ главнымъ тормозомъ прогресса въ крестьянскомъ хозяйствѣ: при чрезполосномъ землепользованіи всякая иниціатива отдѣльныхъ лицъ въ улучшеніи хозяйства убивается инертностью массы. По его мнѣнію, желательно было бы всѣ крестьянскія полосы выдѣлить въ отдѣльные участки и устроить подворно-хуторное владѣніе.

Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: И. А. Яновичъ, графъ П. А. Гейденъ, В. П. Костюринъ, А. Т. Писаревичъ, Владиміръ Александровъ и нѣкоторые изъ представителей отъ крестьянъ, при чемъ всѣ сужденія по этому вопросу сводились къ тому, что хотя хуторное землевладѣніе и имѣло бы значеніе въ смыслѣ повышенія культуры полеводства, но зато оно создало бы и очень много стѣснительныхъ условій для крестьянъ, напримѣръ, въ отношеніи пастбищъ, водо-

поя, проѣзжихъ дорогъ и проч. Кромѣ того, въ Опочецкомъ уѣздѣ введеніе его немыслимо, вслѣдствіе крайней разнохарактерности почвъ; поэтому большинство мнѣній было противъ хуторнаго владѣнія, но стояло за условія меньшей дробимости полосъ, а также за менѣе частые сроки душевыхъ передѣловъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ при этомъ заявили, что, несмотря на установленный закономъ 12-ти лѣтній срокъ передѣловъ, въ деревняхъ нерѣдко бываютъ случаи очень частаго передѣла, напримѣръ, въ 4—5 год. срокъ.

Собраніе Комитета, усматривая причину такого явленія въ незнаніи законовъ, высказалось за желательность болѣе широкаго ознакомленія крестьянъ съ законами. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые члены высказывались за предоставленіе крестьянскому обществу полной свободы самому избирать себѣ тотъ или другой видъ землепользованія, сообразуясь съ съ мѣстными условіями.

Т. Григорьевъ указалъ на вредное вліяніе на нравственность и на благосостояніе крестьянъ разныхъ сборищъ, гуляній и попоекъ, которыя сильно развращаютъ молодежъ, уменьшаютъ охоту къ труду и приводятъ не рѣдко къ очень печальнымъ результатамъ. Онъ настаивалъ на принятіи Правительствомъ мѣръ противъ этого зла. А. Ф. Лешенковъ находилъ, что у крестьянъ слишкомъ много праздниковъ, которые, помимо сокращенія числа рабочихъ дней, способствуютъ развитію этихъ сборищъ, гуляній и проч. А. П. Львовъ и Е. Филипповъ, возражая Лешенкову, заявили, что не двунадесятые праздники и воскресные дни способствуютъ лѣнности и разгулу, а разныя празднества и «праздничныя», имѣютъ чисто мѣстный характеръ, о сокращеніи которыхъ и слѣдовало бы принять какія-нибудь мѣры. Графъ П. А. Гейденъ и И. А. Яновичъ, относя все сказанное о мѣстныхъ праздничныхъ, сборищахъ и попойкахъ къ извѣстному уровню умственнаго развитія, высказались за желательность принятія мѣръ къ скорѣйшему введенію всеобщаго обученія.

По вопросу о наиболѣе подходящихъ срокахъ взысканія повинностей съ крестьянъ А. Ф. Лешенковъ заявилъ, что послѣднее узаконеніе довольно практично въ этомъ отношеніи, такъ какъ сроки взносовъ пріурочены къ времени болѣе платежной способности крестьянъ.

С. Власовъ и С. Павловъ указывали на крайнюю неравномѣрность обложенія крестьянъ собственниковъ волостными сборами, ссылаясь при этомъ на примѣры обложенія волостными сборами только крестьянъ собственниковъ, уроженцевъ той волости, гдѣ находится ихъ собственность, а собственники, уроженцевъ другой волости, волостному сбору не подлежатъ. Поэтому вопросу высказались И. А. Яновичъ, П. Ф. Карповъ и Константинъ Максимовъ, при чемъ сужденія ихъ сводились къ тому, что обложеніе это имѣетъ свое основаніе въ томъ отношеніи, что собственники, уроженцы этой же волости, имѣютъ свое представительство въ волости, а уроженцы другой волости представительства не имѣютъ, вслѣдствіе чего и не облагаются.

Предсѣдатель Комитета находилъ этотъ вопросъ существенно важнымъ. По его мнѣнію, всѣ крестьяне собственники, проживающіе въ извѣстной волости, уроженцами какой бы мѣстности они ни были, должны имѣть одинаковое въ ней представительство и подлежать равномѣрному обложенію, поэтому, по его мнѣнію, этотъ вопросъ въ будущихъ засѣданіяхъ Комитета слѣдуетъ обсудить болѣе всесторонне. Кромѣ того, онъ признавалъ необходимымъ подвергнуть также всестороннему разсмотрѣнію вопросъ объ отнесеніи нѣкоторыхъ волостныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе на общегосударственную смѣту. Къ таковымъ расходамъ нужно отнести: содержаніе Волостного Суда и волостной полиціи, конскую перепись, рекрутскій наборъ и проч. Собраніе Комитета съ этимъ мнѣніемъ вполнѣ согласилось.

К. Максимовъ, останавливаясь на мнѣніи Предсѣдателя относительно Волостныхъ Судовъ, полагалъ, что вопросъ о Волостныхъ Судахъ слѣдуетъ разсмотрѣть въ болѣе широкомъ смыслѣ, а именно: въ смыслѣ введенія всесословныхъ Волостныхъ Су-

довъ, т. е. чтобы въ составъ судей, кромѣ крестьянъ, входили и лица другихъ сословій, проживающія въ предѣлахъ волости; это, по его мнѣнію, было бы и болѣе справедливымъ, такъ какъ Волостной Судъ обслуживаетъ не одни только крестьянскіе интересы, а и другихъ сословій, равно также и самый судъ выигралъ бы въ качественномъ отношеніи въ виду того, что вошедшія въ составъ его лица отъ дворянъ и другихъ сословій могли бы быть интеллигентнѣе нынѣшнихъ судей.

И. А. Яновичъ предложилъ собранію Комитета разсмотрѣть еще два вопроса, имѣющіе отношеніе къ благосостоянію народа: 1) оказала ли вліяніе винная монополія на уменьшеніе пьянства, и 2) въ состояніи ли крестьянскіе надѣлы оплатить тѣ налоги, которые они несутъ въ настоящее время.

По вопросу о вліяніи монополіи на пьянство нѣкоторыми членами было высказано, что хотя съ введеніемъ монополіи число частныхъ (тайныхъ) кабаковъ увеличилось, но тѣмъ не менѣе пьянство замѣтно сократилось, или же, вѣрнѣе сказать, оно приняло болѣе регулярныя формы, такъ какъ на улицѣ шатающихся пьяныхъ становится менѣе замѣтно. А. Ф. Лешенковъ при этомъ замѣтилъ, что если бы мѣстныя власти относились построже къ распивкамъ на улицѣ, возлѣ винныхъ лавокъ, гдѣ въ настоящее время, главнымъ образомъ, и происходитъ пьянство, то послѣднее еще болѣе сократилось бы.

Второй вопросъ И. А. Яновича о томъ, въ состояніи ли крестьянскіе надѣлы оплачивать свои налоги, остался открытымъ.

Н. М. Пленъ предложилъ собранію Комитета ходатайствовать предъ Правительствомъ объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ въ составѣ Земскихъ Собраній. Это предложеніе онъ мотивировалъ тѣмъ, что, на Земскихъ Собраніяхъ съ каждымъ годомъ все шире выдвигаются экономическіе вопросы, связанные съ крестьянскимъ бытомъ, такъ что для болѣе полнаго освѣщенія ихъ необходимо участіе большаго числа гласныхъ крестьянъ.

Собраніе Комитета съ этимъ мнѣніемъ вполнѣ согласилось.

Затѣмъ, Предсѣдатель, закрывая засѣданіе, высказался что настоящее засѣданіе является лишь предварительнымъ обмѣномъ мнѣній по вопросамъ программы, въ будущихъ же засѣданіяхъ каждый вопросъ будетъ разсматриваться въ отдѣльности, поэтому онъ просилъ присутствующихъ разсмотрѣть подробно присланную каждому программу и подготовить свои мнѣнія по каждому отдѣльному вопросу. Затѣмъ изъ бывшаго въ этомъ засѣданіи обмѣна мнѣній собраніемъ Комитета по предложенію Предсѣдателя были намѣчены въ дополненіе къ программѣ Особаго Совѣщанія слѣдующіе вопросы:

1) Упрощеніе способа продажи земли и укрѣпленія владѣнія землей, переходящей по наслѣдству.

2) Поджоги: какія мѣры могутъ быть примѣнимы противъ этого зла.

3) Борьба со скупщиками земли.

4) Отмѣна выкупныхъ платежей.

5) Общинное землевладѣніе: вліяніе его на развитіе крестьянскаго хозяйства, какой наиболѣе подходящій срокъ для душевыхъ передѣловъ въ общинѣ, какое изъ землевладѣній лучше: общинное или подворное.

6) Вліяніе большого числа праздниковъ и «праздничныхъ» на развитіе сельскаго хозяйства, а также на нравственность крестьянъ.

7) Образованіе: вліяніе его на развитіе сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ другихъ отраслей народнаго хозяйства.

8) Упорядоченіе волостнаго судопроизводства: замѣна сословно-крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ всесословными, т. е. привлеченіе въ составъ судей, кромѣ крестьянъ, лицъ другихъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ волости.

9) Обремененіе крестьянъ волостными сборами. Пересмотръ предметовъ волостныхъ сборовъ и отнесеніе общегосударственныхъ расходовъ на общегосударственную смѣту;

таковыми расходами надо считать: содержаніе Волостнаго Суда и волостной администраціи, конскую перепись, рекрутскій наборъ и проч.

10) Упорядоченіе обложенія частновладѣльческихъ крестьянскихъ земель: смѣшеніе частныхъ крестьянъ собственниковъ съ надѣльными и представительство собственниковъ въ волости.

11) Мѣропріятія, способствующія болѣе широкому ознакомленію крестьянъ съ законами.

Засѣданіе закрыто въ 3 час. 30 мин. дня.

Журналъ засѣданія 2 октября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства, графъ П. А. Гейденъ, Предсѣдатель и Члены Опочецкой Уѣздной Земской Управы и 82 человѣка, приглашенные Предсѣдателемъ въ качествѣ членовъ Комитета.

Въ виду участія въ настоящемъ засѣданіи Комитета большаго числа представителей отъ крестьянъ, Предсѣдателемъ Комитета были поставлены на обсужденіе вопросы, относящіеся, главнымъ образомъ, къ крестьянскому быту и по которымъ желательно было бы узнать мнѣніе самихъ крестьянъ. Вопросы, предложенные на обсужденіе, были слѣдующіе: 1, объ общинѣ и чрезполосицѣ; 2) о малоземельи и переселеніи; 3) о кредитѣ и кредитныхъ товариществахъ; 4) о разныхъ видахъ аренды земли; 5) о вліяніи пьянства и большого числа праздниковъ на благосостояніе крестьянъ.

При этомъ Предсѣдатель предложилъ также высказаться по общему вопросу: находится ли сельское хозяйство въ плохомъ состояніи и если да, то вслѣдствіе какихъ причинъ.

Корнилій Сергѣевъ высказался, что хотя многіе и считаютъ средствомъ къ повышенію культуры въ крестьянскихъ хозяйствахъ уничтоженіе чрезполосности и введеніе углового хозяйства, но, по его мнѣнію, сдѣлать это невозможно по причинѣ разнокачественности земли, неудобства въ пастбищахъ, прогонахъ и проч. По его мнѣнію, крестьяне страдаютъ отъ малоземелья, поэтому желательно было бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о выкупѣ Крестьянскимъ Банкомъ земель для крестьянъ и вообще чтобы дать крестьянамъ больше свободы для разселенія.

Тихонъ Григорьевъ и Федотъ Николаевъ находили, что чрезполосица и мелкіе раздѣлы являются крупной причиной плохого состоянія крестьянскихъ хозяйствъ; при этомъ Федотъ Николаевъ указывалъ особенно на мелкіе семейные раздѣлы внутри надѣла, вслѣдствіе несогласія членовъ семьи. По его мнѣнію, при цѣльности семьи, одни изъ членовъ ея могли бы вполнѣ вести свое хозяйство, а другіе зарабатывать на сторонѣ; при раздѣлѣ же каждый поставленъ въ этомъ отношеніи въ такія условія, что или долженъ неотлучно сидѣть въ своемъ хозяйствѣ, которое не можетъ использовать всего его наличнаго труда, или же отправляться на заработокъ и оставлять безъ надлежащаго присмотра свое хозяйство.

Егоръ Филипповъ высказался противъ углового землепользованія, но за меньшую дробимость полосъ. По его мнѣнію, мелкіе семейные раздѣлы есть признакъ плохой дисциплины и воспитанія въ семьяхъ, въ чемъ виноваты сами же крестьяне. Для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ онъ предлагалъ слѣдующія мѣры: 1) дать свободный выходъ желающимъ лицамъ изъ общины путемъ уплаты за ихъ общинные надѣлы; 2) ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы Крестьянскій Банкъ выкупалъ всѣ продающіяся вблизи надѣльныхъ деревень частновладѣльческія земли и передавалъ крестьянамъ этихъ деревень. Общинный же способъ владѣнія надѣльной землей онъ признавалъ болѣе удобнымъ, но при условіи установленія закономъ обязательности передѣловъ

черезъ 18 лѣтъ, по живымъ душамъ, независимо отъ рѣшенія двухъ третей голосовъ въ общинѣ.

Алексѣй Васильевъ и Д. И. Мышенскій настаивали на участковомъ землепользованіи, при чемъ первый указалъ, что при участковомъ землепользованіи возможно было бы и у крестьянъ веденіе болѣе интенсивнаго хозяйства, такъ что, напримѣръ, нынѣшніе урожаи въ ихъ деревнѣ, достигающіе только въ самые лучшіе годы до самъ 8 были бы тогда постояннымъ явленіемъ, а Д. И. Мышенскій замѣтилъ, что мелкое чрезполосное дробленіе помимо того, что не даетъ развиться болѣе культурнымъ хозяйственнымъ пріемамъ, развиваетъ еще захваты между сосѣдями и этимъ портитъ добрососѣдскія отношенія.

По вопросу о томъ, какое изъ землевладѣній для крестьянъ болѣе удобно, общинное или подворное, высказались въ пользу общины Федоръ Васильевъ, Иванъ Михайловъ и Дмитрій Степановъ, при чемъ вся аргументація ихъ сводится къ слѣдующему. Составъ крестьянскихъ семействъ чрезъ нѣкоторые промежутки времени мѣняется: въ одной семьѣ возрастаетъ число членовъ ея, а въ другой уменьшается, вслѣдствіе чего бываютъ случаи, что получившій въ моментъ раздѣла большое количество земли, впослѣдствіи не можетъ ее обработать собственными силами, вслѣдствіе уменьшенія въ семьѣ рабочихъ рукъ, а у получившаго меньшее количество земли нерѣдко число рабочихъ рукъ сильно увеличивается, такъ что ощущается избытокъ ихъ. Поэтому, по ихъ мнѣнію, передѣлы необходимы, такъ какъ земля должна быть распредѣлена между домохозяевами соразмѣрно ихъ рабочимъ силамъ.

Василій Ивановъ высказался противъ общины, при этомъ онъ сослался на то, что разные пустыри, заросли, нераздѣланные покосы и проч. некультурныя мѣста существуютъ только благодаря общинному порядку, такъ какъ каждый не хочетъ прилагать особеннаго труда на расчистку подобныхъ мѣстъ, имѣя въ виду, что его полоса при передѣлѣ можетъ перейти другому. Онъ предлагалъ ходатайствовать объ утвержденіи надѣловъ каждому въ собственность, которою можно распоряжаться по своему усмотрѣнію.

Константинъ Максимовъ заявилъ, что онъ прежде былъ сторонникомъ подворно-участковаго хозяйства, но въ настоящее время пришелъ къ убѣжденію, что такое хозяйство на надѣльныхъ земляхъ невозможно по многимъ причинамъ, такъ напримѣръ, участковое дѣленіе неудобно вслѣдствіе разнокачественности почвъ, малаго количества земли и отъ этого неудобства въ отношеніи пастбищъ, прогоновъ, проѣзжихъ дорогъ и проч., а утвержденіе надѣльной земли въ собственность, которую можно по желанію продать, поведетъ за собою случаи обезземеленія многихъ крестьянъ. По его мнѣнію, существующая общинная форма землепользованія при настоящемъ умственномъ уровнѣ крестьянъ наиболѣе подходящая и законъ душевыхъ передѣловъ черезъ 12 лѣтъ имѣетъ вполнѣ разумное основаніе.

Въ общемъ большинство крестьянъ высказалось въ пользу общиннаго землепользованія съ обязательнымъ передѣломъ черезъ каждыя 18 лѣтъ, но при этомъ признавало желательнымъ, чтобы при каждомъ передѣлѣ было соблюдено условіе, чтобы полосы, по возможности, доставались прежнимъ ихъ хозяевамъ. При этомъ они вполнѣ согласились съ мнѣніемъ предсѣдателя, что существующее дробленіе на мелкіе полосы не вызывается необходимостью, а есть просто недоразумѣніе крестьянъ, и что желательно было бы соединить въ болѣе широкія полосы.

По вопросу о томъ, можетъ ли крестьянскій надѣлъ прокормить семью и оплатить всѣ лежащія на немъ повинности, крестьяне заявили, что на одномъ надѣлѣ можетъ вполнѣ прожить семья изъ трехъ душъ и оплатить всѣ налоги, если же на надѣлъ приходится больше душъ, то повинности отбываются съ заработковъ, а не съ надѣла.

На предложенный Предсѣдателемъ вопросъ, какой изъ двухъ видовъ аренды наиболѣе удобенъ для крестьянъ: испольный или денежный, крестьяне высказались, что это зависитъ всецѣло отъ арендной цѣны и вообще отъ мѣстныхъ условій, хотя въ общемъ пред-

почтеніе надо отдать арендѣ за плату, такъ какъ тогда каждый чувствуетъ себя болѣе свободнымъ хозяиномъ. При этомъ они заявили, что казенныя земли арендовать всегда выгоднѣе, чѣмъ частновладѣльческія, такъ какъ на первыя существуетъ извѣстная такса, а владѣльцы нерѣдко пользуются затруднительнымъ положеніемъ крестьянъ и берутъ непомѣрную плату за совершенно пустыя земли. Нѣкоторые изъ крестьянъ указывали на ненормальность аренды надѣловъ такихъ домохозяевъ, которые, по случаю ихъ выбытія на отхожіе заработки или по другимъ причинамъ, сами не обрабатываютъ, а сдаютъ свой надѣлъ въ аренду. При этомъ указывалось на желательность отдачи такихъ надѣловъ своимъ же односельчанамъ, а не жителямъ другой деревни, что часто практикуется въ настоящее время, а чтобы въ такихъ случаяхъ не было прижимокъ съ той или другой стороны относительно арендной цѣны, желательно было бы установленіе закономъ опредѣленной арендной таксы.

Крестьяне Красногородской волости заявили, что въ ихъ мѣстности продаются съ торговъ казенные лѣса, при этомъ просили ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы при такихъ продажахъ предпочтеніе отдавалось мѣстнымъ крестьянамъ, которымъ, въ случаѣ невозможности внести сразу всей суммы, дѣлалась бы разсрочка.

Меліоративный кредитъ для улучшенія при арендованіи земель не встрѣтилъ особаго сочувствія среди крестьянъ, а нѣкоторые изъ нихъ неодобрительно отзывались и о всякомъ кредитѣ для крестьянина, при этомъ ссылались на отрицательные примѣры бывшаго въ Опочкѣ Гребеневскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, которое своимъ высокимъ процентомъ (12% годовыхъ) и неумѣлымъ кредитованіемъ крестьянъ, привело нѣкоторыхъ изъ нихъ къ полнѣйшему разоренію.

Помощь же ссудами на покупку земли для выселенія изъ общины признана всѣми очень желательной, при этомъ крестьяне предлагали возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы Банкъ при покупкѣ принималъ на себя всю стоимость земли, а затѣмъ отдавалъ ее крестьянамъ на выплатку.

П. Ф. Карповъ при этомъ заявилъ, что слѣдуетъ также возбудить ходатайство о пониженіи Банкомъ процента по выкупамъ земли, на что графъ П. А. Гейденъ замѣтилъ, что этотъ процентъ уже пониженъ до минимума, сообразно современному положенію процента на биржѣ, на дальнѣйшее же пониженіе его едва ли можно разсчитывать, такъ какъ это будетъ убыточно для Правительства, которое само платитъ крупные % (4% годовыхъ).

Многіе изъ крестьянъ просили возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о болѣе свободной выдачѣ пропусковъ всѣмъ желающимъ переселяться въ Сибирь, такъ какъ въ настоящее время многіе встрѣчаютъ въ этомъ большое затрудненіе, а нѣкоторыхъ и совершенно не отпускаютъ. Крестьянинъ дер. Броды при этомъ заявилъ, что его сынъ былъ избранъ селеніемъ ходакомъ въ Сибирь и ему при осмотрѣ разныхъ переселенческихъ мѣстъ въ Сибири всѣ условія мѣстности очень не понравились, такъ что полученное впечатлѣніе отбило всякую охоту къ переселенію. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ также заявили, что многіе переселенцы наталкиваются въ Сибири на самыя неблагопріятныя условія и было много случаевъ возвращенія переселенцевъ обратно на родину. Въ виду этого съ большимъ сочувствіемъ было встрѣчено всѣми мнѣніе предсѣдателя о томъ, что Правительству, прежде чѣмъ заботиться о переселеніи прироста населенія въ Сибирь, слѣдовало бы принять мѣры къ равномѣрному разселенію внутри Европейской Россіи, гдѣ тоже есть еще много не густонаселенныхъ мѣстъ и продается много разныхъ земель. Онъ предлагалъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы Крестьянскій Банкъ собиралъ свѣдѣнія о количествѣ и стоимости всѣхъ продающихся земель въ разныхъ губерніяхъ и доводилъ это до всеобщаго свѣдѣнія.

И. А. Яновичъ заявилъ, что онъ вторично поднимаетъ въ Комитетѣ вопросъ и

предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ упрощеніи способа укрѣпленія наслѣдственнаго владѣнія землей, такъ какъ въ настоящее время, чтобы укрѣпить крестьянину за собой наслѣдственную землю, всѣ расходы по этой операціи достигаютъ до 50—60 руб. на десятину, а это въ нѣкоторыхъ случаяхъ равносильно стоимости самой земли, поэтому онъ предлагаетъ возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы дѣла по укрѣпленію земли были переданы въ волость.

Съ этимъ мнѣніемъ всѣ согласились.

Дмитрій Степановъ указалъ на вредное вліяніе пьянства и множества праздниковъ, которые гибельно отражаются на благосостояніи крестьянъ.

Врачъ В. В. Заремба предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о полномъ уничтоженіи винокуренія и изъятіи изъ употребленія вина, которое, по его мнѣнію, какъ ядъ, должно существовать въ очень ограниченномъ количествѣ и выдаваться только по рецептамъ врачей. Всѣмъ извѣстно, какъ гибельно дѣйствуетъ вино на многихъ, разоряя матеріально, убивая трудоспособность и дѣлая совершенно больныхъ людей, не владѣющихъ собственною волею. По его мнѣнію, только эта мѣра, т. е. полнѣйшее изъятіе изъ употребленія вина, можетъ дать благіе результаты въ борьбѣ съ пьянствомъ, другими же мѣрами бороться съ нимъ невозможно.

И. А. Яновичъ полагалъ, что повышеніе стоимости вина значительно сократило бы пьянство, а Алексѣй Васильевъ замѣтилъ, что въ настоящее время администрація слишкомъ слабо относится къ тайнымъ и ночнымъ продажамъ вина въ деревняхъ.

Врачъ Марголинъ полагалъ, что въ общей суммѣ уничтоженіе водки едва ли повліяетъ на народное хозяйство, такъ какъ эти милліонные доходы съ водки Правительство возьметъ съ населенія другими налогами.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что едва ли будетъ практично возбуждать ходатайство объ уничтоженіи винокуренія и изъятія изъ продажи вина, такъ какъ можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время Правительство не обратитъ никакого вниманія. Это только благія пожеланія, осуществленіе которыхъ можно ожидать чрезъ столѣтіе.

П. П. Болычевъ предложилъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о содѣйствіи образованію въ деревняхъ особаго фонда для выселенія избытка населенія.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ засѣданіе было закрыто, при чемъ Предсѣдатель пригласилъ присутствующихъ явиться на слѣдующій день для избранія комиссій по разработкѣ разныхъ вопросовъ къ будущему засѣданію Уѣзднаго Комитета.

Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что изъ предыдущихъ засѣданій уже нѣсколько выяснилось, какіе вопросы для насъ имѣютъ наиболѣе существенное значеніе и которые желательно разработать болѣе подробно. Поэтому, онъ предложилъ собранію избрать комиссію для разработки и подготовки къ будущему засѣданію Комитета докладовъ по нѣкоторымъ вопросамъ, при чемъ предварительно высказаться по поводу выбора комиссій и распредѣленія занятій.

В. В. Заремба находилъ, что нельзя обобщать вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства частновладѣльческаго и крестьянскаго, такъ какъ интересы этихъ двухъ видовъ хозяйствъ далеко расходятся между собою. Помѣщичье хозяйство, напримѣръ, нуждается въ урегулированіи тарифовъ и пошлинъ на сельскохозяйственныя произведенія, устройствѣ подъѣздныхъ путей, дешевизнѣ рабочихъ рукъ и проч. Для крестьянскаго же хозяйства прежде всего необходимы: всеобщее образованіе и внѣшкольное развитіе (доступность чтеній и свободный выборъ книгъ). На образованіе, по его мнѣнію, въ настоящее время

еще слишкомъ мало расходуется какъ Правительствомъ, такъ и земствомъ. Затѣмъ въ экономическомъ положеніи крестьянъ, какъ видно изъ вчерашнихъ разсужденій въ Комитетѣ, играютъ громадную роль слѣдующіе факторы: 1) малоземелье—это общій голосъ крестьянъ, 2) безправность, опека и обособленность крестьянскаго сословія и 3) пьянство.

Относительно распредѣленія занятій въ Комитетѣ, онъ предлагалъ избрать слѣдующія комиссіи: 1) комиссію по техническому улучшенію сельскаго хозяйства, 2) комиссію по умственному развитію крестьянъ, 3) комиссію по обслѣдованію малоземелья и 4) комиссію юридическую.

В. П. Костюринъ привелъ рядъ цифръ, указывающихъ на задолженность нашихъ сельскихъ хозяевъ и Правительства, при чемъ причиной такого явленія онъ признавалъ нераціональную финансовую политику. Затѣмъ, по его мнѣнію, для успѣха сельскохозяйственной промышленности необходимо дать большій просторъ самоуправленію и свободу слова.

А. Н. Меркуловъ, не соглашаясь съ Зарембо о различіи интересовъ крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйствъ, усматривалъ причину упадка сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ, въ отсутствіи сельскохозяйственнаго знанія какъ въ крестьянскомъ, такъ и въ помѣщичьемъ хозяйствѣ. Крестьянинъ, за отсутствіемъ знанія, руководствуется въ веденіи своего хозяйства почти допотопными пріемами, а въ помѣщичьемъ хозяйствѣ тоже ощущается недостатокъ въ знающихъ служащихъ и рабочихъ, которые успѣшно вели бы возложенное на нихъ дѣло, поэтому какъ въ томъ, такъ и въ другомъ хозяйствѣ царитъ рутина. По его мнѣнію, необходимо расширить сельскохозяйственное образованіе и, главнымъ образомъ, для крестьянъ, для чего увеличить число сельскохозяйственныхъ школъ. При этомъ онъ привелъ параллель между Россіей и Германіей, въ отношеніи сельскохозяйственнаго образованія, гдѣ указывалъ, что хотя Россія преимущественно и земледѣльческая страна, но она далеко отстала въ количествѣ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Онъ признавалъ также необходимымъ увеличеніе количества земли крестьянамъ и расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка.

Графъ П. А. Гейденъ, возражая Зарембо по вопросу о различіи интересовъ помѣщичьяго и крестьянскаго хозяйствъ, находилъ, что между этими двумя видами хозяйствъ есть болѣе общности и взаимности интересовъ, чѣмъ различія; напримѣръ, проведеніе желѣзной дороги выгодно и для помѣщика, и для крестьянина, такъ какъ для перваго оно поднимаетъ цѣны на сельскохозяйственные продукты, а для второго цѣны на рабочія руки. Что же касается малоземелья крестьянъ, то если взять для примѣра сосѣднюю съ нами, такъ называемую крестьянами, чухонщину, то наши крестьяне имѣютъ гораздо болѣе земли, чѣмъ тѣ, а между тѣмъ, тамъ живутъ зажиточнѣе. Причина, слѣдовательно, заключается въ умственномъ развитіи, безъ котораго искусственное уравненіе благосостоянія людей не дастъ никакого результата, такъ какъ всегда болѣе сильный и развитой будетъ эксплоатировать менѣе развитого. Причина низкаго состоянія сельскаго хозяйства заключается въ упадкѣ самого хозяина, поэтому и задача поднятія сельскаго хозяйства состоитъ въ томъ, чтобы создать человѣка, который могъ бы быть вполнѣ хозяиномъ. Затѣмъ, онъ соглашается съ мнѣніемъ о равноправности крестьянъ съ другими сословіями.

К. Максимовъ, поддерживая мнѣніе Меркулова объ увеличеніи спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія, признавалъ желательнымъ, чтобы открывались сельскохозяйственныя школы самаго низшаго типа, такъ чтобы крестьянинъ, получивъ знаніе въ ней, оставался послѣ въ своемъ хозяйствѣ.

Марголинъ находилъ, что прежде чѣмъ говорить о спеціальномъ образованіи, необходимо дать общее, и что сосѣдняя съ нами Лифляндія стоитъ выше по культурѣ хозяйствъ, благодаря только большему образованію и, слѣдовательно, высшему развитію.

Затѣмъ онъ придаетъ большое значеніе увеличенію количества земли для крестьянъ и расширенію дѣятельности Крестьянскаго Банка.

П. Ф. Карповъ заявилъ, что онъ не видитъ особеннаго упадка въ культурѣ хозяйства, а что благосостояніе крестьянъ падаетъ, то причину этого надо усматривать въ увеличеніи разныхъ потребностей съ претензіей на роскошь въ ущербъ экономіи, а также и въ приростѣ населенія. По его мнѣнію, Правительству необходимо оказывать содѣйствіе разселенію крестьянъ и уменьшить процентъ Крестьянскаго Банка по покупкѣ земли.

В. Александровъ, на замѣчаніе Карпова о роскоши крестьянъ, высказался, что примѣръ роскоши крестьяне берутъ съ тѣхъ же имѣній, хозяева которыхъ ни одинъ не можетъ похвастаться примѣромъ простоты и экономности.

В. В. Зарембо настаивалъ на томъ, что во главѣ всѣхъ мѣропріятій должно стоять народное образованіе, такъ какъ теперь въ Россіи почти нѣтъ доступа для поступленія не только въ учебныя заведенія, но даже и въ народную школу, вездѣ наблюдается переполненіе.

Н. А. Ладыгинъ настаивалъ на необходимости поднять личность крестьянина, который въ настоящее время раболѣпствуетъ предъ каждымъ и въ лицѣ каждаго видитъ надъ собою начальника.

Затѣмъ было приступлено къ образованію комиссій, при чемъ П. П. Болычевъ высказался за образованіе комиссій по волостямъ, на что Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что въ волости едва ли найдется достаточное количество силъ для работы въ комиссіи, а затѣмъ объединеніе этихъ работъ тоже представляетъ много затрудненій, поэтому онъ предложилъ избрать одну комиссію, между членами которой будутъ распредѣлены работы; это мнѣніе Предсѣдателя было всѣми принято.

Въ составъ комиссіи, кромѣ Предсѣдателя Комитета и Земской Управы, были избраны слѣдующія лица: А. Н. Меркуловъ, В. В. Зарембо, В. Александровъ, И. А. Яновичъ, П. П. Болычевъ, А. Т. Писаревичъ, К. Максимовъ, М. Я. Тихоміровъ, В. М. Лавровъ, А. И. Миколаюнъ, А. Ф. Лешенковъ, И. М. Пленъ, П. Ф. Карповъ, А. И. Крестинъ, баронъ Г. В. Розенъ, Т. Григорьевъ и С. Левчанковъ.

Между членами комиссіи были распредѣлены разные вопросы для подробной разработки ихъ и составленія докладовъ, при чемъ для обсужденія докладовъ было предположено созвать общее собраніе Комитета въ половинѣ Ноября. Распредѣленіе занятій между отдѣльными членами было слѣдующее:

1) Общія причины упадка сельскаго хозяйства (А. Н. Меркуловъ, св. І. Бѣлинскій, И. А. Яновичъ и В. Александровъ).

2) Малоземелье, какъ причина упадка сельскаго хозяйства (В. В. Зарембо, баронъ Розенъ).

3) Податная тягость и причины несвоевременности взносовъ (А. И. Крестинъ).

4) Мѣры поощренія выдающихся улучшеній въ хозяйствахъ какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ—пункты *А* и *Д* программы (А. Т. Писаревичъ).

5) Недостатки въ межевыхъ законахъ, отмѣна давности и прочее—пунктъ *Е* (А. И. Миколаюнъ).

6) Мѣры противъ конокрадства—пунктъ *Е* (В. Александровъ).

7) Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности—пунктъ *Ж* (А. И. Миколаюнъ).

8) Продажныя сдѣлки и 4% нотаріальный сборъ, упрощеніе способа продажъ (графъ П. А. Гейденъ).

9) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ и прочее—пунктъ *З* программы (Земская Управа).

10) Условія и сроки аренды, уплата за улучшеніе во время аренднаго содержанія—пунктъ *И* (графъ П. А. Гейденъ).

11) Сельскохозяйственные союзы и кооперацiи—пунктъ *Л* (Г. С. Корсаковъ и В. П. Костюринъ).

12) Мѣры къ распространенiю усовершенствованныхъ системъ, пріемовъ и прочее—пунктъ *М* (А. Т. Писаревичъ)

13) Улучшенiе и развитiе молочнаго хозяйства—пунктъ *О* (Г. С. Корсаковъ).

14) О кустарныхъ промыслахъ и производствахъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ—пунктъ *Р* (Земская Управа).

15) Поощренiе къ добровольному разселенiю и привлеченiе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенiю прироста и прочее—пункты *Ч* и *Ш* (П. Ф. Карповъ).

16) О поджогахъ и мѣрахъ борьбы съ ними (В. П. Костюринъ).

17) Общинное землевладѣнiе (графъ П. А. Гейденъ и баронъ Г. В. Розенъ).

18) Вліянiе большого числа праздниковъ на сельское хозяйство (И. А. Яновичъ).

Журналъ засѣданiи 13 Января 1903 г.

Въ засѣданiе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства графъ П. А. Гейденъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. М. Пленъ, Члены той же управы: В. П. Костюринъ, Н. Н. Фаминцинъ, М. Я. Тихомiровъ и приглашенные: Г. С. Корсаковъ, Земскiе Начальники: баронъ Г. В. Розенъ, П. Ѳ. Карповъ, И. А. Яновичъ, И. М. Пленъ, священникъ Бѣлинскiй, А. А. Наперстковъ, А. И. Миколаюнъ, В. М. Лавровъ, А. А. Флоринскiй, В. В. Заремба, М. И. Марголинъ, Н. А. Ладыгинъ, А. И. Крестинъ, К. Максимовъ, В. Александровъ, Т. Григорьевъ, А. Ѳ. Лешенковъ.

Въ 6 часовъ вечера засѣданiе было объявлено открытымъ.

Предсѣдатель Комитета графъ Гейденъ сообщилъ, что на разсмотрѣнiе Комитета представлено много докладовъ, чтенiе которыхъ займетъ много времени, а потому предложилъ Комитету прочесть цѣликомъ лишь нѣкоторые доклады, а остальные прочесть въ извлеченiи, заключающемъ въ себѣ главныя основанiя этихъ докладовъ, на что собранiе Комитета и согласилось.

По прочтенiи извлеченiй, собранiе слушало доклады: барона Розена и В. В. Заремба о малоземельѣ, какъ причинѣ упадка сельскаго хозяйства, А. Н. Меркулова—объ общихъ причинахъ упадка сельскаго хозяйства и П. Ѳ. Карпова о поощренiи къ добровольному разселенiю и привлеченiи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенiю прироста.

Прочитавъ эти доклады, Предсѣдатель собранiя графъ Гейденъ предложилъ на обсужденiе вопросъ о малоземельѣ.

В. В. Заремба полагалъ, что малоземелье является главною причиной обѣднѣнiя деревни, и что если бы количество земли, находящейся въ рукахъ крестьянъ, было увеличено, то тогда благосостоянiе деревни значительно бы поднялось.

Того же мнѣнiя были Марголинъ и Ладыгинъ.

Баронъ Розенъ, не соглашаясь съ этимъ, указывалъ на то, что есть много деревень, въ которыхъ на каждаго ѣдока приходится очень мало земли и которые, несмотря на это, живутъ лучше чѣмъ ихъ болѣе надѣленные землею сосѣди. Поэтому онъ думаетъ, что, при обсужденiи вопроса о причинахъ оскудѣнiя деревни, малоземелье нельзя ставить на первый планъ. По его мнѣнiю, въ разсматриваемомъ вопросѣ гораздо болѣе важное значенiе имѣетъ непросвѣщенность крестьянина и его неумѣнiе вести свое хозяйство по указанiямъ сельскохозяйственной науки.

Графъ Гейденъ, присоединяясь къ мнѣнiю барона Розена, замѣтилъ, что онъ не

отрицаетъ малоземелья, но думаетъ, что однимъ надѣленіемъ крестьянъ землею нельзя подорвать въ корнѣ тѣ причины, которыми обусловлено современное обѣднѣніе деревни. Онъ держится этого мнѣнія потому, что чрезъ 15—20 лѣтъ послѣ надѣленія, благодаря естественному приросту населенія, земли все равно будетъ опять мало и тогда снова придется поднять вопросъ о малоземельѣ, поэтому, по его мнѣнію, прежде всего надо настолько развить крестьянина, чтобы онъ всегда могъ покрыть ущербъ, наносимый ему малоземельемъ, повышеніемъ урожайности земли (болѣе интенсивнымъ хозяйствомъ).

Крестьянинъ В. Александровъ, соглашаясь съ мнѣніемъ барона Розена и графа Гейдена, замѣтилъ, что если бы крестьяне болѣе тщательно и умѣло обрабатывали свою землю, то тогда они съ нея могли бы получить столько продуктовъ, сколько имъ необходимо для безбѣднаго существованія въ теченіе цѣлаго года.

В. В. Заремба и Н. А. Ладыгинъ съ этимъ не соглашались и утверждали, что какъ бы крестьяне ни обрабатывали свою землю, она все равно при современномъ малоземельѣ не въ состояніи обезпечить имъ безбѣднаго существованія.

Графъ Гейденъ замѣтилъ, что это явленіе вполнѣ естественно, потому что работой въ продолженіе 5 — 6 мѣсяцевъ полевыхъ работъ нельзя достать продуктовъ на цѣлый годъ.

Баронъ Розенъ, Карповъ, Лешенковъ, Максимовъ и Крестинъ находили, что чрезполосье и неравномѣрное распредѣленіе земли въ средѣ общины очень сильно способствуютъ обѣднѣнію деревни.

Графъ Гейденъ, соглашаясь съ ними, замѣтилъ, что далеко не послѣднюю роль въ вопросѣ обѣднѣнія деревни играетъ вопросъ финансовый. Онъ еще помнитъ то время, когда государственный бюджетъ былъ около 500 милліоновъ, опубликованный же на дняхъ бюджетъ 1903 г. равняется уже двумъ милліардамъ; значитъ, за это время государственный бюджетъ слишкомъ утроился. Если же принять, что за этотъ же періодъ населеніе возросло менѣе чѣмъ вдвое, то тогда окажется, что тяжесть обложенія увеличилась въ два раза. Подобное увеличеніе обложенія могло бы и не отразиться на благосостояніи населенія, если бы возвращали ему на мѣстахъ взиманія, въ видѣ расходовъ на культурныя цѣли, хотя бы часть тѣхъ суммъ, которыя съ него собираютъ. Но такъ какъ въ настоящее время значительная часть текущихъ доходовъ тратится на чрезвычайные расходы по долгосрочнымъ предпріятіямъ (на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и проч.), то и не удивительно, что благосостояніе бѣднѣйшей части населенія крестьянства постепенно падаетъ.

Съ этимъ мнѣніемъ графа Гейдена собраніе вполнѣ согласилось.

Заремба и Марголинъ, ссылаясь на то, что въ распоряженіи государственной казны находится еще очень много свободной земли, заявили, что было бы очень желательно надѣленіе этою землею крестьянъ.

Графъ Гейденъ замѣтилъ, что въ настоящее время цѣна на землю настолько поднялась и далеко непропорціонально ея доходности, вслѣдствіе чего покупка земли крестьянами отъ частныхъ владѣльцевъ становится все менѣе и менѣе выгодною. Между тѣмъ какъ въ уѣздѣ могутъ продаваться имѣнія съ количествомъ земли, настолько значительнымъ, что крестьяне не въ состояніи его купить. Имѣніе пріобрѣтается тогда однимъ лицомъ, которое его обезцѣниваетъ вырубкой лѣсовъ, уничтоженіемъ хозяйства и затѣмъ распродаетъ его по мелкимъ частямъ крестьянамъ по значительно болѣе высокой цѣнѣ. Такая торговля землею не въ интересахъ ни первоначальнаго продавца, ни покупателей мелкихъ участковъ крестьянъ. Столь невыгодная для мѣстности дѣятельность скупщиковъ земли могла бы быть обезврежена и предупреждена Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, путемъ покупки этихъ имѣній на ассигнуемыя ежегодно по смѣтѣ 6.000000 руб., при болѣе ихъ равномѣрномъ распредѣленіи между губерніями. Такія имѣнія Крестьянскій Банкъ могъ бы дѣлить на мелкія части и безубыточно продавать крестьянамъ.

По окончаніи преній, Предсѣдатель поставилъ на баллотировку I-й вопросъ: является ли малоземелье главной причиной оскудѣнія деревни или нѣтъ?

Собраніе большинствомъ, одинадцати членовъ противъ семи, признало, что малоземелье не является главной причиной оскудѣнія деревни;

II-й вопросъ о необходимости содѣйствовать пріобрѣтенію крестьянами продаваемой въ уѣздѣ земли частныхъ владѣльцевъ Комитетъ постановилъ: признать, что самая желательная форма такаго содѣйствія является покупка Крестьянскимъ Банкомъ цѣлыхъ имѣній и распродажа ихъ крестьянамъ. Способъ этотъ предупреждаетъ непомѣрное повышеніе цѣнъ на землю, а съ другой стороны противодѣйствуетъ дѣятельности лицъ, покупающихъ цѣлыя имѣнія за сравнительно невысокую цѣну, разоряющихъ въ нихъ всякое хозяйство, обезцѣнивающихъ ихъ вырубкою лѣсовъ и затѣмъ распродающихъ ихъ, по частямъ, крестьянамъ по значительно повышенной цѣнѣ. Такая торговля землею, по мнѣнію Комитета, безусловно вредна въ экономическомъ отношеніи, и всякая мѣра къ ея прекращенію желательна.

Баронъ Розенъ, ссылаясь на то, что большинство членовъ Комитета, повидимому, согласно съ тѣмъ, что непросвѣщенность крестьянина и его неумѣніе вести свое хозяйство по указаніямъ сельскохозяйственной науки имѣетъ гораздо большее значеніе и является существенной причиной обѣдненія деревни, предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о введеніи въ ближайшемъ будущемъ всеобщаго обученія.

Собраніе Комитета единогласно, безъ преній, согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило: ходатайствовать предъ Правительствомъ о введеніи въ ближайшемъ будущемъ всеобщаго обученія.

Выслушавъ докладъ Уѣздной Земской Управы о содѣйствіи кустарнымъ промысламъ, существующимъ въ уѣздѣ или могущимъ явиться, какъ способъ дальнѣйшей переработки сырыхъ произведеній уѣзда, Комитетъ признаетъ желательнымъ.

1) Учрежденіе инструкторовъ для обученія кустарей болѣе правильнымъ пріемамъ работы и обученіе тѣмъ производствамъ, которыя экономически возможно создать.

2) Устройство музеевъ для распространенія болѣе усовершенствованныхъ и художественныхъ образцовъ и ознакомленія потребителей съ существующимъ производствомъ, въ видахъ его сбыта; и

3) Расширеніе кредита для облегченія закупки сырья и сбыта произведеній.

Послѣ этого Предсѣдатель собранія указалъ на то, что при разсмотрѣніи вопроса о малоземельѣ, на которое постоянно указывается, какъ на главную причину обѣднѣнія крестьянъ, онъ забылъ поставить на разрѣшеніе вопросъ о вліяніи большаго дробленія надѣльнаго землепользованія на мелкія полосы чрезвычайно иногда узкія (иногда 60 полосъ на одинъ надѣлъ въ полѣ). Такое чрезполосное и узкополосное владѣніе находится въ зависимости не отъ существованія общины, а отъ привычки и желанія населенія насколько возможно справедливо и уравнительно распредѣлить пользованія разнокачественною полевою землею. Между тѣмъ оно, съ сельскохозяйственной точки зрѣнія, безусловно вредно, и переходъ къ болѣе крупнымъ полосамъ экономически выгоденъ, а потому уничтоженіе его крайне желательно, хотя понудительнымъ способомъ вполнѣ недостижимо, такъ какъ можетъ вызвать цѣлый рядъ недоразумѣній и возраженій. Средствомъ къ достиженію этой цѣли можетъ явиться, съ одной стороны, всякое содѣйствіе къ облегченію технической стороны разверстанія, а съ другой—постоянное разъясненіе населенію вреда черезполосицы и экономической выгоды, проистекающей отъ обработки болѣе широкихъ полосъ.

Соглашаясь съ этимъ, Комитетъ находитъ, что весьма важную роль играетъ чрезмѣрная черезполосица въ надѣльномъ и даже частномъ землепользованіи. Уничтоженіе этой черезполосицы принудительнымъ путемъ трудно достигается, и мѣры къ достиженію

этой цѣли могутъ проявиться только въ видѣ облегченія разверстанія и склоненія къ тому путемъ убѣжденія.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства графъ П. А. Гейденъ, Членъ Земской Управы В. П. Костюринъ и приглашенные: Земскіе Начальники—баронъ Г. В. Розенъ и П. Ѳ. Карповъ, Г. С. Корсаковъ, И. М. Пленъ, священникъ Бѣлинскій, А. А. Наперстковъ, А. И. Миколаюнъ, А. А. Флорин-скій, В. В. Зарембо, М. И. Марголинъ, Н. А. Ладыгинъ, М. П. Ломбергъ, г-жа Шульцъ, крестьяне: К. Максимовъ, А. Ѳ. Лешенковъ. А. И. Крестинъ, В. Александровъ и Т. Григорьевъ.

Въ 10 часовъ утра засѣданіе было объявлено открытымъ.

Графъ П. А. Гейденъ предложилъ на обсужденіе вопросъ объ общинѣ.

Этотъ вопросъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ обсудить по возможности всесторонне, такъ какъ онъ несомнѣнно будетъ возбужденъ въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и поставить на разрѣшеніе, слѣдуетъ ли уничтожать общину какими-нибудь искусственными мѣрами или нѣтъ? Поэтому, онъ полагаетъ, что слѣдуетъ прочитать доклады, такъ или иначе затрогивающіе этотъ вопросъ.

Собраніе Комитета съ мнѣніемъ графа П. А. Гейдена согласилось.

Когда всѣ доклады объ общинѣ были прочитаны, В. П. Костюринъ заявилъ, что прежде всего слѣдуетъ развить умъ крестьянина и предоставить ему больше свободы дѣйствія. Умный крестьянинъ, по его мнѣнію, самъ всегда пойметъ, что для него полезно и что вредно, и самъ разрѣшитъ вопросъ объ общинѣ.

К. Максимовъ и А. Ѳ. Лешенковъ находили, что община и черезполосица сильно задерживаютъ развитіе крестьянскаго хозяйства; при черезполосномъ землепользованіи всякая иниціатива въ дѣлѣ улучшенія хозяйства убивается и инертностью массы. По ихъ мнѣнію, желательно было бы всѣ крестьянскія полосы выдѣлить въ отдѣльные участки и устроить подворно-хуторное владѣніе.

Графъ П. А. Гейденъ, не отрицая извѣстныхъ недостатковъ общины, во многомъ, однако, устранимыхъ, заявилъ, что онъ все-таки предпочитаетъ эту форму крестьянскаго землепользованія подворному хозяйству, потому что она обезпечиваетъ извѣстный минимумъ земли всѣмъ крестьянамъ, желающимъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ и предупредитъ еще на долгое время обезземеленіе большой массы крестьянъ.

Баронъ Розенъ замѣтилъ, что рѣшеніе вопроса о томъ, какое землевладѣніе лучше—общинное или подворное, въ настоящее время предоставляется самимъ крестьянамъ. Но, такъ какъ крестьяне, благодаря своей непросвѣщенности, не имѣютъ еще до сихъ поръ яснаго представленія о разницѣ между общиннымъ и подворнымъ владѣніи, то, по его мнѣнію, прежде всего слѣдуетъ позаботиться о поднятіи образовательнаго уровня крестьянскаго населенія. Когда крестьяне разовьются, то сами, безъ посторонней помощи, рѣшатъ вопросъ о томъ, какая форма землевладѣнія для нихъ выгоднѣе—общинная или подворная, и это рѣшеніе крестьянъ, по его мнѣнію, будетъ гораздо болѣе отвѣчать дѣйствительнымъ нуждамъ деревни, чѣмъ рѣшеніе людей постороннихъ, не принимающихъ непосредственнаго участія въ крестьянской жизни; поэтому, онъ думаетъ, что въ настоящее время не слѣдуетъ принимать никакихъ мѣръ для уничтоженія общиннаго землевладѣнія.

Съ этимъ мнѣніемъ барона Розена собраніе единогласно согласилось.

Марголинъ указалъ на то, что въ настоящее время, благодаря рѣдкимъ передѣламъ земли по наличнымъ душамъ, земля между членами одной и той же общины распредѣляется очень неравномѣрно, и заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ о передѣлѣ долженъ рѣшаться не $^2/_3$ голосовъ, а простымъ большинствомъ.

Баронъ Розенъ находилъ, что передѣлы по наличнымъ душамъ въ настоящее время практикуются рѣдко не потому, что для составленія приговора о передѣлѣ требуется согласія $^2/_3$ домохозяевъ, а потому, что въ каждой общинѣ есть много крестьянъ, живущихъ на сторонѣ и не обрабатывающихъ свою землю. Эти крестьяне, когда въ деревнѣ поднимается вопросъ о передѣлѣ, продаютъ свои голоса тѣмъ, кто даетъ имъ больше; а такъ какъ сторона, заинтересованная въ сохраненіи прежняго распредѣленія земли, бываетъ обыкновенно богаче, то передѣлы и не совершаются. Поэтому, по его мнѣнію, при рѣшеніи вопроса о передѣлѣ, крестьяне, не обрабатывающіе въ данное время свою землю, не должны имѣть голоса.

Съ этимъ мнѣніемъ барона Розена собраніе Комитета вполнѣ согласилось и единогласно постановило: признать желательнымъ, чтобы рѣшеніе вопроса о передѣлахъ и переходѣ отъ одной формы владѣнія къ другой постановлялось бы не сходомъ всѣхъ домохозяевъ (часто отсутствующихъ въ нѣкоторой части), а только сходомъ всѣхъ дѣйствительно обрабатывающихъ въ данное время свои надѣлы.

Послѣ этого Предсѣдатель Комитета графъ Гейденъ поставилъ на баллотировку вопросъ, что желательно ли, чтобы для составленія приговора о передѣлѣ и переходѣ отъ одной формы землевладѣнія къ другой требовалось согласіе $^2/_3$ домохозяевъ или же достаточно и простаго большинства.

Десять членовъ подали голосъ за $^2/_3$ и 8 за простое большинство.

Крестьянинъ Владиміръ Александровъ указалъ на то, что въ деревняхъ, съ небольшимъ числомъ домохозяевъ (менѣе 6), трудно составить требуемое закономъ большинство въ $^2/_3$ голосовъ, и заявилъ, что, по его мнѣнію, для такихъ деревень необходимо выработать особый порядокъ.

Собраніе Комитета съ этимъ мнѣніемъ вполнѣ согласилось.

Баронъ Розенъ, ссылаясь на то, что въ настоящее время, благодаря рѣдкимъ передѣламъ, земля распредѣляется между крестьянами очень неравномѣрно, заявилъ, что, по его мнѣнію, желательно было бы установить опредѣленный срокъ для обязательныхъ передѣловъ.

Предсѣдатель собранія графъ Гейденъ, возражая барону Розену, указалъ на то, что его предложеніе противорѣчитъ тому постановленію Комитета, по которому всѣ вопросы, такъ или иначе, связанные съ общиннымъ землевладѣніемъ, должны рѣшаться самими крестьянами.

При баллотировкѣ этого вопроса 16 членовъ высказались за необязательные передѣлы и только три за обязательные.

Затѣмъ, по предложенію графа Гейдена, собраніе Комитета постановило признать желательнымъ, чтобы каждая община сама большинствомъ голосовъ составляла приговоръ, опредѣляющій постоянныя правила порядка рѣшенія общественныхъ вопросовъ.

Баронъ Розенъ заявилъ, что въ настоящее время, благодаря тому, что лица, усыновленныя крестьянами, имѣютъ права на общинную землю безъ согласія на то однообщинниковъ, и что такое усыновленіе является часто торговою сдѣлкою, предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о воспрещеніи усыновленнымъ, безъ согласія общины, участвовать въ пользованіи землею.

Собраніе Комитета съ этимъ предложеніемъ единогласно согласилось.

Графъ Гейденъ, указавъ на то, что сдача въ аренду отсутствующими домохозяевами своей надѣльной земли нарушаетъ тотъ принципъ общиннаго землевладѣнія, и

которому общинная земля предназначается только для членовъ и желающихъ заниматься лично сельскимъ хозяйствомъ и жить на мѣстѣ, предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о запрещеніи отсутствующимъ крестьянамъ сдавать свою землю въ аренду безъ согласія общины. Съ этимъ предложеніемъ графа Гейдена собраніе согласилось (10 человѣкъ за, 5—противъ).

Инспекторъ народныхъ училищъ М. П. Ломбергъ говорилъ о томъ, что наша народная школа страдаетъ излишней теоретичностью и оторванностью отъ жизни. По его мнѣнію, необходимо ввести въ ея программу ручной трудъ и рисованіе. Разумный ручной трудъ разовьетъ дѣтей не только физически, но и умственно; рисованіе же дастъ имъ возможность познакомиться во всѣхъ подробностяхъ съ устройствомъ наиболѣе распространенныхъ инструментовъ. Увеличеніе курса до 5 лѣтъ онъ считаетъ очень необходимымъ.

Вполнѣ соглашаясь съ этими доводами, и другіе члены Комитета признавали, что расширеніе школьной сѣти, какъ главнаго орудія борьбы противъ темноты и косности населенія, крайне желательно, но что средства земства на это недостаточны. Что рядомъ съ этимъ безспорную пользу, въ видахъ болѣе быстраго и планомѣрнаго достиженія цѣли всеобщаго обученія, принесетъ широкое привлеченіе къ содѣйствію школѣ и просвѣтительнымъ ея задачамъ и внѣшкольному образованію всѣхъ мѣстныхъ умственныхъ силъ и облегченіе имъ возможности это осуществить въ объединеніи завѣдыванія всѣхъ видовъ низшихъ школъ въ одномъ общеуѣздномъ органѣ, который, будучи подъ контролемъ Правительства, включалъ въ себѣ представителей мѣстныхъ силъ и содѣйствовалъ дружной работѣ всѣхъ школъ въ дѣлѣ просвѣщенія. Что, помимо того, крайне желательно не отрывать низшую школу отъ средней и, путемъ составленія соотвѣтствующихъ программъ, облегчить для желающихъ переходъ способныхъ учениковъ изъ одного разряда школъ въ другой. Этой же цѣли можетъ содѣйствовать расширеніе программы начальной школы. Въ связи съ этимъ слѣдуетъ обратить особое вниманіе Правительства на необходимость подготовлять учителей съ болѣе высокимъ научнымъ цензомъ.

Далѣе было указано, что произведенный опытъ повторительныхъ экзаменовъ учениковъ, уже кончившихъ курсъ, доказалъ трудность, существующую для кончившихъ курсъ, удержать за собою не только пріобрѣтенное ими знаніе, но и простую грамотность, въ виду крайней ограниченности хорошихъ и понятныхъ книгъ для чтенія, что, по мнѣнію Комитета, главнымъ образомъ зависитъ отъ трудности для книги проникнуть въ школу и читальню, при нынѣ существующей системѣ допущенія книги въ школу.

Кромѣ предоставленія населенію возможно широкаго доступа къ общеобразовательной низшей школѣ, члены Комитета находили желательнымъ облегчить населенію изученіе сельскохозяйственныхъ наукъ и ремеслъ, такъ какъ теоретическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству чрезвычайно мало распространены и почти что нѣтъ людей, сколько-нибудь знающихъ самыя необходимыя для деревни ремесла.

Вполнѣ соглашаясь со всѣми этими доводами, собраніе Комитета постановило признать, что:

1) Главнѣйшая причина малоуспѣшности всѣхъ мѣропріятій на пользу сельскохозяйственной промышленности является низкій образовательный уровень населенія.

2) Необходимо широкое содѣйствіе земству для осуществленія всеобщаго обученія.

3) Необходимо повысить программу начальной школы и поставить эту программу въ связь съ программой средней школы.

4) Необходимы большій объемъ и большая свобода въ организаціи для внѣшкольнаго образованія.

5) Желательно объединеніе завѣдыванія всѣми начальными школами въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, при большемъ участіи представителей мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

6) Желательно расширеніе правъ частной и общественной иниціативы въ дѣлѣ народнаго образованія.

7) Желательно расширить количество книгъ, доступныхъ для всеобщаго чтенія и замѣнить каталогъ разрѣшенныхъ книгъ каталогомъ запрещенныхъ.

8) Желательно ассигнованіе средствъ на устройство въ каждомъ уѣздѣ по иниціативѣ земствъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ.

9) Желательно, чтобы немедленно были приняты мѣры къ повышенію образовательнаго уровня учащихъ.

Въ связи съ вышеизложенными соображеніями и пожеланіями, члены Комитета, обсуждая приведенныя въ докладахъ соображенія объ общихъ причинахъ упадка экономическаго положенія жителей Опочецкаго уѣзда, обусловливающаго тяжелое положеніе сельскохозяйственной промышленности, высказывали свое мнѣніе о томъ, что частныя мѣропріятія, указанныя въ программѣ, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ, безусловно содѣйствуютъ поднятію техники сельскохозяйственной промышленности и разныхъ ея отраслей.

Но всѣ эти мѣры принесутъ всю ожидаемую отъ нихъ пользу, лишь при условіи проведенія ихъ на мѣстѣ при содѣйствіи Правительства, при живомъ участіи мѣстныхъ силъ, черезъ органы самоуправленія, плодотворная и широкая дѣятельность которыхъ въ этой области можетъ проявиться въ полномъ объемѣ, лишь при расширеніи ихъ круга дѣятельности, приданіи имъ большей устойчивости, самостоятельности и увѣренности въ прочности ихъ положенія. Весьма важно расширить ихъ права возбуждать ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ.

Въ виду значительнаго вздорожанія земли и повышенія вслѣдствіе этого цѣны избирательнаго ценза, установленнаго при изданіи Земскаго Положенія, необходимо, для расширенія круга избирателей, нынѣ крайне ограниченнаго, понизить размѣръ земельнаго ценза и облегчить доступъ въ Собраніе частныхъ землевладѣльцевъ не дворянъ, нынѣ включенныхъ въ составъ городскихъ избирателей и вслѣдствіе этого фактически теряющихся въ массѣ городскихъ избирателей, а такъ же болѣе правильно организовать представительство крестьянъ, внѣ зависимости отъ мѣстной администраціи. Необходимо также установить болѣе тѣсную связь земства съ населеніемъ, путемъ приближенія его къ сему послѣднему учрежденіемъ мелкой земской единицы.

Всѣ эти мѣропріятія, несомнѣнно, оживятъ мѣстную самодѣятельность и уѣздную жизнь и повліяютъ, съ одной стороны, на удержаніе на мѣстѣ, въ деревнѣ, большаго числа образованныхъ людей, такъ какъ усиленное бѣгство этихъ элементовъ давно уже замѣчается на мѣстахъ; а съ другой,—на проникновеніе въ темную сплоченную массу сельскаго населенія понятія о правахъ и тѣсно связанныхъ съ ними обязанностяхъ.

Параллельно съ этимъ, существенную пользу окажутъ всякія мѣропріятія, вліяющія на коренное измѣненіе теперешняго умственнаго и правового положенія крестьянъ, этой главной массы населенія, посвящающей себя сельскому хозяйству.

Полная обособленность этой массы отъ общей государственной жизни не можетъ не отзываться вредно на всемъ общественномъ строѣ, не говоря уже о томъ, что эта обособленность и темнота въ сильной степени препятствуютъ проведенію въ надлежащей мѣрѣ всѣхъ мѣропріятій техническаго характера. А потому существенно необходимо коренное измѣненіе правового положенія крестьянскаго сословія, уравненіе его положенія передъ закономъ съ другими сословіями, отмѣна для него одного существующей административной опеки и судебнаго строя и исключительныхъ уголовныхъ наказаній. Существующая земельная община должна быть учрежденіемъ юридическимъ, а не сословнымъ-стѣсняющимъ свободу отдѣльнаго лица.

Лишь эти реформы могутъ поднять личность крестьянина и работника, создать здоровую самодѣятельность и уничтожить то обособленное положеніе крестьянскаго сословія.

которое вызываетъ постоянную объ немъ опеку и тормозитъ успѣхъ сельскохозяйственной техники. Помимо уже одобренныхъ Комитетомъ мѣръ по расширенію народнаго образованія общаго и техническаго и приготовленіе учащаго персонала съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, члены Комитета находили, что трудность проведенія въ массу населенія сельскохозяйственныхъ и другихъ мѣропріятій и знаній во многомъ зависитъ отъ стѣсненій къ появленію и проникновенію въ народную массу произведеній печати, въ видѣ книгъ и мѣстной, и общей прессы, оказавшей столь благотворное вліяніе въ сосѣднемъ Прибалтійскомъ краѣ.

Комитетъ вполнѣ присоединился ко всѣмъ этимъ пожеланіямъ.

Въ 3 часа пополудни Предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ до 5 часовъ вечера.

По окончаніи перерыва, собраніе Комитета, по предложенію графа Гейдена и другихъ членовъ, и по обсужденіи вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ, единогласно постановило:

1) Въ виду того, что денежныя средства земства вполнѣ недостаточны на выполненіе тѣхъ культурныхъ задачъ, достиженіе которыхъ лежитъ на немъ по закону, и которыя исключительно только и способствуютъ поднятію экономическаго благосостоянія жителей уѣзда, и что дальнѣйшій ростъ земскихъ смѣтъ становится почти невозможнымъ, въ виду значительнаго обремененія плательщиковъ земскимъ налогомъ, съ одной стороны, и предѣльнымъ обложеніемъ, съ другой, Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать о расширеніи предметовъ земскаго обложенія по представленіи въ пользу земства всего государственнаго земельнаго налога и процентнаго отчисленія въ его пользу нѣкоторыхъ косвенныхъ обложеній, взимаемыхъ съ жителей уѣзда, напримѣръ: акциза съ вина и съ промысловаго налога.

2) Въ виду того, что Волостныя Правленія и сельская полиція давно уже перестали исполнять обязанности, потребныя лишь для одного крестьянскаго сословія, а приняли характеръ низшихъ органовъ государственнаго управленія, между тѣмъ расходы на ихъ содержаніе ложатся тяжелымъ бременемъ на бѣднѣйшіе слои земледѣльческаго населенія и затрудняютъ тѣмъ улучшеніе ихъ экономическаго положенія, Комитетъ полагаетъ справедливымъ ходатайствовать о принятіи этихъ расходовъ на общегосударственныя средства.

То-же самое Комитетъ признаетъ нужнымъ распространить на Волостные Суды, тѣмъ, болѣе, что судебная защита для другихъ сословій даровая.

3) Значительный ростъ таможенныхъ пошлинъ и косвеннаго обложенія, вліяя на вздорожаніе предметовъ первой необходимости, какъ-то: керосинъ, спички, желѣзо, сахаръ, хлопчато-бумажныя издѣлія и, увеличивая расходный бюджетъ земледѣльческаго населенія, при этомъ далеко не пропорціонально состоятельности плательщиковъ, Комитетъ полагаетъ справедливымъ, чтобы приняты были мѣры къ болѣе уравнительному обложенію жителей, путемъ сокращенія косвеннаго обложенія и замѣной его прямымъ подоходнымъ налогомъ.

4) Имѣя въ виду, что выкупные платежи ложатся тяжелымъ бременемъ на сельское населеніе, и что выкупная ссуда въ значительной мѣрѣ уже пополнена, Комитетъ полагаетъ, что отмѣна этихъ платежей можетъ явиться существеннымъ облегченіемъ сельскаго населенія, а потому постановляетъ: ходатайствовать объ ихъ отмѣнѣ или же о значительномъ ихъ пониженіи.

5) Что, въ теперешнее время, вопросъ о переселеніи поставленъ неправильно. Разрѣшается переселеніе только состоятельнымъ и обезпеченнымъ семьямъ, а на мѣстѣ остаются бѣднѣйшія. Между тѣмъ слѣдуетъ выселять наиболѣе бѣдныхъ, наименѣе обезпеченныхъ землею и оказывать имъ денежное пособіе на выселеніе. Тогда богатыя, сильныя семейства сохранятъ здѣсь, на мѣстѣ, свое благосостояніе, бѣднѣйшіе же жители будутъ поставлены въ лучшія условія въ новомъ мѣстѣ жительства.

6) Въ виду бѣдности населенія и отсутствія какихъ-либо запасныхъ общественныхъ

капиталовъ, Комитетъ признаетъ невозможнымъ привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста населенія.

Фондомъ для переселенія могла бы служить часть выкупныхъ платежей, на сумму которыхъ можно бы было и не понижать платежи крестьянъ. Комитетъ полагаетъ необходимымъ обо всемъ этомъ ходатайствовать.

Послѣ этого Предсѣдатель Собранія графъ Гейденъ прочиталъ докладъ объ условіяхъ и срокахъ аренды земель.

Со всѣми положеніями этого доклада собраніе Комитета согласилось.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ земскаго землемѣра А. И. Миколаюна.

По прочтеніи этого доклада собраніе Комитета единогласно признало необходимымъ:

1) Ко всѣмъ актамъ о переходѣ земельной собственности отъ одного лица къ другому прилагать точные планы на эту землю. Копіи плановъ должны поступать въ губернскую чертежную.

2) Выраженіе въ купчихъ крѣпостяхъ «болѣе или менѣе, все безъ остатка, сколько въ натурѣ окажется» или уничтожить, или же дать ему опредѣленное значеніе.

3) Увеличить число землемѣровъ при губернской чертежной.

4) Сдѣлать извѣстнымъ для всѣхъ стоимость выѣздовъ казеннаго землемѣра.

5) Строгое наблюденіе за сохраненіемъ межевыхъ признаковъ.

6) Расширеніе правъ казеннаго землемѣра при возобновленіи межевыхъ признаковъ.

7) Ограниченіе всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ по распоряженію Правительства.

8) Учрежденіе должности казеннаго уѣзднаго землемѣра, живущаго въ уѣздѣ.

9) Учрежденіе должности землемѣра, предназначеннаго для судебныхъ надобностей.

10) Выдѣленіе всѣхъ дѣлъ о межѣ въ вѣдѣніе особыхъ инстанцій межевыхъ судовъ.

11) Установить опредѣленный видъ межника и сдѣлать его обязательнымъ.

Предсѣдатель собранія графъ Гейденъ предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ или ограниченіи закона о земской давности. По его мнѣнію, этотъ законъ охраняетъ въ настоящее время всякое фактическое владѣніе, даже недобросовѣстное, тогда какъ лишь добросовѣстное владѣніе заслуживаетъ охраны.

Съ этимъ предложеніемъ собраніе единогласно согласилось.

К. Максимовъ предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о расширеніи операцій Крестьянскаго Банка по покупкѣ частновладѣльческихъ земель.

Съ этимъ предложеніемъ Максимова собраніе вполнѣ согласилось.

Затѣмъ тотъ же К. Максимовъ предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель Опочецкаго уѣзда, путемъ надѣленія ими сосѣднихъ деревень.

Съ этимъ предложеніемъ собраніе Комитета согласилось.

Собраніе закрыто въ $8^1/_2$ часовъ вечера.

Постановленія Опочецкаго Уѣзднаго Комитета.

Журналъ засѣданія 13 Января 1903 г.

Комитетъ слушалъ словесный докладъ Предсѣдателя графа П. А. Гейдена о томъ: 1) что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ срокъ арендныхъ земельныхъ договоровъ опредѣляется не свыше 12-лѣтняго. Срокъ этотъ, будучи вполнѣ подходящимъ при обычныхъ условіяхъ аренды, не всегда достаточно продолжителенъ для тѣхъ случаевъ, когда въ аренду поступаетъ участокъ, требующій большихъ денежныхъ затратъ и работъ для обращенія земли въ культурное состояніе Работы эти обыкновенно распредѣляются на нѣ-

сколько лѣтъ и улучшенія ими произведенныя не приносятъ немедленно плодовъ. При такихъ условіяхъ 12-лѣтній срокъ, исчисляемый со дня заключенія договора, слишкомъ коротокъ, потому что арендаторъ не успѣетъ погасить своихъ затратъ изъ собранныхъ доходовъ. То же бываетъ и тогда, когда арендаторъ возводитъ на участкѣ сельскохозяйственныя постройки. Для этихъ случаевъ необходимо значительно удлинить закономъ допускаемый срокъ аренды. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ этими доводами, постановляетъ: возбудить ходатайство о соотвѣтствующемъ измѣненіи законовъ объ арендѣ.

а) Въ виду отсутствія у насъ класса арендаторовъ, настолько состоятельныхъ, чтобы они могли обезпечивать выполненіе своихъ обязательствъ денежнымъ залогомъ и полной въ виду этого необезпеченности платежа аренды, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда она взимается не впередъ, необходимо возбудить ходатайство о томъ, чтобы арендная плата обезпечивалась имуществомъ и инвентаремъ арендатора, находящимися въ арендуемомъ имѣніи и притомъ преимущественно передъ другими долгами арендатора.

б) При полномъ отсутствіи въ законѣ какихъ-либо руководящихъ правилъ, которыми бы могъ руководствоваться судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями арендатора или владѣльца имѣнія или вслѣдствіе наступленія непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независящихъ отъ воли сторонъ (какъ-то: неплатежъ аренды, разореніе имѣнія, обезцѣненіе его отъ воздѣйствія стихійныхъ силъ и тому подобные) договоръ сдѣлается безвозмезденъ, явно убыточенъ и неисполнимъ. Между тѣмъ случаи эти въ договорѣ не предусмотрѣны, и слѣдуетъ возбудить ходатайство о включеніи въ законъ правила объ уничтоженіи или частичномъ измѣненіи договора и въ тѣхъ случаяхъ, когда это сторонами въ договорѣ не предусмотрѣно. Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство о соотвѣтствующемъ измѣненіи закона и притомъ въ возможно непродолжительномъ времени.

Постановленія Опочецкаго Уѣзднаго Комитета.

Засѣданіе 13 Января 1903 г.

1) По вопросу о малоземельи собраніе Комитета большинствомъ 11 голосовъ противъ 7 постановило: признать, что малоземелье не является главной причиной оскудѣнія деревни.

2) Гораздо болѣе важное значеніе въ разсматриваемомъ вопросѣ, по мнѣнію Комитета, имѣетъ непросвѣщенность крестьянина и, вытекающее отсюда, неумѣніе вести свое хозяйство по указаніямъ сельскохозяйственной науки и, поэтому, собраніе Комитета, по иниціативѣ барона Г. В. Розена, постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ о введеніи въ ближайшемъ будущемъ всеобщаго обученія.

Засѣданіе 14 Января 1903 г.

1) Не слѣдуетъ принимать никакихъ мѣръ къ уничтоженію общины, а предоставить рѣшеніе этого вопроса усмотрѣнію самихъ общественниковъ.

2) Чтобы рѣшеніе вопроса о передѣлахъ и о переходѣ отъ одной формы владѣнія къ другой постановлялось бы не сходомъ всѣхъ домохозяевъ (часто отсутствующихъ въ нѣкоторой части), а только сходомъ всѣхъ дѣйствительно обрабатывающихъ въ то время надѣлы.

3) При этомъ слѣдуетъ допустить двѣ трети голосовъ (10 г.) ½ (8 г.).

При чемъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ менѣе 6 голосовъ, вопросъ разрѣшался какимъ нибудь особымъ порядкомъ.

4) Передѣлы не обязательны 16—обязательны 3.

5) Каждая община должна большинствомъ голосовъ составить приговоръ, опредѣляющій постоянныя правила порядка рѣшенія общественныхъ вопросовъ.

6) Ходатайствовать о воспрещеніи усыновленнымъ, безъ согласія общины, участвовать въ пользованіи общинной землей.

7) Воспретить отсутствующимъ членамъ общины сдавать земли въ аренду, безъ согласія общины, 10 голосовъ противъ 5.

Малоземелье.

8) Малоземелье не является главной и существенной причиной обѣднѣнія населенія, зависящее отъ многихъ другихъ гораздо болѣе существенныхъ причинъ, устраненіе которыхъ должно быть на первой очереди:

1) Признаетъ, что главнѣйшей причиной малоуспѣшности всѣхъ мѣропріятій на пользу сельскохозяйственной промышленности является низкій образовательный уровень населенія.

2) Необходимо широкое содѣйствіе земству для осуществленія всеобщаго обученія.

3) Необходимо повысить программу начальной школы, поставить эту программу въ связь съ программой средней школы.

4) Необходимо большій объемъ и большая свобода въ организаціи для внѣшкольнаго образованія.

5) Желательно объединеніе завѣдыванія всѣми начальными школами въ вѣдѣніи училищнаго совѣта при большемъ участіи представителей мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

6) Желательно расширеніе правъ частной и общественной иниціативы въ дѣлѣ народнаго образованія.

7) Желательно расширить количество книгъ, доступныхъ для всеобщаго чтенія, и замѣнить каталогъ разрѣшенныхъ книгъ каталогомъ запрещенныхъ.

8) Желательно ассигнованіе средствъ на устройство въ каждомъ уѣздѣ, по иниціативѣ земствъ, сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ.

9) Желательно, чтобы немедленно были приняты мѣры къ повышенію образовательнаго уровня учащихъ.

10) Въ виду того, что денежныя средства земства вполнѣ недостаточны на выполненіе тѣхъ культурныхъ задачъ, достиженіе которыхъ лежитъ на немъ по закону и которыя исключительно только и способствуютъ къ поднятію экономическаго благосостоянія жителей уѣзда, и что дальнѣйшій ростъ земскихъ смѣтъ становится почти невозможнымъ, въ виду значительнаго обремененія плательщиковъ земскимъ налогомъ, съ одной стороны и предѣльнымъ обложеніемъ, съ другой, Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать о расширеніи предметовъ земскаго обложенія и о предоставленіи въ пользу земства всего государственнаго земельнаго налога и процентнаго отчисленія въ его пользу нѣкоторыхъ косвенныхъ обложеній, взимаемыхъ съ жителей уѣзда, напримѣръ: акциза съ вина и съ промысловаго налога.

11) Въ виду того, что Волостныя Правленія и сельская полиція давно уже перестали исполнять обязанности, потребныя лишь для одного крестьянскаго сословія, а приняли характеръ низшихъ органовъ государственнаго управленія, между тѣмъ расходы на ихъ содержаніе ложатся тяжелымъ бременемъ на бѣднѣйшій слой земледѣльческаго населенія и затрудняютъ тѣмъ улучшеніе ихъ экономическаго положенія, Комитетъ полагаетъ справедливымъ ходатайствовать о принятіи этихъ расходовъ на общегосударственныя средства.

То же самое Комитетъ признаетъ нужнымъ распространить на Волостные Суды, тѣмъ болѣе, что судебная защита для другихъ сословій даровая.

Значительный ростъ таможенныхъ пошлинъ и косвеннаго обложенія, вліяя на вздорожаніе предметовъ первой необходимости, какъ то: керосинъ, спички, желѣзо, сахаръ,

хлопчатобумажныя издѣлія и увеличивая расходный бюджетъ земледѣльческаго населенія, при этомъ далеко не пропорціонально состоятельности плательщиковъ, Комитетъ полагаетъ справедливымъ, чтобы приняты были мѣры къ болѣе уравнительному обложенію жителей путемъ сокращенія косвеннаго обложенія и замѣной его прямымъ подоходнымъ налогомъ.

Имѣя въ виду, что выкупные платежи ложатся тяжелымъ бременемъ на сельское населеніе, и что выкупная ссуда въ значительной мѣрѣ уже пополнена, Комитетъ полагаетъ, что отмѣна этихъ платежей можетъ явиться существеннымъ облегченіемъ сельскаго населенія, а потому постановляетъ: ходатайствовать объ ихъ отмѣнѣ или же о значительномъ ихъ пониженіи.

Въ виду бѣдности населенія и отсутствія какихъ-либо запасныхъ общественныхъ капиталовъ, Комитетъ признаетъ невозможнымъ привлекать сельскія общества къ расходамъ по выселенію прироста населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ полагаетъ, что въ теперешнее время вопросъ о переселеніи поставленъ неправильно. Разрѣшается переселеніе только состоятельнымъ и обезпеченнымъ семьямъ, а на мѣстѣ остаются бѣднѣйшія. Между тѣмъ слѣдуетъ выселять наиболѣе бѣдныхъ, наименѣе обезпеченныхъ землею и оказывать имъ денежное пособіе на выселеніе. Тогда богатыя, сильныя семейства сохранятъ здѣсь, на мѣстѣ, свое благосостояніе, бѣднѣйшіе жители будутъ поставлены въ лучшія условія въ новомъ мѣстѣ жительства.

Фондомъ для переселенія могла бы служить часть выкупныхъ платежей, на сумму которыхъ можно бы было и не понижать платежи крестьянъ; Комитетъ полагаетъ необходимымъ объ этомъ ходатайствовать.

Комитетъ присоединяется вполнѣ къ предложенію Константина Максимова о возбужденіи ходатайства относительно продажи крестьянамъ казенныхъ земель Опочецкаго уѣзда путемъ надѣленія ими крестьянъ сосѣднихъ деревень.

Общій журналъ совѣщаній 11, 15, 18, 20 и 21 Сентября 1902 г. въ Волостныхъ Правленіяхъ: Ежинскомъ, Полянскомъ, Петровскомъ, Красногородскомъ и Велейскомъ.

Въ каждомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства графа П. А. Гейдена участвовали: мѣстный земскій начальникъ, уѣздный агрономическій смотритель и около 60 крестьянъ изъ трехъ сосѣднихъ волостей.

Въ началѣ засѣданій предсѣдатель объяснялъ присутствующимъ цѣль этихъ совѣщаній, гдѣ указывалъ, что Правительство назначило эти совѣщанія съ цѣлью услышать сужденія самихъ мѣстныхъ жителей о нуждахъ ихъ сельскаго хозяйства и о томъ, какими мѣрами можно содѣйствовать его развитію и улучшенію. Въ данномъ случаѣ крестьянамъ предоставляется полная возможность высказаться о своихъ нуждахъ и указать условія, какія имъ желательны для поднятія ихъ экономическаго благосостоянія.

Затѣмъ предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе рядъ вопросовъ, касающихся крестьянскаго быта и крестьянскихъ хозяйствъ. Прежде всего обсуждался общій вопросъ: наблюдается ли за послѣднее время, напримѣръ, за 30-лѣтній періодъ, упадокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и вообще въ благосостояніи крестьянъ, если да, то отъ какихъ причинъ. Пониженіе крестьянскаго благосостоянія за послѣдніе годы было признано почти всѣми присутствовавшими, при чемъ на причины его указывали различно. Главной причиной многіе признавали малоземелье и приводили сравненіе экономическаго положенія надѣльнаго крестьянина лѣтъ 30—40 тому назадъ и въ настоящее время. По ихъ мнѣнію, лѣтъ 30—40 тому назадъ надѣльная земля вполнѣ прокармливала крестьянскія семьи, такъ что можно было прожить на землѣ и не искать посторонникъ заработковъ; въ на-

стоящее время населеніе умножилось, и та самая земля уже не можетъ прокормить его и использовать всѣхъ рабочихъ силъ, такъ что избытокъ этихъ силъ принужденъ искать посторонннхъ заработковъ, которые въ Опочецкомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, заключаются въ мелкой разносной торговлѣ и уходѣ въ Петербургъ на фабрики, заводы и прислугой въ дома. Но этихъ заработковъ сравнительно мало, и они очень плохи, и, кромѣ того, они, по мнѣнію многихъ крестьянъ, вносятъ въ деревню деморализующее начало, такъ какъ возвратившійся изъ такихъ заработковъ въ деревню не имѣетъ ни навыка, ни того расположенія къ хозяйственнымъ работамъ, безъ которыхъ не можетъ вестись успѣшно хозяйство; къ тому же они привыкаютъ къ городской роскоши и разгульной жизни, что никакъ не можетъ мириться съ скромнымъ бюджетомъ крестьянина — землепашца. Въ виду этого почти всѣ крестьяне высказывались за желательность созданія такихъ условій, чтобы имъ можно жить въ деревнѣ, не отрываясь отъ земли, но для этого нужно достаточное количество земли, чтобы она могла использовать весь наличный трудъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить существованіе. Число душъ, которое можетъ существовать на одномъ крестьянскомъ надѣлѣ (въ 5 десятинъ), они опредѣляли въ 3—4 человѣка; такую семью надѣлъ можетъ прокормить и оплатить всѣ лежащія на немъ повинности, если же на надѣлъ приходится больше душъ, то тогда повинности отбываются съ заработкомъ.

Въ общемъ крестьяне указывали на слѣдующія мѣры, какъ на средство къ устраненію малоземелья: 1) желательно расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы послѣднимъ выкупались по дѣйствительной стоимости продающіяся земли и отдавались крестьянамъ на выплатку; при этомъ нѣкоторые высказывались за желательность пониженія % при покупкѣ земли Банкомъ, а также за болѣе близкую къ дѣйствительности оцѣнку земли, такъ какъ въ настоящее время по оцѣнкѣ Банка не возможно купить землю; 2) содѣйствовать разселенію крестьянъ путемъ уплаты обществомъ за надѣлъ крестьянину, выселившемуся или желающему выселиться; 3) дать большую свободу къ переселенію въ Сибирь, такъ какъ въ настоящее время желающіе переселяться встрѣчаютъ много затрудненій со стороны администраціи; 4) организовать при Уѣздной Земской Управѣ посредническое бюро по покупкѣ и продажѣ земель для крестьянъ. Это послѣднее предложеніе было вызвано заявленіемъ нѣкоторыхъ крестьянъ, что нерѣдко бываютъ случаи желанія крестьянъ купить землю, но имъ негдѣ получить свѣдѣній о подходящихъ земляхъ, а также ихъ иногда при покупкѣ обманываютъ въ качествѣ земли.

Но не всѣ крестьяне признавали главной причиной ихъ экономическаго оскудѣнія малоземелье; нѣкоторые изъ нихъ находили, что есть много другихъ причинъ, которыя лежатъ въ ихъ самихъ, а также важную роль играетъ ихъ нравственный и умственный уровень. Одинъ изъ крестьянъ Велейской волости привелъ примѣръ своихъ двухъ сосѣдей, которые при одинаковомъ численномъ составѣ семьи владѣютъ—одинъ тремя надѣлами, а другой только однимъ, но тѣмъ не менѣе второй живетъ зажиточнѣе перваго. По его мнѣнію, многіе крестьяне живутъ совершенно не сообразуясь со своими средствами и не придерживаются никакой экономіи, вслѣдствіе чего и разоряются; напримѣръ, заводятъ дорогихъ лошадей и сбрую, носятъ городскую одежду, — что въ крестьянскомъ быту является совершенно ненужною прихотью.

Затѣмъ, почти общимъ мнѣніемъ было, что водка—главный бичъ крестьянскаго благостостоянія; при этомъ многіе предлагали возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о принятіи мѣръ противъ этого зла, такъ какъ самимъ крестьянамъ, хотя изъ нихъ каждый сознаетъ это, не подъ силу бороться вслѣдствіе укоренившихся обычаевъ и привычекъ. Указывалось на разоряющее вліяніе «праздничныхъ», установившихся мѣстнымъ обычаемъ, которыхъ въ каждомъ селеніи бываетъ до 4 — 5 и болѣе въ году; расходъ одного домохозяина на устройство «праздничныхъ» (главнымъ образомъ, на водку) могъ бы,

по расчету нѣкоторыхъ, прокормить его семью около $^1/_4$ или $^1/_3$ года. Такимъ образомъ, по ихъ мнѣнію, водка уноситъ крупную долю крестьянскаго дохода.

На вопросъ предсѣдателя, какими же мѣрами можно было бы сократить употребленіе водки, и оказала ли какое-нибудь вліяніе монополія, были высказаны различныя мнѣнія. Нѣкоторые признавали желательнымъ совершенное изъятіе изъ употребленія водки, или же по крайней мѣрѣ, повысить стоимость ея въ нѣсколько разъ. Но имъ возражали, что водка есть необходимое условіе въ крестьянскомъ обиходѣ: безъ нея не можетъ обойтись ни одно болѣе или менѣе крупное событіе въ крестьянской жизни, такъ что съ уничтоженіемъ винокуренія могутъ водку замѣнить другимъ напиткомъ, вродѣ пива, или же появятся тайныя примитивныя винокурни. Что же касается повышенія цѣны водки, то большинство крестьянъ находило, что это мѣропріятіе не будетъ играть роли въ крестьянскомъ бюджетѣ, такъ какъ хотя употребленіе водки незначительно и сократится, но она своей дорогой цѣной возьметъ отъ крестьянъ ту же сумму, окончательно же перестать пить едва ли заставитъ крестьянъ и самая высокая цѣна. Казенная винная монополія, по мнѣнію крестьянъ, не сдѣлала никакой разницы въ количествѣ употребленія водки; при этомъ нѣкоторые высказывали неудовольствіе по поводу монополіи въ томъ отношеніи, что она не даетъ тѣхъ удобствъ дорожнымъ людямъ, какъ прежніе кабаки, въ которыхъ во всякое время дня и ночи можно было «обогрѣться и подкрѣпиться». Но главнымъ образомъ крестьяне во всѣхъ засѣданіяхъ указывали на усиливающееся развитіе пьянства и разгула среди молодежи, сопровождаемое драками и буйствомъ, и настаивали на ходатайствѣ о принятіи болѣе строгихъ административныхъ мѣръ противъ этого зла.

Въ общемъ, всѣ предложенія крестьянъ противъ пьянства сводились къ слѣдующему: 1) принять болѣе строгія мѣры наказанія за пьянство; 2) усилить надзоръ за ночными и тайными продажами вина и строго запретить всякія ночныя попойки въ деревняхъ,

По вопросу о томъ, какая форма землевладѣнія лучше для крестьянъ, общинная или подворная, мнѣнія крестьянъ раздѣлились на двѣ категоріи: малосемейные, имѣющіе большое количество земли, стояли за подворное землепользованіе, а имѣющіе малое количество земли и большую семью за общину, при чемъ каждая группа приводила свои мотивы. Сторонники подворнаго владѣнія указывали на слѣдующія неудобства общины: 1) полосы не такъ тщательно обрабатываются и удобряются изъ опасенія, что при передѣлѣ эта полоса достанется другому хозяину; 2) при введеніи нѣкоторыхъ улучшеній, особенно многолѣтнихъ, напримѣръ, расчистка и улучшеніе покосовъ, посѣвъ клевера въ полѣ, передѣлы служатъ большимъ тормозомъ къ подобнымъ нововведеніямъ. Сторонники общины настаивали на душевыхъ передѣлахъ, при чемъ приводили примѣры, что въ настоящее время въ нѣкоторыхъ деревняхъ, не производившихъ еще передѣловъ по душамъ, можно встрѣтить такія явленія, что у малосемейнаго скопилось большое количество земли и онъ ее собственными силами не можетъ обработать, такъ что часть ея сдаетъ въ аренду или же оставляетъ совершенно невоздѣланною, а между тѣмъ какъ сосѣдъ его многосемейный нуждается въ землѣ. Что же касается плохой обработки и удобренія своей полосы, то община тутъ, по ихъ мнѣнію, едва ли играетъ роль, такъ какъ отъ этого зависитъ ежегодный урожай и, слѣдовательно, доходность хозяйства, а тѣмъ болѣе, если установить продолжительные сроки передѣловъ.

Въ общемъ, большинство голосовъ было въ пользу общины и признавало желательнымъ слѣдующія обязательныя правила при общинномъ пользованіи: 1) сроки душевыхъ передѣловъ должны быть не менѣе, какъ черезъ 18 лѣтъ; 2) при каждомъ передѣлѣ соблюдать условіе, чтобы полоса по возможности доставалась прежнему ея хозяину, а въ случаѣ замѣны полосъ, то за лучше удобренную и воздѣланную полосу приплачивать; 3) чтобы рѣшающимъ большинствомъ для передѣла было не $^2/_3$ голосовъ, а половина. Это послѣднее условіе было предложено въ виду того, что нерѣдко болѣе богатые и мно-

гоземельные крестьяне подговариваютъ на свою сторону партію противъ передѣла, вслѣдствіе чего $^2/_3$ голосовъ не можетъ составиться.

При обсужденіи вопроса объ общинномъ землепользованіи наблюдалось, что въ сѣверной части уѣзда въ очень многихъ деревняхъ уже производились душевые передѣлы, а въ южной части, въ раіонѣ Глубоковской, Ежинской и Копылковской волостей, еще не было случаевъ передѣла со времени надѣленія крестьянъ землей. При этомъ крестьянинъ Глубоковской волости, деревни Ровный Боръ заявилъ, что у нихъ въ прошломъ году составленъ первый приговоръ о передѣлѣ и поданъ земскому начальнику, но до сихъ поръ они не получаютъ утвержденія приговора.

По вопросу о чрезполосномъ и угловомъ землепользованіи большинство мнѣній крестьянъ было въ пользу чрезполоснаго владѣнія, при чемъ они указывали на слѣдующія неудобства при введеніи углового хозяйства: 1) крайняя разнохарактерность почвъ, вслѣдствіе которой нѣтъ возможности распредѣлить участки равномѣрно по качеству земли; 2) при маломъ количествѣ земли является много неудобствъ въ отношеніи пастбищъ, водопоевъ, прогоновъ, проѣзжихъ дорогъ и проч.

Въ отношеніи образованія крестьяне высказывались за желательность расширенія его, какъ увеличеніемъ количества школъ, такъ и введеніемъ 4-го отдѣленія въ существующихъ уже народныхъ школахъ, гдѣ ввести еще преподаваніе сельскаго хозяйства и ремеслъ.

По вопросу предсѣдателя, какія вообще желательны измѣненія въ крестьянскомъ положеніи, вліяющія на ихъ хозяйственный бытъ, напримѣръ, въ судопроизводствѣ, въ семейныхъ законахъ, раскладкѣ недоимокъ и проч., были высказаны слѣдующія мнѣнія. По вопросу о Волостныхъ Судахъ было выражено желаніе учрежденія всесословныхъ волостныхъ судовъ, при чемъ отъ содержанія суда и волостной полиціи крестьяне просили ихъ освободить. Семейный законъ въ отношеніи выдачи отдѣльныхъ видовъ на жительство признанъ крестьянами наиболѣе подходящимъ существующій и измѣненій никакихъ нежелательно. На вопросъ предсѣдателя, не желаютъ ли крестьяне взамѣнъ Волостныхъ Судовъ имѣть участковыхъ мировыхъ судей, крестьяне отвѣчали отрицательно. О новомъ законѣ по засыпкѣ и выдачѣ сѣмянъ изъ продовольственныхъ магазиновъ крестьяне отзывались неодобрительно, находя въ немъ несправедливымъ выдачу сѣмянъ всѣмъ нуждающимся; по ихъ мнѣнію, только тотъ долженъ имѣть право получать изъ магазина, кто дѣлаетъ засыпку; въ противномъ же случаѣ законъ этотъ можетъ вселить во многихъ лѣность въ надеждѣ полученія даровой ссуды изъ магазина. Относительно взысканія недоимокъ крестьяне выражали удовольствіе по поводу отмѣны круговой поруки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне жаловались на непосильные налоги на землю, а въ Ежинской волости нѣкоторые изъ нихъ просили возбудить ходатайство объ отмѣнѣ обложенія отхожаго торговаго промысла, который въ настоящее время взимается: съ человѣка 10 р. и за лошадь 20 р.

Въ концѣ засѣданій присутствовавшіе указывали изъ среды своей по три человѣка отъ каждой волости для участія въ засѣданіяхъ Опочецкаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ барона Г. В. Розена объ общинномъ землевладѣніи.

Настоящій вопросъ давно уже разрабатывается въ литературѣ и до настоящаго времени продолжаетъ быть предметомъ всесторонняго обсужденія людей науки и вызываетъ обширную полемику въ текущей періодической печати.

Приводится много весьма вѣскихъ доводовъ какъ за общинное пользованіе, такъ и противъ него. Какъ извѣстно, при разработкѣ Положенія о крестьянахъ 19 Февраля

1861 года существовало два теченія, а именно, въ числѣ составителей были сторонники сохраненія общиннаго пользованія и противники его, признававшіе болѣе полезнымъ замѣнить общинное владѣніе подворнымъ, наслѣдственнымъ. Обращаясь къ Положенію о крестьянахъ, мы видимъ, что въ немъ встрѣчаются нѣкоторыя противорѣчія, касающіяся права владѣнія и распоряженія надѣльными землями, а именно: на основаніи 160 ст. Положенія о выкупѣ, земля, выкупленная цѣлымъ сельскимъ обществомъ, признается собственностью всего общества, и никто изъ членовъ не можетъ ею распоряжаться безъ согласія общества, а согласно 163 ст. Положенія о выкупѣ и 6 п. 51 ст. Общ. Положенія переходъ отъ общиннаго пользованія къ подворному наслѣдственному всецѣло предоставленъ усмотрѣнію крестьянскихъ обществъ, которыя по согласію $^2/_3$ голосовъ, изложенному въ приговорѣ, имѣютъ право перейти во всякое время отъ общиннаго пользованія къ подворному. Далѣе въ 165 ст. Положенія о выкупѣ изложено: до уплаты выкупной ссуды, выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ изъ земли, пріобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества. Но если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, внесетъ въ мѣстное Казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, то общество обязывается выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соотвѣтственный оному участокъ, по возможности, къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самого общества, а впредь до выдѣла крестьянинъ продолжаетъ пользоваться пріобрѣтенной имъ частью земли въ составѣ мірского надѣла, безъ взноса выкупныхъ платежей. Изъ редакціи этой статьи мы видимъ, что преимущественное право общины на распоряженіе надѣльной землей, предоставленное ранѣе приведенными мною статьями, какъ бы отмѣняется. Позднѣйшими узаконеніями право выкупа своихъ надѣловъ по 165 ст. Положенія о выкупѣ распространено и на бывшихъ государственныхъ крестьянъ, которые приравнены къ крестьянамъ-собственникамъ.

Переданный мнѣ на разработку вопросъ настолько сложенъ и серьезенъ, что я не беру на себя разрѣшенія, какой порядокъ пользованія землей пригоднѣе для нашего уѣзда, но ограничусь лишь изложеніемъ краткихъ выводовъ преимуществъ какъ общиннаго, такъ и подворнаго пользованія, приводимыхъ обыкновенно сторонниками въ защиту отстаиваемаго ими порядка пользованія надѣльной землей. По мнѣнію защитниковъ общиннаго пользованія, оно сложилось у насъ въ Россіи исторически, крестьянское населеніе къ нему привыкло, и вмѣстѣ съ тѣмъ оно служитъ лучшей гарантіей прикрѣпленія крестьянскаго населенія къ землѣ и къ предупрежденію развитія у насъ пролетаріата по примѣру иностранныхъ государствъ. Противники общиннаго владѣнія оспариваютъ его историческое происхожденіе, утверждаютъ, что оно создалось у насъ искусственно, и что въ сущности у насъ нѣтъ никакихъ признаковъ общиннаго пользованія землей, нѣтъ никакихъ работъ, которыя производились бы крестьянами сообща, а, напротивъ, каждый общинникъ стремится отстаивать свои личные интересы и не заботится о благѣ всей общины. Главное неудобство общиннаго пользованія землей противники его видятъ въ упадкѣ сельскаго хозяйства, такъ какъ при этомъ порядкѣ владѣнія землей крестьянамъ нѣтъ цѣли заботиться объ улучшеніи своихъ полосъ, которыя могутъ по передѣлу достаться другимъ общинникамъ.

Защитники подворнаго пользованія находятъ его болѣе справедливымъ и признаютъ возможнымъ поднятіе нашего крестьянскаго хозяйства и благосостоянія сельскаго населенія только при подворномъ пользованіи, когда земля станетъ наслѣдственной собственностью семьи. Нѣкоторые сторонники подворнаго владѣнія землей признаютъ, что оно возможно при чрезполосномъ пользованіи землей, а другіе утверждаютъ, что несравненно было бы выгоднѣе допускать переходъ къ подворному пользованію путемъ разселенія большихъ селеній на мелкія хозяйства выдѣломъ участковъ земли къ одному мѣсту на каждый дворъ. Рѣшить этотъ вопросъ кабинетными работами весьма трудно, и мнѣ кажется, что было бы гораздо основательнѣе ожидать его разрѣшенія самимъ крестьян-

6) Желательно расширеніе правъ частной и общественной иниціативы въ дѣлѣ народнаго образованія.

7) Желательно расширить количество книгъ, доступныхъ для всеобщаго чтенія и замѣнить каталогъ разрѣшенныхъ книгъ каталогомъ запрещенныхъ.

8) Желательно ассигнованіе средствъ на устройство въ каждомъ уѣздѣ по иниціативѣ земствъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ.

9) Желательно, чтобы немедленно были приняты мѣры къ повышенію образовательнаго уровня учащихъ.

Въ связи съ вышеизложенными соображеніями и пожеланіями, члены Комитета, обсуждая приведенныя въ докладахъ соображенія объ общихъ причинахъ упадка экономическаго положенія жителей Опочецкаго уѣзда, обусловливающаго тяжелое положеніе сельскохозяйственной промышленности, высказывали свое мнѣніе о томъ, что частныя мѣропріятія, указанныя въ программѣ, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ, безусловно содѣйствуютъ поднятію техники сельскохозяйственной промышленности и разныхъ ея отраслей.

Но всѣ эти мѣры принесутъ всю ожидаемую отъ нихъ пользу, лишь при условіи проведенія ихъ на мѣстѣ при содѣйствіи Правительства, при живомъ участіи мѣстныхъ силъ, черезъ органы самоуправленія, плодотворная и широкая дѣятельность которыхъ въ этой области можетъ проявиться въ полномъ объемѣ, лишь при расширеніи ихъ круга дѣятельности, приданіи имъ большей устойчивости, самостоятельности и увѣренности въ прочности ихъ положенія. Весьма важно расширить ихъ права возбуждать ходатайства о всѣхъ мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ.

Въ виду значительнаго вздорожанія земли и повышенія вслѣдствіе этого цѣны избирательнаго ценза, установленнаго при изданіи Земскаго Положенія, необходимо, для расширенія круга избирателей, нынѣ крайне ограниченнаго, понизить размѣръ земельнаго ценза и облегчить доступъ въ Собраніе частныхъ землевладѣльцевъ не дворянъ, нынѣ включенныхъ въ составъ городскихъ избирателей и вслѣдствіе этого фактически теряющихся въ массѣ городскихъ избирателей, а такъ же болѣе правильно организовать представительство крестьянъ, внѣ зависимости отъ мѣстной администраціи. Необходимо также установить болѣе тѣсную связь земства съ населеніемъ, путемъ приближенія его къ сему послѣднему учрежденіемъ мелкой земской единицы.

Всѣ эти мѣропріятія, несомнѣнно, оживятъ мѣстную самодѣятельность и уѣздную жизнь и повліяютъ, съ одной стороны, на удержаніе на мѣстѣ, въ деревнѣ, большаго числа образованныхъ людей, такъ какъ усиленное бѣгство этихъ элементовъ давно уже замѣчается на мѣстахъ; а съ другой,—на проникновеніе въ темную сплоченную массу сельскаго населенія понятія о правахъ и тѣсно связанныхъ съ ними обязанностяхъ.

Параллельно съ этимъ, существенную пользу окажутъ всякія мѣропріятія, вліяющія на коренное измѣненіе теперешняго умственнаго и правового положенія крестьянъ, этой главной массы населенія, посвящающей себя сельскому хозяйству.

Полная обособленность этой массы отъ общей государственной жизни не можетъ не отзываться вредно на всемъ общественномъ строѣ, не говоря уже о томъ, что эта обособленность и темнота въ сильной степени препятствуютъ проведенію въ надлежащей мѣрѣ всѣхъ мѣропріятій техническаго характера. А потому существенно необходимо коренное измѣненіе правового положенія крестьянскаго сословія, уравненіе его положенія передъ закономъ съ другими сословіями, отмѣна для него одного существующей административной опеки и судебнаго строя и исключительныхъ уголовныхъ наказаній. Существующая земельная община должна быть учрежденіемъ юридическимъ, а не сословнымъ-стѣсняющимъ свободу отдѣльнаго лица.

Лишь эти реформы могутъ поднять личность крестьянина и работника, создать здоровую самодѣятельность и уничтожить то обособленное положеніе крестьянскаго сословія,

которое вызываетъ постоянную объ немъ опеку и тормозитъ успѣхъ сельскохозяйственной техники. Помимо уже одобренныхъ Комитетомъ мѣръ по расширенію народнаго образованія общаго и техническаго и приготовленіе учащаго персонала съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, члены Комитета находили, что трудность проведенія въ массу населенія сельскохозяйственныхъ и другихъ мѣропріятій и знаній во многомъ зависитъ отъ стѣсненій къ появленію и проникновенію въ народную массу произведеній печати, въ видѣ книгъ и мѣстной, и общей прессы, оказавшей столь благотворное вліяніе въ сосѣднемъ Прибалтійскомъ краѣ.

Комитетъ вполнѣ присоединился ко всѣмъ этимъ пожеланіямъ.

Въ 3 часа пополудни Предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ до 5 часовъ вечера.

По окончаніи перерыва, собраніе Комитета, по предложенію графа Гейдена и другихъ членовъ, и по обсужденіи вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ, единогласно постановило:

1) Въ виду того, что денежныя средства земства вполнѣ недостаточны на выполненіе тѣхъ культурныхъ задачъ, достиженіе которыхъ лежитъ на немъ по закону, и которыя исключительно только и способствуютъ поднятію экономическаго благосостоянія жителей уѣзда, и что дальнѣйшій ростъ земскихъ смѣтъ становится почти невозможнымъ, въ виду значительнаго обремененія плательщиковъ земскимъ налогомъ, съ одной стороны, и предѣльнымъ обложеніемъ, съ другой, Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать о расширеніи предметовъ земскаго обложенія по представленіи въ пользу земства всего государственнаго земельнаго налога и процентнаго отчисленія въ его пользу нѣкоторыхъ косвенныхъ обложеній, взимаемыхъ съ жителей уѣзда, напримѣръ: акциза съ вина и съ промысловаго налога.

2) Въ виду того, что Волостныя Правленія и сельская полиція давно уже перестали исполнять обязанности, потребныя лишь для одного крестьянскаго сословія, а приняли характеръ низшихъ органовъ государственнаго управленія, между тѣмъ расходы на ихъ содержаніе ложатся тяжелымъ бременемъ на бѣднѣйшіе слои земледѣльческаго населенія и затрудняютъ тѣмъ улучшеніе ихъ экономическаго положенія, Комитетъ полагаетъ справедливымъ ходатайствовать о принятіи этихъ расходовъ на общегосударственныя средства.

То-же самое Комитетъ признаетъ нужнымъ распространить на Волостные Суды, тѣмъ, болѣе, что судебная защита для другихъ сословій даровая.

3) Значительный ростъ таможенныхъ пошлинъ и косвеннаго обложенія, вліяя на вздорожаніе предметовъ первой необходимости, какъ-то: керосинъ, спички, желѣзо, сахаръ, хлопчато-бумажныя издѣлія и, увеличивая расходный бюджетъ земледѣльческаго населенія, при этомъ далеко не пропорціонально состоятельности плательщиковъ, Комитетъ полагаетъ справедливымъ, чтобы приняты были мѣры къ болѣе уравнительному обложенію жителей, путемъ сокращенія косвеннаго обложенія и замѣной его прямымъ подоходнымъ налогомъ.

4) Имѣя въ виду, что выкупные платежи ложатся тяжелымъ бременемъ на сельское населеніе, и что выкупная ссуда въ значительной мѣрѣ уже пополнена, Комитетъ полагаетъ, что отмѣна этихъ платежей можетъ явиться существеннымъ облегченіемъ сельскаго населенія, а потому постановляетъ: ходатайствовать объ ихъ отмѣнѣ или же о значительномъ ихъ пониженіи.

5) Что, въ теперешнее время, вопросъ о переселеніи поставленъ неправильно. Разрѣшается переселеніе только состоятельнымъ и обезпеченнымъ семьямъ, а на мѣстѣ остаются бѣднѣйшія. Между тѣмъ слѣдуетъ выселять наиболѣе бѣдныхъ, наименѣе обезпеченныхъ землею и оказывать имъ денежное пособіе на выселеніе. Тогда богатыя, сильныя семейства сохранятъ здѣсь, на мѣстѣ, свое благосостояніе, бѣднѣйшіе же жители будутъ поставлены въ лучшія условія въ новомъ мѣстѣ жительства.

6) Въ виду бѣдности населенія и отсутствія какихъ-либо запасныхъ общественныхъ

ментъ при продажѣ и мѣнѣ вмѣстѣ съ купленной и мѣнной лошадью; дать право сельскому старостѣ въ своемъ обществѣ провѣрять, есть ли документъ.

4) Пьянство: дать право сельскимъ старостамъ выдавать удостовѣреніе, по усмотрѣнію его, въ своемъ обществѣ посредствомъ хозяйства и аккуратныхъ платежей и частныхъ долговъ, исправныхъ земледѣльческихъ орудій.

5) О пожарахъ: мѣры предосторожности—не дозволять складывать урожай хлѣба въ гумна, а въ прочія постройки и во время молотьбы—ночной караулъ.

6) Старшинамъ, сельскимъ старостамъ, волостнымъ судьямъ и сотскимъ, волостнымъ писарямъ дать сходу волости право назначать содержаніе.

7) Выборъ старшинъ, старостъ и волостныхъ судей баллотировкой, а не по голосамъ: вѣрнѣй будетъ и справедливо, безропотно. Люди были бы на выборахъ трезвые, хорошаго поведенія, въ средствахъ, 40 лѣтъ, грамотные, а также сельскіе старосты и волостные судьи, контроль старшины и старостъ; контролировать внезапно 3 раза въ годъ. Обращать вниманія при выборахъ въ должность на воинскихъ нижнихъ чиновъ фельдфебельскаго и унтеръ-офицерскаго званія.

8) Тарифы желѣзнодорожные уменьшить для провоза продуктовъ и орудій земледѣльческихъ, переселенцевъ во всѣ мѣста Россіи и рабочихъ людей.

9) Дать право каждому домохозяину селенія откладывать безъ селеннаго приговора окончательный выкупъ въ казну, было бы у казны денегъ много.

10) Недородъ хлѣба—великой причиной потравы полей, а особенно озимаго посѣва—скотъ и птицы осенью и весною уничтожаютъ зелень и корень, и выходитъ хлѣбъ очень рѣдокъ; принять строгія мѣры противъ этого зла.

Докладъ А. Ѳ. Лешенкова.

Прошу позволенія Комитета дозволить мнѣ высказать мое личное мнѣніе по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Желательно имѣть агронома, ибо мы до настоящаго времени, при недостаткѣ удобренія отъ скота, часть своихъ полей удобряли искусственнымъ удобреніемъ, но не знали, какая почва требуетъ какихъ удобреній; очень часто наши затраты на удобренія не приносили намъ пользы.

Б. Желательно имѣть опытные участки, тогда мы вполнѣ убѣдимся, какіе хлѣба и растенія могутъ дать намъ больше пользы, при какой обработкѣ и какая доза необходима, какого удобренія.

В. Осушеніе болотъ желательно при посредствѣ мелiоративнаго кредита какъ въ экономическомъ, такъ и гигіеническомъ отношеніи.

Е. Мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ—желательно предоставить земскимъ землемѣрамъ право правительственныхъ, т. е. возстановить границы и межевые признаки; взысканіе за присужденные убытки предпочтительно предъ всѣми взысканіями, недоимками, окладами и т. д. Сокращенія порубокъ—то же предпочтеніе при взысканіи. Конокрадство—желающій продать лошадь обязанъ имѣть письменное удостовѣреніе о принадлежности ему лошади, въ которомъ должно быть обозначено, кому лошадь принадлежитъ, лѣта, масть и особыя примѣты; за неисполненіе сего обѣ стороны (покупатель и продавецъ) должны подлежать наказанію въ видѣ штрафа.

Воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ полей — увеличить мѣру наказанія и нравственнымъ образомъ вліять на дѣтей чрезъ посредство: священниковъ, законоучителей, учителей и родителей.

Ж. Упростить производство дѣлъ о раздѣлѣ земель (чрезъ членовъ Окружнаго Суда или земскихъ начальниковъ) и сократить сроки полюбовнаго раздѣла до 6 мѣсяцевъ.

І. Народный мелкій кредитъ необходимъ, такъ какъ кредитъ въ настоящее время въ нашей мѣстности почти не существуетъ, а кредитъ въ общественныхъ банкахъ для крестьянъ не возможенъ, при чемъ желательно, чтобы кредитъ былъ какъ подъ личное обязательство, такъ и подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и вещей, что дало бы возможность и бѣдному кредитоваться.

Ф. Устройство бюро, которое бы сносилось съ сельскохозяйственнымъ обществомъ: откуда намъ выгоднѣе покупать, что намъ нужно и продавать нашъ избытокъ; кромѣ того, это же бюро должно заниматься предложеніемъ труда и направлять рабочія силы туда, гдѣ онѣ болѣе нужны.

Ю. Отхожіе промыслы мало приносятъ пользы для хозяйства, а вредно вліяютъ на нравственность. Большею частью такъ: первый годъ рабочіе приносятъ приличный заработокъ; второй—почти въ половину меньше, и такъ далѣе, пока дѣло не сведется къ нулю.

На вопросъ, что лучше: общинное пользованіе или подворное,—то и другое имѣетъ свое хорошее и свое дурное.

При общинномъ пользованіи, земля нынѣ и впредь будетъ равномѣрнѣе распредѣлена между членами крестьянскаго общества, чрезъ посредство составленія приговора при $^2/_3$ голосовъ имѣющихъ право быть на сходѣ, т. е. могутъ чрезъ извѣстное число лѣтъ разбить землю по наличнымъ душамъ или какъ они найдутъ для себя выгоднѣе. Это—хорошая сторона.

При подворномъ владѣніи, каждый домохозяинъ будетъ знать, что его участокъ или нива навсегда останется за нимъ, вслѣдствіе чего онъ будетъ: 1) стараться удобрить; 2) распахать, что будетъ удобно и провести канавы, гдѣ будетъ нужно; 3) покосъ расчистить и осушить; 4) лѣсъ беречь; 5) нивы будутъ болѣе широкія, гдѣ удобнѣе будетъ работать съ улучшенными сельскохозяйственными орудіями,—при общинныхъ узкихъ нивахъ трудно проѣхать и съ простою бороною; 6) не будетъ той массы межъ, подъ которыми непроизводительно земля гуляетъ; 7) перейдетъ отъ трехполья къ многополью съ травосѣяніемъ.

Такъ что при подворномъ владѣніи безошибочно можно сказать, что земля будетъ давать несравненно больше дохода.

Во всякомъ случаѣ, будетъ ли общинное владѣніе или подворное, необходимо, чтобы надѣльную землю нельзя было отчуждать ни куплею ни обременять залогомъ. Единственно, что можно допустить—мѣну земли подъ контролемъ земскаго начальника или Уѣзднаго Съѣзда и то при слѣдующихъ условіяхъ: 1) вновь вымѣненная земля поступаетъ въ надѣльную, и 2) должна быть свободна отъ всякихъ земельныхъ долговъ.

На вопросъ, слѣдуетъ ли лишать тѣхъ крестьянъ, которые не живутъ въ селеніяхъ, права пользованіемъ землею или доходомъ съ нея, я полагаю, что несправедливо наказывать или штрафовать тѣхъ, которые трудомъ, хорошимъ хозяйствомъ и аккуратною жизнью скопили себѣ средства на покупку земли или аренду и вышли изъ селенія; хотя и рѣдко могутъ быть даже и такіе примѣры, что крестьянинъ покидаетъ свое селеніе не добровольно, а вслѣдствіе сложившихся неблагопріятныхъ условій жить ему тамъ невозможно. Я полагаю, что этотъ порядокъ очень многихъ крестьянъ удержитъ отъ покупки земли, изъ боязни потерять хотя и на время право пользованія своей землей. Это можетъ много отозваться на покупкахъ крестьянами земли, и въ общемъ селеніе проиграетъ, потому что въ громадномъ большинствѣ случаевъ земля отдана въ аренду односельчанину, а вслѣдствіе выхода крестьянина земли въ селеніи больше. Наконецъ, могутъ быть и такіе примѣры: лишивъ права пользованія односельчанина, сами живущіе въ селеніи, въ свою очередь, отдаютъ землю помѣрочно въ аренду подъ ленъ совершенно въ другое селеніе, т. е. торгуютъ землей, имъ не принадлежащей. Всѣмъ хорошо извѣстно, что крестьянинъ, если

у него есть наличными 1.000 руб., то онъ покупаетъ земли самое малое на 3.000 и болѣе, остальные чрезъ посредство Крестьянскаго Земельнаго Банка или частныхъ лицъ, и до тѣхъ поръ, покамѣстъ выплатитъ, ему очень трудно, и каждый рубль, полученный отъ аренды его надѣльнаго участка, служитъ ему большимъ подспорьемъ. Часто бываетъ при этомъ, что покупщикъ не въ состояніи уплатить остальныхъ денегъ и долженъ возвратиться въ селеніе черезъ 2 или 3 года по выходѣ, а между тѣмъ его надѣлъ разбитъ подъ селеніе на 12 лѣтъ, и онъ такимъ образомъ на 9 или 10 лѣтъ обезземеленъ.

Причины не вполнѣ удовлетворительнаго экономическаго состоянія сельскаго населенія я полагаю слѣдующія: 1) незначительный % грамотныхъ; 2) трехполье, устарѣлые пріемы обработки земли и недостаточно обращено вниманіе на качество посѣвныхъ сѣмянъ; 3) отчасти малоземелье; 4) семейные раздѣлы; 5) задолженность; 6) «праздничныя» и нерабочіе дни (а въ особенности «праздничныя»); 7) отчасти жизнь не посредствамъ (покупка нарядовъ для дѣвушекъ и молодыхъ парней); 8) громадный посѣвъ льна въ трехпольѣ, около $^9/_{10}$ всего ярового поля, вслѣдствіе чего является истощеніе земли въ сѣверной части Опочецкаго уѣзда.

Мнѣніе Земскаго Начальника 3 участка Опочецкаго уѣзда Д. Н. Бизюкина по пунктамъ программы.

А. По вопросу «распространенія сельскохозяйственнаго знанія»—число инструкторовъ по 1 на уѣздъ достаточно, если инструкторъ дѣльный.

Премированіе лучшихъ крестьянскихъ хозяйствъ (за умѣніе вести хозяйство)—безполезная трата денегъ въ виду того, что улучшаютъ хозяйства, по большей части, состоятельные люди—кулаки, хозяйство которыхъ стоитъ въ зависимости не отъ одного умѣнія, а другихъ посторонних причинъ.

Б. «Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла» весьма полезно, если дѣльно поставлено, въ противномъ случаѣ это можетъ лишь дискредитировать дѣло, примѣромъ чего служитъ наши льноводная станція (Порховскаго уѣзда), которая представляетъ пока непроизводительную трату денегъ.

В. «Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (овраги, пески, болота и проч.)». Удовлетвореніе этой, весьма существенной потребности для улучшенія сельскохозяйственной культуры осуществимо, въ большинствѣ случаевъ, лишь при помощи ссудъ отъ казны, нынѣ отпускаемыхъ лишь землевладѣльцамъ подъ залогъ земли. Ежегодное ассигнованіе мелліоративнаго кредита на 50 губерній составляетъ лишь 1 милл. рублей. Отпускъ ссудъ крестьянскимъ обществамъ на мелліораціи вызвалъ бы увеличеніе ежегоднаго ассигнованія въ нѣсколько разъ, но этотъ расходъ былъ бы весьма производителенъ.

Г. Уменьшеніе пожаровъ, въ зависимости отъ развитія производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ весьма желательно. Для сего земство могло бы устроить въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда производство саманнаго кирпича, матеріала для несгораемыхъ крышъ и проч. и выдавать субсидіи крестьянамъ, замѣнившимъ деревянныя постройки постройками изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Полезная мѣра, къ несчастью, весьма рѣдко, только въ отдѣльныхъ случаяхъ примѣняемая для локализаціи пожаровъ въ селеніяхъ,—обсаживаніе каждаго отдѣльнаго двора по улицѣ и въ интервалахъ деревьями.

Д. «Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства». Земельныя улучшенія, лѣсонасажденіе и проч. у большинства крестьянскихъ обществъ находятся въ зависимости отъ средствъ, поэтому для развитія этого дѣла такъ же, какъ и для перечисленныхъ въ п. *В* мелліораціи, желательно бы ассигнованіе на сей предметъ средствъ отъ Правительства. Нѣкоторые состоятельные крестьяне, отлично понимая увеличеніе культуры при производствѣ мелліорацій, съ большимъ успѣхомъ производятъ таковыя.

Е. «Охрана сельскохозяйственной собственности (устраненіе захватовъ, сокращеніе порубокъ, конокрадства и проч.)» требуетъ законодательныхъ мѣръ, какъ-то: требованія отъ нарушителей чужого владѣнія, владѣнія по «justo titulo» и «bona fide», продленія 10-лѣтней давности до 25—30 лѣтней, наказанія за порубки, какъ за воровство, требованія клеймъ на продающійся лѣсной матеріалъ и письменнаго свидѣтельства отъ волости на продающихся лошадей и т. д.

Ж. «Облегченіе способа обмѣна земельныхъ угодій» въ устраненіе чрезполосности» вызываетъ также мѣропріятія законодательныя, но при отсутствіи ипотеки у насъ врядъ ли возможно обойтись безъ внесенія обмѣна въ крѣпостныя нотаріальнаго архива книги. Желательно введеніе ипотечной системы.

З. «Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ», при отсутствіи у насъ въ законѣ точнаго опредѣленія о томъ, каковы должны быть дороги, требуетъ прежде всего разработки вопроса о желательныхъ качествахъ дороги, ибо «проѣздимость» ихъ, обусловленная закономъ—понятіе весьма относительное. Расходъ на проведеніе и содержаніе дорогъ сверхъ ежегодныхъ суммъ, отпускаемыхъ по иниціативѣ М. Ф. отъ Правительства, полагалось бы возложить на средства земства. Дорожное дѣло, какъ техническое и дорогое, слѣдовало бы вести при непремѣнномъ участіи техническаго надзора.

И. «Пересмотръ законодательства объ арендахъ» созданіемъ образцовыхъ договоровъ желателенъ.

І. «Организація мелкаго народнаго кредита», несомнѣнно, весьма полезна. Вопросъ о формѣ кредита требуетъ тщательной обработки, на основаніи опыта существовавшихъ доселѣ ссудосберегательныхъ товариществъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

К. «Расширеніе меліоративнаго кредита» есть база улучшеній сельскохозяйственной промышленности и представляетъ настоятельную потребность деревни.

Л. «Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)» весьма полезно.

М, Н, О, П, Р. По этимъ вопросамъ желательно бы было учрежденіе образцовыхъ сельскохозяйственныхъ станцій для поднятія спеціальныхъ культуръ и школъ при нихъ для обученія дѣтей мѣстныхъ крестьянъ этимъ отраслямъ хозяйства.

С. «Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами» желательно учрежденіе Правительствомъ агентовъ по сельскому хозяйству, которые, имѣя постоянное сношеніе между собою, указывали бы мѣстному населенію болѣе выгодные рынки для сбыта и направленія продуктовъ чрезъ ихъ посредство отъ производителей къ потребителямъ, минуя скупщиковъ.

Т. «Устройство зернохранилищъ» въ каждомъ уѣздѣ по идеѣ элеваторовъ весьма существенно, полезно, какъ для урегулированія цѣнъ, и на случай недорода.

У. «Желѣзнодорожные тарифы» слѣдовало бы раздѣлить на тарифы обыкновеннаго времени для спекуляцій и для мѣстностей, страдающихъ отъ недорода (на продовольствіе).

Ф. То же, что п. *С.*

Х. «Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ» весьма желательна и выгодна и могла бы осуществиться безъ залога, при приговорѣ общества крестьянъ, круговой порукѣ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго земскаго начальника и поставкѣ землевладѣльцами-дворянами, рекомендованными предводителями дворянства на извѣстное (по количеству земли) количество продуктовъ.

Ц. «Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства» желательно.

Ч. «Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла» необходимо, ибо иначе обыкновенно разселеніе и не можетъ состояться.

Ш. Такъ же, какъ и по п. *Ч*, почему желательно измѣнить законоположеніе, что

переселяющіеся въ Сибирь не могутъ сдавать свою надѣльную землю въ аренду. Слѣдовало бы предоставить это право сдачи хотя бы до 12-лѣтняго срока.

Щ. Содѣйствіе кустарямъ, работающимъ положительно задаромъ, необходимо, и очень жаль, что въ политикѣ нынѣшней М. Ф. всячески поддерживаетъ крупную фабричную промышленность, ничего не дѣлая для мелкой,—подрываетъ въ корнѣ самодѣятельность мелкихъ предпринимателей, значитъ, тормозитъ въ зародышѣ развитіе иниціативы русскихъ промышленниковъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ необходимо; содѣйствовать таковому могли бы агенты по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, о которыхъ говорено выше въ пп. *С* и *Ф*.

Вопросы добавочные Опочецкаго Уѣзднаго Комитета; засѣданіе 10 Іюля 1902 года.

Вопросъ: 1) Спеціально юридическій, а потому предоставляю судить и дать заключеніе юристамъ.

2) Мѣры противъ поджоговъ—распространеніе земскаго страхованія на страхованіе, кромѣ построекъ, всякой движимости: скота, хлѣба, сѣна, льна въ кострахъ и проч.

3) Борьба со скупщиками земли—ограничить право продажи земли частнымъ лицамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Крестьянскій Банкъ найдетъ необходимымъ купить землю для обезпеченія ею крестьянскаго землепользованія. Каждую продажу земли частному лицу поставить въ зависимость отъ разрѣшенія Крестьянскаго Банка, какъ отъ лѣсоохранительнаго комитета,—продажи на срубъ лѣса.

4) Вопросъ законодательный и финансовый, требующій для разработки большихъ полномочій и компетенціи, чѣмъ имѣется налицо въ нашемъ земствѣ.

5) Общинное землепользованіе исторически сложилось въ укладъ русскаго міра*) и, несмотря на указанія въ Положеніи о крестьянахъ 61 года, на выдѣлъ выкупленныхъ надѣловъ къ одному мѣсту, крестьяне почти никогда не пользовались этимъ правомъ выдѣла, а продолжаютъ владѣть землею на общинномъ правѣ пополосно, какъ равно крестьяне пользуются землями общинно, купленными въ частную собственность чрезъ посредство Поземельнаго Банка; устойчивость такой формы владѣнія объясняется, кромѣ удобствъ общаго выгона, еще и тѣмъ главнымъ образомъ, что землю по различному ея качеству очень трудно справедливо раздѣлить между участниками—углами. Изъ примѣра, бывшаго у меня въ участкѣ, въ казенныхъ дачахъ: Сергино-Глухово и Ивановская, данныхъ въ надѣлъ отставнымъ воинскимъ чинамъ Николаевской службы изъ эстовъ и латышей Прибалтійскаго края и мѣстныхъ псковичей, видно, что русскій человѣкъ не мирится съ участковымъ владѣніемъ, такъ какъ пришедшіе на надѣлъ послѣ балтійцевъ солдаты изъ русскихъ заставили разбитую уже ихъ предшественниками на участки землю передѣлить всю по новому, пополосно.

Введеніе многополья при общинномъ владѣніи не невозможно, оно лишь обусловлено приговорами при согласіи $^2/_3$ домохозяевъ. Многія (до 10-ти селеній) деревни моего участка съ весны сего года перешли по приговорамъ къ многополью при посѣвѣ клевера и друг. травъ. Срокъ передѣловъ земли въ общинѣ усмотрѣнъ по закону 8-го Іюня 1893 года многолѣтній (не менѣе 12 лѣтъ), или 4 сѣвооборота, каковой является удобнымъ, ибо, чѣмъ передѣлы чаще, тѣмъ они разорительнѣе для заботливыхъ хозяевъ.

Съ окончанія выкупа земли, общіе передѣлы прекратятся навсегда, останутся разбивки участковъ одного двора между сонаслѣдниками, какъ въ Западномъ краѣ, еще менѣе удобныя для веденія хозяйства по причинѣ неудобства работы земли на мелкихъ полосахъ.

---

*) См. „Землевладѣніе и земледѣліе“ Князя А. Васильчикова, страницы: 32—41.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что общинное землевладѣніе удобнѣе подворнаго, несвойственнаго притомъ же нашему населенію.

6) Большое число праздниковъ и справленіе праздничныхъ объясняется урывчивостью въ работѣ нашего народа, который передѣлаетъ, когда время не терпитъ, въ 3—4 дня больше работы, чѣмъ иностранецъ за всю недѣлю, но за то послѣ такой работы требуется и отдыхъ болѣе одного дня. Справленіе же «празднествъ» (праздничныхъ) объясняется потребностью славянскаго гостепріимства и потребностью обмѣна впечатлѣній съ прибывшими за много верстъ гостями-родственниками. Лишить крестьянство, имѣющее столь мало въ жизни внѣшнихъ за предѣлами домашняго хозяйства впечатлѣній, обмѣны мыслей и опыта, лишить ихъ возможности справить «праздничную» не желательно.

7) Образованіе крестьянской среды есть, хотя и могучій, но не единственный двигатель сельскохозяйственной культуры. Къ несчастью, жизнь нашего народа складывается въ этомъ отношеніи своеобразно и не такъ, какъ въ сосѣднихъ съ нами странахъ древней, болѣе высокой культуры. А именно, нашъ грамотей прошедшій только 3 класса сельскаго училища, очень часто уже бѣжитъ изъ своей семьи и изъ крестьянской среды въ школу высшую: въ учительскую семинарію, землемѣрное, духовное или иныя училища среднія и высшія, предпочитая умственный, лучше оплачиваемый трудъ тяжелому труду земледѣльца. Изъ многочисленныхъ примѣровъ за 25-лѣтнее существованіе школъ земскихъ я убѣдился въ томъ, что тѣ, хорошо окончившіе 3-лѣтній курсъ школы, ученики, которые не ушли изъ своей среды, скучали дома послѣ того, что имъ нельзя было продолжать ученье дальше. Скучали они до тѣхъ поръ, пока не забывали большей части усвоеннаго въ школѣ и не сравнивались съ средой семьи и деревни, и очень мало вносили въ нее изъ пріобрѣтеннаго.

Наблюдая такое явленіе, многіе крестьяне не даютъ дѣтямъ учиться болѣе 2-хъ зимъ, находя, что достаточно пріобрѣсти лишь механизмъ чтенія и письма, не выдѣляясь ничѣмъ болѣе изъ своей семьи. Ушедшіе же въ какую-либо высшую школу навѣки утрачены для своей среды.

8) Привлеченіе людей иныхъ сословій въ составъ Волостного Суда едва ли желательно, такъ какъ людей истинно просвѣщенныхъ въ деревнѣ мало, да и возможно ли и для тѣхъ, которые имѣются, взяться за это дѣло, не будетъ ли оно ими вестись по дилетантски?—Привлеченіе же лицъ иной, мѣстной же среды, напримѣръ, изъ числа мѣстныхъ кулаковъ и духовенства, отозвалось бы вредно на нравственныхъ качествахъ суда, или могло бы обезличить судей изъ крестьянъ, болѣе другихъ сословій знающихъ мѣстные обычаи и жизнь крестьянъ.

9) Что касается отнесенія многихъ предметовъ расхода Волостныхъ Правленій на обще-государственные, то оно являлось бы основательнымъ, по случаю обще-государственныхъ, а не только крестьянскихъ потребностей въ такихъ расходахъ, какъ, напримѣръ: полиція, конская перепись, рекрутскій наборъ, взиманіе государственныхъ повинностей и проч.

10) Смѣшеніе частныхъ крестьянъ-собственниковъ съ надѣльными и представительство собственниковъ въ волости весьма желательны, такъ какъ обложеніе крестьянъ всѣхъ наименованій на волостныя нужды необходимо и справедливо. Не имѣть же на сходѣ для облагаемыхъ права голоса—ни съ чѣмъ не сообразно. Обложеніе крестьянъ-пустошниковъ и надѣльныхъ въ 3-мъ участкѣ вотъ ужъ 12 лѣтъ производится на нужды волости, одинаковое по примѣру земскаго обложенія, подесятинно, при чемъ 1 десятина I-го разряда по обложенію равна 4-мъ десятинамъ II-го разряда. Необходимо, чтобы мірскимъ сборомъ облагались не только крестьяне, приписанные къ волости, въ которой у нихъ есть земли пустошныя, но и крестьяне-землевладѣльцы иныхъ волостей, ибо потребность въ судѣ и сельской полиціи у крестьянъ-землевладѣльцевъ другихъ волостей не меньше, чѣмъ у крестьянъ мѣстныхъ. Такое обложеніе было бы только основано на

тѣхъ же принципахъ, какъ и обложеніе земскимъ и дворянскимъ сборомъ земли, безразлично какому, мѣстному или изъ чужой губерніи, дворянину принадлежащей, ибо облагается не лицо, а землевладѣніе, нуждающееся въ мѣстныхъ учрежденіяхъ.

11) Знакомство съ законами, вообще, зависитъ больше отъ сутяжной практики человѣка, чѣмъ отъ общаго его развитія, такъ какъ и интеллигентные классы общества мало съ ними знакомы. Распространеніе въ народѣ дешевыхъ популярныхъ брошюръ по законовѣдѣнію и справочныхъ книгъ могло бы оказать пользу для ознакомленія народа съ законами.

Докладъ крестьянина Е. Филиппова къ вопросу объ общинномъ землевладѣніи.

Со времени послѣдней ревизіи прошло много лѣтъ; если, примѣрно, въ деревнѣ было тогда 15—20 мужчинъ, то теперь ихъ въ той же деревнѣ 40—50. Распредѣленіе надѣльной земли неодинаково. Есть семейства съ малымъ числомъ ѣдоковъ и пользуются нѣсколькими надѣлами, а бываетъ, что семейства въ 10 и больше ѣдоковъ, а живутъ на одномъ надѣлѣ. Такое неравномѣрное распредѣленіе земли заставляетъ многихъ бѣдствовать, и для того, чтобы помочь въ этомъ дѣлѣ крестьянамъ, необходимо передѣлить всю крестьянскую землю по наличнымъ мужскимъ душамъ. Хотя мы по закону можемъ это и сейчасъ сами сдѣлать, но требуется согласіе $^2/_3$ домохозяевъ деревни, а собрать эти $^2/_3$ трудно потому, что нѣкоторые ушли на пустошь, которые въ бурлаки, такъ что они дѣлами своей деревни не такъ интересуются, а главное, каждый думаетъ только о своей пользѣ, и рѣдкое селеніе найдется, гдѣ бы новый передѣлъ былъ полезенъ двумъ третямъ хозяевъ. На первый разъ для повсемѣстнаго и правильнаго передѣла нашей земли желательно, чтобы Правительство, если признаетъ возможнымъ, произвело передѣлъ нашей земли по наличнымъ душамъ мужского пола; хорошо бы, если и потомъ произвело передѣлъ черезъ 12 или 15 лѣтъ, а если этого нельзя, то чтобы разрѣшило намъ передѣлять землю половиной согласныхъ голосовъ въ деревнѣ на опредѣленный срокъ.

Хотя противъ передѣловъ многіе говорятъ, что обидно будетъ для тѣхъ, отъ которыхъ отойдетъ часть земли, за которую они платили выкупные платежи много лѣтъ, а она достанется другому, но на это я могу сказать, что, если они платили, то и получали пользу большую, чѣмъ платили. Есть такъ, что въ той же деревнѣ малоземельные арендуютъ одинъ надѣлъ какого-нибудь бобыля или ушедшаго на пустошь и платятъ аренды 30 и 40 руб. и оброкъ, въ томъ же числѣ и выкупъ, да и довольны, что пользуются хотя этимъ случаемъ. А, вѣдь, земля дана въ надѣлъ не каждому отдѣльно, но цѣлымъ деревнямъ, поэтому цѣлая деревня должна заботиться, чтобы бѣдный рядомъ съ зажиточнымъ не погибалъ. И чтобы не было мелкихъ полосъ, которыя затрудняютъ работу, и чтобы улучшать полевое хозяйство травосѣяніемъ и проведеніемъ по низкимъ мѣстамъ канавъ.

Если мы будемъ жить деревнями и распоряжаться землей не каждый отдѣльно, а съ согласія сосѣдей и передѣлять время отъ времени по наличнымъ душамъ, то все еще можно кое-какъ сытому быть, а если разбить землю на участки, да дать право каждому своимъ участкомъ распоряжаться, то многіе придутъ къ разоренію въ виду того, что земля будетъ переходить въ другую деревню или же къ какому скупщику. Что касается арендnаго пользованія, то я считалъ бы дать право за опредѣленную аренду пользоваться нуждающимъ въ землѣ, но только тѣмъ, которые ведутъ вполнѣ свое хозяйство, а срокъ аренды не больше 12 лѣтъ.

По вопросу о продажѣ земли я полагалъ бы, чтобы, какая бы земля ни продавалась, она предлагалась бы прежде всего смежнымъ деревнямъ, и чтобы первый покупатель былъ крестьянинъ; а то случается иногда то, что продалась земля, а смежные или даже

сосѣди и не знали; въ особенности важно это въ пополосномъ владѣніи. Или же чтобы прежде всего земля предлагалась бы Крестьянскому Земельному Банку, и Банкъ бралъ бы за себя и давалъ ее крестьянамъ, что можетъ устранить скупщиковъ земли.

Докладъ А. В. Поваровскаго объ общемъ владѣніи землею.

Какія неудобства чрезполоснаго владѣнія землею. Узкополоснымъ владѣніемъ землею нельзя упорядочить нашего хозяйства; у насъ есть такія узкія полосы, что на нихъ не возможно работать. Между узкими полосами не оставляется межъ, и отъ этого каждый разъ, когда пріѣзжаемъ пахать, нужно перемѣрить весь подѣлъ. Изъ-за этого тратится много рабочаго времени, а также происходятъ захваты чужой земли, и нельзя сдѣлать никакого улучшенія, а именно, ввести шестипольное хозяйство. Желательно, чтобы Правительство позволило, независимо отъ согласія сосѣдей, каждому желающему отбить свою землю угломъ, но только съ тѣмъ, чтобы желающій получить землю угломъ указалъ участокъ земли не съ ободворка, а гдѣ-нибудь къ чужой межѣ. Это необходимо для того— чтобы не стѣснять другихъ сосѣдей.

Выгонъ и лѣсъ, а также вода для мочки льна пусть будутъ въ общемъ владѣніи. Если это разрѣшатъ, тогда можно вести всевозможные опыты. При теперешнемъ хозяйствѣ нельзя сѣять того, чего захочешь, а именно, потому, что сосѣди посѣяли ленъ, а одинъ посѣялъ овесъ. И вотъ, когда ленъ вытаскали, а овесъ остался одинъ, на своихъ узкихъ полосахъ, его неволей приходится жать, а онъ еще не поспѣлъ, онъ только цвѣтетъ, а если не жать, тогда и соломы не будетъ, его стравятъ скотомъ.

Отъ того и приходитъ сельское хозяйство въ упадокъ. Что крестьяне чрезъ каждыхъ два года сѣютъ ленъ, отъ этого земля стала давать меньше урожая.

У крестьянина не хватаетъ себѣ хлѣба, а также скоту. Отъ того вздорожало сѣно, а также сѣнокосные луга, такъ что за одну десятину платимъ 50 р., на которой накосимъ 100 или 120 пудовъ сѣна. Тогда приходится дазать это сѣно только лошадямъ, да и то не въ волю, а коровамъ одна ржаная солома. Отъ этого у насъ очень плохи коровы, которыя даютъ по двѣ бутылки въ день каждая.

А когда у меня будетъ земля въ одномъ кускѣ, то я заведу шестипольное хозяйство и всевозможное удобреніе и буду сѣять больше кормовыхъ травъ. И тогда можно завести хорошихъ коровъ, которыя каждая дастъ пятнадцать бутылокъ молока. Желательно, чтобы Правительство позволило отбить землю угломъ, хотя на какой-либо срокъ, и узнать, будетъ ли это лучше или хуже. Если будетъ лучше, то всѣ единогласно перейдутъ на подворные участки.

О пьянствѣ.

Крѣпкіе напитки—вино и пиво—это самый большой вредъ, о которомъ весь міръ говоритъ, что это самое пагубное и вредное какъ для нашего здоровья, такъ и для нашего хозяйства.

Много пьющій вина и пива скоро заболѣваетъ и умираетъ раньше времени. А также много разорилось людей изъ-за этого, что у насъ еще много соблазна на питье вина и пива, хотя съ введеніемъ винной казенной монополіи немного улучшилось.

Но это только показавшая намъ малый свѣтъ заря. Но мы ожидаемъ, когда взойдетъ солнце, тогда будетъ великая радость въ народѣ.

Это тогда, когда у насъ въ Россіи не будетъ алкогольныхъ напитковъ. Изъ-за питья вина какъ много разнаго зла. Молодое поколѣніе людей очень много портитъ себя питьемъ вина и пива. Когда молодой человѣкъ начинаетъ знакомиться со своимъ товарищемъ, то начинаетъ пить вино, на это имъ нужны деньги. А денегъ у нихъ нѣтъ, то они начинаютъ красть и дѣлать разныя мерзости, къ которымъ скоро привыкаютъ. По уѣздамъ

много есть чайныхъ, при которыхъ есть пивныя лавки, въ которыхъ продаютъ пиво на выносъ, но вынося изъ пивной, несутъ въ чайную, гдѣ идетъ пьянство, не разбирая времени.

Винныя лавки торгуютъ въ опредѣленные часы. Въ чайныхъ не соблюдаютъ никакихъ правилъ; тамъ пьютъ день и ночь, но пьютъ не чай, а пиво, отъ котораго сельское хозяйство идетъ къ упадку. Желательно, чтобы Правительство закрыло всѣ пивныя лавки, а пиво приняло на комиссію такъ, какъ приняты разныя наливки винъ.

А винныя лавки, чтобы не открывались во всѣ воскресные и праздничные дни ни на одинъ часъ, а также во время ярмарокъ и разныхъ народныхъ сборищъ.

Докладъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности*).

Неумѣренное пьянство—большой упадокъ сельскаго хозяйства, врагъ семейной жизни, и матерь всѣхъ худыхъ дѣловъ; неумѣренно пьющій человѣкъ водку—хуже дикаго звѣря и не лучше всякаго паразита. Отъ пьянаго человѣка, встрѣченнаго на пути, каждый человѣкъ воротитъ въ сторону дальше и боится съ нимъ повстрѣтиться. Когда пьяный является домой, отъ него дѣти свои прячутся по разнымъ угламъ, жена его убѣгаетъ за двери, отецъ и матерь его боятся и не смѣютъ противъ пьянаго сына сказать единственнаго слова, неправнаго ему; а если стали его ругать отецъ и матерь, тогда вольный пьяница начинаетъ угощать кулаками родного своего отца или матерь, которая носила его во чревѣ своемъ, въ болѣзни рожала и не спала ночей, когда онъ былъ маленькій и по ночамъ плакалъ; кормили, одѣвали, обували на радость свою, что вотъ вырастетъ дитя и будетъ насъ кормить, поить при старости лѣтъ; а вмѣсто того, когда онъ выросъ большой и сталъ расточать добро, нажитое еще не имъ, а отцемъ его, и въ добавокъ того, что отецъ нажилъ его, не смѣй и слова сказать, которое очень справедливо, а пьяницѣ не нравно.

Я описываю очень это справедливо и всепокорнѣйше прошу обратить вниманіе.

Съ пьянымъ человѣкомъ разныя сцены бываютъ; пьяный отмораживаетъ руки и ноги и навѣки остается калѣкой, а семейство безъ работника въ несчастномъ положеніи; и сплошь случается, что до смерти замерзаютъ, пьяные внезапно умираютъ, одинъ одного до смерти убиваютъ, по неосторожности свои дома сжигаютъ, купленныя вещи дорогой теряютъ; у пьяницъ и бѣлая горячка бываетъ; а бѣдныхъ лошадокъ сколько увѣчиваютъ, этому ужъ счету нѣтъ; загонитъ бѣдную ѣдучи домой, что не можетъ перевести дыханія, а догнавъ своего кума, свата или товарища такого же пьяницу, посадитъ да и давай опять палкой задавать по бокамъ, не глядя на то, что она бѣдная простояла въ городѣ съ утра до поздней ночи голодная и не поеная, а какъ пріѣхалъ домой, да некому ее присмотрѣть, отпрегать ее, да и пуститъ въ конюшню мокрую, горячую, да прямо къ холодной водѣ въ жолбу, приготовленную его женой въ ожиданіи мужа своего изъ города перезябшимъ отъ зимней стужи; а мужъ ея отъ водки, что въ огнѣ горитъ и не помнитъ, гдѣ утерялъ свою шапку и рукавицы, такъ ужъ было ему жарко; а бѣдную лошаденку, посмотришь, и опоилъ; она бѣдная сдѣлалась больная, а онъ и послѣ не вдругъ пойметъ и пойметъ ужъ тогда, когда его лошадь сдѣлается слѣпая или хромая, или съ одышкой, или вся въ ранахъ, а нѣтъ—такъ совсѣмъ сдохнетъ. Что же тутъ будешь дѣлать: лошадь сдохла, деньги пропилъ, купить не на что, поневолѣ придется остальную корову продать; какъ говоритъ русская пословица: «что коровье молоко сладко, а кобылье слаще».

Вотъ и продалъ остальную корову, а дома маленькія дѣти безъ молока, а нива безъ

*) Авторъ доклада въ подлинникѣ не указанъ.

позему, а посмотришь все это изъ-за того, что лишнее выпиваетъ; а ему это все не почемъ, благо денегъ въ карманѣ есть рублей 15 или 20; дожду ярмарки, куплю лошадь и заработаю послѣ на корову, а посмотришь—и ошибся вольный пьяница въ расчетахъ. На ярмарку онъ отправился наканунѣ къ ночи, повстрѣчался со своимъ кумомъ или сватомъ, съ которымъ недѣли 2 или 3 не видался, надо же взойти со сватомъ выпить. вотъ и выпили, да и прибавили, и забралась дурь въ голову, а нужда въ карманъ; посмотришь, онъ уже и позабылъ про то, что у него лошади нѣтъ и коровы не стало. Вотъ пробилъ тотъ часъ, въ который затворили и винныя лавки, стали и спать ложиться добрые люди, а пьяному спать не охота: я говоритъ и дома высплюсь, а теперь пойдемъ, сватъ, поглядимъ, гдѣ въ карты играютъ; а какъ только пришелъ да посмотрѣлъ, тебя такъ и потянетъ самого присѣсть. а какъ только присѣлъ да пропустилъ рубль или 2, то уже тебѣ и охота воротить; а что сталъ ворочать, то карманъ становится пустой, вотъ и забрала пьянаго горячка, и давай играть до остатней копейки, проигралъ всѣ деньги, а вмѣстѣ съ ними лошадь и корову, а причиною, все водка. Сосѣди его поѣхали сѣять, а у него и поля ни разу не работаны, вотъ онъ находитъ новыя средства, продаетъ свой покосъ и нанимаетъ на пахоту, если и тутъ не справился, отдаетъ яровое, поля за обработку парового, а какъ люди обработаютъ да похватаются, посмотришь, урожаю такого и не будетъ, вѣдь недаромъ пословица говорится, что чужими руками жаръ загребать. А придетъ осень, у него яровое поле было отдано людямъ, и подати плотить нечѣмъ, посмотришь, и остался въ недоимкѣ; и начальству съ нимъ связь, и обществу не хорошо, а такихъ людей очень много есть, что пропадаютъ они отъ водки; такъ-то вотъ и пропадаетъ сельскій хозяинъ, что дано ему права въ волю водку пить. И если всѣ пороки только описать, въ которыхъ является причиной водка, такъ составилась бы большая книга, которую со страхомъ каждый читалъ и смотрѣлъ на пьяницу, какъ на грозную смерть; и какъ это оставить безъ вниманія и не вырвать изъ рукъ такую страшную, опасную, позорную и глупую игрушку.

Неумѣренное пьянство вырвать изъ рукъ очень просто, стоитъ только каждому пьющему человѣку выдать записную книжку, безъ которой, чтобы не имѣли права брать водку, и въ этой книжкѣ, по разсмотрѣнію волостного старшины и сельскаго старосты, назначить количество водки, смотря по его состоянію, и водку назначить брать только въ необходимыхъ случаяхъ; какъ, напримѣръ, къ свадьбѣ, къ крестинамъ, къ похоронамъ и къ празднику, одинъ разъ въ годъ который празднуютъ. Зажиточному можно назначить побольше, а бѣдному меньше; и въ этихъ книжкахъ отличать время числомъ, что въ которомъ мѣсяцѣ бралъ; когда свое количество получитъ, больше и не выдавать до будущаго срока, когда опять дойдетъ очередь.

Это очередь въ ведерной порціи.

Небольшія порціи можно назначить выпивать каждый день, только ни какъ не больше, какъ сотую часть ведра, а кто не каждый день выпиваетъ, а въ недѣлю случится 1 разъ или и того меньше, какъ это изъ записной книги будетъ извѣстно, тому можно выдать 40-ю часть ведра или самое большое 20-ю часть ведра, и все это количество нужно отмѣчать въ записной книжкѣ, больше этого количества не выдавать и пропущенный срокъ не возвращать, хотя бы онъ и цѣлыхъ 3 мѣсяца не будетъ пить, а больше 20-ой части не выдавать.

А такъ какъ есть большіе любители до водки, то они будутъ находить новыя средства; онъ выпьетъ по своей книжкѣ порцію, да постарается выпросить и у сосѣда своего книжку, который самъ дома остался, онъ можетъ выпить и по его книжкѣ, потому что виноторговцы не знаютъ каждаго человѣка.

Противъ этого обмана первымъ средствомъ можетъ служить фотографическая карточка каждаго пьющаго человѣка, которая должна быть принумерована къ записной книжкѣ.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ (пунктъ 3 программы).

Самое лучшее и для всѣхъ ровное устройство и содержаніе дорогъ какъ большихъ, такъ и проселочныхъ, на сумму Земской Управы, которую можно пополнить земскимъ сборомъ; такое содержаніе будетъ для всѣхъ ровно, какъ для тѣхъ владѣльцевъ, по чьей земли дорога идетъ, такъ и для постороннихъ, которые этого никогда не знали, что есть для прочихъ обязанность. Вѣдь не виновны тѣ владѣльцы, по чьей землѣ дорога прошла; дорогу разобьютъ міромъ, а починять заставляютъ того, кто около дороги живетъ, и чья это обязанность. Что не рѣдко случается выдавать подводу для тѣхъ, которыхъ отправляютъ на родину этапнымъ порядкомъ, или какого подсудимаго или арестованнаго пересылаютъ куда. Это очень часто случается, что придетъ сотскій требуетъ подводу у живущаго вблизи дороги, вѣдь ему не откажешь, выпрягаетъ лошадь изъ плуга и везетъ арестованнаго. Полно для нихъ и этой обязанности!

Вѣдь міромъ дорогу разбиваютъ, міромъ нужно ее содержать. Въ содержаніе можно отдавать дороги съ торговъ, срокомъ лѣтъ на пять или больше; и дорогу раздѣлить можно участками, участокъ по 10 верстъ и на каждый участокъ особенный торгъ, вотъ тогда у насъ и будутъ хорошія дороги, а иначе дороги справить очень трудно. Дорогу насыпать пескомъ или гравіемъ. А еще не мѣшало бы по обѣимъ сторонамъ дороги посадить елки на разстояніи 3—4 саженей елка отъ елки, которыя зимой во время мятели и ночью указывали бы дорогу и служили бы украшеніемъ.

Какой наиболѣе подходящій срокъ для душевыхъ передѣловъ въ общинѣ?

Для душевыхъ передѣловъ въ общинѣ наиболѣе подходящій срокъ лѣтъ на 18 или на 21; это потому, что, если положить срокъ меньше, то крестьяне не такъ стараются въ расчисткѣ дикихъ покосовъ и въ удобреніи земли, и многіе говорятъ то, что срокъ скоро кончится и можетъ быть мнѣ эта полоса и не достанется, зачѣмъ я ее буду расчищать, а чѣмъ больше срокъ, тѣмъ каждому интереснѣй удобрять и расчищать свои полосы. Я это говорю справедливо, потому что въ нашемъ селеніи эти примѣры уже были, такъ какъ наши сосѣди разбивали 2 раза по новорожденнымъ землю. 1 разъ былъ передѣлъ на 18 лѣтъ въ 1873 году, а 2-й разъ на 12 лѣтъ въ 1891 году, когда первый разъ раздѣлили землю и раздѣлили по частямъ болото, т. е. мокрыя и заросшія мѣста, и всякій свое осушилъ и вычистилъ, а второй разъ раздѣлили землю срокомъ меньше и никто не хотѣлъ вычистить старую, но заросшую и заплывшую канаву; вотъ я поэтому и думаю, что большій срокъ лучше.

Какое изъ землевладѣній лучше, общинное или подворное?

Подворное владѣніе очень хорошо, какъ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству разныхъ опытовъ и для введенія травосѣянія, потому что спорить некому было бы; въ общинномъ владѣніи 2 или 3 хозяина желаютъ завести шестипольное хозяйство, а три или четыре неблагоразумныхъ не желаютъ, изъ-за нихъ и первые остаются жить по старому и истощаютъ достатки почвы. А при подворномъ владѣніи устроить можно какъ шестипольное хозяйство, такъ и прочее опытное дѣло, касающееся сельскаго хозяйства. Только въ томъ бѣда, что подворное владѣніе хорошо при многоземельѣ. Это самое малое надо имѣть земли десятинъ 15, и то шестипольное хозяйство нельзя вводить, а если у котораго 3 десятины земли, какъ это очень часто бываетъ, что у иного и меньше 3-хъ, то какъ онъ будетъ жить при подворномъ владѣніи, если ему и одной десят. въ полѣ не достанется; тогда надо держать на цѣпи лошадь, корову, овцу и свинью, да и то негдѣ будетъ привязать.

Вотъ поэтому я подворное владѣніе считаю худшимъ и невыгоднымъ изъ-за пастьбы скота.

Выводъ изъ мнѣній крестьянъ Опочецкаго уѣзда объ общинѣ. Докладъ графа П. А. Гейдена.

Вопросъ о необходимости удержанія общины, или о своевременности замѣны ея подворнымъ владѣніемъ весьма трудно разрѣшить на почвѣ данныхъ, полученныхъ въ Опочецкомъ уѣздѣ.

Опросъ крестьянъ, привлеченныхъ къ трудамъ Комитета, произведенный въ довольно широкихъ размѣрахъ, выяснилъ, что ясныя понятія объ общинѣ, ея преимуществахъ и недостаткахъ отсутствуетъ у крестьянъ. Происходитъ это отчасти потому, что во всемъ уѣздѣ почти не было примѣровъ передѣла надѣльной земли по живымъ душамъ.

До изданія Закона 8 Іюня 1893 г., воспрещающаго частный передѣлъ, практиковалось отобраніе надѣловъ отъ однихъ дворовъ и передача ихъ другимъ исключительно въ зависимости отъ обстоятельствъ, обусловливавшихъ каждый отдѣльный случай, а никакъ не въ видѣ примѣненія права и обязанности общины равномѣрно надѣлять землею своихъ сочленовъ. Надѣлы считались скорѣе наслѣдственною собственностью тѣхъ семей, которыя платили за нихъ выкупъ, и отобраніе земли являлось исключеніемъ. Только за послѣднее время стало проникать сознаніе возможности распредѣленія земли между всѣми членами общины въ зависимости отъ числа душъ каждой семьи.

Какъ выше сказано, произведенный въ широкомъ размѣрѣ опросъ лицъ крестьянскаго сословія, привлеченныхъ къ участію въ трудахъ Комитета, подтвердилъ высказанное выше положеніе о неясности сознанія крестьянъ по отношенію общины. Во всѣхъ случаяхъ отвѣты и высказываемыя положенія находились въ прямой зависимости отъ положенія говорившаго, и содержаніе его отвѣта всегда безошибочно опредѣляло отношеніе между численностью его семьи и количествомъ владѣемыхъ ею надѣловъ.

Лица, семьи которыхъ сильно разрослись послѣ отвода надѣловъ въ 1861 году, и въ пользованіи которыхъ при большомъ числѣ работниковъ состоитъ въ настоящее время малое число надѣловъ—всѣ эти лица опредѣленно стояли за передѣлъ земли по наличнымъ душамъ. Совершенно иного мнѣнія были тѣ представители многочисленныхъ въ 1861 году семей, которые въ настоящее время сократились и при маломъ числѣ наличныхъ въ данное время рабочихъ владѣютъ попрежнему большимъ количествомъ надѣловъ. Всѣ они стояли за укрѣпленіе навсегда за владѣльцами тѣхъ надѣловъ, которыми они нынѣ владѣютъ. При этомъ они не высказывали желанія, чтобы владѣніе это было приравнено по правамъ къ частновладѣльческому, а склонялись къ формѣ подворнаго владѣнія.

Такая зависимость взгляда на общину, исключительно отъ личнаго имущественнаго положенія каждаго члена общины, приводитъ къ предположенію, что сущность общины и общественный ея характеръ не сознаны населеніемъ или же понятіе объ этомъ утратилось.

Послѣднее предположеніе болѣе или менѣе правдоподобно. Всякая общественная мысль можетъ жить и развиваться только при условіи свободы дѣйствія и начинанія у членовъ сообщины. Между тѣмъ та опека, подъ руководствомъ которой живетъ населеніе, то множество стѣсненій всякой самобытной дѣятельности и усиленное искусственное направленіе народнаго творчества по отношенію созданія своихъ общественныхъ и хозяйственныхъ отношеній не могло не повліять мертвящимъ образомъ на созданіе какихъ-либо видовъ взаимоотношеній, въ чемъ-либо отклоняющихся отъ взглядовъ опекающей власти.

При такихъ условіяхъ всякій жилъ про себя и для себя и, понятно, утратилъ всякое пониманіе объ общемъ благѣ, какъ цѣли жизни. Въ виду этого крайне желательно, чтобы формы народной жизни не подвергались бы никакой искусственной ломкѣ, и чтобы община подверглась лишь упорядоченію и ни въ какомъ случаѣ не было принято мѣръ къ ея уничтоженію, и вопросъ этотъ долженъ быть предоставленъ полному усмотрѣнію самихъ

общинниковъ. Какъ бы ни относиться къ общинѣ,—сочувственно или отрицательно, она должна быть нынѣ сохранена еще и по другой причинѣ.

По заявленію всѣхъ крестьянъ, способъ землепользованія проявляется въ видѣ чрезполосицы, доходящей до крайнихъ предѣловъ. Почти нѣтъ деревни, въ которой владѣніе каждаго надѣла не разбивалось бы на множество полосъ, которыхъ въ пахотной землѣ бываетъ отъ 16 до 50 и даже иногда до 60 въ каждомъ полѣ. Затѣмъ на весьма значительное число полосъ разбивается и покосъ. Эта дробность ведетъ иногда къ тому, что борона не умѣщается по ширинѣ своей на полосѣ одного владѣльца, а много земли теряется на межникахъ. Пока эта чрезполосица не будетъ уничтожена, земля не можетъ перейти въ личную собственность двора, такъ какъ личный собственникъ никакими способами не можетъ быть склоненъ къ размежеванію и разверстанію къ однимъ мѣстамъ, и мѣра эта можетъ быть осуществлена лишь при общинѣ и при возможности провести ея осуществленіе большинствомъ голосовъ. Несомнѣнно, что не община служитъ помѣхой какого-либо агрономическаго и хозяйственнаго успѣха, а лишь чрезполосица, препятствующая хорошей обработкѣ земли на узкихъ полосахъ и ставящая одного хозяина въ полную зависимость отъ его сосѣда. Невозможно ни примѣненіе искусственнаго удобренія, ни хорошихъ сѣмянъ, такъ какъ то и другое въ значительной части попадаетъ на сосѣднюю полосу, и хорошій посѣвъ ухудшается дурными сѣменами сосѣда. Выборъ хлѣба, время посѣва и уборки тоже въ полной зависимости отъ сосѣднихъ полосъ, хозяинъ которыхъ, работая у себя, можетъ всегда затоптать сосѣднюю полосу, ее стравить или въ нее закоситься, если владѣлецъ ея не будетъ налицо.

Всѣ эти явленія не слѣдствіе общины, а чрезполосицы. и самыя первыя усилія должны быть направлены на ея уничтоженіе.

Но и въ этомъ вопросѣ не воздѣйствіе власти въ видѣ приказа, а лишь медленное убѣжденіе можетъ возымѣть силу. И въ этомъ вопросѣ приходится наткнуться на общія причины, тормозящія все сельское хозяйство: темнота населенія и чрезмѣрная опека, забивающая свободную иниціативу. Вмѣсто того, чтобы обыватель зналъ, что онъ можетъ сдѣлать все то, что не запрещено закономъ, онъ ежеминутно наталкивается на необходимость испрашивать разрѣшеніе на вполнѣ законныя свои начинанія. А это сознаніе и неизвѣстность исхода ходатайства мало-по-малу убиваютъ энергію и отучаютъ отъ желанія что-либо начинать и чего-либо добиваться.

Докладъ В. Никандрова объ общинномъ землевладѣніи.

На вопросъ 5-й, состоявшійся 10 Іюля сего года, считаю болѣе удобнымъ имѣть общее землевладѣніе въ виду того, что у насъ въ крестьянствѣ большое стѣсненіе въ землѣ и много того, что одинъ душевой надѣлъ земли разбитъ на 4 и даже 5 частей; какое же можетъ быть въ данномъ случаѣ подворное хозяйство, да и неизвѣстно, какой участокъ достанется; можетъ быть такой участокъ, что и избу негдѣ будетъ поставить; а общее хозяйство тѣмъ лучше, что хотя и пахать нечего, но зато ободворокъ есть и беззапретный выпускъ скота. Упадки и униженіе сельскаго хозяйства происходятъ болѣе отъ того, что у насъ въ настоящее время совершенно неправильный раздѣлъ надѣльной земли по семейному положенію, а именно, очень много такихъ случаевъ, что семья состоитъ изъ 2—3 человѣкъ, а пользуются землей безъ всякой аренды, считая ее за свою собственность 4—5 душевыми надѣлами, а бываетъ и такъ, что въ семьѣ 20 душъ человѣкъ, а имѣютъ земли лишь одинъ душевой надѣлъ. Первый хозяинъ не старается землю удобрять, такъ какъ ему хлѣба довольно—отдавая землю исполу или даже въ арендное содержаніе, тогда какъ послѣдній бѣдствуетъ безъ земли и удобрилъ бы ее, да нечего удобрять. А это произошло въ крестьянствѣ, потому что съ ревизіи не было никакого

раздѣла земли, а иное колѣно уничтожается, а иное умножается; которое колѣно уничтожается, у тѣхъ земли много, а которое умножается, у тѣхъ земли совсѣмъ мало; тогда малоземельнымъ жить очень трудно, а многоземельнымъ жить совершенно свободно, хотя малоземельные трудятся больше, а также и несутъ военную службу.

А потому считаю удобнѣе и ровнѣе будетъ всѣмъ, если эту же землю раздѣлить по числу живыхъ мужчинъ и по истеченіи каждыхъ 8 лѣтъ мертвыхъ всѣхъ исключить, а по новорожденнымъ эту землю раздѣлить, такъ какъ мертвые хлѣба не ѣдятъ и военную службу не несутъ, значитъ, имъ и земля не нужна.

Въ настоящее время въ крестьянствѣ суды и раздоры все изъ-за земли, изъ-за какой-нибудь одной десятой или двадцатой части десятины или душевого надѣла и то наслѣдственной дѣдовской или прадѣдовской.

Докладъ барона І. В. Розена по вопросу о малоземельѣ, какъ причинѣ упадка сельскаго хозяйства въ Опочецкомъ уѣздѣ.

Настоящій вопросъ былъ возбужденъ какъ въ засѣданіяхъ Опочецкаго Комитета, такъ и въ комиссіи по составленію докладовъ, намѣченныхъ къ разрѣшенію, при чемъ мнѣнія членовъ Комитета и комиссіи раздѣлились: нѣкоторые находили, что малоземелье составляетъ одну изъ главныхъ причинъ упадка экономическаго положенія крестьянъ, а другіе возражали противъ этого, признавая, что благосостояніе крестьянъ зависитъ не только отъ малоземелья, но и отъ другихъ причинъ.

Спорить можно очень долго, не придя ни къ какому положительному заключенію, но выяснить этотъ серіозный вопросъ вполнѣ основательно возможно только путемъ изслѣдованія различныхъ мѣстностей уѣзда, а также точными свѣдѣніями о количествѣ надѣльныхъ земель и всего крестьянскаго населенія въ Опочецкомъ уѣздѣ.

Благодаря имѣющемуся въ нашемъ распоряженіи своду данныхъ оцѣночно-статистическаго изслѣдованія Опочецкаго уѣзда, произведеннаго статистическимъ отдѣленіемъ Псковской Губернской Земской Управы въ 1896 году, составленному весьма точно и правдиво, путемъ опросовъ крестьянскаго населенія на мѣстахъ и подкрѣпленному цифровыми данными всеобщей народной переписи 27 Января 1897 года, вопросъ этотъ для данной мѣстности разрѣшается вполнѣ основательно.

Для всесторонняго выясненія интересующаго насъ вопроса, считаю необходимымъ обратить вниманіе Комитета на слѣдующія весьма цѣнныя данныя, извлеченныя мною изъ брошюры статистическаго отдѣленія *).

По даннымъ первой всеобщей переписи, сельское населеніе Опочецкаго уѣзда выражается числомъ 131.726 душъ обоего пола; дѣля это количество на величину площади уѣзда, выраженную въ квадратныхъ верстахъ, получимъ средній показатель густоты населенія для Опочецкаго уѣзда, равный 33 человѣкамъ на 1 квадр. версту, или, другими словами, имѣется земли на каждую душу населенія обоего пола по 3 дес. 375 саж. **).

Вся надѣльная земля крестьянъ Опочецкаго уѣзда по разрядамъ крестьянъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

---

*) См. стр. 116 стат. изслѣд.

**) См. стр. 157 статист.изслѣд.

Названіе разрядовъ крестьянъ.	Число общинъ.	Десятинъ надѣльной земли.
Государственные	907	92934,21
Бывшіе помѣщичьи, состоящіе на выкупѣ	962	82105,98
Водворенные на собственной землѣ	7	725,44
Принятые въ казну	11	474,30
Полные собственники, бывшіе помѣщичьи	6	442,50
Царственные, на полномъ надѣлѣ	6	409,50
Отставные солдаты	3	120,20
Полные собственники, бывшіе государств.	1	38,75
Итого	1893	177250,88

Степень земельнаго обезпеченія каждаго изъ этихъ разрядовъ характеризуется въ нижепомѣщенной табличкѣ:

РАЗРЯДЫ КРЕСТЬЯНЪ.	Приходится въ среднемъ дес. удобной земли.			
	На 1 ревизскую душу.	На 1 наличный дворъ.	На 1 мужск. наличную душу.	На 1 наличнаго ѣдока.
Государственные	4,58	10,91	3,00	1,41
Принятые въ казну	4,29	8,42	2,09	1,04
Полные собственники, бывшіе государств.	7,69	30,75	15,38	7,69
Водворенные на собственной землѣ	20,81	11,84	3,01	1,53
Бывшіе помѣщ., состоящіе на выкупѣ	4,71	9,37	2,49	1,21
Дарственные, на полномъ надѣлѣ	4,70	9,65	2,63	1,38
Полные собственники, бывшіе помѣщ.	4,74	11,19	3,26	1,68
Отставные солдаты	4,50	13,00	—	—
Всего.	4,66	10,72	2,73	1,36

Средній размѣръ надѣловъ въ Опочецкомъ уѣздѣ, если его опредѣлить путемъ дѣленія всей надѣльной земли на число ревизскихъ душъ, равняется 4,6 дес., а наибольшее количество общинъ, какъ мы видимъ, принадлежитъ къ группѣ, включающей этотъ средній размѣръ (55,1%). Если остальныя общины соединить въ болѣе равномѣрныя группы, то мы получимъ ихъ пять: группу общинъ съ надѣломъ до 3 дес., до 4 десят., до 5 дес.

до 7 дес. и свыше 7 десятинъ. Такъ какъ степень обезпеченности зависитъ не только отъ общаго количества земли, а также и отъ состава угодій, то интересно разсмотрѣть, каково относительное количество угодій у государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ въ группахъ общинъ съ различнымъ количествомъ земли на ревизскую душу.

Таблицы помѣщены ниже *).

На 100 десятинъ удобной земли приходится:

Размѣръ надѣла на одну ревизскую душу.	Число общинъ.	Усадьбы.	Пашни.	Перелога.	Покоса.	Выгона.	Лѣса.	Кустарнику.	Больш. цѣн. угодій.	Мен. цѣн. угодій.
		У г о с у д а р с т в е н н ы х ъ к р е с т ь я н ъ:								
До 3-хъ десятинъ	143	4,4	64,4	0,4	20,4	5,1	4,2	1,1	89,6	10,4
3,1—4,0	186	3,3	63,7	0,8	21,0	3,8	6,2	1,2	88,8	11,2
4,1—5,0	190	2,9	56,6	1,3	22,2	4,2	9,9	2,9	83,0	17,0
5,1—7,0	229	2,4	52,1	2,2	21,9	6,2	13,3	1,9	78,6	21,4
Свыше 7,0	159	1,9	40,7	4,3	22,8	4,7	22,5	3,1	69,7	30,3
И т о г о	907	2,8	54,2	2,0	21,8	4,9	12,2	2,1	80,8	19,2
		У п о м ѣ щ и ч ь и х ъ к р е с т ь я н ъ:								
До 3-хъ десятинъ	37	4,1	65,9	0,5	24,3	1,4	3,8	—	94,8	4,2
3,1—4,0	86	3,7	61,6	0,6	25,7	2,5	5,2	0,7	91,6	8,4
4,1—5,0	760	3,2	57,7	1,7	26,7	2,0	7,8	0,9	89,3	10,7
5,1—7,0	74	2,8	54,7	1,9	27,4	4,9	7,5	0,8	86,8	13,2
Свыше 7,0	5	2,2	43,0	0,6	35,1	4,0	15,1	—	80,9	19,1
И т о г о	962	3,2	57,9	1,6	26,7	2,3	7,5	0,8	89,4	10,6

При такомъ сличеніи обнаруживается, во-первыхъ, что у помѣщичьихъ крестьянъ сравнительно большій процентъ удобной земли составляютъ цѣнныя угодья, и это преобладаніе цѣнныхъ угодій существуетъ въ каждой изъ группъ общинъ. и, во-вторыхъ, что относительное количество цѣнныхъ угодій въ обоихъ разрядахъ тѣмъ меньше, чѣмъ большая площадь земли приходится на ревизскую душу **).

Дополненіемъ къ надѣльной землѣ у крестьянъ служитъ земля, пріобрѣтенная покупкой.

Такъ какъ въ таблицахъ, ранѣе приведенныхъ, нѣтъ данныхъ о количествѣ купленной земли по отдѣльнымъ волостямъ, то не лишнее будетъ привести ихъ здѣсь:

*) См. стр. 158 статист. изслѣд.

**) См. стр. 159 статист. изслѣд.

Названіе волостей.	Число владѣльцевъ.	Количество купленной удобной земли.	Среднее количество купленной земли на 1 владѣльца.	На 100 дес. надѣл. земли приходится купленной.
Сине-Никольская	133	3219,0	24,2	32,8
Печано-Горайская	135	1795,8	13,3	15,2
Велейская	223	3513,9	15,8	15,9
Полянская	446	4979,7	11.1	49,5
Матюшкинская	222	4393.1	19,8	46,4
Красногородская	545	12093,9	22.2	88,1
Покровская	351	8391,9	23,9	114,9
Афонасьево-Слободская	523	5788,1	11.1	70,2
Петровская	351	3839,0	10,9	52,0
Старицкая	123	1700,0	13.9	22,0
Жадринская	659	8057,7	12,2	71,6
Глубоковская	221	2616,6	11.9	32,8
Ежинская	251	4349.4	17.3	41,1
Копылковская	191	3441,7	18.0	61,1
Воронецкая	554	5547.0	10,0	31,3
Итого . .	4928	73727,2	14.9	45,8

Кромѣ приведенныхъ данныхъ, весьма интересно просмотрѣть выводы статистическаго изслѣдованія, касающіеся вопроса о количествѣ и причинахъ выселенія крестьянъ изъ предѣловъ Опочецкаго уѣзда, помѣщенные на страницахъ 124 и 125 брошюры, при чемъ выводъ изслѣдованія, помѣщенный на стр. 125, заключается въ слѣдующемъ: одной изъ основныхъ причинъ выселенія въ Опочецкомъ уѣздѣ служило не столько надѣльное малоземелье, сколько общая тѣснота каждой данной мѣстности, хотя, конечно, тѣснота чисто условная, опредѣляемая прежде всего экстенсивными (не культурными, неправильными) пріемами хозяйства опочецкаго крестьянина: переходъ къ болѣе интенсивнымъ (т. е. правильнымъ, усовершенствованнымъ) формамъ хозяйства, при современной, сравнительно небольшой густотѣ, несомнѣнно, долженъ былъ бы ослабить замѣчаемую нынѣ склонность крестьянъ къ выселеніямъ, и только болѣе значительное перенаселеніе мѣстности могло бы побуждать небольшую часть населенія порывать связи съ родиной.

Въ дополненіе къ приведеннымъ извлеченіямъ статистическаго изслѣдованія уѣзда и для болѣе нагляднаго выясненія вопроса, одно ли только малоземелье, главнымъ образомъ, вліяетъ на имущественное положеніе крестьянъ, или оно находится въ равной мѣрѣ въ зависимости и отъ другихъ причинъ, и безъ ихъ устраненія существенной пользы не окажетъ, я считаю необходимымъ привести нижеслѣдующіе примѣры сравнительнаго благосостоянія крестьянъ нѣсколькихъ селеній съ большими и малыми надѣлами, а также свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи домохозяевъ въ одномъ и томъ же селеніи, пользующихся значительнымъ и малымъ количествомъ земли.

Селенія съ наибольшимъ количествомъ десятинъ земли на надѣлъ Печано-Горайской волости.

Михейково на надѣлъ по 21 д. 900 с., всего 2 надѣла. 2 двора. Имѣютъ 1 лошадь, 3 коровы, 8 мелк. скота на все селеніе.

Живутъ крайне бѣдно.

Шершень на надѣлъ по 15 д., всего 2 надѣла, 1 дворъ. Имѣютъ 1 лошадь, 3 коровы, 5 мелк. скота.

Живутъ плохо, часть земли не обрабатывается.

Подосновка на надѣлъ по 13 д. 1200 с., 2 надѣла, 1 дворъ. Имѣютъ 2 лошади, значит. количество скота. Жили ранѣе очень бѣдно, но послѣдніе года стали разжиться.

Сатанино на надѣлъ по 11 д. 1440 с., всего 5 надѣловъ, 3 двора. Имѣютъ 3 лошади, 7 коровъ, 8 мелкаго скота. Живутъ плохо.

Савосткино на надѣлъ 11 д. 1840 с., всего 9 надѣловъ, 3 двора. Имѣютъ 1 лошадь, 6 коровъ, 11 мелкаго скота. Живутъ весьма плохо, нищенствуютъ.

Медвѣдково на надѣлъ по 9 д. 800 с., всего 17 надѣловъ, 8 дворовъ. Имѣютъ мало скота, точныхъ свѣдѣній нѣтъ. Живутъ плохо, а смежная деревня Костково при точно такихъ же условіяхъ весьма состоятельно.

Селенія съ наименьшимъ количествомъ десятинъ земли на надѣлъ Печано-Горайской волости.

Русское на надѣлъ по 2 д. 1600 с., всего 40 надѣловъ, 14 дворовъ. Имѣютъ 16 лошадей, 37 коровъ, 38 мелкаго скота. Живутъ среднимъ достаткомъ, не хуже имѣющихъ надѣлъ въ 5 десятинъ.

Блины на надѣлъ по 2 д. 1860 с., всего 21 надѣлъ, 8 дворовъ. Имѣютъ 7 лошадей, 14 коровъ, 26 мелкаго скота. Живутъ плохо.

Теличино на надѣлъ по 3 д., всего 21 надѣлъ, 4 двора. Имѣютъ 11 лошадей, 20 коровъ, 22 мелкаго скота. Живутъ очень хорошо, 2 хозяина владѣютъ имѣніями.

Стехново-Горушка на надѣлъ по 3 д., всего 15 надѣловъ, 6 дворовъ. Имѣютъ 7 лошадей, 20 коровъ, 23 мелкаго скота Живутъ посредственно.

Суворкино на надѣлъ по 3 д., всего 21 надѣлъ, 8 дворовъ. Имѣютъ 6 лошадей, 15 коровъ, 19 мелкаго скота. Живутъ плохо.

Шамино на надѣлъ по 3 д. 1920 с., всего 15 надѣловъ, 8 дворовъ. Имѣютъ 12 лошадей, 45 коровъ, 51 мелкаго скота. Живутъ хорошо, не хуже надѣленныхъ по 5 д.

По Матюшкичской волости встрѣчаются такіе же примѣры: деревня Войтехи имѣетъ на надѣлъ по 12 десятинъ, дер. Морозкова имѣетъ на надѣлъ по 11 десятинъ, между тѣмъ крестьяне этихъ селеній живутъ не лучше крестьянъ деревни Колышно, у коихъ имѣется всего по $2^1/_2$ на надѣлъ, и у крестьянъ деревни Эсипово по 3 д. на надѣлъ.

Крестьяне худшаго въ Матюшкинской волости по качеству надѣла селенія Загони, имѣющіе не болѣе 3 д. на надѣлъ песчаной земли и никакого покоса, благодаря трудолюбію живутъ не хуже другихъ селеній волости.

Переходя къ выясненію экономическаго положенія хозяйствъ отдѣльныхъ крестьянъ, можно указать слѣдующіе примѣры:

Печано-Горайской волости, деревни Воронково:

Николай Карповъ имѣетъ 1 надѣлъ въ 6 д. и 1 надѣлъ арендной тоже въ 6 д., живетъ очень хорошо.

Никита Филипповъ имѣетъ 5 надѣловъ по 6 д., всего 30 д., живетъ очень плохо.

Деревня Адамково: Арсеній Ивановъ имѣетъ 1 надѣлъ въ 5 д., 1 работникъ, 1 лошадь, 3 коровы, долговъ нѣтъ, живетъ очень хорошо.

Филатъ Харитоновъ имѣетъ 2 надѣла по 5 д., 3 работника, 1 женщина, живетъ въ крайней бѣдности.

Деревня Хилова: Афонасій Власовъ имѣетъ 1 надѣлъ въ 5 д., 1 надѣлъ арендной въ 5 д., 2 лошади, 7 коровъ, 3 работника, долговъ нѣтъ, живетъ очень хорошо.

Николай Алексѣевъ имѣетъ 4 надѣла по 5 д., 2 работника, 2 женщины, 1 лошадь, 1 корова, живетъ крайне бѣдно.

Матюшкинской волости:

Деревня Ковирша: Михаилъ Алексѣевъ имѣетъ 4 надѣла, живетъ очень бѣдно.

Григорій Петровъ имѣетъ 2 надѣла, живетъ очень хорошо.

Крестьянинъ деревни Рогово Егоръ Евдокимовъ, имѣя одинъ надѣлъ, кормитъ 12 ѣдоковъ, изъ коихъ только 4 работника, и живутъ изрядно.

Крестьянинъ деревни Шлепиха—Яковъ Демидовъ имѣетъ 3 надѣла, 5 ѣдоковъ, изъ нихъ 4 работника, живетъ крайне бѣдно.

Крестьянинъ деревни Астропяты—Ефимъ Семеновъ обѣднѣлъ при трехъ надѣлахъ и малой семьѣ, а сосѣдъ Иванъ Алексѣевъ при двухъ надѣлахъ кормитъ большую семью, имѣя только 2 работника, живетъ хорошо.

Велейской волости:

Деревня Ременниково: Павелъ Семеновъ имѣетъ 3 надѣла по 8 д., въ семьѣ 1 работникъ, 2 женщины, 3 дѣтей, живетъ крайне бѣдно.

Максимъ Петровъ имѣетъ 2 надѣла по 8 д., въ семьѣ 3 работника, 4 женщины, 2 дѣтей, живетъ очень хорошо, имѣетъ деньги.

Деревня Шумилино: Тихонъ Петровъ имѣетъ 3 надѣла по $7^1/_2$ д., въ семьѣ 5 работниковъ, 3 женщины, 1 ребенокъ, живетъ очень бѣдно.

Степанъ Куприяновъ имѣетъ 3 надѣла по $7^1/_2$ д., въ семьѣ 3 работника, 4 женщины, 2 дѣтей, живетъ со среднимъ достаткомъ.

Подобныхъ примѣровъ какъ селеній, такъ и отдѣльныхъ хозяйствъ можно привести весьма много по всѣмъ волостямъ уѣзда, какъ это хорошо извѣстно всѣмъ моимъ товарищамъ—земскимъ начальникамъ и другимъ лицамъ, знакомымъ съ мѣстными условіями крестьянскихъ хозяйствъ.

Всѣ приведенныя цифры, данныя и выводы статистическаго изслѣдованія, а также перечисленные мною примѣры имущественнаго положенія отдѣльныхъ селеній и домохозяевъ приводятъ насъ къ несомнѣнному заключенію, что въ общемъ, не касаясь отдѣльныхъ случаевъ, сельское населеніе Опочецкаго уѣзда пока обезпечено достаточнымъ количествомъ земли, но, къ сожалѣнію, надѣльная земля распредѣляется между членами каждой общины, т. е. селенія крайне неравномѣрно и зачастую совершенно произвольно, и это-то обстоятельство главнымъ образомъ и вызываетъ ропотъ крестьянъ въ недостаткѣ надѣльной земли. О мѣрахъ къ устраненію этихъ неправильностей пользованія общинной землей мною будетъ изложено особо въ докладѣ по вопросу объ общинномъ землевладѣніи. Состоятельность однихъ селеній и домохозяевъ противъ другихъ, находящихся въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ по количеству и качеству земельныхъ надѣловъ, а иногда имѣющихъ даже гораздо меньшее количество десятинъ надѣльной земли и менѣе рабочихъ силъ, зависитъ исключительно отъ личныхъ нравственныхъ качествъ крестьянъ, причемъ нерѣдко замѣчается, что какъ дурные, такъ и хорошіе примѣры отношенія крестьянъ къ трудамъ и сокращенію своихъ расходовъ весьма заразительны.

Какъ всѣмъ извѣстно, духъ подражанія между крестьянами нашего уѣзда настолько развитъ, что нерѣдко встрѣчаемъ такія явленія: если въ деревнѣ есть одинъ или нѣсколько старательныхъ крестьянъ, то и остальные начинаютъ за ними тянуться, и общее благосостояніе деревни, несмотря на недостатокъ въ землѣ, быстро поправляется; наоборотъ, иногда встрѣчаются селенія при лучшихъ условіяхъ качества и количества земельныхъ угодій, но въ которыхъ нѣтъ дѣльныхъ людей, и общее благосостояніе такихъ селеній падаетъ до такой степени, что всѣ хозяева и ихъ семейства начинаютъ заниматься исключительно нищенствомъ. Чтобы не быть голословнымъ, я могу указать примѣры поголовнаго нищенства крестьянъ цѣлыми селеніями, а именно: Печано-Горайской волости: дер. Малая-Меленка, дер. Желнино и др., Велейской волости: дер. Шовирево, Максимово, Шихино, Дощарево, Шелгуны, Шлядино, Горохово, Дрозды и др., Матюшкинской волости: дер. Перемоты, Косткино—почти вся деревня.

Кромѣ всего высказаннаго, при разрѣшеніи обсуждаемаго вопроса нельзя не принять въ соображеніе, что въ нашемъ уѣздѣ имѣется еще очень много земель, совершенно

невоздѣланныхъ изъ-подъ вырубленныхъ лѣсовъ, низкихъ мѣстъ, которыя могли бы быть при желаніи и приложеніи труда легко превращены въ разрядъ доходныхъ земель. Наконецъ, можно съ увѣренностью сказать, что, если бы даже возможно было немедленно значительно расширить количество земель, находящихся въ пользованіи крестьянскаго населенія путемъ пріобрѣтенія продающихся земель съ помощью Крестьянскаго Банка или другими способами, то едва ли одно только увеличеніе количества земли могло бы поднять благосостояніе крестьянъ безъ усовершенствованія способовъ веденія хозяйства и поднятія общаго уровня ихъ развитія. Говоря проще, нельзя ожидать всѣ выгоды только отъ увеличенія площади земли, находящейся въ пользованіи у населенія, не обращая вниманія на способы извлеченія изъ нея доходовъ. Самымъ лучшимъ непреложнымъ доказательствомъ вѣрности этого взгляда могутъ служить сосѣднія съ нами иностранныя государства, въ коихъ доходность земель, при одинаковыхъ съ нами климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, доведена до громадныхъ размѣровъ, о которыхъ мы даже не можемъ мечтать, несмотря на то, что количество земли въ такихъ государствахъ измѣряется уже не десятинами, а саженями, а иногда и аршинами.

Неудовлетворительное состояніе сельскаго хозяйства и экономическаго положенія сельскаго населенія слѣдуетъ искать въ другихъ причинахъ; нѣкоторыя изъ нихъ я постараюсь намѣтить далѣе.

Сравнивая настоящее экономическое положеніе крестьянъ съ положеніемъ его до 1861 года, мы видимъ, съ одной стороны, что во многомъ сельское хозяйство крестьянъ какъ бы улучшилось: явились лучшіе люди, болѣе усовершенствованныя земледѣльческія орудія, плуги, желѣзныя бороны, вѣялки, льняныя машины и т. п., началось травосѣяніе, а въ послѣднее время очень распространилось искусственное удобреніе земли, но, съ другой стороны, на ряду съ этими усовершенствованіями потребности крестьянъ въ домашнемъ обиходѣ настолько возросли, что имъ уже не хватаетъ средствъ на ихъ удовлетвореніе. Желая возможно болѣе добыть денегъ, крестьяне почти всѣ свои земли засѣваютъ льномъ и настолько истощили почву надѣльныхъ земель при далеко недостаточномъ удобреніи, вслѣдствіе малаго количества скота за недостаткомъ корма, что урожаи хлѣба значительно понизились. Замѣтно вообще стремленіе къ роскоши въ нарядахъ у молодежи и къ большимъ затратамъ на покупку вина и другихъ продуктовъ на время мѣстныхъ такъ называемыхъ праздничныхъ. Праздничныхъ этихъ бываетъ въ каждомъ селеніи не менѣе 2-хъ или 3-хъ, и каждая изъ нихъ продолжается до 3 — 4 дней подъ рядъ, при чемъ расходъ на нихъ семьѣ съ среднимъ достаткомъ обходится не менѣе 12 или 15 руб. на праздникъ. Если мы будемъ считать на каждый дворъ расходъ на эти праздники только по 20 руб. въ годъ, то по количеству 16.450 дворовъ въ уѣздѣ получается сумма въ 329.000 руб., уплачиваемая ежегодно крестьянами изъ своихъ скудныхъ средствъ, не считая другихъ случаевъ, когда они закупаютъ вино. Кромѣ указанныхъ праздничныхъ, справляемыхъ каждымъ селеніемъ, крестьяне тратятъ чрезвычайно много рабочаго времени на посѣщеніе такихъ праздничныхъ въ сосѣднихъ селеніяхъ и справленіе другихъ праздниковъ.

Одна изъ главныхъ причинъ упадка экономическаго положенія уѣзда заключается въ крайне дорогомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма доступномъ кредитѣ, который давно уже существовалъ въ Опочецкомъ уѣздѣ. Первоначально кредитъ былъ открытъ мѣстнымъ купечествомъ, которое завлекало крестьянъ, ссужая деньгами впередъ подъ ожидаемые урожаи льна за большіе проценты, а впослѣдствіи кредитъ еще болѣе расширенъ открытіемъ Гребеневскаго и другихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, выдававшихъ крестьянамъ деньги за дорогіе проценты и притомъ весьма неосмотрительно. Благодаря такому кредиту явилась страшная задолженность крестьянъ, которые нерѣдко затрачивали занятыя суммы весьма непроизводительно, при чемъ крестьяне не уплачивали своевременно долговъ и процентовъ, и, такимъ образомъ, эти долги въ концѣ концовъ превращались

въ долгосрочныя ссуды съ насчисленіемъ на нихъ совершенно непосильныхъ 12% въ годъ безъ погашенія.

Не меньшимъ зломъ, тормозящимъ благосостояніе крестьянъ, слѣдуетъ признать семейныя неурядицы, неповиновеніе дѣтей власти родителей и стремленіе къ самостоятельному хозяйству, послѣдствіемъ коихъ являются семейные раздѣлы, вызываемые обыкновенно совершенно ничтожными причинами, а именно: ссорою женщинъ-хозяекъ, нетрезвымъ поведеніемъ членовъ семьи и т. п. неладами, при чемъ борьба противъ раздѣловъ мѣрами, указанными въ Законѣ 18 Марта 1886 года, совершенно не достигаетъ цѣли. Семейства, раздѣлившіяся фактически хотя и самовольно, нѣтъ никакой возможности соединить вновь, и никакими административными мѣрами невозможно прекратить разладъ, возникшій въ семьѣ. Много еще другихъ разныхъ причинъ можно перечислить, отражающихся весьма вредно на благосостояніи сельскаго населенія, но онѣ, вѣроятно, будутъ разработаны другими докладчиками, а потому, заканчивая настоящій докладъ, я считаю долгомъ высказать, что, по моему мнѣнію, никакія отдѣльныя мѣропріятія не помогутъ всѣмъ перечисленнымъ причинамъ упадка экономическаго положенія населенія, пока не будетъ поднятъ его нравственный уровень путемъ народнаго образованія. Первое и главное, что необходимо сельскому населенію,—это введеніе всеобщаго обязательнаго обученія въ школахъ, которыя были бы доступны каждому селенію и приноровлены къ обученію сельскому хозяйству, а, главнымъ образомъ, всестороннему нравственному развитію крестьянскихъ дѣтей. Существующія въ настоящее время школы, по моему мнѣнію, совершенно недостигаютъ цѣли, такъ какъ дѣти проводятъ въ школѣ слишкомъ мало времени и скоро забываютъ все пройденное.

Обученіе въ сельской школѣ должно продолжаться круглый годъ съ короткими каникулами, чтобы дѣти имѣли возможность обучаться элементарнымъ пріемамъ правильнаго сельскаго хозяйства. Учителя должны быть всесторонне подготовленные, образованные люди, обезпеченные достаточнымъ содержаніемъ, могущіе быть не только руководителями дѣтей, но и разумными совѣтчиками ихъ родителей, какъ интеллигентные люди, живущіе въ крестьянской средѣ. Содержаніе желательныхъ школъ земству совершенно непосильно, безъ значительной помощи Правительства, а потому я, съ своей стороны, полагалъ бы высказать въ заключеніи Опочецкаго Комитета о крайней необходимости введенія всеобщаго обученія на средства Правительства съ помощью земства, въ размѣрѣ въ настоящее время назначенныхъ суммъ на народное образованіе.

Замѣтка Земскаго Начальника 1-го участка Опочецкаго уѣзда П. Ф. Карпова.

Правильное разселеніе крестьянъ на надѣльной землѣ надо считать мѣрой первостепенной важности въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства. Дѣйствительно, при настоящемъ порядкѣ пользованія землею едва ли возможно примѣненіе какихъ бы то ни было мѣръ, направленныхъ къ поднятію производительности крестьянскихъ земель. Стремясь удовлетворить желаніе каждаго владѣльца получить полосу земли въ томъ мѣстѣ, которое онъ считаетъ наилучшимъ по производительности почвы, общество бываетъ вынуждено разбивать землю на самыя узкія полосы, иногда не превышающія одного аршина въ ширину, и такихъ полосъ въ надѣлѣ насчитываютъ до 90. Изъ многочисленныхъ случаевъ такой раздробленности надѣльныхъ угодій могу указать распредѣленіе земли въ селеніяхъ Жуково 1-ое и Еремино, Воронецкой волости, Псковской губерніи, гдѣ при надѣлѣ 2-хъ десятинъ на ревизскую душу каждый надѣлъ составляется изъ 90 полосъ. Помимо того, что столь узкія полосы крайне неудобны для обработки, ибо допускаютъ запашку лишь въ одномъ направленіи, на однѣ раздѣльныя межи, ихъ отдѣляющія, приходится непроизводительно оставлять до 9% удобной земли.

Но этимъ еще далеко не исчерпываются отрицательныя стороны общиннаго владѣнія его въ настоящемъ видѣ. Владѣлецъ общинныхъ полосъ никогда не знаетъ, долго ли ему придется пользоваться тѣмъ участкомъ земли, на который онъ кладетъ свой трудъ, въ его сознаніи неотступно гнѣздится мысль, что не сегодня, завтра общество можетъ отнять отъ него его полосу и замѣнить ее худшею, или вовсе передать сосѣду, имѣющему болѣе многочисленную семью; если при этомъ, какъ это и бываетъ нерѣдко въ дѣйствительности, большинствомъ членовъ общины руководитъ не одно стремленіе къ справедливости въ разверсткѣ полосъ, то понятно, что такой порядокъ вещей, уничтожая у владѣльца чувство неотъемлемой собственности его владѣній, парализуетъ въ корнѣ всякую иниціативу въ дѣлѣ улучшенія земли, могущую развиться лишь тогда, когда имѣется налицо горячая привязанность къ дѣлу, основанная на увѣренности въ томъ, что трудъ не пропадетъ, а вознаградитъ сторицею затратившаго его, а это возможно, по крайней мѣрѣ при настоящемъ уровнѣ развитія нашей крестьянской массы, лишь въ томъ случаѣ, если человѣкъ чувствуетъ себя полнымъ собственникомъ земли, или, по крайней мѣрѣ, ея долголѣтнимъ арендаторомъ. Ясно, что частые передѣлы земли, являющіеся по существу лишь искуственной перетасовкою, но отнюдь не мѣрою перехода земли въ болѣе достойныя руки, въ общемъ лишь понижаютъ производительность сельскохозяйственной промышленности.

Къ недостаткамъ общиннаго землепользованія надо отнести также и то обстоятельство, что въ общинныхъ владѣніяхъ часто остаются непроизводительными большіе участки земли, требующіе денежныхъ затратъ и труда для приведенія ихъ въ продуктивное состояніе, какъ, напримѣръ, болотистыя и сырыя мѣста, требующія дренажа и т. п. Здѣсь тормозомъ улучшенія земельной культуры являются разногласія между членами общества, въ массѣ вообще недовѣрчиво относящагося ко всякимъ нововведеніямъ въ хозяйствѣ, часто дѣлающія невозможнымъ привести къ соглашенію даже тѣхъ двухъ третей общества, безъ санкціи которыхъ полезное дѣло не можетъ начаться, и иниціатива прогрессивныхъ элементовъ общины обрекается на бездѣйствіе.

Главною мѣрою къ болѣе правильному разселенію крестьянъ среди ихъ надѣловъ представляется переходъ отъ общиннаго пользованія землею къ подворному, которое должно въ значительной мѣрѣ устранить тѣ препятствія въ развитіи сельскохозяйственной промышленности, которыя мы выше привели, какъ слѣдствія общинной системы. Постепенному осуществленію такого перехода можетъ способствовать широкое примѣненіе въ крестьянской жизни 165 статьи Положенія о крестьянахъ, значеніе которой почти сведено къ нулю позднѣйшими циркулярами и разъясненіями, а также и усиленіе ея предоставленіемъ права выдѣляться къ углу и лицамъ, не выкупившимъ своихъ надѣловъ.

При разселеніи крестьянъ среди ихъ надѣльной земли переходъ отъ мелкаго чрезполоснаго владѣнія къ болѣе крупнымъ объединеннымъ подворнымъ участкамъ необходимо будетъ сопровождаться не вполнѣ равномѣрнымъ распредѣленіемъ земли по качеству ея, а потому, въ видахъ поощренія къ разселенію, было бы весьма полезно допустить выдачу ссудъ для лицъ, согласившихся перейти на подворное владѣніе участками, уступающими по качеству почвы ихъ прежнимъ чрезполоснымъ владѣніямъ.

Допустивъ даже полную свободу отчуждаемости крестьянскихъ земель, нельзя видѣть серіозной опасности для благосостоянія крестьянской массы въ неравномѣрномъ распредѣленіи земельныхъ площадей между владѣльцами, такъ какъ и теперь мы постоянно наблюдаемъ случаи, когда земля, по выраженію крестьянъ, «заѣдаетъ» своего владѣльца, т. е. онъ не въ силахъ или не умѣетъ справиться съ тѣмъ участкомъ, который онъ имѣетъ; обработка земли получается у него настолько неудовлетворительной, что не окупаетъ затраченнаго труда, тогда какъ другой въ тѣхъ же условіяхъ умѣло и легко управляется со своимъ участкомъ и извлекаетъ изъ него наибольшія выгоды.

Въ ограждение населенія отъ массовыхъ скупокъ крестьянскихъ земель можно ограничить количество пріобрѣтаемой на одно лицо земли извѣстнымъ максимальнымъ предѣломъ.

Статистическія данныя по Псковской губерніи за 1901 годъ показываютъ намъ, что неудовлетворительное состояніе сельскохозяйственной промышленности губерніи нельзя приписать главнымъ образомъ малоземелью, такъ какъ на душу мужского населенія включая и грудныхъ младенцевъ, у временно обязанныхъ крестьянъ приходится по $2^1/_2$, а у казенныхъ по 3 десятины удобной земли; такое количество, считая мужское населеніе приблизительно равнымъ женскому, вполнѣ достаточно для прокормленія, уплаты повинностей и расходовъ по домашнему обиходу. Въ крестьянской жизни весьма нерѣдко приходится наблюдать тотъ фактъ, что селенія, имѣющія большее количество земли, оказываются значительно бѣднѣе своихъ малоземельныхъ сосѣдей при совершенно одинаковыхъ условіяхъ почвы и климата. Справедливость этого я могу подтвердить слѣдующими примѣрами, взятыми изъ Воронецкой волости, при чемъ критеріемъ относительнаго благосостоянія крестьянъ мнѣ служатъ стоимость построекъ и количество содержимаго скота.

1) Примѣръ. Селеніе Верюхино—120 десятинъ земли, 40 человѣкъ всего населенія обоего пола, скота 24 головы, постройки застрахованы въ 618 р.

Селеніе Паринцево—42 десятинъ земли, 78 человѣкъ, скота 35 головъ, постройки застрахованы въ 1.054 р.

2) Примѣръ. Селеніе Гарины-Кузнецы—101 десятина земли, 59 человѣкъ населенія, 30 головъ скота, страхованіе построекъ 447 р.

Селеніе Жуково 2-ое—50 десятинъ земли, 92 человѣка населенія, 45 головъ скота, страхованіе построекъ 1.324 р.

3) Примѣръ. Селеніе Пеньево—68 десятинъ земли, населеніе 27 душъ, 9 головъ скота, страхованіе построекъ 380 р.

Селеніе Боруны—31 десятина земли, 47 душъ населенія, 40 головъ скота, страхованіе 813 р.

4) Примѣръ. Селеніе Быки—48 десятинъ земли, населеніе 22 души, скота 10 головъ, страхованіе построекъ 281 р.

Селеніе Еремины—25 десятинъ земли, 65 человѣкъ населенія, 60 головъ скота, стоимость страхованія 707 р.

5) Примѣръ. Селеніе Лапино—34 десятины земли, 10 человѣкъ населенія, 2 головы скота, страхованіе построекъ 47 р.

Селеніе Власово—42 десятины земли, 57 человѣкъ населенія, 60 головъ скота, страхованіе построекъ 1.393 р.

Эти примѣры вмѣстѣ со множествомъ другихъ, которые мы могли бы привести здѣсь, доказываютъ съ несомнѣнностью, что относительная обезпеченность крестьянскаго населенія отнюдь не стоитъ въ прямой зависимости отъ количества земли, что земля производительна лишь въ рукахъ заботливаго и умѣлаго хозяина, неумѣлаго же или нерадиваго она лишь тяготитъ и связываетъ, не принося ему благосостоянія.

Законъ 8 Іюля 1893 года способствовалъ урегулированію общиннаго землепользованія, устранивъ одинъ изъ пунктовъ 51 статьи Положенія о накладкѣ и скидкѣ тяглъ, но не далъ права владѣльцу освобождаться отъ надѣла путемъ продажи его обществу или стороннему лицу, и такимъ образомъ закрѣпощенъ владѣлецъ на его надѣлѣ. Необходимость даромъ бросить свой надѣлъ, на который было потрачено такъ много труда, много лѣтъ плачены выкупныя деньги и повинности, часто приводитъ къ тому, что крестьянинъ предпочитаетъ маяться и бѣдствовать на своемъ малоземельномъ надѣлѣ, не рѣшаясь его покинуть, тогда какъ путемъ продажи его и пріобрѣтенія въ другомъ мѣстѣ участка въ собственность или арендное пользованіе, или же переселеніемъ на казенныя земли онъ могъ бы устроить свою жизнь несравненно лучше. Въ такихъ случаяхъ обще-

ство должно притти на помощь выселяющемуся односельчанину или возвращеніемъ ему тѣхъ денегъ, которыя онъ внесъ въ уплату выкупныхъ платежей за надѣлъ, оставляемый имъ обществу или одному изъ членовъ обществу, или же уплатить стоимость оставляемаго участка по спеціальной оцѣнкѣ, съ правомъ полученія отъ Крестьянскаго Земельнаго Банка ссуды въ случаѣ неимѣнія наличныхъ денегъ для уплаты уходящему односельчанину.

Такого рода мѣра, несомнѣнно, могла бы облегчить положеніе крестьянъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ причиной упадка сельскохозяйственной промышленности является малоземелье. Здѣсь также могло бы помочь удешевленіе земельнаго кредита, такъ какъ оно облегчило бы пріобрѣтеніе земель па сторонѣ и открыло бы выходъ изъ общества приросту населенія, стѣснившему своихъ односельчанъ.

Докладъ В. В. Зарембы къ вопросу о крестьянскомъ малоземельѣ въ Опочецкомъ уѣздѣ *).

По всеобщей переписи въ 1897 году въ Опочецкомъ уѣздѣ числилось 120.656 чел. приписного населенія, при чемъ на надѣльныхъ деревняхъ, за вычетомъ ушедшихъ въ этотъ годъ въ заработки (7.128 чел.), оставалось 113.528 чел. (изъ нихъ безнадѣльныхъ 1,5%—1.796 чел.) число дворовъ 16.450; число надѣльныхъ деревень 1903; число части владѣльческихъ поселковъ 706; въ нихъ жителей приблизительно 18.198. Въ настоящее время нужно считать (если принимать въ расчетъ общій обыкновенный приростъ населенія) число крестьянъ, живущихъ на надѣльной землѣ, должно быть около 130.000 (чтобы не преувеличивать будемъ считать 125.000), по статистическимъ свѣдѣніямъ, числится удобной надѣльной земли 160.000 десятинъ, частновладѣльческой 21.000.

Такимъ образомъ, на душу надѣльнаго крестьянина приходится въ настоящее время не болѣе $1^1/_5$ десятины всей удобной и сомнительно-удобной земли. Посмотримъ же теперь, насколько могутъ прокормить человѣка эти $1^1/_5$ десятины земли. Возьмемъ для примѣра десятину подъ рожью, какъ дающую средній доходъ.

При посѣвѣ въ среднемъ 8,5 мѣръ ржи валовой сборъ	46,0 м.
Чистый сборъ	37,0 м.
Стоимость одной мѣры ржи (среднее за 3 года)	75 к.
	28 руб. 75 к.
Соломы выйдетъ 2—3 кубика	6—8 руб.
Мякины и проч.	2 руб.
Итого общій доходъ съ десятины . . .	37—38 руб.
съ $1^1/_5$ десятины .	45—48 руб.

Расходъ на обработку.

На каждыя 7—8 десятинъ необходимо держать одну лошадь, слѣдовательно, на означенное число $1^1/_5$ дес.—$^1/_5$ лошади	10 руб.
На содержаніе одной коровы	30 руб.

Если прибавить къ этому земледѣльческія орудія, поддержку построекъ и т. д., то окажется, что не только крестьянину не можетъ ничего оставаться для прокормленія себя, но онъ долженъ будетъ еще къ своей землѣ изъ какихъ-нибудь другихъ посторон-

---

*) Цифровыя данныя цитируются по своду данныхъ оцѣночно-статистическаго изслѣдованія статистическаго отдѣленія Псковской Губернской Земской Управы, т. I.

нихъ заработковъ и источниковъ добавлять для того только, чтобы обработать свою землю, совершенно не считая уже своего труда. Если же прибавить къ этому очень часто бывающіе у насъ неурожаи, падежи скота и т. п. бѣдствія, означенное бѣдственное и безысходное положеніе нашего крестьянскаго хозяйства усугубляется, и мы должны будемъ притти къ заключенію, что держать въ такомъ ужасномъ положеніи дольше невозможно крестьянина, что нужно дать ему большій просторъ въ землѣ, чтобы онъ какънибудь могъ надѣяться и приступить къ улучшенію и большей интенсивности въ культурѣ своей земли. При указанныхъ условіяхъ, т. е. когда крестьянину не только нечѣмъ кормиться, но еще для содержанія самаго необходимаго живого и мертваго инвентаря необходимо добывать средства какимъ-нибудь другимъ способомъ помимо своего непосредственнаго занятія—земледѣлія, при такихъ условіяхъ требовать отъ него перехода къ интенсивной культурѣ, покупкѣ разныхъ искусственныхъ орудій, удобреній и т. п. по меньшей мѣрѣ, неудобно.

Что касается того, какимъ путемъ увеличить количество земли, то такими средствами могутъ служить: урегулированіе переселенія съ отмѣною закона о насажденіи въ въ Сибири частновладѣльческаго хозяйства, дальнѣйшее расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка и, наконецъ, надѣленіе землею такихъ малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянскихъ семей, которыя не могутъ быть удовлетворены двумя вышеуказанными способами, путемъ предоставленія имъ свободныхъ казенныхъ земель на мѣстахъ и путемъ обязательнаго выкупа у мѣстныхъ владѣльцевъ.

Докладъ крестьянина К. Сергѣева.

Объясняю причины упадка сельскаго хозяйства; упадаетъ много хозяйствъ отъ малаго количества земли, такъ что, если бы у крестьянъ было бы земли на каждаго мужчину законнаго положенія десятинъ, то крестьяне могли бы улучшить свои хозяйства; сѣять клеверъ и дѣлать подъ пахоть, а остальная земля могла бы быть подъ выгонъ или подъ разводъ лѣса. А теперь нѣтъ у крестьянъ достатка земли, и изъ-за этого много падаетъ хозяйство: 1) что приходится снять въ аренду землю или покосъ отъ господина или помѣщика по большой цѣнѣ, а выходитъ неурожай, аренду надо платить, то бѣдный крестьянинъ отдаетъ послѣднія свои деньги. О Господи, семейство или дѣти остаются безъ куска хлѣба, и приходится сбывать свои душевые надѣлы какому-либо зажиточному человѣку для пропитанія семейства, или становить въ работники сына или брата, чтобы купить хлѣба для семейства; да вотъ еще крестьянину дѣло: въ контору требуетъ оброкъ начальство, надо платить и денегъ нѣтъ, а деньги-то отданы за арендуемую землю или за покосъ господину помѣщику, и приходится бѣдному крестьянину продать свое послѣднее, чтобы заплатить подати, и приходится итти куда-нибудь: изъ-за того, гдѣ мало своей земли на рабочія руки, и падаетъ сельское населеніе; 2) и уйдетъ крестьянинъ куда въ аренду, въ село или на пустошь къ господину помѣщику, сыметъ поневолѣ по большой цѣнѣ, поживетъ тамъ года два или три, выйдетъ неурожай, платить аренды нечѣмъ, то господинъ высылаетъ его вонъ, потому что условіе на рукахъ у господина, и бѣдный крестьянинъ воротится на свою родину, да вотъ бѣда—нѣтъ у крестьянъ на каждаго земли, и поневолѣ приходится итти въ городъ братьямъ или сынамъ для своего пропитанія, да вотъ и выходитъ дѣло плохо: въ городѣ жить плохо отъ многолюдности, воротиться на родину—не имѣетъ своей земли; такъ и блуждаетъ безъ своего жилища, такъ много падаетъ такихъ хозяйствъ; 3) Ваше Сіятельство, взгляните на тѣхъ людей, которые были дворовыми во время крѣпостной зависимости и вышли отъ своихъ господъ или помѣщиковъ безъ надѣла земли, и ходятъ они безъ всякаго пріюта, такъ всякое сословіе мужеского пола послѣ послѣдняго передѣла земли; такъ,

что много такого народу, что уже отслужилъ военную службу и охранялъ свое отечество. Воротясь домой, да вотъ у отца еще пять сыновъ, десять сестеръ, а земли-то одинъ надѣлъ, да вотъ дѣло, надо отпустить братьевъ или сыновъ въ военную службу, то это надобно для охраны русской земли, да вотъ дѣло плохо, что не съ чѣмъ отпустить сына или брата, а надо обуть, одѣть, отпустить; и многіе такіе крестьяне сбываютъ свой послѣдній надѣлъ земли; итакъ, много падаетъ сельское хозяйство; 4) да вотъ, ваше сіятельство, есть причина упадка сельскаго населенія, всякого рода людей и хозяйства—крѣпкій напитокъ—спиртъ и вино; хорошо сдѣлало Правительство торговлю въ казенныхъ лавкахъ, такъ что по вечерамъ или воскреснымъ днямъ хорошо,—меньше стало пьянства, а теперь надо потрудиться сдѣлать, чтобы крестьяне не могли бы купить вина меньше четверти ведра; хорошо было бы, если бы не было мелкой торговли: косухъ, осьмухъ, сороковокъ и бутылокъ, потому что есть такіе случаи у крестьянъ: уходитъ въ какое-либо мѣсто: въ погостъ или волость, есть тамъ питейная лавка, и если у крестьянина съ собой взяты деньги, то крестьянинъ возьметъ бутылку вина, и находится товарищъ и выпьютъ эту бутылку и вторую, и выходитъ изъ-за этого то, что многіе теряютъ свои хозяйства, и въ молодыхъ людяхъ много происходитъ изъ-за этого дракъ и воровства, даже лишнія празднества, и много изъ-за этого падаетъ сельское хозяйство; хорошо было бы, если Правительство сдѣлало бы такъ, что брали бы крестьяне вино лишь къ празднику, то меньше было бы публичныхъ разгуловъ въ молодыхъ людяхъ и развитія торговли въ крестьянскомъ селеніи виномъ, и меньше причинъ для упадка сельскаго хозяйства.

Прошеніе крестьянина Опочецкаго уѣзда, Матюшкинской волости, дер. Зенки М. Гурьянова.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ у насъ размножилось семейство въ двадцать шесть душъ, а земли имѣли только на одинъ ревизіонный надѣлъ. При такомъ количествѣ семейства, стало не прокормиться съ этого надѣла земли.

Отецъ меня исключилъ изъ своего всеобщаго семейства, а земли не далъ даже одной сажени, гдѣ поставить избу. Кое-какъ выпросилъ сосѣдей поставить избу, за которую съ меня ежегодно требуютъ плату не менѣе, какъ сами уплачиваютъ за весь надѣлъ земли.

Я покорнѣйше прошу гг. членовъ Опочецкаго Уѣзднаго Комитета вашего сужденія возбудить объ этомъ дѣло, чтобы утвердить по малолѣткамъ государственную землю.

Или обезпечить разрѣшеніемъ на казенную землю, гдѣ бы ни нашлась, въ Псковской или Витебской губерніи, годная для хозяйничества съ лѣснымъ покосомъ для распашки удобнымъ.

Всѣ знаемъ хозяйничать, только не на чемъ, безъ земли—плохой крестьянинъ. Сельскохозяйственной промышленности не имѣемъ никакой; кромѣ того, которые на возрастѣ—работаютъ по самостоятельнымъ крестьянамъ, которые имѣютъ большія количества земли; этимъ кормятъ свое семейство, а когда недостатокъ, то пускаемся въ міръ во имя Христово.

По крестьянству вышли со всѣхъ силъ; надо, чтобы была подѣлена по малолѣткамъ государственная земля.

Записка землемѣра-таксатора А. И. Миколаюна по вопросу о нѣкоторыхъ недостаткахъ межевыхъ законовъ и вообще о постановкѣ межевого дѣла.

Довольно въ значительной степени на благосостояніе сельскохозяйственной промышленности вредно вліяетъ отсутствіе вѣрной и ясно обозначенной межи, такъ какъ такое отсутствіе влечетъ за собою споры и тяжбы, вовлекая тяжущіяся стороны иногда въ громадные убытки, кромѣ того, отнимаетъ у нихъ время и препятствуетъ веденію правильнаго хозяйства на спорныхъ участкахъ. Причины этому до нѣкоторой степени лежатъ въ недостаткахъ постановки межевого дѣла вообще и въ частности въ недостаткахъ правилъ о переходѣ земельной собственности отъ одного владѣльца къ другому.

Движеніе земельной собственности, въ смыслѣ перехода ея отъ одного владѣльца къ другому, въ Опочецкомъ уѣздѣ весьма значительно. Это можно видѣть изъ того, что по даннымъ статистическаго отдѣленія Псковской Губернской Земской Управы, за десятилѣтіе съ 1889 года по 1898 годъ, случаевъ перехода земли, считая только по купчимъ крѣпостямъ и по даннымъ съ торговъ, среднимъ числомъ въ годъ доходитъ отъ 130 до 150; изъ нихъ въ 75 случаяхъ продавцами или покупателями являются крестьяне. Посмотримъ теперь, какъ соблюдается межевая часть дѣла при этомъ движеніи земельной собственности.

Въ законахъ гражданскихъ, гдѣ указаны формы купчихъ крѣпостей и вообще правила перехода земель отъ одного владѣльца къ другому, нѣтъ указаній на необходимость прилагать къ такимъ актамъ точные планы на землю, описанную въ этихъ актахъ, или же геодезически описывать межу этого участка земли, что слѣдовало бы дѣлать во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній о межѣ. Но существуетъ такой порядокъ. Если купчая крѣпость составляется на землю, заключающуюся въ отдѣльной дачѣ генерально или спеціально обмежеванной, то въ такой купчей крѣпости пишется номеръ этой дачи и ея названіе, и плановъ можно и не прилагать. Въ такихъ случаяхъ, если впослѣдствіи понадобится возобновить межу данной дачи, то это вполнѣ возможно, такъ какъ въ губернской чертежной планы всѣхъ генерально и спеціально обмежеванныхъ дачъ имѣются. Когда же составляется купчая крѣпость на участокъ земли, представляющій собою часть дачи, генерально или спеціально обмежеванной, то въ такихъ случаяхъ требуется по таріусами планъ на данный участокъ земли. Казалось бы, что разъ при купчей есть планъ, то недоразумѣній о межѣ и не можетъ быть. Но дѣло въ томъ, что планъ тогда только является полезнымъ документомъ о межѣ, когда онъ вѣренъ; а планы, представляемые нотаріусамъ для составленія купчихъ крѣпостей, могутъ быть какъ угодно невѣрно составлены, лишь бы на нихъ была поименована та земля, о которой дѣлается сдѣлка, и чтобы на планѣ было указано требуемое число десятинъ и больше ничего не требуется. Планы для представленія гг. нотаріусамъ составляютъ и хорошіе землемѣры,— аккуратно и вѣрно; составляютъ и землемѣры, имѣющіе смутное представленіе о меридіанѣ и румбическихъ углахъ; составляютъ и сами владѣльцы, дѣлая выкопировки изъ имѣющихся плановъ на общую дачу, изъ которой продается часть и, наконецъ, такіе планы составляютъ и письмоводители, нерѣдко самихъ же нотаріусовъ, тоже дѣлая выкопировки изъ плановъ. Большою частью письмоводители нѣкоторыхъ нотаріусовъ приготовляютъ копіи плановъ. Письмоводители не имѣютъ понятія о необходимости быть очень аккуратными при копированіи плановъ, гдѣ нельзя пропустить ни одной цифры, ни измѣнить, такъ какъ это дѣлаетъ планъ невѣрнымъ; они на копіяхъ иногда пишутъ такіе углы и мѣры линій, что, обходя межу по такому плану, можно попасть не только въ чужое владѣніе, а, пожалуй, даже въ другое государство. Вотъ такіе планы при купчихъ крѣпостяхъ идутъ на утвержденіе старшаго нотаріуса. Само собою разумѣется,

что въ тѣхъ случаяхъ, когда купчая крѣпость составлена на участокъ земли, представляющій изъ себя не всю дачу спеціально или генерально обмежеванную, а только часть таковой, далеко не всѣ планы, прилагаемые къ этимъ купчимъ крѣпостямъ, настолько вѣрны, чтобы по нимъ можно было, въ случаѣ надобности, возстановить межу даннаго участка земли. Бываетъ, что планъ составленъ вѣрно, но сдѣлано одно упущеніе, и этотъ планъ совершенно теряетъ смыслъ, какъ документъ о межѣ. Это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на планѣ изображенъ участокъ земли, вырѣзанный внутри дачи, генерально или спеціально обмежеванной, ни одна линія межи котораго не прилегаетъ и не совпадаетъ съ межой генеральнаго или спеціальнаго межеванія. Если на такомъ планѣ самый этотъ участокъ земли будетъ и очень точно обозначенъ, но не будетъ линіи, связывающей межу этого участка съ межей генеральнаго или спеціальнаго межеванія, то въ случаѣ если на межѣ этого участка утратятся всѣ поставленные признаки, нѣтъ возможности по такому плану возстановить эту межу, такъ какъ неизвѣстно откуда начать. Вотъ почему необходимо, чтобы планы, прилагаемые къ различнымъ крѣпостнымъ актамъ на землю, были вѣрны, а для этого нужно, чтобы они предварительно были засвидѣтельствованы землемѣромъ, состоящимъ на службѣ, а значитъ, отвѣтственнымъ за свои дѣйствія. Копіи этихъ плановъ обязательно должны поступать въ губернскую чертежную. Тогда въ случаѣ какихъ-нибудь недоразумѣній о межѣ, они могутъ быть разъяснены и рѣшены Губернскимъ Правленіемъ. А при теперешней постановкѣ дѣла, когда планы часто бываютъ невѣрны при крѣпостныхъ актахъ, если возникаетъ споръ о межѣ, то, во-первыхъ, споръ этотъ не можетъ быть рѣшенъ возобновленіемъ межи чрезъ казеннаго землемѣра, такъ какъ межи этой въ данныхъ губернской чертежной не значится, а во-вторыхъ, и частный землемѣръ не можетъ указать по невѣрному плану межу, и дѣло поступаетъ въ судъ. Проходитъ дѣло по разнымъ инстанціямъ суда, и тяжба тянется нѣсколько лѣтъ. За это время спорный участокъ земли, если это пахота, она уже не обрабатывается, какъ слѣдуетъ, на томъ основаніи, что если она окажется чужой, то зачѣмъ же работать, обрабатывать для другого, значитъ, уже правильное хозяйство нарушено. Затѣмъ каждый годъ во время работъ подымаются споры, споры доходятъ до дракъ, другъ друга изувѣчатъ, попадутъ подъ арестъ, а то и въ острогъ, что дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на подвергающихся наказанію, а въ хозяйствѣ отнимаются рабочія руки. Въ концѣ концовъ, когда дѣло въ судѣ закончится, надо виновной сторонѣ платить судебныя издержки. Такимъ образомъ, очевидно, что тяжбы о межѣ приносятъ не мало вреда сельскохозяйственной промышленности вообще.

Существуетъ, по законамъ гражданскимъ, возможность пріобрѣтать землю не въ отдѣльномъ кускѣ опредѣленное количество десятинъ, а такъ называемое право на столько то десятинъ въ дачѣ такой-то; это создаетъ, такъ называемое, «чрезполосное владѣніе». Что чрезполосное владѣніе безусловно очень вредно отзывается на благосостояніи сельскохозяйственной промышленности, это сознаютъ всѣ и доказывать это нѣтъ надобности; нужно только отыскивать средства къ уничтоженію ея. Вышеупомянутая возможность пріобрѣтать право на землю—есть возможность все больше и больше увеличивать число чрезполосныхъ владѣній, а потому отмѣна закона, дающаго это право, было бы уничтоженіемъ одного изъ источниковъ чрезполосныхъ владѣній.

Что же касается существующей «чрезполосицы», то для уничтоженія ея необходимо, какъ это было сдѣлано въ нѣкоторыхъ государствахъ, учрежденіе особыхъ для этой цѣли предназначенныхъ комиссій, которыя, имѣя въ своемъ составѣ компетентныхъ лицъ и имѣя необходимое количество межевыхъ техниковъ, или приводили бы владѣльцевъ чрезполосныхъ владѣній къ полюбовному размежеванію, или же производили бы понудительное размежеваніе. Это, кажется, единственный вѣрный способъ уничтоженія чрезполосныхъ владѣній.

Въ купчихъ крѣпостяхъ употребляется выраженіе: «болѣе или менѣе, все безъ остатка, сколько въ натурѣ окажется». Выраженіе это вносится въ купчую крѣпость по желанію сторонъ, но это выраженіе такъ вошло въ моду, если можно такъ выразиться, что оно встрѣчается почти въ каждой купчей крѣпости. Между тѣмъ, выраженіе это служитъ нерѣдко источникомъ споровъ и осложненій межевыхъ судебныхъ дѣлъ. Вѣдь есть же такіе факты, что по крѣпостнымъ актамъ числится въ такой-то дачѣ, положимъ, 500 десятинъ, а по плану на эту же дачу тамъ какихъ-нибудь 350 десятинъ. И, наоборотъ, есть планы, въ которыхъ числится, положимъ, 300 десятинъ, а въ самомъ дѣлѣ на мѣстности въ этой дачѣ 250 десятинъ. Планы, составленные безъ обхода на мѣстѣ, а просто выкопированные съ общаго плана да еще не спеціалистомъ, всегда дадутъ разницу въ натурѣ, и чѣмъ больше площадь, тѣмъ больше и разница. Въ купчей сказано «сколько окажется въ натурѣ», въ натурѣ же сколько, это можетъ лишь указать планъ, и получается такимъ образомъ несуразность. Если при купчей крѣпости будутъ точные планы на землю, на которую составленъ актъ, планы, составленные послѣ инструментальной съемки на мѣстѣ, то тогда выраженіе: «болѣе. или менѣе все безъ остатка, сколько въ натурѣ въ границахъ плана окажется» можетъ быть употреблено, и то въ такомъ смыслѣ, что это выраженіе распространяется лишь на допускаемую закономъ разницу, могущую произойти при вычисленіи площади по плану; а именно, разница при повѣркѣ площади плана въ натурѣ допускается: при масштабѣ 100 саж. въ дюймѣ разница можетъ получиться $^1/_2$ десятины; при масштабѣ 200 саж. въ дюймѣ—1 десятина и при масштабѣ въ 50 саж. въ дюймѣ $^1/_4$ десятины—на каждыя 100 десятинъ. Въ такомъ значеніи это выраженіе можно употреблять, а вообще употреблять въ актахъ это выраженіе, безъ ограниченія его, допуская разницу, какую угодно, нѣтъ никакого смысла, такъ какъ оно только осложняетъ и затемняетъ дѣла о межѣ.

Весьма вредное вліяніе имѣетъ на землепользованіе, а значитъ, косвеннымъ образомъ и на сельскохозяйственную промышленность и служитъ источникомъ громаднаго числа дѣлъ о межѣ то обстоятельство, что лица, пріобрѣвшія въ собственность земельные участки, не имѣютъ возможности владѣніе свое ограничить формальными межниками и межевыми знаками вскорѣ послѣ пріобрѣтенія. Если бы лица, пріобрѣвшія земельную собственность, могли укрѣпить, такъ сказать, границы своего владѣнія безъ особенныхъ затратъ и хлопотъ въ теченіе полугода или даже года послѣ пріобрѣтенія, конечно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда владѣніе такъ велико, что сами работы могутъ продолжаться нѣсколько лѣтъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ землевладѣльцы воспользовались бы такой возможностью и укрѣпляли бы границы своихъ владѣній по возможности скорѣе, потому что въ интересахъ каждаго землевладѣльца имѣть правильно и ясно обозначенную межу. Но, къ сожалѣнію, они не имѣютъ этой возможности. Предположимъ, что кто-нибудь, пріобрѣвъ земельную дачу, пожелалъ имѣть правильныя, утвержденныя и ясно обозначенныя границы своего владѣнія и, во избѣжаніе споровъ о межѣ со смежными владѣльцами, обращается съ просьбою въ Губернское Правленіе о командированіи правительственнаго землемѣра для утвержденія и проведенія межъ. Послалъ прошеніе и ждетъ. Но дѣло въ томъ, что такихъ прошеній въ Губернское Правленіе поступаетъ въ теченіе года отъ 100 до 150 съ одного уѣзда, а землемѣровъ, исполняющихъ работы по этимъ прошеніямъ, несоразмѣрно мало. Такъ при Псковской губернской чертежной находится 8 землемѣровъ, а такъ какъ въ Псковской губерніи всего 8 уѣздовъ, то такимъ образомъ приходится по одному землемѣру на каждый уѣздъ. Прошенія исполняются по очереди, въ порядкѣ поступленія ихъ. Одинъ землемѣръ исполняетъ въ годъ отъ 25 до 30 дѣлъ, а бываютъ дѣла, какихъ въ годъ одинъ землемѣръ можетъ исполнить два, а то и одно. Спрашивается, когда же доходитъ очередь до поданнаго прошенія? А иногда чрезъ 7—8 лѣтъ. Правда, когда Губернское Правленіе находитъ, что слишкомъ много дѣлъ поступило, то обращается въ Межевую

Канцелярію и оттуда командируютъ въ губернскую чертежную нѣсколько землемѣровъ. Въ такихъ случаяхъ въ уѣздѣ будутъ работать два землемѣра и удовлетворять въ годъ, положимъ, 50 дѣлъ, если не меньше, а поступило прошеній въ теченіе года 150. Разница огромная.

Такимъ образомъ, подавшимъ прошенія приходится ждать выѣзда землемѣра по нѣсколько лѣтъ. За это время у нѣкоторыхъ пропадаетъ надежда на то, что онъ дождется казеннаго землемѣра. А сколько непріятностей, недоразумѣній о межѣ со смежными владѣльцами Къ этому слѣдуетъ прибавить еще хлопоты всѣ и расходы по этому дѣлу, особенно, когда земельный участокъ представляетъ изъ себя не цѣлую дачу, генерально или спеціально обмежеванную, а часть таковой. Въ такомъ случаѣ, обыкновенно, при при продажѣ, стороны, кромѣ пошлинъ нотаріальныхъ, несутъ расходы на обмѣръ и составленіе плана частнымъ землемѣромъ, а затѣмъ расходы на правительственнаго землемѣра по утвержденію межъ. Конечно, послѣднее обстоятельство, еще не служитъ большимъ препятствіемъ къ ограниченію въ натурѣ земельной собственности. Хотя для землевладѣльцевъ крестьянъ, пріобрѣтающихъ землю по крайней необходимости и притомъ на занятыя деньги, расходы эти служатъ нѣкоторымъ тормозомъ для утвержденія межъ въ натурѣ, и больше всего потому, что крестьяне обыкновенно не знаютъ, не имѣютъ понятія о томъ, сколько приблизительно стоило бы имъ командированіе казеннаго землемѣра. и представляютъ себѣ эти расходы гораздо большими дѣйствительныхъ. А то обстоятельство, что приходится ждать выѣзда землемѣра иногда почти 10 лѣтъ, служитъ тормозомъ для всѣхъ, желающихъ возобновить или вновь утвердить межи своего владѣнія, такъ какъ нѣкоторые разсчитываютъ всего то владѣть своей землей какихъ-нибудь нѣсколько лѣтъ. Такимъ образомъ дѣло утвержденія и своевременнаго проведенія въ натурѣ межъ и межевыхъ знаковъ встрѣчаетъ нежелательныя затрудненія.

Существуетъ 471 ст. Закон. Межевыхъ, которая обязываетъ владѣльцевъ дачъ, ограниченныхъ законными межами и межевыми знаками, сохранять эти знаки. Статью эту, а также и статьи 473 и 474 Закон. Меж. землемѣры при производствѣ государственныхъ межеваній обязаны были читать по окончаніи межевыхъ дѣйствій каждаго дня, тамъ же, на межѣ всѣмъ присутствующимъ. Статьи эти гласятъ слѣдующее. Ст. 471 II ч. X т. Св. Зак. «По учиненіи межи подтверждать владѣльцамъ, чтобы они межевые знаки сберегали въ цѣлости, въ чемъ, при выдачѣ имъ плановъ и межевыхъ книгъ, обязывать ихъ подписками съ тѣмъ, чтобы, учиненныя на межахъ въ лѣсныхъ мѣстахъ, просѣки расчищали они ежегодно, а когда ямы заравняются и столбы выгніютъ, тогда объявляли бы Губернскому Правленію о возобновленіи межъ, согласно съ предписанными для того правилами».

Ст. 473 «Полиція должна наблюдать, чтобы межевые признаки вездѣ были сохраняемы».

Ст. 474 «Въ селеніяхъ сотскіе обязаны смотрѣть, чтобы владѣльцы и крестьяне межевыхъ признаковъ не портили».

Гдѣ же эти статьи законовъ у насъ соблюдаются?

Если отвѣтить—нигдѣ, то не много развѣ можно ошибиться. Владѣльцы о возобновленіи межъ и межевыхъ признаковъ вспоминаютъ только тогда, когда уже заставитъ ихъ необходимость, когда смежный владѣлецъ заберется за межу такъ, что ужъ ясно виденъ убытокъ. И это замѣчается только тамъ, гдѣ земля, по которой проходитъ межа, представляетъ изъ себя извѣстную цѣнность, а напримѣръ, по моховымъ болотамъ и вообще по землѣ не приносящей дохода, межа не представляетъ большею частью рѣшительно никакого интереса для владѣльцевъ, и потому смежные владѣльцы въ такихъ мѣстахъ не знаютъ межи не только точно, но даже грубо, приблизительно. Но вотъ владѣлецъ замѣчаетъ, что его сосѣдъ захватываетъ часть его владѣнія, и является по этому

споръ о межѣ. Начинаютъ отыскивать межевые признаки; но гдѣ же имъ найти самимъ, безъ помощи землемѣра, признаки, когда межевые признаки—столбы—давно сожжены пастухами на кострахъ, или унесены домой на дрова, а межевыя ямы—нѣкоторыхъ совсѣмъ не было. а нѣкоторыя отъ времени «заплыли», какъ говорятъ мужики, и совершенно сравнялись съ поверхностью земли такъ, что по внѣшнему виду опредѣлить нѣтъ никакой возможности. Очень часто бываетъ, что на мѣстахъ пахотныхъ, луговыхъ и вообще на почвѣ, подвергающейся обработкѣ, въ межевыя ямы сбрасываютъ всякій мусоръ: хворостъ, камни, срѣзанныя кочки и т. д., такимъ образомъ способствуютъ уничтоженію межевыхъ ямъ, потому что, когда яма заполнится и сравняется съ прилегающей поверхностью земли, то она или зарастаетъ травой, или же постепенно запахивается и такимъ образомъ яма исчезаетъ.

Конечно, такое отношеніе къ межевымъ признакамъ происходитъ, съ одной стороны, отъ недостатка того сознанія, насколько важно сохраненіе межевыхъ признаковъ, насколько это выгодно для самихъ же владѣльцевъ; а съ другой стороны, отъ того, что не знаютъ какой отвѣтственности подвергаются лица, портящія и уничтожающія межевые признаки. Хотя, надо замѣтить, что наказаніе за уничтоженіе межевыхъ признаковъ сравнительно со зломъ, какое происходитъ отъ этого, весьма незначительно. Такъ: по ст. 32. Уст. о нак., налаг. миров. суд., за истребленіе, порчу, сносъ или перемѣщеніе межевыхъ знаковъ . . . когда при этомъ не было корыстной, или преступной цѣли, виновные подвергаются аресту не свыше 3 мѣсяцевъ или штрафу не свыше 300 руб». За такой же поступокъ, но съ корыстной или преступной цѣлью вообще, виновные подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ или штрафу не свыше 500 руб. (ст. 1605 Улож. о нак.).

Такое наказаніе было бы достаточно тогда, когда бы въ народѣ было, хотя сравнительно не большое сознаніе, что сохраненіе межъ и межевыхъ признаковъ есть благо общественное, что это затрогиваетъ интересы не только отдѣльнаго владѣльца, а интересы всего даннаго общества, и потому за цѣлостью межевыхъ признаковъ долженъ слѣдить каждый и всегда, когда къ этому является возможность. Большею частью, конечно, уничтожаютъ межевые знаки крестьяне, люди мало образованные. Хотя, къ сожалѣнію, надо сознаться, что люди образованные, интеллигентные очень многіе тоже не понимаютъ зла отъ уничтоженія межевыхъ знаковъ. Нерѣдки факты, когда компанія охотниковъ, во время охоты, или компанія во время прогулокъ, не задумываясь жгутъ межевые столбы на кострахъ. Вѣдь, конечно, тотъ, кто тащитъ межевой столбъ, чтобы сжечь его вмѣсто хвороста на костеръ, не подумаетъ о томъ, что онъ этимъ самымъ, можетъ быть, кладетъ начало процессу, который будетъ стоить тяжущимся сторонамъ сотни рублей. Разъ нѣтъ такого правильнаго пониманія вещей и сознательнаго отношенія къ своимъ поступкамъ; разъ не сохраняютъ межевые признаки по незнанію, что это долгъ каждаго, то нужно, чтобы не дѣлали этого изъ страха наказанія. Нужно, чтобы, наказаніе это было въ значительной степени. Но опредѣленнаго закономъ наказанія бы достаточно, если бы знали всѣ, что за это наказываетъ, караетъ законъ. А откуда же будутъ знать, когда нѣтъ почти примѣровъ наказанія по суду за уничтоженіе межевыхъ знаковъ. Дѣлъ по обвиненію объ уничтоженіе и порчѣ межевыхъ знаковъ почти нѣтъ. Такъ, напримѣръ, въ Опочецкомъ уѣздѣ за послѣднія 13 лѣтъ было всего только одно такое дѣло въ окружномъ судѣ. А между тѣмъ фактовъ уничтоженія межевыхъ знаковъ масса. Сплошь и рядомъ во время работъ приходится видѣть, что межевые признаки возобновлены были два, три года тому назадъ, межевыя ямы еще совсѣмъ свѣжія, а межевыхъ столбовъ какъ не бывало, только ямки остались, гдѣ стояли столбы. Спросишь, куда столбы дѣвались? Отвѣтъ всегда одинъ: «а должно быть пастухи, либо ночлежники вытащили». Откуда же явятся дѣла по обвиненію въ порчѣ

или уничтоженіи межевыхъ знаковъ, когда за этимъ рѣшительно никто не слѣдитъ. Вышеупомянутыя статьи Закон. Межев. обязываютъ полицію и въ селеніяхъ сотскихъ наблюдать за сохраненіемъ межевыхъ знаковъ. Врядъ ли есть такой полицейскій чинъ или такой сотскій который знаетъ, что въ кругъ его обязанностей входитъ и наблюденіе за сохраненіемъ межевыхъ признаковъ. Если и есть такіе нижніе полицейскіе чины, то они представляютъ рѣдкое исключеніе. Самую статью закона относительно сотскихъ слѣдовало бы измѣнить. Статья 474 Зак. Межев. гласитъ такъ: «Въ селеніяхъ сотскіе обязаны смотрѣть, чтобы владѣльцы и крестьяне межевыхъ признаковъ не портили». Отчего же сотскіе должны смотрѣть только за владѣльцами и крестьянами? А если какіе-нибудь проходящіе, работники и вообще разныхъ сословій люди будутъ портить межевые знаки, то сотскій развѣ не долженъ имъ воспретить и донести кому слѣдуетъ?

Слѣдуетъ, чтобы въ селеніяхъ сотскіе вообще смотрѣли, чтобы никто не портилъ и не уничтожалъ межевыхъ признаковъ, а то кто же долженъ смотрѣть за не крестьянами и не владѣльцами. Главное, нужно, чтобы эти самые сотскіе знали бы твердо, что входитъ въ кругъ ихъ обязанностей также и наблюденіе за сохраненіемъ межевыхъ знаковъ и чтобы отъ нихъ требовалось бы исполненіе этой обязанности. Для этого слѣдовало бы, чтобы надлежащія лица и учрежденія напоминали по Волостнымъ Правленіямъ, волостнымъ старшинамъ и тѣмъ же сотскимъ и, наконецъ, всему народу, что межи и межевые знаки слѣдуетъ сохранять въ цѣлости и ни въ коемъ случаѣ не уничтожать и не портить; и, если только замѣтитъ кто-нибудь, что кѣмъ бы то ни было испорченъ, или уничтоженъ межевой знакъ, то, во-первыхъ, по возможности предупредить это и воспрепятствовать, а затѣмъ донести объ этомъ, кому слѣдуетъ, чтобы виновный былъ наказанъ по закону. Тогда и испорченный или уничтоженный межевой знакъ можетъ быть своевремено легко возстановленъ. Больше всего слѣдовало бы, чтобы владѣльцы внушали, запрещали своимъ пастухамъ и людямъ, отправляемымъ на ночлеги, чтобы они, подъ страхомъ наказанія, какъ отцовскаго, такъ и по закону, не смѣли уничтожать межевые признаки; такъ какъ самый большій процентъ истребленія межевыхъ признаковъ падаетъ именно на пастуховъ и ночлежниковъ.

Теперь разсмотримъ хотя часть послѣдствій, какія влечетъ за собою уничтоженіе межевыхъ признаковъ.

Живутъ, напримѣръ, два смежныхъ владѣльца. Назовемъ ихъ А и В. На общей межѣ ихъ межевыхъ признаковъ не существуетъ, но пока они живутъ мирно, они особенно и не слѣдятъ за межой; тѣмъ болѣе, что разъ межевыхъ признаковъ нѣтъ, то трудно и разобрать, по межѣ они пользуются, или же нѣтъ.

Но почему бы то ни было, у нихъ завязался споръ о межѣ, или же на мѣсто владѣльца, положимъ, В., явился новый владѣлецъ С. Новый владѣлецъ С., осмотрѣвъ границы своего владѣнія, нашелъ, что межа по смежности съ владѣніемъ владѣльца А. на самомъ дѣлѣ должна быть не такъ, какъ они пользуются, а что часть владѣнія владѣльца С. находится въ пользованіи у владѣльца А. Владѣлецъ С. приглашаетъ частнаго землемѣра и проситъ указать межу, чтобы онъ такимъ образомъ узналъ, убѣдился, правильно онъ пользуется, или же частью его владѣнія пользуется владѣлецъ А. Землемѣръ обойдетъ, и окажется, что дѣйствительно владѣлецъ А. захватилъ часть владѣнія С. Образуется такимъ образомъ участокъ земли, служащій предметомъ спора. Начинается споръ, тяжба, и дѣло поступаетъ въ судъ. Владѣлецъ А. ходатайствуетъ о командированіи казеннаго землемѣра. Дѣло откладывается. Чрезъ года два, три, а то и больше, выѣдетъ казенный землемѣръ и начнетъ возобновлять межи дачи владѣльца А. Когда землемѣръ дойдетъ до смежности съ дачей владѣльца С., между владѣльцами возникаетъ споръ и одинъ изъ владѣльцевъ не согласенъ на проведеніе такой межи.

Тогда казенный землемѣръ прекращаетъ дѣйствія и уѣзжаетъ. Дѣло возобновляется. Окружный Судъ передаетъ дѣло мѣстному уѣздному члену Суда для производства дозна-

нія, осмотра и измѣренія на мѣстѣ спорнаго участка земли. Уѣздный членъ Суда, по своему усмотрѣнію, или требуетъ для этой цѣли командированія землемѣра изъ чертежной, или же выѣзжаетъ съ какимъ - нибудь частнымъ мѣстнымъ землемѣромъ. На мѣстѣ выясняется, что для того, чтобы обмѣрить спорный участокъ земли, необходимо возобновить межи въ дачѣ истца, т. е. владѣльца С. Дѣло опять откладывается съ тѣмъ, чтобы истецъ могъ ходатайствовать о возобновленіи межевыхъ признаковъ, и откладывается до тѣхъ поръ, пока межи будутъ возобновлены. При возобновленіи межевыхъ признаковъ, который-нибудь изъ владѣльцевъ не согласится на проводимую межу, заспоритъ, и опять землемѣръ долженъ прекратить дѣйствія, не окончивъ возобновленія знаковъ. Такимъ образомъ получается какой-то заколдованный кругъ, изъ котораго очень трудно выбраться. Если же въ концѣ-концовъ дѣло получаетъ окончательное рѣшеніе, то сколько же приходится виновной сторонѣ платить? Исковую сумму, судебныя издержки, издержки за выѣзды члена Суда съ землемѣромъ и т. д. Такія дѣла тянутся иногда десятки лѣтъ, вовлекая тяжущіяся стороны въ большіе расходы, отнимаетъ у нихъ много времени, и, кромѣ того, препятствуя веденію правильнаго хозяйства на спорномъ участкѣ. Есть еще одно очень странное обстоятельство. Если при размежеваніи земель возникаетъ между смежными владѣльцами споръ, и землемѣру не удастся привести ихъ къ соглашенію и полюбовному раздѣлу, то по закону землемѣръ обязанъ обмѣрить спорный участокъ такимъ образомъ: сперва отъ начала спорнаго пункта онъ долженъ итти, какъ будетъ отводить одинъ владѣлецъ до мѣста, гдѣ межа уже начинается безспорная, а затѣмъ, возвратясь къ началу спорнаго пункта, обходить по указанію другого владѣльца. Такъ что, если который-нибудь изъ владѣльцевъ вздумаетъ вести или отводить межу, выйдя даже изъ предѣловъ не только своей дачи, но даже хотя и изъ предѣловъ уѣзда, то по закону землемѣръ обязанъ обходить по указанію владѣльца.

Всѣ вышеизложенныя затрудненія, кромѣ послѣдняго, происходятъ съ дачами, генерально или спеціально обмежеванными, значитъ, которыя когда-то все-таки были ограничены межевыми знаками въ видѣ межевыхъ столбовъ и ямъ, хотя, однако, есть много дачъ, въ которыхъ на нѣкоторыхъ линіяхъ межъ межевыя ямы никогда не были вырыты. Эти факты, по разсказамъ старцевъ-очевидцевъ, произошли отъ того, что землемѣры, дорожа временемъ, къ чему они обязывались особо изданной Сенатомъ инструкціей, они вмѣсто того, чтобы заставлять рыть ямы въ своемъ присутствіи, намѣчали мѣста для ямъ и приказывали сельскимъ властямъ настоять, чтобы ямы были выкопаны. Но не всѣ такія приказанія приводились въ исполненіе, и въ результатѣ получалось то, что нѣкоторыя ямы такъ и оставались не вырытыми. Столбы или сгнили, или же ихъ вытащили, ямы не было, и на такомъ мѣстѣ не оставалось ни малѣйшаго межевого признака. Это нерѣдко служитъ поводомъ къ захвату, такъ какъ видя, что на каждой линіи, или, какъ крестьяне полагаютъ, на каждомъ «поворотѣ» межи должна быть яма, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ одна или нѣсколько ямъ пропущены были, они считаютъ, что межа должна итти по прямой линіи съ ямы на яму; а между тѣмъ, между этими ямами должно быть по плану еще нѣсколько ямъ, значитъ еще нѣсколько линій. Конечно, завязывается тяжба со всѣми ея послѣдствіями.

Это все происходитъ и относится къ дачамъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія. Съ крестьянскими же надѣльными землями дѣло обстоитъ еще хуже. При отводѣ земель въ надѣлъ, если въ надѣлъ поступала вся дача генеральнаго или спеціальнаго межеванія, то она и оставалась съ существующими межевыми признаками—столбами и ямами. Если же въ надѣлъ поступала не вся такая дача, а часть ея и иногда внутри дачи, то въ этомъ случаѣ или ставили столбы и рыли ямы, или насыпали курганы (концы), или же не обозначали никакими признаками, потому что хотя и ставили столбики, но они очень скоро исчезали и не оставалось никакого слѣда межи. Вотъ почему есть много деревень, на надѣльной землѣ которыхъ нѣтъ ни одного признака на межѣ. Есть случаи, когда крестьяне при отводѣ надѣла не соглашались на производимую нарѣзку, и межа этого надѣла не была обозначена никакими признаками; но законнымъ порядкомъ были составлены уставныя

грамоты и утверждены, такъ какъ крестьяне во-время не заявили своего несогласія. Владѣли они безъ всякой межи такъ до настоящаго времени. Когда же теперь понадобилось узнать межу крестьянскаго надѣла, и когда землемѣръ отграничилъ по плану, имѣющемуся при уставной грамотѣ, то оказалось, что изъ трехъ полей, цѣлое одно поле крестьянъ оказалось за предѣлами надѣльной земли.

Планы на надѣльныя земли составлялись тоже весьма небрежно и неаккуратно. Такъ, есть два смежныхъ надѣла: одинъ надѣлъ, положимъ, помѣщичьихъ крестьянъ, а другой—государственныхъ крестьянъ. Если проводить межу по плану надѣла помѣщичьихъ крестьянъ, то одна часть земли входитъ въ ихъ надѣлъ, а если проводить межу надѣла государственныхъ крестьянъ по ихъ плану, то та же часть земли входитъ въ надѣлъ этихъ послѣднихъ. Межевые признаки—ямы есть и по той, и по другой межѣ. Спрашивается, кому же принадлежитъ эта часть земли? При чемъ на этомъ участкѣ земли строевой лѣсъ.

Есть и такіе планы, что если начать проводить межу отъ сохранившагося признака, идя по обходу, т. е. имѣя надѣлъ по правую сторону, то межа войдетъ далеко въ глубь дачи, изъ которой нарѣзанъ надѣлъ, и фигура не сомкнется. Если же проводить межу, начавъ отъ того же признака и идя по обратному ходу, т. е. имѣя надѣлъ по лѣвую сторону, то межа пройдетъ чрезъ средину деревни, отрѣзавъ половину надѣла, и опять-таки фигура не сомкнется. Есть владѣнныя записи и чертежи при нихъ, въ которыхъ и во владѣнной записи, и на чертежѣ при ней числится надѣльной земли всего въ одномъ мѣстѣ 52 десят., а въ натурѣ у нихъ всего около 40 десят. Да такихъ случаевъ и не перечесть.

Возобновленіе межъ надѣльныхъ земель идетъ очень медленно. Крестьяне хлопочутъ объ этомъ сравнительно очень рѣдко. Это происходитъ, во-первыхъ, потому, что, чтобы просить Губернское Правленіе о командированіи землемѣра для возобновленія межъ и признаковъ, нужно, чтобы былъ объ этомъ приговоръ, значитъ, нужно согласіе почти всего селенія, что не всегда легко достигается. Во-вторыхъ, они не знаютъ, сколько приблизительно имъ придется за это заплатить. Въ-третьихъ, они не знаютъ, когда состоится командированіе землемѣра, такъ какъ выждавъ два—три года, они теряютъ надежду на то, что ихъ просьба будетъ удовлетворена, посылаютъ туда своихъ для освѣдомленія, что имъ стоитъ денегъ. Наконецъ, еще потому, что многіе крестьяне потеряли вѣру въ авторитетъ, такъ сказать, казеннаго землемѣра, въ его юридическое знаніе. Обыкновенно привыкли думать и нѣкоторые еще и теперь такого мнѣнія, что казенный землемѣръ это что-то въ родѣ судьи, имѣющаго право рѣшающее, что если онъ проводитъ межу, то ему никто изъ владѣльцевъ заинтересованныхъ не можетъ препятствовать. Но дѣло въ томъ, что это вѣрно, но не всегда. Когда землемѣръ проводитъ межу по распоряженію какой-нибудь судебной инстанціи, по рѣшенію суда или по требованію лица, имѣющаго на это власть, тогда дѣйствительно сопротивленіе дѣйствіямъ землемѣра вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ сопротивленіемъ властямъ. Но когда землемѣръ, по просьбѣ одного владѣльца, возобновляетъ признаки на межѣ его дачи, то тамъ, гдѣ о межѣ не возникло споровъ между смежными владѣльцами, тамъ проведенная межа получаетъ законную силу; но разъ при проведеніи межи возникъ споръ, несогласіе между смежными владѣльцами, то землемѣръ самъ не можетъ рѣшить этотъ споръ и провести межу, а въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы споръ былъ рѣшенъ соотвѣтственнымъ судебнымъ установленіемъ. Раньше да и теперь еще многіе полагаютъ, что разъ казенный землемѣръ пріѣхалъ, то онъ проведетъ межу, поставитъ признаки: и ужъ тутъ дѣло кончено: не можетъ быть никакихъ споровъ и никакихъ перемѣнъ, и что казенный землемѣръ проведетъ межу непремѣнно вѣрно. Но теперь уже сравнительно немногіе остались при такомъ мнѣніи. Конечно, то, что землемѣръ, при возобновленіи межевыхъ признаковъ, если между смежными владѣльцами возникаетъ споръ, прекращаетъ свои дѣйствія—это ужъ законъ: тогда, такъ сказать, узнаютъ права казеннаго землемѣра, существующій порядокъ вещей. А вотъ, когда подрывается вѣра въ то, что ка-

зенный землемѣръ возобновитъ межу и проведетъ межу точно такъ, какъ она была проведена впервые—это явленіе дѣйствуетъ плохо на крестьянъ. Когда, почему бы то ни было, казенный землемѣръ проведетъ межу не такъ, какъ она была проведена раньше, это производитъ на нихъ очень плохое впечатлѣніе. У нихъ является мысль, что, значитъ, не всегда возможно, что нѣтъ такого учрежденія, нѣтъ такого землемѣра, который бы всегда могъ возстановить утраченную межу точно. Ужъ если казенный землемѣръ могъ ошибиться, не нашелъ правильной межи, такъ ужъ кто же укажетъ, и кто же найдетъ? А ошибки и вообще случаи, что при возобновленіи утратившейся межи, казенный землемѣръ проведетъ ее не такъ, какъ она была когда-то проведена, бываютъ довольно часто. Эти случаи, конечно, происходятъ отъ различныхъ причинъ. Происходятъ и отъ невѣрности плановъ, и отъ невѣрно указанныхъ владѣльцами сохранившихся межевыхъ признаковъ, и отъ разныхъ другихъ причинъ, но бываютъ также и отъ ошибокъ землемѣровъ. Когда одинъ изъ смежныхъ владѣльцевъ находитъ, что межа возстановлена невѣрно, онъ заявляетъ объ этомъ въ Губернское Правленіе, которое высылаетъ землемѣра для повѣрки, и ошибка, если она есть, исправляется. Бываетъ, что и дѣйствія повѣряющаго землемѣра обжаловываютъ, и Губернское Правленіе высылаетъ третьяго землемѣра для повѣрки дѣйствій второго, и этотъ третій проведетъ межу, которая не совпадаетъ ни съ первой, ни со второй. Это уже возбуждаетъ недовѣріе къ дѣйствіямъ казеннаго землемѣра. Но бываютъ еще такіе случаи, когда землемѣръ, при возобновленіи межевыхъ признаковъ, сознательно дѣлаетъ ошибку. Онъ не можетъ быть неувѣренъ, что онъ проводитъ линіи невѣрно и все-таки проводитъ, ставитъ межевые признаки и представляетъ на утвержденіе Губернскаго Правленія. Вотъ одинъ изъ такихъ фактовъ:

Одинъ изъ двухъ смежныхъ владѣльцевъ, назовемъ ихъ буквами А и В, предположимъ владѣлецъ А. ходатайствовалъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ. Губернское Правленіе командировало землемѣра, который и приступилъ къ возобновленію межевыхъ признаковъ въ дачѣ владѣльца А. Когда землемѣръ дошелъ до смежности съ дачей владѣльца В, онъ одну линію провелъ такъ, какъ и владѣли, а другую и третью линію провелъ такъ, какъ и владѣли и считали эту межу вѣрной. Затѣмъ землемѣръ провѣрилъ, промѣрилъ послѣднюю линію по смежности съ дачей владѣльца В и назначилъ мѣсто, гдѣ слѣдовало вырыть межевую яму и поставить межевой столбъ. Такъ какъ владѣлецъ В видѣлъ, что и эта линія проведена такъ, какъ онъ считалъ она и должна быть, какъ они и пользовались, и такъ какъ на этомъ мѣстѣ смежность его дачи съ дачей владѣльца А кончилась, онъ и удалился съ межи по своимъ дѣламъ. Когда же землемѣръ пошелъ дальше, то у него вышло какое-то затрудненіе, и онъ началъ обходить дачу владѣльца А въ обратную сторону и, когда дошелъ до пункта, который по первому ходу былъ послѣднимъ пунктомъ смежности дачи владѣльца В, онъ перенесъ этотъ пунктъ на 90 слишкомъ саженей внутрь дачи владѣльца В, а остальные признаки оставилъ безъ измѣненія.

Такимъ образомъ землемѣръ перемѣнилъ направленіе одной линіи въ смежности съ дачей владѣльца В и этимъ отрѣзалъ отъ этой дачи слишкомъ три десятины земли. На планахъ обѣихъ дачъ эти линіи вполнѣ совпадали между собою и соотвѣтствуютъ 4-й линіи, проведенной по 1 обходу. Такимъ образомъ землемѣръ въ данномъ случаѣ не могъ ни одной минуты сомнѣваться, что онъ дѣлаетъ ошибку. Конечно, владѣлецъ В увидавъ потомъ такую межу, просилъ Губернское Правленіе повѣрить. Былъ командированъ землемѣръ для повѣрки, нашелъ, что тамъ допущена ошибка, но признаковъ не представилъ, и Губернское Правленіе утвердило межу, обозначенную первымъ землемѣромъ. Владѣлецъ В принужденъ былъ обратиться въ Окружный Судъ.

Въ такихъ случаяхъ казенный землемѣръ своими дѣйствіями, вмѣсто того, чтобы

проведя правильно межу, водворить миръ и спокойствіе между смежными владѣльцами, наоборотъ, кладетъ начало распрямъ и тяжбамъ между ними. Въ такихъ случаяхъ, разъ землемѣръ видитъ, что есть какое-нибудь недоразумѣніе, какая-нибудь неточность на планѣ или гдѣ бы то ни было, но разъ межа явно невѣрна, нельзя ее утверждать, не выяснивъ ошибки. Не слѣдовало бы такимъ путемъ усложнять, увеличивать число судебно-межевыхъ дѣлъ. Такіе факты, конечно, служатъ нѣкоторымъ тормозомъ къ тому, чтобы крестьяне, вполнѣ довѣряя дѣйствіямъ казеннаго землемѣра, обращались въ Губернское Правленіе съ просьбою возобновить межи всегда, когда бы къ этому явилась надобность. Всѣ вышеприведенные факты способствуютъ тому, что процентъ ходатайствъ о возобновленіи межъ надѣльныхъ земель весьма малъ. Это можно заключить изъ того, что, напримѣръ, въ Опочецкомъ уѣздѣ всего надѣльныхъ деревень 1903; изъ нихъ не нуждаются въ возобновленіи межевыхъ признаковъ всего 2—3%, а остальные надѣлы или совсѣмъ не имѣютъ на границахъ никакихъ признаковъ, или имѣютъ только на части надѣла.

Значитъ, можно считать круглой цифрой, что отъ 100 до 130 деревень не нуждаются въ возобновленіи межъ, а 1600 деревень имѣютъ надѣлы безъ признаковъ межи. Изъ всего же уѣзда въ Губернское Правленіе поступаетъ дѣлъ, прошеній о командированіи землемѣра какъ отъ надѣльныхъ крестьянъ, такъ и отъ частныхъ владѣльцевъ, всего отъ 100—150 въ годъ. А исполняется въ теченіе года отъ 25 до 40 дѣлъ.

Отсюда видно, какъ долго при такой постановкѣ дѣла надѣльныя земли будутъ оставаться безъ ясно обозначенной межи. Необходимо упорядочить дѣло возобновленія межъ и вообще ограниченія владѣній настолько, чтобы всѣ владѣльцы имѣли бы возможность въ непродолжительномъ времени и безъ особенныхъ хлопотъ ограничить свои владѣнія ясною и законною межой. Для этого необходимо, чтобы въ каждомъ уѣздѣ былъ казенный землемѣръ, живущій въ уѣздномъ городѣ, а не въ губернскомъ, и чтобы ходатайства могли поступать прямо къ уѣздному землемѣру, а не въ Губернское Правленіе. А надѣльныя земли слѣдовало ограничить, по возможности въ непродолжительное время, прямо по распоряженію Правительства, не дожидаясь ходатайствъ объ этомъ обществъ.

Не малое зло вносятъ въ дѣла о межахъ Волостные Суды. Волостные Суды рѣшаютъ, кромѣ различныхъ другихъ, также тяжбы и споры о межѣ. Рѣшаются такіе споры или на основаніи свидѣтельскихъ показаній, или «по плану». Если свидѣтели показываютъ, что на спорномъ мѣстѣ въ прошломъ году косилъ хозяинъ, положимъ, А. то Волостной Судъ рѣшаетъ, что и въ этомъ году на спорномъ мѣстѣ долженъ косить тотъ же хозяинъ А. Конечно, нечего говорить о томъ, насколько такія рѣшенія правильны. Но такія тяжбы рѣшаются еще и «по плану». Въ этихъ случаяхъ Волостной Судъ является на мѣсто съ планомъ. При этомъ надо замѣтить, что если этотъ планъ изображаетъ надѣльную землю государственныхъ крестьянъ, какой имѣется при ихъ владѣнной записи, то по такому плану и межевой инженеръ съ самыми точными инструментами не въ состояніи точно указать межу.

Такъ вотъ, съ планомъ въ рукахъ Волостной Судъ «становится на яму» (межевую, конечно); оріентируется съ мѣстностью и по направленію линіи на планѣ, по ихъ мнѣнію, соотвѣтствующей искомой линіи на мѣстности, опредѣляетъ направленіе межи. Часто, конечно, берутъ даже не ту линію на планѣ. Такимъ образомъ межа проведена, споръ рѣшенъ. Такое рѣшеніе каждому, мало-мальски знакомому съ проведеніемъ линіи на мѣстности по плану, покажется смѣшнымъ, курьезнымъ, а между тѣмъ это фактъ. Если дать самые точные планы самому опытному технику съ тѣмъ, чтобы онъ указалъ межу, но не дать ему никакихъ, самыхъ необходимыхъ инструментовъ, то онъ не въ состояніи будетъ указать межу. А Волостные Суды, въ составъ которыхъ входятъ часто лица, совершенно безграмотныя, такимъ способомъ указываютъ межу. Такія рѣшенія Волостныхъ Судовъ утверждаютъ Уѣздные Съѣзды, и послѣдствіемъ всего этого получается то, что кре-

стьяне сидятъ подъ арестомъ, платятъ штрафы и платятъ даже аренду за то, что на своей надѣльной землѣ пасли скотъ, или косили, или же срубили дерево.

Безусловно такой порядокъ вещей не можетъ хорошо вліять на благосостояніе сельскихъ хозяевъ-крестьянъ.

Межа существуетъ въ двухъ видахъ: обозначеніе межи дѣлается на планѣ, а сама межа фактическая можетъ существовать только на мѣстности. Отсюда слѣдуетъ, что въ тяжбахъ о межѣ всегда необходимы разъясненія на мѣстѣ. Такія разъясненія только тогда будутъ имѣть значеніе, только тогда они будутъ основательны, когда они будутъ сдѣланы спеціалистомъ, межевымъ техникомъ при помощи геодезическихъ инструментовъ.

А отсюда слѣдуетъ, что при веденіи всѣхъ межевыхъ дѣлъ, даже дѣлъ подвѣдомственныхъ Волостнымъ Судамъ, для того, чтобы рѣшенія были правильными, а не служили бы источникомъ новыхъ тяжбъ, необходима помощь спеціалиста—межевого техника. Вотъ почему надо считать не только желательнымъ, а даже необходимымъ, чтобы при рѣшеніи всѣхъ дѣлъ о межѣ участвовалъ межевой техникъ. Надо замѣтить, что въ межевыхъ дѣлахъ надо, чтобы этотъ техникъ былъ спеціалистъ, опытный, знающій межевое дѣло, а не какой-нибудь самоучка, малограмотный, да еще съ инструментами, въ видѣ двухъ накрестъ скрѣпленныхъ лучинокъ и веревки простой, на которой сажени отмѣчены углемъ. Такіе техники не могутъ принести пользу межевому дѣлу, а наоборотъ, вредъ. Но часто бываетъ, что хорошаго техника трудно найти въ уѣздѣ въ данное время, и потому удобнѣе всего было бы, чтобы хотя одинъ на уѣздъ былъ бы хорошій межевой техникъ, состоящій на должности, предназначенной спеціально для судебныхъ надобностей.

Въ настоящее время дѣла о межѣ разсматриваютъ многія судебныя установленія, начиная съ Волостныхъ Судовъ и кончая межевымъ департаментомъ Сената. Каждое судебное установленіе межевыя дѣла, придерживаясь закона, рѣшаетъ по своему, такъ какъ ихъ не связываетъ никакая общая цѣль упорядоченія межевого дѣла и нѣтъ выработанной никакой опредѣленной программы, которой бы придерживались всѣ судебныя установленія, и такимъ образомъ постепенно приближались бы къ лучшему положенію межевого дѣла. Дѣло въ томъ, что судебныя установленія большею частью рѣшаютъ тяжбы и споры документально, на бумагѣ межа и обозначена, и утверждена; но фактически межа на мѣстности, хотя и бываетъ обозначена предварительно, но не въ окончательномъ видѣ чрезъ казеннаго землемѣра и не утверждена Губернскимъ Правленіемъ. Если владѣльцы пожелаютъ, они будутъ объ этомъ хлопотать, а не будутъ, межа такъ и останется не утвержденной извѣстнымъ порядкомъ. Никто владѣльцевъ къ этому не принуждаетъ. Одному принять расходы на себя обидно, а другой не согласенъ, и такъ дѣло остается до тѣхъ поръ, пока предварительное обозначеніе межи исчезнетъ и начинается опять тяжба.

Напримѣръ, такъ. Въ Окружный Судъ поступаетъ дѣло о раздѣлѣ. Окружный Судъ поручаетъ уѣздному члену или составить проектъ понудительнаго раздѣла, или привести стороны къ полюбовному раздѣлу.

Уѣздный членъ привелъ стороны къ полюбовному раздѣлу и при помощи землемѣра изъ губернской чертежной или какого-нибудь частнаго землемѣра проводить раздѣльныя линіи на мѣстѣ, съ обозначеніемъ ихъ простыми столбиками, составляетъ планъ этого раздѣла и отсылаетъ въ Окружный Судъ. Окружный Судъ планъ и раздѣлъ утвердилъ, и на этомъ дѣло кончилось. Недовольныхъ сторонъ нѣтъ, дѣло прекращается. Межа на мѣстности остается въ видѣ временно поставленныхъ столбиковъ; въ дѣлахъ губернской чертежной межа эта не существуетъ. А слѣдовало бы, чтобы утвержденная судомъ межа была утверждена въ окончательномъ видѣ, т. е., чтобы казенный землемѣръ провелъ законные межники, прорубилъ просѣки, поставилъ межевые столбы съ клеймомъ, вырылъ ямы, и Губернское Правленіе эту межу утвердило, и тогда только эта межа дѣйствительно будетъ проведена и она будетъ существовать въ документахъ губернской чертежной и ее можно, когда это понадобится, возобновить. И необходимо, чтобы это было

сдѣлано вскорѣ послѣ рѣшенія суда, не дожидаясь пока владѣльцы объ этомъ будутъ просить, пока они на это согласятся, а независимо совсѣмъ отъ ихъ согласія. Разъ судъ рѣшилъ, что межа должна быть, такъ нужно, чтобы она обязательно была проведена, оформлена законнымъ порядкомъ на мѣстности. Только тогда рѣшенія Судовъ будутъ имѣть прочныя послѣдствія и только тогда они будутъ вносить извѣстный порядокъ въ межевое дѣло. На этомъ основаніи можно притти къ заключенію, что удобнѣе всего было бы, чтобы всѣ дѣла о межѣ были подвѣдомственны только особымъ судебнымъ установленіямъ, подъ названіемъ межевыхъ судовъ. Межевые суды, стремясь къ опредѣленной цѣли упорядочить межевое дѣло, и имѣя въ своемъ распоряженіи межевыхъ техниковъ, вели бы межевое дѣло постепенно все къ лучшему и лучшему положенію.

Въ настоящее время очень многіе землевладѣльцы держатся того мнѣнія, что слѣдовало бы ввести новый видъ межника, а именно: по линіи межи рыть канавы. Дѣло въ томъ, что большинство приходитъ къ убѣжденію, что недостаточно имѣть ясно обозначенными только повороты линій межи, а необходимо, чтобы межа на всемъ своемъ протяженіи была ясно обозначена. Въ межевыхъ законахъ объ этомъ такъ говорится: «...между казенныхъ, удѣльныхъ и владѣльческихъ земель оставлять межникъ въ ширину по одной сажени. Пространство сіе отрѣзывать пополамъ отъ обоихъ смежныхъ владѣній. Подлѣ отрѣзанныхъ межниковъ въ поляхъ объѣзжать сохами или плугами по три раза, а въ лѣсахъ дѣлать просѣки». Значитъ, только въ полямъ межникъ долженъ быть ясно обозначенъ. Еще въ строевомъ лѣсу просѣки тоже ясно опредѣляютъ межу, а въ остальныхъ случаяхъ по рѣдкому дровяному лѣсу, на лугахъ, по вырубленному лѣсу, по кустарнику, по болоту, на пескѣ и вообще на всякихъ другихъ видахъ почвы и угодій межникъ обозначенъ только на поворотахъ линіи межи. Конечно, на мѣстности, хотя и открытой, но не ровной, холмистой, съ оврагами, когда нельзя съ одного конца линіи видѣть другой ея конецъ, если на самой почвѣ межникъ не обозначенъ, то нѣтъ возможности знать владѣльцамъ, гдѣ находится линія межи, хотя концы линіи и обозначены. Теперь многіе землевладѣльцы, находя самымъ удобнымъ и самымъ прочнымъ обозначеніемъ межника—канаву, роютъ на межахъ канавы. Многіе роютъ такъ, какъ этого не слѣдовало бы дѣлать, пока это закономъ не установлено, а именно: роютъ канавы по самой линіи межи, если оба смежныхъ владѣльца согласны, тогда какъ полоса, шириною въ одну сажень, должна быть оставлена неприкосновенной. Нѣкоторые же роютъ канаву, не нарушая межника, а именно, отступая $^1/_2$ сажени отъ линіи межи на своемъ владѣніи. Одни рокть такъ, другіе иначе, но фактъ тотъ, что обозначаютъ межу канавами, при чемъ часто нарушаютъ закономъ установленный межникъ. Но слѣдовало бы поэтому или утвердить закономъ канаву, какъ обозначеніе межи, или же воспретить портить межники канавами. Во всякомъ случаѣ желательно было бы установить какой-нибудь опредѣленный видъ межника и сдѣлать его обязательнымъ. Конечно, не возбраняется и теперь владѣльцамъ свои межники хоть мраморной плитой выстлать, но это можно, а не должно. А вѣдь это уже всегда такъ почти бываетъ, что хотя и сознаетъ человѣкъ, что очень полезно сдѣлать то-то, но сейчасъ въ этомъ необходимости нѣтъ, никто его къ этому не принуждаетъ, ну, значитъ, и пусть такъ остается. Вотъ почему и нужно, чтобы межникъ опредѣленнаго вида владѣльцы не только имѣли бы право сдѣлать, а чтобы они обязаны были сдѣлать, и чтобы за исполненіемъ этого кто-нибудь слѣдилъ.

Такимъ образомъ, изъ всего вышеизложеннаго видно, что при настоящей постановкѣ всего межевого дѣла возникаетъ такая масса тяжбъ, споровъ и всякихъ межевыхъ дѣлъ, и вообще есть много причинъ, которыя прямо или косвенно весьма вредно вліяютъ на благосостояніе сельскихъ хозяевъ, что для устраненія нѣкоторыхъ таковыхъ причинъ желательны были бы слѣдующія измѣненія:

1) Необходимое условіе при всѣхъ актахъ о переходѣ земельной собственности отъ

одного лица къ другому—прилагать точные планы на данную землю. Копіи этихъ плановъ непремѣнно должны поступать въ губернскую чертежную.

2) Выраженіе въ купчихъ крѣпостяхъ: «болѣе или менѣе, все безъ остатка, сколько въ натурѣ окажется» уничтожить, отмѣнить, или дать ему опредѣленное значеніе, выше указанное.

3) Отмѣна закона о пріобрѣтеніи права на извѣстное количество десятинъ въ дачѣ.

4) Увеличеніе числа землемѣровъ при губернской чертежной.

5) Учрежденіе должности уѣзднаго правительственнаго землемѣра, живущаго въ уѣздѣ.

6) Сдѣлать извѣстнымъ для всѣхъ стоимость выѣздовъ казеннаго землемѣра.

7) Строгое наблюденіе за сохраненіемъ межевыхъ признаковъ.

8) Усиленіе наказанія за порчу и уничтоженіе межевыхъ признаковъ.

9) Расширеніе правъ казеннаго землемѣра при возобновленіи межевыхъ признаковъ.

10) Ограниченіе надѣльныхъ земель по распоряженію Правительства.

11) Учрежденіе должности землемѣра, предназначеннаго для судебныхъ надобностей.

12) Выдѣленіе всѣхъ дѣлъ о межѣ въ вѣдѣніе межевыхъ судовъ.

Докладъ священника І. Бѣлинскаго.

Сельскохозяйственная промышленность, начавшая падать вдругъ же послѣ отмѣны крѣпостнаго права, къ настоящему времени пришла въ такое дурное состояніе, при которомъ она уже не можетъ не быть предметомъ заботы Правительства и общественныхъ учрежденій, вѣдающихъ экономическое положеніе государства. Дальнѣйшее движеніе сельскаго хозяйства по той же наклонной плоскости грозитъ гибельнымъ потрясеніемъ, признаки котораго начинаютъ за послѣдніе годы появляться все чаще, то въ видѣ голодовокъ въ разныхъ частяхъ Имперіи, то въ видѣ народныхъ возмущеній. Одною изъ многочисленныхъ причинъ, содѣйствовавшихъ паденію сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнно, слѣдуетъ признать умственную темноту нашего земледѣльческаго населенія, его непросвѣщенность грамотою, полное почти отсутствіе знаній, необходимыхъ въ сельскомъ быту, и въ частности знаній по сельскому хозяйству. Способы обработки земли, которые примѣнялись въ то время, когда земля еще заключала въ себѣ высокую производительную силу, остаются и до настоящаго времени, когда земля истощилась и отказывается вознаграждать трудъ земледѣльца; содержаніе и уходъ за скотомъ, составляющимъ основу благосостоянія земледѣльца, находится въ такомъ видѣ, который даетъ основаніе предполагать, будто сельскій житель не признаетъ за скотомъ весьма важной роли въ своей экономической жизни.

Грамотность, доставляющая средство обогащать умъ знаніями, сообщающая человѣку развитіе, дѣлаетъ рабочаго человѣка болѣе способнымъ на всякое дѣло, изворотливымъ въ исполненіи данной работы, находчивымъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, постоянно сопровождающихъ жизнь сельскаго жителя. Въ этомъ заключается общее значеніе, общая польза грамотности для труда и дѣятельности всякаго рода, слѣдовательно, и сельскохозяйственной. Люди, получившіе и начальное образованіе, въ значительной степени освобождаются отъ мыслительной неподвижности, умственной спячки, препятствующей обсуждать свое положеніе, анализировать условія своего быта, критически относиться къ нѣкоторымъ изстари укоренившимся вреднымъ для жизни обычаямъ.

Умственныя способности, приведенныя въ движеніе школьнымъ образованіемъ, вызываютъ необходимость размышлять о своей жизненной обстановкѣ, о лучшихъ средствахъ исполненія труда, большей производительности работы, ставить вопросы, какимъ образомъ, при наличности неизбѣжныхъ условій быта, выйти изъ затруднительнаго положенія, а главнымъ образомъ, сопоставлять затраты труда съ его результатами и дѣлать вѣрный ра-

счетъ о выгодности или безполезности работы, предположенной къ исполненію. Въ каждой деревнѣ большинство хозяевъ руководствуются въ устройствѣ своего внѣшняго быта примѣромъ другихъ, болѣе состоятельныхъ хозяевъ, безъ всякаго соображенія о томъ, что экономическія условія сосѣдняго хозяйства значительно разнятся отъ ихъ собственныхъ. Если у сосѣда построена высокая изба, можетъ быть, довольно пригодная для его хозяйства, то и другой старается построить такую же избу, хотя она ему совсѣмъ не нужна, для него было бы удобнѣе и выгоднѣе низкая изба; если у сосѣда, имѣющаго десятокъ и болѣе коровъ, построенъ дворъ съ открытой площадкой, то такой же дворъ строитъ имѣющій одну-двѣ коровы; житель, составляющій примѣръ другимъ, весной не выѣзжаетъ орать землю по какимъ-либо причинамъ, и сосѣди дѣлаютъ то же безъ всякихъ причинъ,— первый на сильной лошади плугомъ и желѣзною бороною потомъ вспашетъ ниву какъ слѣдуетъ, а другому—запоздавшему ничего не сдѣлать съ очень выросшей травой. Въ извѣстной деревнѣ не подымается съ осени земля потому, что никто изъ сосѣдей этого не дѣлаетъ; на вопросы: почему жилыя и хозяйственныя постройки не сдѣлать иначе, удобнѣе, почему бы не вспахать землю въ другое время, другимъ способомъ, крестьяне наивно отвѣчаютъ: «у насъ нѣтъ такой моды». Въ послѣднее время подъ вліяніемъ школьнаго образованія, развивающаяся мыслительная способность представляетъ въ деревенской средѣ примѣры противоположнаго свойства—самостоятельнаго, болѣе правильнаго устройства своего внѣшняго быта (низкія постройки избъ съ большимъ количествомъ свѣта, дворы съ сплошными крышами, экипажи болѣе удобной конструкціи, покупка плуговъ и устройство желѣзныхъ боронъ, мѣстами вспашка земли съ осени, устройство фруктовыхъ садовъ). Явленія послѣдняго характера слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что образованіе, давшее толчекъ дѣятельности ума, побуждаетъ думать надъ исполняемымъ дѣломъ, ставить вопросы, подсчитывать конечные результаты. Если запасъ собственныхъ знаній или бесѣда съ близкими людьми не даютъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ на возникшіе вопросы, то прочитанная книга изъ школьной или другихъ библіотекъ, повсюду въ значительномъ уже количествѣ устроенныхъ, создаютъ въ умѣ теорію, которая тѣмъ тверже закрѣпляется въ памяти, чѣмъ чаще возникалъ въ умѣ интересующій вопросъ, и результаты слѣдованія ей вполнѣ очевидны. Къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ крестьянской средѣ замѣчается положительное нежеланіе читать книги, имѣющія содержаніемъ сельское хозяйство.

Такими мѣстностями преимущественно оказываются тѣ, которыя входятъ въ раіонъ, обслуживаемый школою и имѣющими учительницъ, а не учителей. Вѣроятно учительницы, въ большинствѣ не имѣющія никакого понятія о сельскомъ хозяйствѣ, не сообщающія никакихъ свѣдѣній изъ этой области знаній, не могутъ возбудить интересъ къ чтенію книгъ названнаго содержанія. Кажется, съ большою увѣренностью можно сказать, что садоводство, которымъ сталъ теперь заниматься всякій сельскій житель, своимъ широкимъ развитіемъ обязано начальной школѣ; учителя, ежегодно показывающіе учащимся, какъ изъ сѣмянъ выращивать дички и дѣлать прививку, выпустили цѣлыя сотни знатоковъ, передавшихъ это нехитрое знаніе большой массѣ и неграмотныхъ. Къ слову сказать, что толковый, понимающій задачи своего труда и любящій свое дѣло учитель начальной школы могъ бы принести огромную пользу окружающему населенію въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства, путемъ разумной пропаганды соотвѣтственныхъ знаній. Къ сожалѣнію, такихъ учителей совсѣмъ мало, населеніе не видитъ отъ школъ существенной пользы и не имѣетъ къ ней должнаго сочувствія.

Въ недавнее прошлое, а въ захолустныхъ селеніяхъ, можетъ быть, и въ настоящее время, бытъ неграмотнаго крестьянина переплетался множествомъ суевѣрій, которыя сообщали земледѣльческому труду ложное направленіе и оказывали невыгодное вліяніе на результаты труда. Весной крестьянинъ, поймавъ навознаго жука, разсматривалъ его и, на основаніи находящихся въ немъ особенностей, заключалъ, какой посѣвъ ярового хлѣба—

ранній или поздній, будетъ сопровождаться большимъ урожаемъ и, несмотря иногда на то или иное состояніе погоды, приступалъ къ работѣ, сообразно сдѣланному заключенію. Усвоилъ землепашецъ себѣ понятіе, что землю обижать сѣменами великій грѣхъ и, несмотря иногда на хорошее качество сѣмянъ, производитъ очень густой посѣвъ и получаетъ плохой урожай; укоренилась въ головѣ мысль, что сажать картофель, капусту и проч. надо непремѣнно на молодикѣ, пропустилъ благопріятное время, въ результатѣ оказалось пустая нива и огородъ. Масса подобнаго рода суевѣрій, въ общемъ на значительномъ пространствѣ, могла производить убытки на крупную сумму. Грамотность вытѣснила и продолжаетъ вытѣснять остатки суевѣрій, замѣняя ихъ положительными знаніями и создаетъ въ умѣ населенія правильное возрѣніе на условія труда. Теперь крестьяне уже не придаютъ суевѣріямъ рокового значенія въ своей трудовой жизни, только иногда вспоминаютъ о нихъ, какъ о неразумномъ измышленіи прежняго времени. Довольно прочно въ средѣ деревенскаго населенія держится почитаніе праздниковъ, съ которыми связываются суевѣрныя понятія: множество пятницъ—Ильинская, темная, девятая и т. д., Царь-Градъ, дни, когда нельзя работать на лошадяхъ, религіозно-нравственныя бесѣды, чтеніе книгъ Св. Писанія, распространеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія значительно уже ослабляютъ уваженіе къ днямъ, празднуемымъ преимущественно изъ суевѣрнаго страха предъ силами природы. Дальнѣйшее развитіе образованія, обращеніе въ народѣ мѣсяцеслововъ, календарей, несомнѣнно, окажетъ благотворное воздѣйствіе на народную фантазію, постепенно освободитъ умъ отъ неосмысленныхъ, неясныхъ представленій и сбережетъ для народной экономіи много рабочихъ дней въ году. Во множествѣ здравыхъ понятій, проводимыхъ образованіемъ въ народное сознаніе, важное значеніе имѣетъ понятіе о цѣнности времени.

Для всякаго рабочаго человѣка, въ какомъ бы званіи онъ ни находился, время составляетъ капиталъ, но особую цѣну время имѣетъ въ положеніи сельскаго жителя, гдѣ не только праздно проведенные дни, но и часы являются уже убыткомъ въ сельскомъ хозяйствѣ, безвозвратною потерею. Если бы можно было сдѣлать подсчетъ, во что обходятся для каждаго мелкаго хозяйства безъ дѣла потраченные рабочіе дни въ теченіе года, то въ итогѣ получилась бы значительная сумма, а общій сводъ потерь отъ потраченнаго напрасно времени за годъ представилъ бы громадный убытокъ для государственной экономіи. Между тѣмъ крестьяне совсѣмъ мало дорожатъ временемъ, мѣстные праздники справляютъ по 2—3 дня, любятъ часто устраивать деревенскіе и общественные сходы по дѣламъ, не стоящимъ и одного рабочаго дня, заводятъ и судебные процессы, ничтожные по цѣнѣ дѣла, а дорогіе по затратѣ времени.

Образованіе, возвышая чувство достоинства личности, сокращаетъ число подростковъ, промышляющихъ выпрашиваніемъ милостыни въ свободное отъ полевыхъ работъ зимнее время. Изъ спроса расхаживающихъ по-міру дѣтей оказывалось, что большинство ихъ приходится на мѣстности болѣе или менѣе значительно удаленныя отъ школъ, мѣстности съ населеніемъ, имѣющимъ въ своемъ составѣ мало грамотныхъ. Грамотные поселяне въ нашей мѣстности считаютъ для себя позоромъ надѣть нищенскую суму.

Крайне трудно изъ наблюденія надъ жизнью сельскаго населенія достаточно точно опредѣлить, насколько проводимыя современною школою здравыя понятія твердо прививаются къ сознанію людей и оказываютъ благотворное вліяніе на бытъ населенія, тѣмъ не менѣе отдѣльные факты, несомнѣнно, говорятъ въ пользу образованія. Широкое развитіе образованія представитъ болѣе осязательные результаты вліянія на народный бытъ вообще и улучшеніе экономическаго положенія въ частности.

Докладная записка А. Н. Меркулова по вопросу объ общихъ причинахъ упадка сельскаго хозяйства.

При обсужденіи вопроса объ общихъ причинахъ упадка сельскаго хозяйства въ Россіи, странѣ по преимуществу земледѣльческой, въ странѣ, гдѣ 80% многомилліоннаго населенія живутъ и кормятся исключительно отъ земли, нельзя не видѣть общую и главную причину этого упадка въ отсутствіи образованія. При косности, невѣжествѣ и суевѣріи народа, которыя повергли сельское населеніе въ заколдованный кругъ нищеты, безпомощности, періодическихъ холодовокъ и голодовокъ, въ связи съ непремѣнными ихъ спутниками—болѣзнями и преждевременной смертностью, высшіе образованные классы населенія далеко не подготовлены, чтобы выступить дѣятельными и полезными помощниками своимъ меньшимъ братьямъ въ ихъ безпросвѣтной нуждѣ, въ ихъ великомъ горѣ. Эти высшіе классы населенія не умѣютъ и не могутъ выступить на арену жизненной борьбы за собственное даже существованіе, потому что они ничего не знаютъ полезнаго, дѣятельнаго, того, что можетъ, производя цѣнности, обогащать народъ, отъ котораго волею обстоятельствъ и по условіямъ своего образованія они слишкомъ далеко отошли и стали чужаками въ родномъ краѣ. Воспитанные на побасенкахъ Гомера, на превращеніяхъ Овидія, на походахъ Юлія Цезаря, на тщеславныхъ росказняхъ Тацита, на неприличныхъ ямбахъ и хореяхъ Горація, живописавшихъ на мертвыхъ языкахъ бытъ поверженныхъ христіанствомъ боговъ и людей сѣдой древности, они не знаютъ быта и обычаевъ своей родной земли—ихъ кормилицы; они не знаютъ ея экономическаго положенія, не знаютъ мужика, его домашняго обихода, его жизни, его нуждъ, его чаяній и упованій. Тридцать лѣтъ потратило русское юношество въ погонѣ за дипломомъ на изученіе безполезныхъ мертвыхъ языковъ; тридцать лѣтъ разбрасывали гимназіи недоучекъ, неудачниковъ-классиковъ по лицу земли русской, а кому и удавалось съ грѣхомъ пополамъ получить дипломъ, то въ высшихъ храмахъ русской науки—университетахъ они снова встрѣчали на многихъ факультетахъ мертвечину, которая не удовлетворяла запросамъ лучшихъ сыновъ отечества. Все образованіе основано на отвлеченіяхъ, на гимнастикѣ ума, на изученіи философіи и того, съ чѣмъ въ жизни никогда не приходится встрѣчаться и потому безъ всякаго слѣда и быстро забывается. Усвоенъ былъ взглядъ, что на образованіе не должно смотрѣть какъ на дойную корову, что образованіе должно быть для образованія, для общаго развитія, и кому не приходилось встрѣчать или хотя бы читать, что многіе образованные такимъ образомъ люди протягивали руку за подаяніемъ, ютились въ углахъ и ночлежныхъ домахъ, такъ какъ ихъ знаній никому не было нужно, а работы они не могли отыскать, потому что работать они не умѣли и ихъ этому не учили.

Какъ въ гимназіяхъ и семинаріяхъ массу цѣннаго времени, а время вѣдь деньги, посвящаютъ на изученіе никому не нужныхъ, не приносящихъ никакой пользы предметовъ и между ними особенно изученіе древнихъ языковъ, такъ и въ ряду университетскихъ факультетовъ, особенно филологическій и частью юридическій, переполнены также лишними предметами, вмѣсто которыхъ съ пользою для страны можно было бы ввести науки, непосредственно соприкасающіяся съ самой жизнью.

Оканчивающіе курсъ юридическаго факультета не знаютъ русскихъ законовъ, и чтобы ихъ узнать и проводить въ жизнь на судейскомъ креслѣ должны еще до 5 лѣтъ практиковаться въ житейскомъ познаніи законовъ и пр.

Русская женщина получаетъ образованіе также совсѣмъ не пригодное для жизни, не практичное. Въ курсъ ея образованія не входятъ такъ необходимыя въ экономіи средней семьи домоводство, рукодѣліе, веденіе хозяйства, приготовленіе пищи, знаніе и выборъ питательныхъ продуктовъ и матеріаловъ.

Въ рѣчи своей, произнесенной въ старинномъ славянскомъ городѣ Горѣльцѣ, Императоръ Вильгельмъ, повелитель могущественной сосѣдней державы, между прочимъ, ска-

залъ: «мы стоимъ на порогѣ развитія новыхъ силъ. Наше время требуетъ новаго рода людей, способныхъ понять его. Надъ новымъ столѣтіемъ будетъ царить наука съ присоединеніемъ къ ней техники, а не философія, царившая надъ прошлымъ столѣтіемъ».

Въ этихъ словахъ слишкомъ много истиннаго пониманія духа времени, чтобы съ ними не согласиться. Надо необходимо оставить философію для изученія ея на досугѣ, а все время посвятить наукѣ съ приложеніемъ техники, посвятить серіозному труду, полезнымъ, приложимымъ къ жизни знаніямъ. Необходимо итти скорѣе «домой», отрезвиться отъ туманной философіи, оглядѣться вокругъ на родной землѣ и на ней работать. Если высшіе классы населенія не получаютъ должной подготовки къ прохожденію жизненнаго пути, то что они могутъ дать крестьянскому населенію, чему они могутъ научить его? До сихъ поръ крестьянъ учили по преимуществу грамотѣ, но не безызвѣстно, что грамота плохо прививается и что крестьяне, не находя нигдѣ примѣненія своихъ знаній, быстро забываютъ ее и считаютъ безполезнымъ гонять дѣтей въ школы. По окончаніи же школы образованное общество даетъ читать крестьянину «Еруслана Лазаревича», да «Бову Королевича». Я прочиталъ эти книги, высказался одинъ крестьянинъ Пружанскаго уѣзда, Гродненской губерніи, но пользы въ нихъ никакой не нахожу. Крестьянину желательно читать учебники садоводства, пчеловодства—это для него очень важно, а крестьяне всего этого лишены. Это суровый упрекъ образованному обществу, обучающему сельское населеніе, но не понимающему его самонужнѣйшихъ потребностей. Изъ отчета о повторительныхъ испытаніяхъ въ 1902 году по Опочецкому уѣзду видно, что послѣднее мѣсто въ отношеніи развитія экзаменующихся всюду занимаютъ земледѣльцы, какъ люди совсѣмъ не развитые, малограмотные, ничего не знающіе. Изъ 208 человѣкъ, окончившихъ курсъ въ 1890, 1891 и 1896 годахъ и явившихся къ экзамену, половина совсѣмъ забыла дѣйствія съ многозначными числами, да и остальные помнятъ совсѣмъ смутно и то только первыя три дѣйствія, дѣленіе же безусловно забыто всѣми. Одинъ экзаменующійся, на вопросъ, отчего это происходитъ, отвѣтилъ, что это «статья пустая» и нужна только въ школѣ, по выходѣ же изъ училища въ жизни никому съ этимъ вопросомъ считаться не приходится. Не самомъ же дѣлѣ въ школѣ на это посвящается слишкомъ много времени; изъ приведенной въ отчетѣ таблицы опрошенныхъ экзаменующихся видно также, что и опочецкіе крестьяне подобно пружанскимъ, читаютъ Еруслановъ Лазаревичей да Бову Королевича, половина-же совсѣмъ не помнитъ ни одной книги, хотя совсѣмъ по выходѣ изъ школы не читали книгъ только три человѣка.

Изъ этихъ записокъ явствуетъ, что образованное общество обучаетъ крестьянское населеніе «пустымъ статьямъ» съ точки зрѣнія крестьянъ, а читать даетъ пустыя сказки, а между тѣмъ не даетъ себѣ труда составить и дать народу удобопонятныя книги и учебники о сельскомъ хозяйствѣ. Не удивительно поэтому, что пребываніе въ школѣ отвлекаетъ только дѣтей отъ сельскаго хозяйства, а по выходѣ изъ школъ дѣти съ сомнительной грамотностью уходятъ въ городъ и ненавидятъ деревню. Если школа и даетъ кое-какія свѣдѣнія, то рѣшительно неприменимыя въ деревнѣ. А между тѣмъ время не терпитъ и надо итти на помощь къ оскудѣвшему населенію, растратившему всѣ свои богатства. Лѣса съ каждымъ годомъ рѣдѣютъ, хищнически вырубаемые, рыба и раки перевелись, невѣжественное населеніе истощаетъ почву и не умѣетъ взяться за болѣе разумное хозяйство, не можетъ оцѣнить необходимости удобренія полей, необходимости перехода къ травосѣянію, безъ котораго немыслимо поднять скотоводство, не можетъ отказаться отъ прогула множества праздничныхъ дней даже въ страдное время.

Для борьбы съ этимъ зломъ необходимо ввести всеобщее образованіе, но по совершенно иной программѣ. Послѣ обученія чтенію, письму и счету, необходимо учить сельскому хозяйству, ремесламъ и всему тому, что можетъ быть полезно въ деревнѣ.

«Въ потѣ лица твоего ты будешь добывать хлѣбъ твой» заповѣдалъ Творецъ человѣку. Чтобы исполнить этотъ Божій завѣтъ, человѣкъ долженъ прежде всего быть здоровымъ

и сильнымъ. По климатическимъ условіямъ онъ долженъ имѣть кровъ, жилище, а въ помощь при обработкѣ земли и для извлеченія хозяйственныхъ выгодъ домашній скотъ. Поэтому въ программу сельскаго преподаванія, какъ мнѣ кажется, необходимо ввести общедоступнымъ языкомъ написанные учебники о постройкѣ жилищъ для жилья, службъ для скота, для храненія хозяйственнаго инвентаря и припасовъ. Необходимо указать на выборъ и приготовленіе матеріаловъ для построекъ огнестойкихъ, будь то глинобитныхъ или изъ саманнаго кирпича, на отдѣлку жилищъ дверьми и окнами, на устройство печей по послѣднему слову науки, на покрытіе хатъ и холостыхъ построекъ глиносоломенными или черепичными крышами. Въ учебникахъ должны быть хорошія иллюстраціи въ планахъ и разрѣзахъ въ масштабѣ нѣсколькихъ типовъ жилыхъ и холостыхъ построекъ на одну, двѣ и три комнаты. Изъ холостыхъ построекъ особое вниманіе должно быть обращено на цѣлесообразное устройство коровниковъ и конюшенъ для лошадей въ отношеніи тепла и сохраненія цѣнныхъ частей позема. Кромѣ того слѣдуетъ дать подробныя указанія, какимъ образомъ сдѣлать существующія хаты теплыми и несгораемыми при помощи обмазки стѣнъ глиною и покрытія глиносоломенными крышами. Въ отношеніи питанія необходимо дать въ тѣхъ же учебникахъ подробныя наставленія о приготовленіи доброкачественной пищи на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, а именно, указать способы выпеканія хорошаго сладкаго хлѣба съ наибольшимъ припекомъ, способы приготовленія въ прокъ и храненія картофеля, рецепты квашенія капусты, солки огурцовъ и пр., сообщить основныя и самыя простыя и доступныя понятія о кулинарномъ искусствѣ.

Въ отношеніи здоровья слѣдуетъ въ школѣ научить пріемамъ оказанія первоначальной помощи въ несчастныхъ случаяхъ и дать нѣкоторыя понятія о наиболѣе часто повторяющихся простыхъ болѣзняхъ и о способахъ ихъ лѣченія, при чемъ всѣ лѣкарства должны называться русскими именами.

Въ отношеніи обработки земли учебникъ долженъ содержать ясныя, научнымъ образомъ провѣренныя и приноровленныя къ дѣлу краткія свѣдѣнія по полеводству, пчеловодству, огородничеству и садоводству. Необходимо указать на составъ почвы и въ связи съ этимъ на примѣненіе естественнаго и искусственнаго удобренія, объяснить пользу травосѣянія, плодоперемѣнной системы и многополія. Было бы полезно включить въ учебники свѣдѣнія о выборѣ и удобреніи почвы въ цѣляхъ огородничества. Для наилучшаго достиженія намѣченныхъ цѣлей нельзя не пожелать, чтобы при школахъ были хотя бы небольшія опытныя поля, гдѣ дѣти наглядно обучались бы усовершенствованнымъ пріемамъ обработки земли и показывались бы усовершенствованныя орудія производства и обращенія съ ними.

Въ отдѣлѣ скотоводства должны содержаться свѣдѣнія объ уходѣ за домашними животными въ отношеніи корма и лѣченія, о разведеніи животныхъ, улучшеніи породы, обработкѣ получаемыхъ отъ нихъ продуктовъ, молока, шерсти, щетины и пр., а также наставленія къ хорошему обращенію съ животными.

Изъ ремеслъ и промысловъ, которые оказали бы важное подспорье къ заработкамъ крестьянъ отъ земли и заняли бы зимній досугъ трудолюбиваго, но ничего незнающаго населенія, слѣдовало бы ввести прежде всего тѣ, которыя знали бы учителя въ каждой данной школѣ, будь то сапожное, портняжное, плотничье, столярное, кузнечное, слесарное или ткацкое; составить краткія описанія каждаго изъ ремеслъ и орудій производства.

Главное препятствіе къ быстрому осуществленію реформы низшей школы можетъ встрѣтиться, конечно, въ недостаткѣ учителей, такъ какъ и теперь, какъ достовѣрно извѣстно, часто прибываютъ въ деревню учителя и учительницы, сами не могущіе отличить ржи отъ ячменя и овса. Однако, въ виду громаднаго значенія для поднятія сельскаго хозяйства, все образованное общество и Правительство должно итти навстрѣчу къ скорѣйшему преобразованію всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами.

Въ Италіи, какъ видно изъ статьи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рафаловича «о мѣрахъ, принимаемыхъ Правительствомъ и частными лицами для развитія и поддержанія

земледѣлія» въ 1898 году министръ Гвидо Банчелли предпринялъ реформу первоначальной школы въ смыслѣ повсемѣстнаго введенія въ нее преподаванія элементовъ сельскаго хозяйства. Были выработаны и разосланы сельскимъ учителямъ инструкціи по этому предмету, и въ настоящее время 300.000 учениковъ первоначальныхъ школъ получаютъ это дополнительное образованіе, и при сельскихъ школахъ устроено 4.000 испытательныхъ полей, на которыхъ ведется практическое преподаваніе. Государство выдаетъ награды наиболѣе усерднымъ преподавателямъ, сельскохозяйственныя общества предоставляютъ въ ихъ распоряженіе сѣмена, удобренія и т. д. Эта реформа дала прекрасные результаты, и во многихъ мѣстахъ родители вводятъ у себя новыя системы обработки, которымъ обучаютъ ихъ дѣтей.

Изъ той же записки усматривается, что лучшимъ изъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и дающимъ прекрасные результаты считается земледѣльческая школа при Туринскомъ университетѣ, основанная въ 1894 году. Она даетъ дополнительное обученіе по теоріи сельскаго хозяйства студентамъ другихъ факультетовъ. Въ 1898 году другая подобная школа основана была въ Римѣ. Въ этихъ школахъ преподаваніе ведется профессорами естественнаго факультета. Въ 1900 году Болонская сберегательная касса предоставила въ распоряженіе государства очень значительныя суммы для спеціальнаго земледѣльческаго факультета при университетѣ, который выдавалъ бы дипломъ доктора агрономическихъ наукъ. Предложеніе это Правительствомъ принято, и отъ него ожидаютъ блестящихъ результатовъ. Сіенскій университетъ основалъ свободную земледѣльческую школу—нѣчто въ родѣ народнаго земледѣльческаго университета. Цѣль спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ—подготовка земледѣльцевъ-практиковъ, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ того раіона, гдѣ они живутъ. Преподаваніе носитъ, главнымъ образомъ, практическій характеръ, и теоріи удѣлено лишь небольшое мѣсто. Зданія школъ и участки земли, не менѣе 20 гектаровъ, къ нимъ примыкающіе, должны быть даны провинціей и общинами. Расходы на обстановку, инструменты и содержаніе лежатъ на $^3/_5$ на государствѣ и $^2/_5$ на общинахъ.

Далѣе законъ предоставилъ въ распоряженіе провинцій и общинъ въ ссуду на выгодныхъ условіяхъ значительныя суммы для устройства земледѣльческихъ школъ. Эти ссуды достигаютъ въ настоящее время—2.018.480 лиръ: на нихъ устроено 17 школъ и сумма уплачиваемыхъ по нимъ процентовъ равна всего 34.700 лиръ.

37 техническихъ среднихъ учебныхъ заведеній установили за послѣдніе два года дополнительное преподаваніе по размежеванію земель и ихъ оздоровленію и нивилировкѣ, устройства каналовъ, водопроводовъ, скотныхъ дворовъ, крестьянскихъ домовъ.

Въ одной изъ классическихъ гимназій мѣстное сельскохозяйственное общество учредило въ двухъ послѣднихъ классахъ курсы земледѣлія (необязательные).

Въ нормальныхъ школахъ, подготовляющихъ школьныхъ учителей и учительницъ, до 1896 г. курсы по земледѣлію имѣлись въ 47 школахъ и носили необязательный характеръ. Съ 1896 года эти курсы сдѣланы обязательнымъ предметомъ. Въ г. Удинѣ съ 1888 года существуетъ спеціальная нормальная школа, подготовляющая учительницъ для обученія различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и дающая дочерямъ землевладѣльцевъ основныя понятія по сельскимъ предметамъ. Въ томъ же Удинѣ существуетъ также закрытое женское учебное заведеніе, обучающее воспитанницъ различнымъ предметамъ, имѣющимъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Въ духовныхъ семинаріяхъ въ послѣднее время вводятся сельскохозяйственные курсы, поддерживаемые субсидіями государства и земледѣльческихъ обществъ. Итальянское духовенство начинаетъ приходить къ убѣжденію въ пользѣ вести это дѣло.

Въ настоящее время имѣется пять неполучающихъ субсидій и 25 субсидированныхъ передвижныхъ сельскохозяйственныхъ кафедръ.

Особые курсы по вопросамъ сельскаго хозяйства, лѣсоводства, охоты и рыболовства устраиваются для солдатъ.

Изъ мѣръ, по распространенію въ Италіи улучшенныхъ пріемовъ сельскохозяйственной промышленности, останавливаютъ на себѣ вниманіе агрономическія станціи, которыя, между прочимъ, занимаются химическимъ анализомъ и испытаніемъ земель на годность ихъ для культуры, химическимъ анализомъ и сравнительной оцѣнкой различныхъ удобрительныхъ веществъ, распространеніемъ полученныхъ такимъ путемъ свѣдѣній при посредствѣ брошюръ, чтеній и пр., изученіемъ зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ злаковъ.

Кромѣ лабораторій для земледѣльческой химіи, основанныхъ при высшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, семь лабораторій земледѣльческой химіи присоединены къ университетамъ. Имѣются три экспериментальныя маслобойни, изучающія и пропагандирующія лучшіе методы для приготовленія, очистки и сохраненія масла. Станцій пчеловодства насчитываются семь. Онѣ основаны въ 1899 году и пропагандируютъ пчеловодство.

Склады земледѣльческихъ машинъ устраиваются обыкновенно при земледѣльческихъ станціяхъ и школахъ и ссужаютъ на 15 дней частнымъ лицамъ земледѣльческія машины. Интересующіяся лица могутъ видѣть выставленныя въ нихъ машины въ дѣйствіи. Устройство этихъ складовъ обошлось болѣе 1.000.000 лиръ.

Поля для испытанія удобреній устраиваются странствующими учителями земледѣлія или огранизуются при земледѣльческихъ станціяхъ, школахъ и обществахъ.

Среди мѣръ, принимаемыхъ для развитія лѣсоводства и садоводства, интересъ представляютъ лѣсоохранительный законъ, препятствующій нераціональнымъ и опаснымъ вырубкамъ, и рядъ законовъ, поощряющихъ образованіе обществъ съ цѣлью насажденія лѣсовъ. Спеціальныя каѳедры по плодоводству устроены при высшихъ школахъ, и во всѣхъ земледѣльческихъ школахъ существуютъ спеціальные курсы по садоводству и по помологіи.

Государство поощряетъ также скотоводство, содержа для разведенія быковъ депо животныхъ хорошихъ породъ и зоотехническія станціи. Въ нихъ разводятся лучшія породы животныхъ какъ мѣстныя, такъ и иностранныя, и каждый годъ часть этихъ животныхъ или продается, или уступается безплатно, или отпускается на время земледѣльческимъ школамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ или частнымъ скотоводамъ; устраиваются на счетъ государства или имъ субсидируются чтенія по зоотехникѣ. Особенно полезной мѣрой къ развитію скотоводства было учрежденіе экспериментальныхъ сыроваренныхъ станцій, главнымъ образомъ повысившихъ выходъ молочныхъ продуктовъ. Первая изъ нихъ была учреждена въ 1871 г. и занимается изученіемъ всего того, что касается сыроваренія, а впослѣдствіи при ней была устроена школа съ теоретическо-практическимъ преподаваніемъ сыроваренія.

Государство сильно поощряетъ ввозомъ разведеніе оксфордширскихъ свиней и покровительствуетъ распространенію новой породы свиней—смѣсь мѣстныхъ съ вышеупомянутыми; производители этихъ породъ содержатся въ особыхъ депо или отдаются для случки на время. Наконецъ, государство предоставляетъ свиней производителей для случки также земледѣльцамъ и земледѣльческимъ школамъ.

Я слишкомъ долго остановился на изложеніи всего того, что сдѣлано въ иностранномъ государствѣ для подпятія сельскохозяйственной промышленности, но мнѣ хотѣлось показать, что сдѣлано въ сравнительно непродолжительный срокъ, а именно съ 1890 года, съ котораго начинается возрожденіе итальянскаго сельскаго хозяйства, стремленіе поставить его на ту же ступень, какъ и въ другихъ государствахъ и сдѣлать его способнымъ къ борьбѣ на всемірномъ рынкѣ.

Я остановился на этомъ вопросѣ такъ подробно еще и потому, что у насъ часто высказывается отрицательное отношеніе къ пользѣ сельскохозяйственнаго образованія и тѣми именно органами, отъ которыхъ такого отношенія меньше всего можно было бы ожидать. Такъ, Департаментъ Земледѣлія въ своей запискѣ о мѣрахъ къ улучшенію организаціи крестьянскаго хозяйства прямо указываетъ, что при существующей у насъ постановкѣ сельскохозяйственнаго образованія, когда многіе обширные земледѣльческіе раіоны

совершенно лишены сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, конечно, лишь самый ничтожный процентъ земледѣльческаго населенія можетъ разсчитывать на систематическую подготовку къ сельскохозяйственной дѣятельности въ спеціальныхъ школахъ, но и при дальнѣйшемъ развитіи нашего учебнаго сельскохозяйственнаго дѣла едва ли можно разсчитывать на то, чтобы сельскохозяйственная школа въ сколько-нибудь близкомъ будущемъ, была открыта для большинства земледѣльческаго населенія. Главная часть этого населенія все же будетъ черпать свои сельскохозяйственныя знанія внѣ школы и помощь ему въ этомъ одинаково необходима во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи. При этомъ Департаментъ полагаетъ, что для внѣшкольнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній служатъ печатное слово и живое общеніе съ населеніемъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ организацій, подкрѣпленное живымъ примѣромъ, и что для цѣлей распространенія организаціонныхъ улучшеній крестьянскаго полеводства должны служить популярныя брошюры...

Мнѣ этотъ взглядъ кажется совершенно невѣрнымъ, такъ какъ населеніе, даже черезъ два года по выходѣ изъ школы, позабываетъ все, чему его учили и поэтому никакія брошюры для внѣшкольнаго знакомства съ ними не помогутъ.

Необходимо именно ученіе съ производствомъ работъ на опытныхъ поляхъ самолично учащимися, и въ этомъ отношеніи составленная Департаментомъ или по его порученію русскими учеными спеціалистами инструкція по вопросамъ сельскаго хозяйства въ рукахъ народныхъ учителей могла бы быть дѣйствительнымъ сокровищемъ. Введеніе преподаванія по сельскохозяйственнымъ вопросамъ въ низшихъ школахъ не потребовало бы чрезмѣрныхъ затратъ.

Затѣмъ, было бы желательно организовать цѣлую сѣть сельскохозяйственныхъ школъ, которыя служили бы потребностямъ деревни, при чемъ желательно также обратить вниманіе на лучшую подготовку учителей въ смыслѣ образованія ихъ по сельскому хозяйству. Чтобы было возможно большее количество образованныхъ людей, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и могущихъ передать крестьянамъ свои знанія, мнѣ кажется, необходимо ввести преподаваніе по вопросамъ сельскаго хозяйства въ городскія училища, учительскія семинаріи, землемѣрныя и реальныя училища и въ классическія гимназіи; въ послѣднія взамѣнъ безполезныхъ древнихъ языковъ. Необходимо также открыть сельскохозяйственные факультеты при университетахъ. Въ Россіи найдутся знающіе люди, которые могли бы составить учебники по сельскому хозяйству и программы преподаванія въ каждомъ изъ перечисленныхъ учебныхъ заведеній.

Было бы желательно учредить въ войскахъ бесѣды по основнымъ началамъ сельскаго хозяйства съ примѣненіемъ солдатскаго труда къ ремесленнымъ работамъ и кустарнымъ производствамъ. Много, конечно, предстоитъ напряженнаго труда и денежныхъ расходовъ для введенія всеобщаго обученія и сельскохозяйственнаго образованія, но въ виду великости задачи, общаго блага и подъема благосостоянія родной страны, не слѣдуетъ останавливаться ни передъ какими жертвами. Все образованное общество пойдетъ навстрѣчу благимъ начинаніямъ Правительства и отдастъ весь свой трудъ и силы на это святое дѣло. Если сложное дѣло введенія казенной продажи питей, потребовавъ страшнаго напряженія силъ сравнительно небольшого состава служащихъ въ акцизныхъ управленіяхъ, завершилось всего въ 4 — 5 лѣтъ по лицу всей Россіи, то и реформа сельскаго хозяйства въ интересахъ подъема благосостоянія народныхъ массъ, можетъ завершиться въ еще болѣе короткій срокъ, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ, помимо служащихъ въ Министерствахъ Просвѣщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, могутъ принять участіе всѣ образованные классы населенія, отдавъ весь свой досугъ на изученіе сельскохозяйственныхъ наукъ. Что касается средствъ, которыя необходимо потребуются, то въ рукахъ Министерства Финансовъ имѣется такой эластичный налогъ, какъ акцизъ и выручка за питія. Если повысить цѣну на вино на 2 р. на ведро и всю полученную

такимъ образомъ сумму обратить на дѣло народнаго образованія, то этихъ средствъ не израсходовать, а налогъ выдержитъ повышеніе легко и безъ ущерба интересамъ казны.

Докладъ М. И. Марголина объ общихъ причинахъ неудовлетворительнаго положенія сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ ея подъему.

Подъ подъемомъ сельскохозяйственной промышленности мы понимаемъ подъемъ благосостоянія земледѣльческаго населенія. Для этого подъема необходимы, по нашему мнѣнію, два условія: 1) Земледѣльческое населеніе должно создать возможно больше продуктовъ при возможно меньшихъ расходахъ и 2) излишки оно должно продавать по возможно болѣе выгоднымъ цѣнамъ, а удовлетвореніе потребностей, не обслуживаемыхъ собственнымъ трудомъ населенія, должно обходиться ему возможно дешевле. Что же нужно для осуществленія этихъ условій?

Непосредственными способами для осуществленія перваго условія, т. е. чтобы создать возможно болѣе продуктовъ при возможно меньшихъ расходахъ—являются всѣ средства, которыя увеличиваютъ урожайность посѣвовъ, развитіе молочнаго дѣла, садоводства, пчеловодства, добываніе торфа, удешевленіе орудій, сѣмянъ и т. д. Практическими мѣропріятіями должны быть: усовершенствованіе пріемовъ обработки, введеніе улучшенныхъ орудій, машинъ, травосѣяніе, осушка болотъ, усовершенствованіе мочки и трепли льна, образованіе сельскохозяйственныхъ обществъ и складовъ и т. д.

Какъ много требуется разнообразныхъ и сложныхъ мѣропріятій.

По этому пути уже кое-что сдѣлано. Почти съ самаго возникновенія Псковское губернское и Опочецкое уѣздное земства удѣляли этимъ вопросамъ большее или меньшее вниманіе. Разрабатывался вопросъ о добываніи торфа, учреждались степендіи въ сельскохозяйственныхъ школахъ, устраивались при ихъ содѣйствіи сельскохозяйственныя общества и склады, устроена льняная станція, приглашены спеціалисты по молочному дѣлу, приглашенъ въ нашъ уѣздъ агрономическій смотритель, устраивались выставки и т. п. Ужъ нѣсколько десятковъ лѣтъ идетъ въ этомъ направленіи работа Министерства Земледѣлія, земскихъ учрежденій, отдѣльныхъ обществъ и лицъ, но можно сказать, что и по сію пору она въ зачаткѣ какъ по кругу мѣропріятій, такъ и по широтѣ ихъ.

Искуственными удобреніями у насъ въ уѣздѣ пользуются мало, травосѣяніе на надѣльныхъ земляхъ развито очень слабо, усовершенствованныя орудія у крестьянъ встрѣчаются рѣдко, скотъ не улучшился, молочное дѣло, осушка болотъ, добываніе торфа, все это еще въ будущемъ. Чѣмъ же это объясняется? По нашему мнѣнію, главнымъ образомъ, народнымъ невѣжествомъ. Оно было причиной того, что населеніе нуждалось, нуждается и теперь въ опекѣ, что всѣ нововведенія и усовершенствованія предлагались ему свыше, а не были самостоятельнымъ починомъ самого заинтересованнаго населенія. По этому, если въ земствѣ были лица, принимавшія близко къ сердцу сельскохозяйственныя нужды населенія, то и дѣлались соотвѣтствующія предложенія, постановленія и ассигновки; (случайно) ихъ не было—то и не дѣлались; были лица, желавшія осуществить эти постановленія, то кое-что и дѣлалось, а не оставалось мертвой буквой. Но и при благихъ намѣреніяхъ эти начинанія давали очень мало. Главная масса населенія почти ничего не знала о предполагаемыхъ мѣропріятіяхъ, а если и доходило до нея что-нибудь изъ губернскаго и уѣзднаго центровъ чрезъ десятыя руки, то и встрѣчалось съ великимъ недовѣріемъ. Это недовѣріе и осторожность вполнѣ понятны. Не все, что предлагалось и предлагается представляется удобоисполнимымъ и выгоднымъ вездѣ и во всякое время и при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ. Поэтому, не имѣя возможности, по своему невѣжеству, обстоятельно ознакомиться съ чѣмъ-нибудь, крестьянинъ и не рисковалъ пойти

на новшество. Агрономическій смотритель разъѣзжаетъ у насъ по волостямъ и ведетъ съ крестьянами бесѣды по разнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ. Разъ или два въ годъ онъ пріѣдетъ въ какую нибудь контору; соберутся одинъ разъ одни крестьяне, другой разъ, другіе. Не дослышатъ одно, неправильно истолкуютъ другое, не получатъ разъясненія ни у агронома ни какимъ-либо другимъ способомъ на третій вопросъ, который возникнетъ послѣ бесѣды, и результаты бесѣды сведутся ни къ чему. При сельскохозяйственныхъ складахъ продаются искусственныя удобренія, но населеніе не понимаетъ разницы въ характерѣ отдѣльныхъ удобреній, не знаетъ, какое удобреніе требуется для его земли, для какого хлѣба, сколько его нужно, когда вывозить и т. д., и врядъ-ли въ складѣ крестьянинъ получитъ соотвѣтствующія понятныя ему указанія отъ завѣдывающаго, если даже у того будетъ и время, и охота, и знаніе предмета. Къ каждой волости не приставишь по агроному, льноводу, садоводу, ткацкому мастеру и т. д., по указкѣ которыхъ и совершенствовалось бы сельское хозяйство. Низкій уровень спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній только тогда повысится, когда повысится и общій образовательный. Если въ настоящее время и проникаетъ что-нибудь новое, то это носитъ мало сознательный характеръ; удастся первый опытъ—хорошо, а не удастся,—то и репутація нововведенія на долгое время погублена. Крестьянинъ съ общимъ образованіемъ легче пойметъ ваши доводы и скорѣе согласится на нововведеніе, тогда какъ къ невѣжественному новые пріемы привьются тѣмъ же долгимъ и горькимъ опытомъ, какимъ вырабатывались и дѣдовскіе, и прадѣдовскіе пріемы. И въ настоящее время замѣтно, что наиболѣе податливы грамотные крестьяне, они чаще обращаются въ сельскохозяйственные склады, выписываютъ какіе-нибудь журналы, гдѣ имѣются указанія по сельскому хозяйству, читаютъ популярныя брошюры. Простая грамотность даетъ возможность прочесть какую-нибудь сельскохозяйственную книжку; знаніе ариѳметики—провѣрить необходимый расчетъ; основныя понятія по механикѣ и физикѣ — понять устройство какой-либо машины, а иногда и самому сдѣлать что-либо подобное; знаніе основъ химіи—понять значеніе удобрительныхъ туковъ; основныя понятія по анатоміи, гигіенѣ и физіологіи научатъ правильному уходу за скотиной. Общее образованіе, будучи необходимой основой для сознательнаго усвоенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, дастъ кромѣ того и толчокъ къ развитію общественной самодѣятельности. Если есть возможность сговориться, списаться, объяснить другъ другу и понять другъ друга, то недалеко и до того, чтобы объединиться, напримѣръ, въ товарищество для покупки машинъ, для добыванія торфа, осушки болотъ, устройства прядильной или ткацкой и т. д.

Для подобнаго развитія самостоятельности необходимо уже пониманіе общественныхъ условій, своего положенія въ государствѣ и обществѣ, знаніе исторіи и географіи; тогда крестьянинъ пойметъ, что въ своемъ хозяйствѣ онъ долженъ надѣяться прежде всего на себя, а не жить разнообразными, иногда призрачными мечтами.

Можетъ показаться, что говорить теперь о важномъ значеніи общаго народнаго образованія—значитъ повторять общеизвѣстныя истины. Къ сожалѣнію, эта истина очень многими учрежденіями и лицами забывается. Министерство Финансовъ, Земледѣлія и даже Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ бы наперерывъ, всячески стараются о насажденіяхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ профессіональныхъ спеціальныхъ училищъ, политехникумовъ, торгово-промышленныхъ, коммерческихъ, ремесленныхъ школъ, сельскихъ мастеровъ и т. д. Желаніемъ сообщать профессіональныя знанія увлеклись и многія земства, поощряя полеводство, садоводство и огородничество при школахъ и устраивая соотвѣтствующіе курсы для учителей, объ этомъ же подумываетъ и Святѣйшій Синодъ въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ. Мысль эта зачастую плѣняетъ и крестьянъ мнимой практичностью и непосредственной пользой для жизни. Никто не будетъ спорить противъ необходимости насажденія спеціальныхъ, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ знаній, но всему есть свое время и мѣра. Бѣда въ томъ, что усиленное

развитіе профессіональнаго образованія оттираетъ на задній планъ общее образованіе, совершается, такъ сказать, въ ущербъ общему образованію. Напримѣръ, расходы Министерства Народнаго Просвѣщенія на нужды (преимущественно) общаго образованія составляли въ 1892 году 2,27% всѣхъ государственныхъ расходовъ, въ 1902 г. они ужъ составляютъ только 1,88%, т. е. относительно уменьшились на 20% съ лишнимъ. Огороды и сады, устроенные при школахъ, отнимаютъ у учителей и время, и интересъ отъ прямыхъ ихъ занятій.

Къ счастью, многія земства, напримѣръ, Феодосійское, Уфимское, Тамбовское, Пермское и др., не увидя отъ нихъ пользы для сельскаго хозяйства, а только ущербъ для прямыхъ задачъ начальной школы, отказались отъ этихъ соблазновъ послѣ иногда довольно продолжительнаго опыта.

Если бы въ настоящее время вопросъ объ общемъ и спеціальномъ образованіи можно было поставить такъ, что мы дадимъ всѣмъ достаточное общее образованіе, а затѣмъ проведемъ чрезъ спеціальныя школы, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныя, то спорить было бы не о чемъ. Но у насъ въ Опочецкомъ уѣздѣ еще только $^2/_5$, а то и меньше, дѣтей школьнаго возраста обучаются въ начальныхъ школахъ и выходятъ оттуда съ кое-какой грамотностью. На пути предоставленія всѣмъ начальнаго образованія предстоитъ еще много работы и потребуется много средствъ. Гдѣ же тутъ думать о широкой постановкѣ сельскохозяйственнаго и другого (спеціальнаго, профессіональнаго) образованія.

Но, можетъ быть, достаточно провести чрезъ общее, а затѣмъ и спеціально сельскохозяйственное образованіе только небольшую группу (часть) населенія, а она уже и разсѣетъ его среди всего населенія. Не повторяя своихъ доводовъ о необходимости всеобщаго сознательнаго отношенія всего населенія, укажемъ еще на то, что существующіе типы сельскохозяйственныхъ школъ очень дороги, что выходящіе оттуда немногочисленные спеціалисты не остаются среди населенія, и значеніе ихъ для всего населенія крайне ничтожно. Была и у насъ въ уѣздѣ сельскохозяйственная школа въ Кріулихинѣ, но ее закрыли изъ-за неудовлетворительной якобы постановки спеціальныхъ предметовъ; переведена она была въ Дырину Горку въ другой уѣздъ, но и тамъ результаты оказались плохи, опять закрыли и перевели въ Вязье, Порховскаго уѣзда. Земство губернское имѣло тамъ своихъ стипендіатовъ, имѣетъ ихъ и теперь, затратило тысячи рублей, но о дѣятельности этихъ спеціалистовъ среди населенія мы ничего не слышали.

Такимъ образомъ, дорогія сельскохозяйственныя школы даютъ немногочисленныхъ спеціалистовъ, безполезныхъ для всего населенія. Хороша пословица: «не сули журавля въ небѣ, а дай синицу въ руки»; защитники широкой постановки сельскохозяйственнаго образованія и сулятъ намъ какъ будто только синицу, но и эта синица улетаетъ изъ рукъ дорого заплатившаго за нее населенія.

Мы не знаемъ ни одной страны, гдѣ бы высоко стояло спеціальное образованіе при общемъ низкомъ образовательномъ уровнѣ. Въ Германіи изъ призывныхъ новобранцевъ неграмотные являлись рѣдкими исключеніями; высокій общеобразовательный уровень ея извѣстенъ, а и тамъ затраты на народное образованіе не составляютъ такого ничтожнаго % какъ у насъ, гдѣ это дѣло все еще только какъ бы начинается. Въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ сельскохозяйственная культура сдѣлала за послѣдніе годы крупные успѣхи, сдѣлавшіе эту страну однимъ изъ опаснѣйшихъ конкурентовъ на хлѣбномъ рынкѣ, 4—7 лѣтній курсъ начальной школы является общимъ для всѣхъ.

Считая такимъ образомъ повышеніе уровня сельскохозяйственныхъ знаній и вообще культуръ немыслимымъ безъ общаго образованія и принимая кромѣ того во вниманіе дороговизну сельскохозяйственныхъ школъ и опытъ другихъ странъ, мы не можемъ не настаивать на первенствующемъ значеніи всеобщаго образованія. Въ томъ же смыслѣ выска-

зывались и разные съѣзды спеціалистовъ, торгово-промышленный въ Нижнемъ Новгородѣ, 2-й съѣздъ по техническому образованію, 1-й агрономическій въ Москвѣ, выдвигая на первый планъ общее образованіе всего населенія, безъ коего нельзя достигнуть крупныхъ и прочныхъ результатовъ ни въ одной области.

Положимъ, что 1-ое условіе подъема сельскохозяйственной промышленности, т. е. увеличеніе количества производимыхъ продуктовъ, осуществилось. Трудно быть увѣреннымъ въ томъ, что благосостояніе населенія поднимается, если рядомъ съ этимъ не имѣется въ благопріятную сторону и второе условіе. Если цѣны на продоваемые излишки будутъ низки, а на покупаемые товары наоборотъ высоки, то всѣ излишки или большая часть ихъ, получившаяся отъ улучшенія сельскаго хозяйства, не останутся въ рукахъ земледѣльческаго населенія.

Цѣны на главный продуктъ, сбываемый въ Опочецкомъ уѣздѣ и дающій населенію денежныя средства—на ленъ, въ общемъ (исключая отдѣльные годы) обнаруживаютъ нѣкоторую наклонность къ пониженію. Вообще, цѣны на ленъ, какъ и на хлѣбъ въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ состоянія международнаго рынка, но на мѣстахъ онѣ сильно колеблются (въ значительныхъ размѣрахъ) въ зависимости отъ посредниковъ по торговлѣ; прежде чѣмъ товаръ поступитъ на фабрику, онъ проходитъ чрезъ нѣсколько посредническихъ рукъ, при чемъ каждый оставляетъ у себя болѣе или менѣе крупный % стоимости товара. Купечество Опочецкаго уѣзда, увеличившее за послѣднія 30 лѣтъ свою земельную собственность приблизительно на 10.000 десятинъ, составило свои капиталы главнымъ образомъ на льняной торговлѣ. Съ вліяніемъ международнаго рынка очень трудно бороться, а потому желательно по крайней мѣрѣ, хоть сокращеніе посредничества; организація непосредственной торговли съ фабрикантами организаціей мелкаго кредита подъ ленъ, чтобы выждать лучшихъ цѣнъ и т. п. Такъ какъ другой главный продуктъ, производимый Опочецкимъ уѣздомъ, рожь врядъ ли вывозится для продажи, то мы не будемъ говорить о цѣнахъ на нее въ Опочецкомъ уѣздѣ, выгодныхъ или не выгодныхъ для уѣзда, но считаемъ умѣстнымъ указать здѣсь на измѣненіе этихъ цѣнъ во всей странѣ (измѣненіе, которое съ развитіемъ путей сообщенія соотвѣтственно отразится и на Опочецкомъ уѣздѣ) въ связи съ измѣненіемъ цѣнъ на продуктъ обрабатывающей промышленности для характеристики современной финансово-экономической политики, насколько эти цѣны отъ нея зависятъ. Сравнительныя данныя о цѣнахъ на рожь и продукты обрабатывающей промышленности за послѣдніе годы показываютъ, что въ то время, какъ цѣны на рожь понижаются, цѣны на продукты обрабатывающей промышленности, покупаемые земледѣльческимъ населеніемъ, подымаются.

Сравнивая цѣны за пятилѣтіе 1890—94 съ пятилѣтіемъ 1895—99, одинъ писатель даетъ для ржи пониженіе на 24%, а для хлопчатой бумаги, чая, сахара, керосина, табака повышеніе на 1%, 1, 4, 12, 16. У того же автора мы встрѣчаемъ сравненіе данныхъ цѣнъ на пшеницу и чугунъ въ Россіи, Германіи и Англіи. Оказывается, что въ Россіи земледѣлецъ, желающій обмѣнять пшеницу на пудъ чугуна долженъ прибавить къ пуду пшеницы 17 коп.; въ Германіи же ему дадутъ въ придачу 75 коп., а въ Англіи — 74 коп. Эти сравниваемыя цѣны показываютъ, какъ невыгодно положеніе земледѣльческаго класса у насъ сравнительно съ торгово промышленнымъ. И вотъ почему такъ мало у насъ распространеніе желѣза и чугуна, будь то въ сельскохозяйственныхъ машинахъ, кровельномъ желѣзѣ и т. д. Обращаясь къ причинамъ, значительную долю вліянія въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ приписать современной финансово-экономической политикѣ. Эта политика есть настойчивое и неуклонное покровительство отечественной обрабатывающей промышленности въ ея крупныхъ капиталистическихъ формахъ и усиленное желѣзнодорожное строительство. Это покровительство, помимо разныхъ ссудъ, премій, гарантій, субсидій и т. п., выразилось наиболѣе крупно въ таможенномъ тарифѣ, оградившемъ наше производство отъ заграничной конкуренціи. Цѣлью было создать и временно под-

держать отечественное производство, которое развившись, не нуждалось бы больше въ опекѣ и удовлетворяло бы потребности по удешевленнымъ, благодаря внутренней конкуренціи цѣнамъ. Благодаря этому покровительству населеніе покупаетъ товары по высокимъ цѣнамъ, которыя не обнаруживаютъ наклонности къ пониженію. Покровительственный тарифъ существуетъ у насъ уже 30 лѣтъ, о пониженіи пошлинъ не слышно, а вмѣсто внутренней конкуренціи выросло у насъ новое чудище въ видѣ разныхъ синдикатовъ, т. е. объединившихся промышленниковъ, почти произвольно устанавливающихъ цѣны на продукты.

Тотъ же приблизительно смыслъ имѣютъ и нормировка сахарнаго производства, контора желѣзозаводчиковъ, предстоящее объединеніе керосинозаводчиковъ. Многіе желѣзодѣлательные заводы, искусственно вызванные къ жизни временными казенными заказами, прекратили свое существованіе; многихъ еще ждетъ эта участь. Воспользовавшись казенными заказами желѣзозаводчики положили милліоны рублей въ свои карманы, а для удешевленія товара и приспособленія его къ нуждамъ населенія не пошевелили пальцемъ. Вотъ отчасти причина, почему у насъ такъ мало развито въ крестьянскомъ быту потребленіе чучуна и желѣза, будь то въ машинахъ и орудіяхъ сельскохозяйственныхъ, или въ кровельномъ желѣзѣ, потребленіе чаю, сахара, керосина и т. д.

Въ итогѣ обогащается небольшая группа крупныхъ промышленниковъ, а сельскохозяйственная промышленность трещитъ. Вторая отличительная особенность современной финансово-экономической политики—усиленное желѣзнодорожное строительство въ расчетѣ на будущія блага отняло у населенія громадныя средства, сотни милліоновъ рублей, которые болѣе плодотворно могли бы быть использованы въ уѣздахъ, на мѣстахъ; всякое значительное сельскохозяйственное улучшеніе требуетъ временной затраты капитала, который отнятъ у уѣзда; уѣздный кредитъ становится мало доступнымъ изъ-за недостатка свободныхъ денежныхъ средствъ, а потому и разныя проявленія мѣстной самодѣятельности и прогрессивнаго почина не встрѣчаютъ благопріятной почвы (по государственному бюджету на душу падаетъ около 15 руб.). Помимо общей тяжести налоговъ, отнимающихъ средства у провинціи и сосредоточивающихъ ихъ въ центрахъ, слѣдуетъ здѣсь указать еще и на неравномѣрность распредѣленія налоговаго бремени, которое ложится, главнымъ образомъ, на бѣдные классы, въ томъ числѣ и крестьянскій. Большая часть налоговъ собирается въ видѣ косвенныхъ налоговъ. На предметы потребленія массъ: вино, чай, сахаръ, керосинъ, спички и табакъ, а потому и оплачивается массой сравнительно несостоятельнаго класса, въ томъ числѣ мелко-земледѣльческаго.

Такимъ образомъ и 3-е условіе, необходимое для подъема сельскохозяйственной промышленности, оказывается въ настоящее время неблагопріятнымъ для земледѣльческаго класса. Цѣны на продаваемый имъ товаръ, въ общемъ, понижаются, а на покупаемый—повышаются; если даже не считать этого пониженія и повышенія значительнымъ, то во всякомъ случаѣ сравнительныя цѣны на земледѣльческіе продукты и продукты обрабатывающей промышленности—невыгодны для земледѣльческаго класса: первыя низки, вторыя высоки. Неблагопріятна также для земледѣльческаго приходо-расхода увеличившаяся вдвое за послѣднее десятилѣтіе налоговая тягота, отнявшая у уѣзда значительную долю средствъ и мало давшая уѣзду взамѣнъ; невыгодна и форма налоговой тяготы, въ видѣ косвенныхъ налоговъ, исподволь, но очень крупно увеличивающая статью расхода, главнымъ образомъ, у массы, въ томъ числѣ земледѣльческаго населенія. Въ томъ же невыгодномъ для массы земледѣльческаго крестьянскаго населенія направленіи измѣняется и другая статья расхода, а именно: арендная плата за землю, стоящая въ связи съ малой обезпеченностью крестьянъ землею. По статистическимъ изслѣдованіямъ, надѣльной удобной земли у крестьянъ около 160.000 десятинъ, въ среднемъ 1,36 дес. на ѣдока. Количество надѣльной земли у крестьянъ за 40 лѣтъ, со времени освобожденія крестьянъ не увели-

чилось, тогда какъ населеніе увеличилось въ $1^1/_2$ и болѣе раза; въ настоящее время на ревизскую душу приходится въ среднемъ 4,6 дес., а на наличную мужскую 2,73. Разница громадная. Посмотримъ, можетъ ли надѣльная земля одна прокормить крестьянина при современныхъ условіяхъ. Средняя семья въ 7—8 душъ будетъ имѣть земли по 1,36 десят. на человѣка—около 11 десятинъ. Подъ пахоту у крестьянъ уходитъ 57% удобной земли, слѣдовательно 6 десятинъ. Вычтя 2 десятины пара, получимъ 4 десятины, доходомъ съ которыхъ и должна прожить семья. Считая 2 десят. подъ рожью, 1 дес. подъ овсомъ и 1 дес. подъ льномъ, и принявъ за доходность среднюю за трехлѣтіе 1897—99 годовъ, мы получимъ: съ двухъ десят. ржи—56 р., десят. овса—22 руб., и десят. льна (1,6 д. по 40 р.)—64 р., а всего 142 рубля; если вычесть отсюда подати и разные сборы за 2 надѣла—20 р., то получимъ 122 руб. въ годъ или 10 руб. въ мѣсяцъ на семью въ 7—8 чел., т. е. отъ 4 до 5 коп. на человѣка въ день—величина крайне незначительная. На эти деньги семья должна прокормиться, поддержать живой и мертвый инвентарь, ремонтировать постройки, одѣться, иногда отопиться, что очевидно не по средствамъ. Отсюда неудержимая жажда земли. Части крестьянъ удалось пріобрѣсти въ собственность частновладѣльческія земли. Такихъ владѣльцевъ-крестьянъ свыше 5.000; пріобрѣли они земли свыше 70.000 дес., въ среднемъ на владѣльца 14,9 дес. Если считать, что владѣльцами этихъ земель являются среднія семьи въ 7—8—9 чел., то такую семью, прибавивъ еще надѣльную землю, можно считать обезпеченной. 5.000 семействъ заключаютъ въ себѣ отъ 40 до 50 тысячъ населенія, что составитъ немного болѣе $^1/_3$ населенія уѣзда. Остальныя двѣ трети—80—90 тыс. могутъ еще кое-какъ поддерживать свое существованіе только арендой частновладѣльческихъ земель, которая для нихъ насущно необходима. Посмотримъ, что можетъ прибавить къ ихъ достатку эта аренда. Если исключить изъ частновладѣльческихъ земель (210.000 дес.) земли крестьянъ-собственниковъ, которыя въ большинствѣ случаевъ обрабатываются самими владѣльцами, то останется для аренды 140.000 дес. Въ частновладѣльческихъ земляхъ только 22,9% идетъ подъ пахоту, т. е. 32—33.000 десятинъ. Положимъ, что почти вся эта земля идетъ въ аренду; вычтя $^1/_3$ подъ паръ, останется для аренды всего 20.000 дес.—при равномѣрномъ распредѣленіи $^2/_8$—$^2/_9$ дес. на душу нуждающагося въ арендѣ населенія, а на семью въ 7—8 ч. всего 2 десятины. Увеличимъ для частновладѣльческой земли доходность на 20% противъ крестьянскихъ, мы получимъ, что арендаторъ выручитъ съ этихъ 2 десятинъ (71×1,20) 85 р.; вычтемъ арендную плату за двѣ десятины (1 подъ рожь, по $^1/_2$ десят. подъ овсомъ и льномъ—14+11+15=40 д.)—40 р., получимъ чистаго доходу 45 р., т. е. 4 руб. въ мѣсяцъ—$13^1/_3$ коп. въ день на семью, на душу менѣе 2 копеекъ. Прибавивъ эти 2 коп. къ 4—5 коп., что получатся отъ надѣльной земли, мы получимъ 6—7 коп. на человѣка въ день, и то при благопріятныхъ условіяхъ урожая. Если же принять во вниманіе и неравномѣрное распредѣленіе аренды, то мы врядъ ли ошибемся, если скажемъ, что надѣльной земли и арендной недостаточно, по крайней мѣрѣ, для $^1/_2$ населенія уѣзда. Посторонніе заработки на мѣстѣ ничтожны при слабо развитой промышленности и изъ году въ годъ падаютъ, а отходъ на сторону тоже становится менѣе прибыльнымъ и врядъ ли много вноситъ въ деревню; доходность отъ этихъ заработковъ, несомнѣнно, не можетъ поколебать нашего вывода о малой обезпеченности $^1/_2$ населенія при современныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства. Допустимъ теперь, что сельскохозяйственная культура съ волшебной быстротой улучшается и земля будетъ давать больше дохода. Если увеличеніе продуктивности земель и увеличитъ доходность отъ надѣльныхъ земель, то трудно быть увѣреннымъ въ томъ, что увеличится и доходность отъ аренды въ пользу арендаторовъ. Арендныя цѣны обнаруживаютъ значительную наклонность къ повышенію, а если земля будетъ давать больше дохода, то, несомнѣнно, возрастутъ и арендныя цѣны. Уже и теперь за десятину подъ ленъ изъ-подъ клевера платятъ въ $1^1/_2$—2—3 раза дороже, чѣмъ въ яровомъ. Нужда въ землѣ съ ростомъ населенія будетъ все увеличиваться,

и принужденные арендовать крестьяне заплатятъ и повышенную аренду, такъ что излишекъ доходности отъ улучшенія сельскаго хозяйства уйдетъ можетъ быть и весь на повышеніе аренды. Ожидать, что частновладѣльческая земля, больше $^1/_3$ которой перешло за послѣднія 30 лѣтъ въ руки крестьянъ, и дальше будетъ переходить къ земельно-голоднымъ въ такомъ же размѣрѣ, по нашему мнѣнію, трудно. За послѣдніе годы, по статистическимъ даннымъ, продажа частновладѣльческихъ земель у насъ въ уѣздѣ значительно уменьшилась, цѣны стоятъ очень высокія; остались наиболѣе крѣпкія частновладѣльческія хозяйства; если же доходность благодаря сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ поднимется, то тѣмъ менѣе основанія ждать перехода ея отъ нынѣшнихъ владѣльцевъ въ руки самихъ производителей труда.

На основаніи всего вышесказаннаго, мы приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Главнѣйшей причиной малоуспѣшности всѣхъ мѣропріятій на пользу сельскохозяйственной промышленности является низкій образовательный уровень всего населенія. Повышеніе уровня сельскохозяйственныхъ знаній и культуры немыслимо безъ повышенія общаго образовательнаго уровня.

2) Современная финансово-экономическая политика, покровительствуя крупной обрабатывающей промышленности, въ связи съ усиленнымъ желѣзнодорожнымъ строительствомъ, идетъ въ ущербъ земледѣльческимъ классамъ, продукты земледѣлія оцѣниваются все болѣе низкими цѣнами, тогда какъ предметы обрабатывающей промышленности, покупаемые земледѣльческимъ населеніемъ или удерживаютъ чрезмѣрно высокія цѣны, или еще болѣе удорожаются. Общая сумма налога—тяжела для населенія; изъ уѣзда оттянуто много нужныхъ на мѣстѣ средствъ; система косвенныхъ налоговъ и распредѣленіе налоговъ ложатся неравномѣрнымъ бременемъ на бѣдные классы, въ томъ числѣ мелкоземледѣльческій.

3) Не менѣе $^1/_2$ крестьянскаго населенія уѣзда необезпечено землей, если даже включить сюда кромѣ надѣльной земли и возможную аренду частно-владѣльческихъ земель. При улучшеніи сельскаго хозяйства увеличенная доходность отъ аренды не достанется арендаторамъ, такъ какъ соотвѣтственно возрастутъ арендныя цѣны.

Если признать эти положенія правильными, то необходимыми мѣропріятіями для подъема сельскохозяйственной промышленности являются:

Введеніе всеобщаго начальнаго обученія на 1-й очереди. Увеличеніе средствъ на народное образованіе со стороны Правительства, предоставленіе земствамъ части государственныхъ средствъ на расширеніе ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ. Отмѣна закона о предѣльности обложенія, какъ тормоза для развитія народнаго образованія, предоставленіе земствамъ, разнымъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ больше самостоятельности и довѣрія въ дѣлѣ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, отмѣна стѣсненій для открытія библіотекъ, читаленъ, народныхъ чтеній; замѣна каталоговъ съ разрѣшенными книгами, каталогами запрещенныхъ и т. п.

Измѣненіе финансово-экономической политики въ пользу земледѣльческаго населенія, какъ большинства; увеличеніе средствъ Министерства Земледѣлія; широкій кредитъ земствамъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія; организація и улучшеніе условій мелкаго земледѣльческаго кредита при посредствѣ земствъ. Уменьшеніе государственныхъ налоговъ, постепенная отмѣна таможенныхъ пошлинъ, отмѣна сахарной нормировки и замѣна косвенныхъ налоговъ прямымъ прогрессивно-подоходнымъ.

Если въ Сибири имѣются удобныя земли для заселенія, то облегченія къ переселенію, льготы и широкая помощь на новыхъ мѣстахъ въ первые годы устройства; отмѣна закона о насажденіи крупнаго землевладѣнія въ Сибири. Облегченіе на самыхъ широкихъ основаніяхъ способа перехода частно-владѣльческихъ земель въ руки казны или нуждающихся въ землѣ крестьянъ. Расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ связи съ земскими учрежденіями, организація кредита на доплату сверхзалоговой суммы

оцѣнки, большая приспособленность дѣятельности Крестьянскаго Банка къ мѣстнымъ условіямъ.

Отмѣна закона о предѣльности земскаго обложенія мотивируется слѣдующимъ соображеніемъ: государственный бюджетъ достигаетъ близко 2.000 милліоновъ, земскій же 100 милліоновъ, т. е. составляетъ только 5% государственнаго. Повышеніе этихъ 5% обложенія, даже крупное, не можетъ имѣть поэтому серіознаго значенія въ налоговой тягости. Тягость земскихъ налоговъ только кажущаяся, такъ какъ они собираются въ видѣ прямыхъ налоговъ, а государственные по преимуществу въ видѣ косвенныхъ налоговъ, которые уплачиваются исподволь и какъ бы незамѣтно. Болѣе или менѣе крупнымъ собственникамъ земель, земскій сборъ кажется тяжелымъ, потому что благодаря косвеннымъ налогамъ велики издержки производства, и доходность отъ земли учитывается, зачастую за погашеніемъ Банку % по залогу, дороги предметы потребленія, (дорого желѣзо, чугунъ, машины). Крестьяне надѣльные уплачиваютъ земскаго сбора отъ 25 к. до 30 к. на десятину, то на средній надѣлъ 1 р. 15 к.—1 р. 40 к.; увеличеніе этого сбора даже на 10% ежегодно составитъ прибавку только на 11—14 коп. на надѣлъ въ годъ, что врядъ ли можно признать само по себѣ обременительнымъ, въ особенности при тѣхъ высоко производительныхъ расходахъ, каковой характеръ имѣютъ всѣ земскія мѣропріятія для мѣстнаго населенія.

Докладъ В. А. Венедиктова по вопросу „общія причины упадка сельскаго хозяйства".

Причина, по моему, та, что при веденіи сельскаго хозяйства, оно неоплачиваетъ расходъ и трудъ; потому многіе бросаютъ заниматься имъ, а если занимаются, то смотрятъ на это занятіе не какъ на главную основу жизни, но какъ бы на побочное занятіе, и при удобномъ случаѣ, если есть исходъ, то совсѣмъ бросаютъ его.

Да оно и естественно: крестьянинъ, имѣвшій, допустимъ, 2 душевыхъ надѣла, по 5 десятинъ, имѣетъ: 1 лошадь, 2 коровы, 2 овцы и 1 свинью, ведетъ трехпольное хозяйство, можетъ запахать до 16 мѣръ (мѣру я считаю 1 четверикъ) ржи и получаетъ въ урожайный годъ самъ 4, прибыли 48 мѣръ: въ яровомъ полѣ, онъ запашетъ 2 четверти овса, 4 мѣры ячменя, 1 мѣру гороха, 10 мѣръ картофеля и гарнца 4 льна; въ урожайный годъ овесъ въ нашей мѣстности онъ получитъ самъ 4, прибыли 6 четвертей; ячмень самъ 5, прибыли 16 мѣръ; горохъ самъ 5, прибыли 4 мѣры; картофель самъ 6, прибыли 50 мѣръ; льна на продажу съ этого количества быть не можетъ; кормъ для скота онъ можетъ собрать; семья у него самъ 7, работниковъ нѣтъ, хлѣба лишняго съ этого урожая отъ такой семьи быть не можетъ, а нужны расходы, нужны подати и другіе необходимые хозяйственные расходы, которые въ самомъ плохомъ хозяйствѣ доходятъ кромѣ податей до 50 руб., а такъ же бываютъ и случайные расходы, какъ-то: покупка лошади и другіе, вотъ объ этомъ-то и приходится задумываться хозяину, гдѣ взять нужныя на расходъ и въ урожайный годъ деньги; неимѣя подъ рукой никакого промысла, по средствамъ котораго онъ могъ бы, никуда не отлучаясь, пополнить расходъ въ свободное отъ полевыхъ занятій время, ему для пополненія расхода приходится отлучатся въ отхожій промыселъ, бросая еще неубранный хлѣбъ въ полѣ, съ которымъ и возятся при уборкѣ 12—13 лѣтніе ребятишки и женщины, а также и весной приходятъ по большей части, только къ сѣнокосу. Какіе тутъ пахари 12—13 лѣтніе мальчуганы и женщины? Но иначе нѣтъ исхода, къ пополненію расходовъ, да кстати, и какіе они ухаживатели за скотомъ во время зимняго кормленія, а матерямъ иногда и некогда присмотрѣть, потому что есть маленькіе дѣти; въ виду чего и получается слѣдующее: кормъ скормленъ, а скотъ весной въ полѣ валяется, а то и совсѣмъ не выживаетъ, а

при взрослomъ хозяинѣ этого не было бы; но эта причина та, что негдѣ около дома добыть на расходъ; дѣти начинаютъ приходить въ возрастъ уже съ 16 лѣтъ, да и надоѣло самому хозяину ходить въ люди, надо присмотрѣть дома, отправлю, думаетъ, сына, отправляетъ, и получается слѣдующее: сынъ отвыкаетъ отъ хозяйства, а то и совсѣмъ избалуется безъ присмотра родителей; а будь бы промыселъ дома, на которомъ можно было бы заработать въ свободное отъ полевыхъ занятій время, тогда и хозяйство, и дѣти были бы подъ рукой, и привыкли бы они съ раннихъ лѣтъ къ сельскому хозяйству и родинѣ, и развили бы любовь къ труду, что и замѣчается, въ нѣкоторыхъ издавна зажиточныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ; а также если бы довести нашу землю, чтобы она могла дать рожь самъ 8; овесъ самъ 6; ячмень самъ 10; горохъ самъ 8; картофель самъ 10—12, ленъ тоже приносилъ бы хорошую пользу, тогда крестьянину и на 10 десятинахъ съ семействомъ изъ 7 человѣкъ легко было бы жить безъ отхожихъ промысловъ, теперь становится много грамотныхъ, и вотъ въ зимнее то свободное время могъ бы заняться грамотный чтеніемъ сельскохозяйственныхъ книгъ, а вычитанное и приложить на практикѣ въ своемъ же хозяйствѣ, а при отхожемъ промыслѣ это невозможно.

Много вреда приносятъ крестьянскому хозяйству семейные раздѣлы, которые частью происходятъ и отъ тяготы недостатка; члены семейства, съ малыхъ лѣтъ, живя въ чужихъ людяхъ и отдавая всѣ деньги хозяину, но не понимая хозяйственныхъ расходовъ, тѣмъ болѣе когда хозяину приходится имѣть порядочное семейство и покупать хлѣбъ и другіе съѣстные припасы, члены эти начинаютъ тяготиться, думая, что, когда они отдѣлятся, то имъ будетъ гораздо легче жить; но когда отдѣлятся, тогда только и поймутъ, что сдѣлали непоправимую ошибку, но крѣпко держась за дѣдовскую пословицу, что «раздѣлъ отъ Бога, а если въ мѣстѣ сойтись—отъ діявола» жалкая пословица, и, конечно, начинаютъ жизнь и безъ хлѣба, и безъ кровли, ну, конечно, и приходится опять жить въ работникахъ, какое тутъ можетъ быть хозяйство, и вотъ домохозяева растутъ, а хозяйства падаютъ, а также бываютъ семейные раздѣлы и отъ неуживчивости членовъ семейства.

Отъ малоземелья болѣе всего страдаютъ бывшіе въ крѣпостной зависимости: у нихъ надѣлы отъ 3 до 5 десятинъ.

Страдаютъ и тѣ надѣленные крестьяне отъ малоземелья, которые и не были въ крѣпостной зависимости, хотя у тѣхъ доходитъ до 10 дес. на 1 надѣлъ; собственно говоря не главная причина та, что земли мало, а главная та, что неумѣютъ съ ней обращаться, чтобы получить съ ней слѣдуемое, а также и не имѣютъ средствъ обѣднѣвшіе привести ее въ надлежащій порядокъ, и при настоящемъ положеніи, если не придетъ Правительство на помощь обѣднѣвшимъ крестьянамъ, то плохое ихъ будетъ положеніе; задолжившіи и въ подати, и по ссудѣ, а также и въ частныхъ банкахъ, и у частныхъ кредиторовъ и у обѣднѣвшихъ осталось: одна лошадь и одна корова, а дѣтей у каждаго почти порядочно; помочь желающимъ слѣдуетъ мелиоративнымъ кредитомъ, такъ чтобы поставить хозяйство какъ слѣдуетъ; стремиться распространять кустарные промыслы, и посредничать сбыту кустарныхъ издѣлій, а также открывать болѣе кустарныхъ кредитовъ.

Послѣдніе два года нѣкоторыхъ крестьянъ привели въ окончательное разореніе а между тѣмъ долги стоятъ неплаченныя, хлѣба нѣтъ, заработка тоже, что же дѣлать? Будущій годъ тоже ничего лучшаго не обѣщаетъ, поля хотя и запаханы озимые, но почти голые, яровыхъ сѣмянъ нѣтъ, и многимъ хотя и будетъ гдѣ, но не на что будетъ купить, а поэтому сельскихъ крестьянскихъ хозяйствъ много падаетъ. Пьянство также вліяетъ, на сельское хозяйство и промышленность къ упадку, но оно болѣе ощущается, на собственныхъ земляхъ и среди промышленниковъ; какъ-то: мастеровыхъ и купцовъ, потому что у нихъ всегда деньги подъ рукой; бываютъ случаи и надѣльные крестьяне, разоряютъ чрезъ пьянство хозяйства; а также падаютъ хозяйства и отъ несогласія крупныхъ владѣльцевъ съ мелкими надѣльными крестьянами и у которыхъ совсѣмъ нѣтъ земли;

крупный владѣлецъ имѣетъ много земли, но у него нѣтъ рабочихъ силъ, и наоборотъ, у надѣльныхъ крестьянъ и у тѣхъ у кого нѣтъ совсѣмъ земли, имѣются рабочія руки, но первые такъ цѣнятъ высоко землю, что послѣднимъ никакого расчета нѣтъ обрабатывать ихъ земли ни съ аренды, ни изъ-полу, такъ что, если крупному владѣльцу попадаетъ арендаторъ или исполовщикъ, то онъ старается его такъ запутать, чтобы тотъ не только могъ получить хорошее вознагражденіе за трудъ и тѣмъ привлекается къ сельскому хозяйству, но чтобы послѣдній лишился и того, что онъ привезетъ съ собой; конечно, и арендаторъ, въ свою очередь, тоже не зѣваетъ, если усмотритъ, что попалъ въ западню; и чрезъ это обѣ стороны проигрываютъ; а также если захочетъ который владѣлецъ нанимать и обрабатывать землю, то, во-первыхъ, владѣлецъ, по большей части, самъ не работаетъ, и поэтому стремится, чтобы работникъ работалъ почти безъ отдыха, и, конечно, такой хозяинъ не выгоденъ, и всегда тѣ работники больше пользы принесутъ, гдѣ имѣютъ, какъ они высказывали, заботу: «напой, накорми ни какъ животнаго, чѣмъ случилось, а хорошо, и приласкай, и работу увидишь»; хозяинъ нанявши работника, заключивши условіе, заплативши деньги, думаетъ, что онъ свое дѣло сдѣлалъ и глядитъ на него—работника уже не какъ на равнаго человѣка, созданіе Божіе, но какъ на униженнаго раба; можетъ ли такой хозяинъ получить пользу отъ работника, конечно, нѣтъ, да, наконецъ, такому хозяину и недостать работниковъ, а послѣдніе отправляются въ отхожій промыселъ; если бы возможно было мелкимъ и неимущимъ владѣльцамъ получить у крупныхъ земли съ тѣмъ, чтобы была польза, то получилось бы у всѣхъ улучшеніе и у богатыхъ, и у бѣдныхъ, потому что послѣдніе охотно стали бы брать земли лишь бы была польза.

Докладъ В. А. Венедиктова о мѣрахъ противъ конокрадства,

Необходимо устроить на каждую лошадь особо установленный паспортъ, такъ, чтобы безъ его нельзя было бы ни продать, ни купить лошади, но съ тѣмъ, чтобы установить такіе паспорта во всей Россіи и возложить это дѣло, хотя съ платою, на завѣдывающихъ военно-конскими участками. Поставить это такъ: завести особыя книги, изъ которыхъ можно бы было отрѣзать паспорта, съ примѣтами и лѣтами лошади, но съ тѣмъ, чтобы въ книгѣ точно такой же оставался талонъ; если же лошадь продана или же промѣнена въ этомъ же участкѣ, то тогда паспортъ перемѣнять не нужно, а лишь новый владѣлецъ лошади обязанъ предъявить паспортъ въ установленный срокъ и сдѣлать надпись; если же лошадь будетъ куплена на ярмаркѣ, или же гдѣ бы то ни было, то купившій лошадь съ паспортомъ долженъ въ недѣльный срокъ представить къ завѣдывающему для перемѣны новаго паспорта, а завѣдывающему же паспорта отъ вновь поступившихъ въ его участокъ лошадей уничтожать не слѣдуетъ, а слѣдуетъ хранить до 5 лѣтъ; предъявлять же паспортъ нужно съ лошадью; въ случаѣ же падежа лошади хозяинъ долженъ паспортъ предъявить завѣдывающему для уничтоженія; если кто будетъ продавать или же покупать лошадь безъ установленнаго закономъ паспорта, то считать ее завѣдомо краденой и привлекать виновныхъ какъ за конокрадство. Первые паспорта устроить такъ: всякій владѣлецъ лошадей обязанъ привести къ завѣдывающему лошадей и получить паспортъ; мололѣтокъ, пробывшихъ лѣто, тоже записывать въ книгу и выдавать особые паспорта до возраста, такъ какъ у нихъ до возраста бываютъ перегоны; при такой постановкѣ, и военно-конскія переписи были бы гораздо легче, такъ какъ и количество, и качество лошадей всегда налицо у завѣдывающихъ.

Отвѣтъ крестьянина А. Ф. Лешенкова на вопросъ „податная тягость и причины несвоевременности взносовъ“.

Въ отношеніи первой части вопроса я старался выяснить по всей Велейской волости валовую доходность земли и расходъ населенія, для чего я пользовался статистическими свѣдѣніями и частью своимъ личнымъ наблюденіемъ.

Въ Велейской волости 211 селеній, 1788 дворовъ, 4258 надѣловъ, населеніе обоего пола 12.951; изъ нихъ мужского 6441 и женскаго 6510.

Занимаетъ площадь земли 26632 десятины 1920 с., изъ нихъ удобной 22157 дес. 1150 с., неудобной 4475 дес. 780 с., слѣдовательно, въ среднемъ на каждое селеніе, удобной и неудобной 125½ дес., удобной 105½ дес., на каждаго домохозяина (дворъ) удобной и неудобной 15 дес., удобной 12½ дес., на надѣлъ удобной и неудобной 6¼ дес., удобной 5¼ дес., на каждаго мужчину около 3½ дес.

Изъ числа удобной земли: подъ усадьбами 514⁴⁵/₁₀₀ дес., пахоты 11.715 дес., покоса 4865 дес., выгона 1.155 дес., лѣса и кустарника 3.906 дес.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВАЛОВОЙ ДОХОДЪ.	На сумму Рубли.	Коп.
Засѣвается: озимаго, ржи 3807 дес., 4238 чет. самъ 5½, чистой сборъ за исключеніемъ сѣмянъ 19037 чет. средняя цѣна по 7 руб. на .	133.259	—
Яровое поле, овса 428 дес., 1070 чет. самъ 3½, чистой сборъ за исключеніемъ сѣмянъ 2683 чет. по 3 р. 50 коп.	9.392	25
Ячменя 344 дес. 430 чет. самъ 5⅒, чистой сборъ 1861 чет. 3 м. по 6 руб.	11.168	25
Гороха 391 дес., 367 чет., самъ 5½, чистой сборъ 1586 чет. по 7 руб.	11.102	—
Картофеля 69 дес., посѣвъ 778 чет., чистой сборъ 3660 чет., по 1 р. 60 коп.	5.490	—
Гречи 2 дес., посѣвъ 2 чет., чистой сборъ 22 чет. по 6 руб. . .	132	—
Ярицы 8 дес., посѣвъ 9 чет., чистой сборъ 12 чет. 1 м. по 6 р.	72	75
Льна 2563 дес., посѣвъ 1922 чет., волокна 5072 бер. по 40 р.	202.880	—
Урожай сѣмени льняного, при среднемъ урожаѣ возвращаются только сѣмена	—	—
Урожай ржаной и яровой соломы въ доходность не ставлю, ибо вся идетъ на кормъ скота и для наращиванія удобренія	—	—
Всего	373.496 р.	25 к.

РАСХОДЪ.	На сумму Рубли.	Коп.
Казенныхъ повинностей (выкупные платежи)	15.866	70
Земскихъ повинностей	8.524	5
Школьныхъ	463	15
Страховыхъ платежей	4.466	76
Мірского сбора	4.729	31
Государственнаго поземельнаго налога	414	35
На образованія общественнаго продовольственнаго капитала . . .	1.523	38
Всего повинностей . .	35.987 р.	70 к

	На сумму Рубли.	Коп.
На продовольствіе населенія 12.750 человѣкъ, считая въ среднемъ на каждаго на 1 м. ржи на мѣсяцъ или 1 чет. 4 м. въ годъ, всего 19.125 чет. ржи, по 7 руб. за четверть	133.875	—
На покупку и ремонтъ живого и мертваго инвентаря, въ среднемъ, ежегодно, на лошадь 5 руб., телѣга 5 руб., сани 2 р. 50 к., сбруя 1 руб. 50 к., плугъ 2 руб., борона 25 к., всего 16 руб. 25 к., разсчитывая, что лошадь можетъ обработать 2 надѣла, слѣдовательно на каждый надѣлъ въ половину меньше по 8 руб. 12½ коп. на 4258 надѣловъ . .	34.596	25
На покупку лѣса для избы 70 руб., на 20 лѣтъ, надворныя постройки и гумно 40 руб. на 20 лѣтъ, въ среднемъ расходъ выразится на каждый годъ, на каждаго домохозяина по 5 руб. 50 коп. и на 1788 дворовъ .	9.834	—
На покупку товара изъ лавки на продовольствіе (масло, разныя крупы, чай и прочіе) на 5 руб.; мануфактурнаго товара по 1 р. 50 к., и кожевеннаго 1 руб. 50 коп. на каждаго жителя, и на все населеніе 12750 челов.	102.000	—
За недостатками своего посѣвнаго прикупать овса по 2 мѣры на надѣлъ, и на 4258 надѣловъ, 1063 чет. 2 м. по 3 р. 50 к.	3.721	37
За недостаткомъ дровъ прикупить по одной сажени на надѣлъ, что составитъ 4258 саж., по 3 руб. за сажень	12.774	—
Скотъ у насъ кормятъ зимою на дворѣ, около 6 мѣсяцевъ и 20 дней. По статистическимъ свѣдѣніямъ скота: лошадей 1954, считая по 30 фунт. на каждый день, нужно 293.100 пуд.; 76 жеребятъ по 20 ф. въ день 7600 пуд.; 5114 коровъ по 5 фунт. въ день 127.850 пуд.; 1947 телятъ по 10 фунт. въ день 97.350 пуд., и 3363 овцы по 10 ф. въ день 168.150 пуд., всего для скота необходимо 694.050 пудовъ; по тѣмъ же свѣдѣніямъ, на 4865 десятинахъ выставляется 321.393 пуда; недостаетъ, нужно прикупить 372.657 пудовъ по 15 коп. за пудъ, что составитъ 55.898 руб. 55 коп., или по 13 руб. 12¾ коп. на надѣлъ, я полагаю болѣе правильнымъ опредѣлить эту сумму въ половинномъ размѣрѣ т. е. по 6 руб. 56 коп., или на сумму	27.943	77
На водку населеніе Опочецкаго уѣзда 124.460 человѣкъ, истратило въ прошломъ году, не считая пива, 386.074 руб. 46 коп. (50.354⁶/₁₀ в.), что въ среднемъ на каждаго 3 руб. 10½ коп., слѣдовательно, принимая этотъ расчетъ на Велейскую волость 12.951 человѣкъ, расходовано . .	40.174	—
Весь урожай овса на 9.392 руб. 25 коп.; ячменя 11.168 р. 25 к.; гороха 11.102 руб., картофеля 5490 руб., гречи 132 руб., ярица 72 р. 75 коп., всѣ эти хлѣба идутъ на продовольствіе населенія и кормъ скота	37.357	25
Весь расходъ выразится на сумму	438.269 р.	34 к.
Доходность земли	373.496	25
Дефицитъ	63.773 р.	9 к.
Недостатокъ этотъ покрывается частью отхожимъ промысломъ 800 мужчинъ, считая заработокъ въ среднемъ по 50 р. на каждаго, 40.000 р. и 300 женщинъ по 25 руб., 7.500 руб., всего	47.500	—
Задолженность Велейской волости на 1 Января 1902 года:		
Недоимки выкупныхъ платежей	1.239	37
» земскихъ повинностей	1.539	45
» страховыхъ платежей	14.375	76

» продовольственной ссуды имперскому и земскому капиталу.	52.942	78
» общественному капиталу	8.360	8
» мірского сбора	331	64
Долги Грибеневскому товариществу	98.653	71
» Олисовскому товариществу	4.366	—
На 1 Августа 1898 года:		
Долги частнымъ лицамъ свѣдѣній собрать неудалось, но они тоже по всей вѣроятности составляютъ крупную сумму	—	—
Всего	181.808 р.	79 к.

На каждаго домохозяина по 85 руб. 35 коп., на надѣлъ 42 руб. 58 коп., на каждаго жителя около 14 руб. 3½ коп.

Всѣ вышеприведенныя данныя приводятъ меня къ убѣжденію, что при среднемъ урожаѣ, настоящемъ способѣ веденія сельскаго хозяйства и при настоящихъ потребностяхъ жизни, крестьяне Велейской волости живутъ въ долгъ; но тѣмъ не менѣе я не считаю, что повинности составляютъ тяготу, такъ какъ общія повинности составляютъ по отношенію валовой доходности 9½%, по отношенію расходовъ 8%, выкупные платежи по отношенію валового дохода 4¼% и по отношенію расхода 3½%. Я полагалъ бы справедливымъ часть расхода нынѣ падающую на мірской сборъ, а именно: содержаніе сотскихъ, волостного старшины и писаря, отнести на общегосударственныя средства, такъ какъ первые служатъ всецѣло всѣмъ сословіямъ, а вторые, исполняя свои обязанности, кромѣ дѣлъ, относящихся чисто къ дѣламъ волости, служатъ какъ бы агентами для правительственныхъ, земскихъ и другихъ учрежденій, даже болѣе половины этихъ работъ падаетъ именно на эти учрежденія (какъ-то, составленіе призывныхъ списковъ, конская повинность, исполненія рѣшеній земскихъ начальниковъ, уѣздныхъ съѣздовъ и проч.) что же касается расхода на содержаніе волостныхъ почтовыхъ лошадей, то правильнѣе было бы весь или хотя бы часть его отнести на земскія средства на томъ основаніи, что на нихъ ѣздятъ всѣ должностныя лица по открытымъ листамъ Земской Управы.

«Несвоевременность взносовъ».

Частные сроки взносовъ въ настоящее время существуютъ: 10% къ 15 Октября, 50% къ 15 Ноября и остальные къ 15 Декабря.

По Велейской волости источникъ всѣхъ платежей ленъ.

Къ 15 Октября трудно плательщикамъ приготовить ленъ.

Сроки 15 Ноября и 15 Декабря заставляютъ крестьянъ выбрасывать на рынокъ массу готоваго льна, вслѣдствіе чего рынокъ переполняется и цѣны всегда падаютъ; я полагалъ бы назначить срокъ одинъ, если можно къ 1 Февраля, а въ крайности къ 1 Января; тогда поступленія будутъ, по мѣрѣ возможности и готовности крестьянъ къ платежу.

Записка крестьянина А. И. Крестина.

1) Причиной несвоевременности взносовъ крестьянами повинностей, причитающихся съ ихъ надѣльной земли, по моему мнѣнію, служитъ то, что срокъ надлежащихъ взносовъ казенныхъ сборовъ Опочецкимъ Уѣзднымъ Съѣздомъ назначенъ для крестьянъ совершенно неправильно и не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ крестьянскимъ условіямъ, такъ какъ 1-й срокъ 15 Октября очень обременителенъ, вслѣдствіе того, что къ этому сроку каждый плательщикъ долженъ внести: 1) страховые платежи; 2) часть ссудныхъ долговъ, и 3) ⅒ часть казенныхъ сборовъ, что въ среднемъ на одинъ надѣлъ падаетъ 4 руб. 52 коп. Второй срокъ: должны пополнить ⅘ казенныхъ податей и половину оклада мірскихъ сборовъ; такъ, что для крестьянъ эти два срока являются очень обременительными и не

соотвѣтствуютъ матеріальному ихъ положенію, и что обременительность эта объясняется тѣмъ, что уплата всѣхъ повинностей крестьянами производится исключительно въ Опочецкомъ уѣздѣ по продажѣ имѣющагося у нихъ льна, который обработкою и выдѣлкою запаздываетъ въ виду несоотвѣтствующей осенней погоды, такъ что въ первые два срока крестьяне, спѣша уплатить подати согласно вышеизложеннымъ срокамъ, несвоевременно подымаютъ таковой, отчего происходитъ порча его въ обработкѣ, а потому не могутъ получить болѣе высокую цѣну; если бы крестьяне могли обработать ленъ не спѣша, то цѣна была бы выше, такъ какъ обработка льна крестьянами оканчивается около 1-го Декабря, другихъ же средствъ къ платежу казенныхъ податей въ средѣ крестьянъ нѣтъ, хотя они сѣютъ яровые хлѣба, но таковые не сбываютъ и не продаютъ, а оставляютъ для прокормленія семейства въ виду того, что крестьяне сѣютъ таковой въ меньшемъ количествѣ и никакой подмоги крестьянами къ платежу податей не могутъ осуществить, а потому продажею хлѣба возмѣстить платежу не могутъ.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго, желательно бы установить уплату казенныхъ сборовъ: 1-й срокъ—1-го Ноября, 2-й—1-го Декабря и послѣдній, 3-й срокъ—20-го Декабря.

2) Подъему крестьянскаго сельскаго хозяйства вредитъ общинное владѣніе. Общинное владѣніе отбиваетъ охоту трудиться надъ улучшеніемъ своей пахоты (нивы) и покоса, напр., проведеніе канавъ и корчеваніе плентовки (покоса), распахиваніе пустырей (залежи для пахоты), такъ какъ и крестьянинъ знаетъ, что земля общинная, а не его собственная.

3) Пахота, посѣвъ и уборка хлѣба часто бываютъ несвоевременны (не по своему усмотрѣнію, а какъ рѣшитъ общество), лошадей, гусей и утятъ большинство пускаютъ безъ пастуховъ, своевольно, не щадя ни своего, ни чужого, этотъ весь вредъ наносится сельскому хозяйству, община убиваетъ всякое желаніе развивать свою энергію и парализуетъ всѣ благія культурныя начинанія.

4) Пахать землю невозможно улучшенными сельскохозяйственными орудіями при узкихъ нивахъ, доходящихъ до $1^1/_4$ арш., масса межъ, подъ которыми земля непроизводительно гуляетъ; вотъ привожу примѣръ своей деревни «Денисово-Корни» мною на мѣстѣ промѣрено всей пахотной земли 60 дес. Хозяйство трехпольное, 13 домохозяевъ, у каждаго домохозяина по 24 нивы въ полѣ, что составляетъ въ полѣ 312 нивъ, а въ 3 поляхъ 936 нивъ, слѣдовательно 936 межъ, считая межу съ отвалами по 8 верш. ширины, что составляетъ земли подъ межами 5 дес. 1269 саж., болѣе $9^1/_2\%$.

5) Желательно допустить отдѣльнымъ крестьянамъ даже и безъ согласія общества выдѣлъ причитающихся имъ надѣловъ въ частную собственность, а также досрочный, выкупъ своихъ надѣловъ.

6) Облегчить крестьянамъ продажу надѣльной земли между собой, хотя бы и крестьянамъ не принадлежащимъ къ ихъ обществу, а также и другимъ сословіямъ, реорганизовать Крестьянскій Банкъ въ томъ направленіи, чтобы имъ могли широко пользоваться отдѣльные крестьяне для пріобрѣтенія надѣльныхъ и собственныхъ земель въ частную собственность.

7) Не допускать закономъ одному лицу покупать надѣльныхъ земель больше 15 десят., для прекращенія дробленія земли желательно установить недѣлимую впредь единицу въ 15 дес. земельной собственности.

8) Желательно уравнять составъ гласныхъ въ Земское Собраніе отъ всѣхъ сословій по количеству окладного платежа.

9) Желательны всесословная волость и введеніе мелкой земской единицы всесословной, съ правомъ самообложенія.

10) Уравненіе крестьянъ какъ въ смыслѣ подсудности, такъ и въ смыслѣ управленія о всѣми остальными сословіями.

11) Принятіе мѣръ какъ для всеобщаго обученія, такъ и спеціальнаго сельскохозяйственнаго и ремесленнаго, открытіе самаго широкаго доступа къ образованію безразлично для всѣхъ и отмѣна всѣхъ стѣсненій въ этой области.

Докладъ Опочецкой Уѣздной Земской Управы о кустарныхъ промыслахъ.

Кустарные промыслы, нуждамъ которыхъ посвященъ этотъ докладъ, находятся въ самой тѣсной связи съ крестьянскимъ хозяйствомъ. Связь эта обусловлена, главнымъ образомъ, природными, но отчасти и экономическими условіями Россіи. Дѣло въ томъ, что у насъ, въ силу географическаго положенія Россіи, періодъ земледѣльческихъ работъ очень не великъ. Въ южной степной полосѣ онъ продолжается 8—9 мѣсяцевъ, въ Малороссіи и юго-западныхъ губерніяхъ 7—8 мѣсяцевъ, въ центральной черноземной и восточной полосѣ 6—8 мѣсяцевъ, въ центральной не черноземной—полгода и въ сѣверныхъ губерніяхъ менѣе полгода. Значитъ, въ среднемъ періодъ сельскохозяйственныхъ работъ продолжается 6—7 мѣсяцевъ, и въ эти 6 мѣсяцевъ крестьянинъ долженъ добыть себѣ все то, что необходимо ему для безбѣднаго существованія въ теченіе цѣлаго года. Но при современномъ малоземельѣ и при періодически повторяющихся неурожаяхъ это, очевидно, невозможно, и поэтому нашъ крестьянинъ по зимамъ ощущаетъ потребность въ подсобныхъ заработкахъ. Такими заработками для него въ большинствѣ случаевъ являются отхожіе и кустарные промыслы значитъ, кустарные промыслы, заполняя собой зимній, почти полугодовой досугъ крестьянскаго населенія, служатъ безспорнымъ подспорьемъ его благосостоянія, и поэтому земство, стоящее всегда на стражѣ мѣстныхъ интересовъ, должно позаботиться о процвѣтаніи и распространеніи этой важной отрасли народнаго труда. Что же должно сдѣлать для этого наше мѣстное, напримѣръ, земство? Точныхъ цифровыхъ данныхъ, которыя бы могли отвѣтить на этотъ вопросъ, Управа, къ сожалѣнію, не имѣетъ; но она все-таки, на основаніи своихъ личныхъ наблюденій и, главнымъ образомъ, на основаніи опыта другихъ земствъ, думаетъ, что мѣропріятія по содѣйствію кустарнымъ промысламъ должны быть направлены на:

1) организацію дешеваго и потому доступнаго для кустарей кредита;

2) улучшеніе техники кустарнаго производства;

3) снабженіе кустарей сырыми матеріалами;

4) измѣненіе способовъ сбыта кустарныхъ издѣлій.

Съ тѣмъ, что кустарь нуждается въ дешевомъ кредитѣ, и что въ настоящее время онъ такового, говоря вообще, лишенъ, Управа, надѣется никто изъ здѣсь присутствующихъ спорить не будетъ. Что же должно сдѣлать мѣстное земство для того, чтобы кустарь имѣлъ такой кредитъ, и чтобы онъ могъ и не обращаться за ссудой къ мѣстнымъ богатеямъ, въ карманы которыхъ при этомъ переходитъ въ видѣ непомѣрно высокихъ процентовъ чуть-ли не половина заработка кустаря? Управа думаетъ, что для этого земство должно прежде всего позаботиться о распространеніи среди кустарей учрежденія мелкаго кредита, именно: ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Законъ 1-го Іюня 1895 года, опредѣляющій организацію этихъ учрежденій, даетъ имъ право на слѣдующія операціи:

1) на выдачу ссудъ краткосрочныхъ до 12 мѣсяцевъ и долгосрочныхъ до 5 лѣтъ и выдачу таковыхъ подъ залогъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ;

2) пріемъ вкладовъ;

3) заключеніе займовъ;

4) пріобрѣтеніе для надобностей членовъ товарищества и по ихъ порученію необходимыхъ предметовъ и

5) сбытъ произведеній ихъ труда.

Какъ видите кустари, соединившись въ ссудосберегательныя и кредитныя товарищества, могли бы чрезъ ихъ посредство не только пользоваться дешевымъ кредитомъ, но и оптомъ, а, слѣдовательно, и по дешевымъ цѣнамъ покупать необходимые имъ сырые матеріалы, а также и сбывать непосредственно крупнымъ торговцамъ и по высокимъ цѣнамъ свои издѣлія. Но мечтать объ осуществленіи въ ближайшемъ будущемъ такой широкой постановки операцій ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, Управа, по крайней мѣрѣ, не рѣшается: этому, по ея мнѣнію, мѣшаютъ—отсутствіе самодѣятельности у нашего мужика и его неумѣніе вести дѣло сообща. Но, все-таки, Управа думаетъ, что товарищества, ограничивающія свою дѣятельность только пріемомъ вкладовъ и выдачею ссудъ, могутъ быть при соотвѣтствующихъ условіяхъ распространены среди мѣстнаго населенія въ сравнительно непродолжительное время. Заботы о распространеніи ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ возложить на агрономическаго смотрителя, какъ на лицо, находящееся въ самомъ близкомъ общеніи съ мѣстнымъ населеніемъ. Управа особенно рекомендуетъ вниманію земства вышеупомянутыя товарищества потому, что они, какъ учрежденія близко стоящія къ населенію, могутъ безъ особаго труда слѣдить за кредитоспособностью своихъ кліентовъ, наблюдать за употребленіемъ выданныхъ ссудъ, за ихъ своевременнымъ возвратомъ и за прочими мелочами, всегда тѣсно связанными съ этимъ, въ высшей степени кропотливымъ дѣломъ. Это, во-первыхъ, а во-вторыхъ, земство, выдавая на устройство такихъ товариществъ суммы отъ 500 до 1000 рублей для образованія основного капитала, имѣло бы право назначать попечителей этихъ учрежденій и чрезъ ихъ посредство ревизовать товарищества и получать необходимыя свѣдѣнія о ихъ дѣятельности.

Такимъ образомъ, земство могло бы воздѣйствовать на правильную постановку дѣлъ въ подобныхъ товариществахъ и предупреждать все то, что способно привести ихъ къ прекращенію ихъ дѣятельности. Пользуясь далѣе правомъ получать въ видѣ посредническаго кредита ссуды изъ Государственнаго Банка, земство могло бы изъ этого кредита снабжать товарищества оборотными средствами, давая имъ, такимъ образомъ, возможность расширить свою дѣятельность.

Кромѣ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, содѣйствовать доставленію кустарямъ дешеваго и мелкаго кредита могъ бы чрезъ свои отдѣленія Государственный Банкъ, также и банки, учреждаемые на средства земства (напримѣръ, земскій кустарно-промышленный банкъ). Но такая организація кустарного кредита, въ силу того, что земскій банкъ, а также и отдѣленія Государственнаго Банка помѣщаются обыкновенно только въ губернскихъ городахъ, имѣетъ много недостатковъ. Объ этихъ недостаткахъ г. Борадаевскій въ своемъ докладѣ съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности говоритъ слѣдующее: «такъ какъ въ такомъ большомъ раіонѣ (какъ губернія) банку невозможно было дѣйствовать безъ посредства мѣстныхъ органовъ, то пришлось прибѣгнуть къ услугамъ живущихъ въ различныхъ пунктахъ губерніи агентовъ, которые являются посредниками по выдачѣ ссудъ между банкомъ и отдѣльными кустарями. Эти агенты собираютъ на мѣстахъ и сообщаютъ банку необходимыя свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи лицъ, желающихъ въ немъ кредитоваться, чтобы ссуды употреблялись на тотъ предметъ, на который онѣ выданы, и вообще содѣйствуютъ, по возможности, развитію и правильному выполненію операцій банка. Но что эти агенты не могутъ замѣнить спеціально предназначенныя для кустарей близкія къ нимъ кредитныя учрежденія—это доказывается тѣмъ стѣснительнымъ формализмомъ, съ которымъ попеволѣ связано полученіе при посредствѣ агентовъ ссудъ кустарями изъ Пермскаго банка.

Въ самомъ дѣлѣ: кустарь, пожелавшій кредитоваться въ банкѣ, прежде всего долженъ пріискать двухъ «благонадежныхъ поручителей», которые для того, чтобы ихъ благонадежность была признана банкомъ, обязаны сообщить послѣднему самыя подробныя свѣдѣнія о своей личности. Конечно, такихъ поручителей кустарю найти не всегда легко

Но предположимъ, что это удалось, тогда онъ долженъ подать заявленіе съ просьбой о ссудѣ, съ подробнымъ указаніемъ, на что и на какой срокъ она испрашивается. Заявленіе должно быть подано или непосредственно въ банкъ, или его агенту. Въ первомъ случаѣ, по порученію банка, а во-второмъ, по соглашенію съ кустаремъ, агентъ ѣдетъ на мѣсто собирать вышеизложенныя свѣдѣнія, чрезъ спросъ самого кустаря и его поручителей и путемъ справокъ въ Волостномъ Правленіи, у начальствующихъ и частныхъ лицъ, «а когда потребуется, то обращается въ Волостное Правленіе за удостовѣреніемъ тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ». Собранныя свѣдѣнія агентъ вноситъ въ опросные листы, составляетъ свое заключеніе и весь этотъ ворохъ бумагъ за счетъ кустаря отправляетъ въ правленіе банка. Правленіе разсматриваетъ бумаги и либо отказываетъ въ выдачѣ ссуды, либо разрѣшаетъ ее въ испрашиваемомъ или въ уменьшенномъ размѣрѣ. Въ случаѣ разрѣшенія ссуды правленіе банка чрезъ агента, или чрезъ Волостное Правленіе посылаетъ просителю долговое обязательство, которое подписывается какъ имъ самимъ (или, въ случаѣ неграмотности лицомъ, которому онъ вѣритъ), такъ и поручителями, съ засвидѣтельствованіемъ всей подписи у нотаріуса или въ Волостномъ Правленіи. За симъ обязательство это высылается обратно въ банкъ, который, наконецъ, высылаетъ просителю деньги, вмѣстѣ съ копіей долгового обязательства, чрезъ почтовое отдѣленіе или чрезъ Уѣздную Земскую Управу, «а въ крайнемъ случаѣ чрезъ Волостное Правленіе». При этомъ кустарь извѣщается, что при явкѣ за полученіемъ ссуды въ Уѣздную Управу или въ самый банкъ, онъ долженъ имѣть отъ Волостного Правленія удостовѣреніе своей личности. При погашеніи ссуды кустарь не имѣетъ права вручить причитающихся съ него платежей не только агентамъ и членамъ правленія банка, но даже Уѣзднымъ Управамъ, а обязанъ непремѣнно переслать ихъ по почтѣ въ банкъ.

Само собой разумѣется, что всѣ эти формальности не могутъ не вліять отрицательно на степень пользы, приносимой подобнымъ учрежденіемъ населенію. И во всякомъ случаѣ Пермское земство оказало бы гораздо большую услугу населенію, если бы, вмѣсто одного банка съ 120 тысячнымъ основнымъ капиталомъ, оно устроило сто маленькихъ кредитныхъ товариществъ, которыя были бы близки къ населенію и кредитъ въ которыхъ дѣйствительно былъ бы ему доступенъ.»

Управа думаетъ, что эта цитата съ достаточной убѣдительностью говоритъ о томъ, что земство въ своихъ заботахъ о доставленіи кустарямъ дешеваго и мелкаго кредита должно отказаться отъ организаціи такихъ учрежденій, какъ Пермскій кустарно-промышленный банкъ, и все свое вниманіе обратить на распространеніе среди мѣстнаго населенія ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ.

Вотъ все, что Управа можетъ сказать о роли земства въ дѣлѣ организаціи дешеваго и потому доступнаго для кустарей кредита.

Переходя, далѣе, къ разсмотрѣнію мѣръ, направленныхъ на улучшеніе техники кустарнаго производства, на снабженіе кустарей сырыми матеріалами и на измѣненіе способовъ сбыта кустарныхъ издѣлій, Управа должна прежде всего остановить свое вниманіе на одномъ учрежденіи, принимающемъ все болѣе широкое распространеніе въ тѣхъ земствахъ, которыя заботятся о нуждахъ кустарной промышленности. Управа говоритъ здѣсь о кустарномъ музеѣ. Названіе этого учрежденія не вполнѣ отвѣчаетъ его назначенію. Дѣло въ томъ, что у насъ принято называть музеемъ учрежденія, занимающіяся, главнымъ образомъ, собираніемъ интересныхъ въ какомъ-либо отношеніи предметовъ. Кустарный же музей (напримѣръ, Московскаго, Вятскаго и Нижегородскаго земствъ) заботится не только собираніемъ кустарныхъ издѣлій, но и о снабженіи кустарей дешевыми и хорошаго качества сырыми матеріалами, объ улучшеніи техники кустарнаго производства и о сбытѣ по высокимъ цѣнамъ кустарныхъ издѣлій. При такой широкой постановкѣ операцій кустарнаго музея, при немъ, обыкновенно, устраиваютъ складъ сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ при кустарномъ производствѣ, образцовыя мастерскія, обу-

чающія кустаря усовершенствованнымъ способамъ производства и складъ кустарныхъ издѣлій. Жизнеспособность такого музея испытана очень многими земствами (Московскимъ, Вятскимъ и Нижегородскимъ и другими), и поэтому наше Земское Собраніе сдѣлало очень разумно, постановивъ открыть его въ память сороколѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Опочецкомъ уѣздѣ.

Что же должно сдѣлать мѣстное земство для организаціи кустарнаго музея? Оно, по мнѣнію Управы, должно для этого прежде всего пригласить къ себѣ на службу человѣка со спеціально-техническимъ образованіемъ и, давъ ему 6—12 мѣсяцевъ для ознакомленія съ техникой мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, командировать затѣмъ его въ тѣ губерніи, въ которыхъ техника кустарнаго производства поднята, благодаря старанію земствъ и Правительства на высоту, соотвѣтствующую современнымъ завоеваніямъ науки. Управа считаетъ нужнымъ рекомендовать земству такую командировку, главнымъ образомъ, потому, что въ нашихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ на технику кустарнаго производства не обращаютъ почти никакого вниманія. Эта командировка будетъ полезна не только потому, что она обогатитъ приглашеннаго техника знаніями, такъ необходимыми ему въ его заботахъ объ улучшеніи мѣстныхъ кустерныхъ промысловъ, но и потому, что дастъ ему возможность собрать для музея лучшіе образцы тѣхъ кустарныхъ издѣлій, съ техникой производства которыхъ онъ познакомился во время своей поѣздки. А имѣть въ музеѣ такіе образцы очень необходимо, такъ какъ по нимъ кустари будутъ въ состояніи судить о томъ, до какой степени могутъ быть улучшены ихъ издѣлія, путемъ введенія усовершенствованныхъ способовъ прозводства.

Послѣ того, какъ приглашенный техникъ возвратится изъ командировки, земство смѣло, не боясь, что его деньги будутъ выброшены на вѣтеръ, можетъ поручить ему организацію кустарнаго музея. Для того, чтобы дѣятельность музея вполнѣ отвѣчала нуждамъ мѣстной кустарной промышленности, земство должно собрать о кустарныхъ промыслахъ нѣкоторыя, хотя бы очень краткія, свѣдѣнія. Для этого удобнѣе всего будетъ разослать сельскимъ учителямъ и другимъ лицамъ, хорошо знающимъ мѣстныя условія, составленные Управой бланки и любезно попросить ихъ отвѣтить на тѣ вопросы, которые въ нихъ поставлены. Если собранныя, такимъ образомъ свѣдѣнія окажутся послѣ частичной провѣрки вѣрными, то кустарный музей и можетъ руководствоваться ими въ своей дѣятельности.

Выше было сказано, что кустарный музей долженъ заботиться объ улучшеніи техники кустарнаго производства, о сбытѣ по высокимъ цѣнамъ кустарныхъ издѣлій и о доставленіи кустарямъ дешеваго и хорошаго качества сырого матеріала. Для достиженія первой цѣли, т. е. для улучшенія техники кустарнаго производства, при музеѣ должны быть открыты образцовыя мастерскія (какъ постоянныя, такъ и передвижныя), въ которыхъ бы кустари могли обучаться усовершенствованнымъ способамъ производства. При подысканіи мастеровъ для этихъ мастерскихъ слѣдуетъ обратиться за содѣйствіемъ въ тѣ земства, въ которыхъ техника кустарнаго производства поднята на значительную высоту, и Управа думаетъ, что эти земства не откажутся указать на тѣхъ мастеровъ, которые будутъ для Опечецкаго музея наиболѣе подходящими.

Но ограничиваться въ своихъ заботахъ о поднятіи доходности мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ мѣропріятіями, направленными на улучшеніе техники кустарнаго производства, музей, по мнѣнію Управы, не долженъ потому, что плохой заработокъ кустаря обусловленъ не только низкой производительностью его труда, но и тѣмъ, что ему при покупкѣ сырого матеріала и при сбытѣ своихъ издѣлій приходится очень много переплачивать мѣстному богатею скупщику. О томъ, какъ много переплачиваютъ кустари при покупкѣ у скупщика сырого матеріала, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ, взятымъ изъ изданнаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: «Обзора дѣятельности земствъ по кустарной промышленности». Московскіе кустари платили скуп-

щику за фунтъ охры 9 коп., отдѣленіе же Московскаго кустарнаго музея находило возможнымъ продавать тотъ же фунтъ за 3 коп.; за 1 ф. золотого фуксина скупщикъ бралъ 5 коп., музей 1, 5 коп.; за одинъ фунтъ сажи голландской скупщикъ бралъ 10 коп., музей 7 коп., за одинъ фунтъ масла варенаго скупщикъ бралъ 20 коп., музей 15 коп. Значитъ кустарямъ при покупкѣ сырого матеріала у скупщика приходится переплачивать около 50% затрачиваемаго на этотъ предметъ капитала. Столько же, если не больше, они недополучаютъ все съ того же скупщика, продавая ему свои издѣлія.

Въ Опочецкомъ уѣздѣ, насколько это извѣстно Управѣ, скупщиковъ пока еще нѣтъ, и мѣстные кустари, привозя свои издѣлія на базары и ярмарки, продаютъ ихъ непосредственно потребителямъ. Но если земству удастся распространить кустарные промыслы среди населенія, то тогда мѣстный рынокъ станетъ тѣсенъ для кустарныхъ издѣлій, появится потребность въ вывозѣ ихъ за предѣлы Опочецкаго и сосѣднихъ уѣздовъ, а вмѣстѣ съ этой потребностью появятся и скупщики; и по этому кустарный музей, на которомъ, главнымъ образомъ, и будутъ лежать заботы о распространеніи кустарныхъ промысловъ, долженъ предупредить появленіе этихъ, въ высшей степени не желательныхъ посредниковъ между кустарями и крупными торговцами. Для этого, по мнѣнію Управы, при немъ обязательно долженъ быть открытъ складъ сырыхъ матеріаловъ. Этотъ складъ, дѣлая оптовыя закупки и продавая кустарямъ по значительно пониженнымъ цѣнамъ все то, что необходимо имъ для ихъ производства, могъ бы значительно поднять доходность мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

Кромѣ склада сырыхъ матеріаловъ при музеѣ въ цѣляхъ улучшенія условій сбыта, долженъ быть открытъ еще складъ кустарныхъ издѣлій. Этому складу придется брать для продажи кустарныя издѣлія не на комиссію, а за наличныя деньги. Управа считаетъ такой порядокъ необходимымъ, главнымъ образомъ, потому, что кустарь, сдѣлавши какую-нибудь вещь, не имѣетъ никакой возможности сдать ее въ складъ для продажи на комиссіонныхъ началахъ, т. е. ожидать денегъ до полученія окончательной продажи своихъ издѣлій: кустарь всегда нуждается въ деньгахъ, и поэтому, приготовивъ какую-нибудь вещь, онъ постоянно спѣшитъ продать ее и, получить, такимъ образомъ, деньги, необходимыя ему для прокормленія его семьи и для покупки сырыхъ матеріаловъ: въ виду этого, онъ только тогда будетъ сдавать свои издѣлія въ складъ, когда ему за нихъ будутъ выдавать наличныя деньги. При такой постановкѣ операцій музея, онъ, конечно, будетъ представлять изъ себя чисто торговое учрежденіе и, какъ таковое, станетъ приносить доходъ, которымъ со временемъ и окупятся всѣ расходы земства по его устройству.

Для того, чтобы услугами складовъ, а также и мастерскихъ, открытыхъ при музеѣ, могло воспользоваться возможно большее число кустарей, они должны быть, насколько это возможно, приближены къ мѣстному населенію. А для этого, по мнѣнію Управы, кромѣ главнаго музея, помѣщающагося въ Опочкѣ, должно быть открыто нѣсколько отдѣленій въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, которые особенно далеко отстоятъ отъ города, (напримѣръ, Копыловская волость). Управа считаетъ открытіе такихъ отдѣленій необходимымъ въ виду того, что только при наличности ихъ, кустари, далеко лежащихъ отъ города мѣстъ, будутъ въ состояніи пользоваться услугами музея. Дѣло въ томъ, что оборотный капиталъ кустарей не великъ: онъ равняется, приблизительно, недѣльной выработкѣ, т. е. наработавъ товару за недѣлю, кустарь долженъ сейчасъ же сбыть его, иначе онъ не въ состояніи будетъ продолжать свое производство. Поэтому такому кустарю, если онъ желаетъ пользоваться услугами музея, обязательно придется пріѣзжать разъ въ недѣлю въ городъ для сдачи своихъ издѣлій въ складъ. А это для него, очевидно, будетъ невыгодно, такъ какъ поѣздка въ Опочку, отнявъ у него два рабочихъ дня, заставитъ его еще израсходовать на прокормленіе себя и своей лошади 30—50 копеекъ, и поэтому онъ попрежнему будетъ сбывать свои издѣлія и покупать свои матеріалы у скупщика. Говорить здѣсь о числѣ необходимыхъ для Опочецкаго уѣзда отдѣленій музея и о тѣхъ пунктахъ,

въ которыхъ они должны быть открыты, Управа не будетъ, во-первыхъ, потому, что это слишкомъ бы расширило бы ее докладъ, а во-вторыхъ, потому, что у нее нѣтъ пока точныхъ данныхъ, необходимыхъ для этого.

Кромѣ кустарнаго музея желательно также открытіе въ Опочкѣ ремесленной школы; эта школа, знакомя своихъ воспитанниковъ съ техникой кустарнаго производства, могла бы приготовлять, такъ необходимыхъ земству, опытныхъ и дешевыхъ кустарныхъ инструкторовъ.

Въ концѣ этого доклада Управа считаетъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о желѣзнодорожномъ тарифѣ на кустарныя издѣлія и о необходимости періодическаго органа, посвященнаго нуждамъ кустарной промышленности. Дѣло въ томъ, что въ нашемъ желѣзнодорожномъ тарифѣ имѣется 12 классовъ, и между этими классами распредѣлены всѣ перевозимые по желѣзной дорогѣ товары; при этомъ плата за товаръ, идущій по первому классу, въ два раза выше таковой же для товара, идущаго по 12 классу. Большинство кустарныхъ издѣлій, къ сожалѣнію, отнесено къ 1, 2, 4 и 5 классамъ. Значитъ, за провозъ ихъ берется чуть ли не самая высокая плата; и поэтому Управа, въ виду той роли, которую играютъ кустарные промыслы въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, предлагаетъ собранію Комитета ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдѣленіи въ желѣзнодорожномъ тарифѣ кустарныхъ издѣлій въ особый классъ съ возможно низкой ставкой.

Что же касается необходимости періодическаго органа, посвященнаго нуждамъ кустарной промышленности, то объ этомъ г. Бирюковъ, въ своемъ докладѣ съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности, говоритъ слѣдующее: «при раздробленности русской жизни, при отсутствіи какого бы то ни было единенія въ работѣ надъ этой новой отраслью народнаго труда, мы (заботящіеся о поднятіи доходности кустарныхъ промысловъ), долго будемъ повторять ошибки другихъ, не зная о нихъ, долго будемъ прибѣгать къ средствамъ, уже давшимъ отрицательные результаты, долго будемъ топтаться на одномъ мѣстѣ, ибо у насъ нѣтъ органа могущаго объединить насъ и указывать намъ ошибки нашихъ собратій. А сами кустари и ремесленники? Развѣ могутъ они прочесть, что нибудь о новыхъ машинахъ, новыхъ пріемахъ, матеріалахъ, видѣть новые рисунки, приспособленія и т. п.? Нѣтъ, не могутъ, ибо опять-таки нѣтъ органовъ, которые были бы полезны ремесленникамъ, были бы доступны имъ по цѣнѣ и содержанію... и поэтому я думаю, что интересы милліоновъ ремесленниковъ и кустарей заслуживаютъ того, чтобы появился, наконецъ, періодическій органъ, посвященный разсмотрѣнію ихъ нуждъ. Онъ послужитъ къ объединенію всѣхъ близко стоящихъ къ работѣ надъ улучшеніемъ мелкой домашней промышленности, оживитъ эту работу, предотвратитъ ошибки, привлечетъ новыя силы и выведетъ насъ съ дороги всякихъ опытовъ и воспособленій на путь широкой планомѣрной работы».

Эта цитата съ достаточною убѣдительностью говоритъ о необходимости періодическаго органа, посвященнаго нуждамъ кустарной промышленности, и поэтому Управа предлагаетъ собранію Комитета ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изданіи такого органа.

Затѣмъ, въ виду того, что заботы земствъ о нуждахъ кустарной промышленности, выражающіяся въ настоящее время, главнымъ образомъ, въ устройствѣ кустарныхъ музеевъ, требуютъ большихъ, но все-таки, какъ показано было выше, со временемъ возвращающихся расходовъ, Управа предлагаетъ собранію Комитета ходатайствовать передъ Правительствомъ объ образованіи при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особаго денежнаго фонда, изъ котораго земства могли бы, въ своихъ заботахъ о поднятіи кустарной промышленности, пользоваться необходимымъ для этого кредитомъ.

Къ этимъ тремъ ходатайствамъ Управа предлагаетъ присоединить еще четвертое, о необходимости сообразованія программъ техническихъ учебныхъ заведеній какъ высшихъ, такъ и низшихъ, съ нуждами кустарной промышленности. Это ходатайство Управа счи-

таетъ вполнѣ умѣстнымъ въ виду того, что земства въ своихъ заботахъ о поднятіи кустарной промышленности, съ трудомъ находитъ свѣдущихъ лицъ, услугами которыхъ они могли бы воспользоваться.

Докладъ Ѳ. Т. Заборовскаго по пункту Г.

Къ уменьшенію пожаровъ, во-первыхъ: предпринять устройство огнестойкихъ строеній, во-вторыхъ, тоже понудить крестьянъ выселяться изъ черты селеній на полевую землю. Первоначально спросить желающихъ выселиться, а за неимѣніемъ желающихъ выселять невольно, найдя несвойственно Строительному Уставу поселившихся, но съ тѣмъ, чтобы не лишить выселяемаго первобытнаго состоянія, принявъ выселеніе на казенный счетъ, но впослѣдствіи казенную сумму пополнить изъ общества, выселяя такимъ образомъ: выслать мастеровъ, знающихъ глинобитную работу, и построить одну избу, одинъ амбаръ, хлѣвъ, гумно и рей землебитныхъ построекъ, на что не требовать отъ хозяина ни помощи, ни согласія и возводить послѣднюю постройку, по желанію хозяина. Если же ему понравится землебитная, то ему добавить такого же рода и послѣднюю, а въ противномъ случаѣ перенести его первобытную деревянную. При введеніи положенія, я надѣюсь, что во многихъ пробудится желаніе на такой подвигъ.

Къ сему же вопросу присовокупить и расширеніе огородовъ, ибо по выселеніи одного хозяина или двухъ, огороды послѣдняго въ пользу послѣдняго и выбивать огороды переселившимся изъ полевой земли, потому что мало по малу стали то сады разводить, то садить травы, а въ полѣ сада не разведешь и травы безъ согласія сосѣдей не посѣешь. Въ своемъ же огородѣ всякій можетъ посѣять все и въ данное время огороды нашей мѣстности вмѣщаютъ около 200 кв. саженей на душу.

Докладъ графа П. А. Гейдена объ упрощеніи и удешевленіи порядка совершенія сдѣлокъ на недвижимое имущество.

Дороговизна и сложность порядка совершенія купчихъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія давно уже всѣми ощущается. За послѣднее время цѣна земли сильно растетъ, и повышеніе это идетъ значительно быстрѣе чѣмъ увеличеніе доходности. Вслѣдствіе этого, капиталъ, затраченный въ землю, даетъ все меньшій и меньшій процентъ. При такихъ условіяхъ прежній 4% размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемый при переходѣ имѣнія путемъ продажи ложится тяжелымъ бременемъ на сдѣлку и уплачивается уже не изъ дохода, а изъ капитальной стоимости продаваемаго имѣнія. Дѣйствительно, въ прежнее время, когда доходъ съ земель, иногда даже значительно, превышалъ 4%, крѣпостная пошлина поглощала лишь часть годоваго дохода съ продаваемаго имѣнія; тогда какъ теперь на уплату этого налога должно итти не менѣе годоваго, а часто и двухгодоваго дохода съ этого имущества. Высокій размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ и въ прежнее время вызывалъ всѣмъ извѣстный пріемъ—показаніе въ купчей болѣе низкой цѣны сдѣлки, пріемъ явно незаконный, но употреблявшійся исключительно ради уменьшенія расходовъ по продажѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что то же самое имѣетъ мѣсто и теперь, когда 4% крѣпостная пошлина ложится на сдѣлку еще болѣе тяжело.

Но расходъ на крѣпостныя пошлины является далеко не единственнымъ при совершеніи купчихъ и есть цѣлый рядъ другихъ расходовъ, въ видѣ актовой бумаги и разныхъ мелочныхъ сборовъ, а, главнымъ образомъ, расходовъ, вызываемыхъ самымъ порядкомъ совершенія купчихъ. Эти послѣдніе расходы на проѣзды и хожденіе по дѣлу или наемъ повѣреннаго, если стороны не могутъ или не умѣютъ лично вести дѣло, крайне тяжело ложатся въ особенности на небольшія сдѣлки и въ процентномъ отношеніи тѣмъ выше, чѣмъ меньше сумма сдѣлки.

Въ большинствѣ случаевъ, чѣмъ сдѣлка меньше. тѣмъ стороны менѣе свѣдущи въ дѣлахъ и тѣмъ настоятельнѣе для нихъ необходимость обратиться за помощью къ повѣренному. Кто знакомъ съ уѣздною жизнею, тотъ знаетъ насколько малограмотные и безграмотные люди страдаютъ отъ своей безпомощности и насколько дорого имъ обходится посредничество всякаго рода повѣренныхъ. Между тѣмъ обрядъ совершенія купчихъ лишаетъ малосвѣдущаго человѣка возможности вести дѣло лично, а отдаленность нотаріальнаго архива отъ мѣстожительства большинства участниковъ сдѣлки вызываетъ, кромѣ того, дорого стоящіе разъѣзды. По нынѣ дѣйствующему закону проектъ купчей долженъ быть совершенъ у младшаго нотаріуса и представленъ на утвержденіе къ старшему, отнюдь не по почтѣ, а непремѣнно лично или чрезъ посредство повѣреннаго, самолично представляющаго сдѣлку. Содѣйствіе и участіе въ этомъ младшаго нотаріуса воспрещено и преслѣдуется по закону. Трудность вести этого рода дѣла лично усложняется еще тѣмъ, что законъ не даетъ точнаго перечисленія документовъ и свѣдѣній, которыя стороны обязаны представлять старшему нотаріусу, а представляетъ это усмотрѣнію сего послѣдняго. Наконецъ, невозможность для покупателя произвести окончательный расчетъ съ продавцемъ до окончательнаго разсмотрѣнія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, такъ какъ онъ только тогда узнаетъ, что можетъ ли продавецъ продать свое имѣніе и въ какой мѣрѣ это послѣднее свободно отъ запрещенія,—все это еще болѣе удорожаетъ сдѣлку, дѣлая все производство у младшаго нотаріуса почти что излишнимъ.

Жизнь и въ этомъ отношеніи создала въ обходъ закона особый порядокъ, упрощающій сдѣлки, а именно: младшіе нотаріусы, въ большинствѣ случаевъ, являются и повѣренными для проведенія ея у старшаго нотаріуса. дѣйствуя чрезъ состоящаго съ ними въ постоянныхъ сношеніяхъ повѣреннаго, живущаго въ губернскомъ городѣ. Но такой порядокъ, помимо незаконности его, врядъ ли и желателенъ, такъ какъ большинство уѣздныхъ нотаріусовъ являются лицами безъ юридическаго образованія и, дѣлаясь повѣренными малограмотныхъ людей, могутъ играть въ дѣлахъ ихъ не желательную роль.

Сложность обряда заключенія купчихъ и размѣры того, что приходится тратить при ихъ совершеніи, какъ уже сказано, причиняетъ сторонамъ значительные расходы, и если крупная сдѣлка можетъ это вынести, то мелкая сдѣлка положительно отъ этого страдаетъ.

Въ первомъ случаѣ, то есть, при крупныхъ сдѣлкахъ, весь расходъ составляетъ отъ 5 до 6% съ продажной цѣны, тогда какъ во второмъ случаѣ, при болѣе мелкихъ продажахъ, расходъ этотъ можетъ равняться самой продажной цѣнѣ и даже превышаетъ ее. Въ этомъ случаѣ мы тоже наталкиваемся на то же явленіе обхода закона, и стороны, не рѣшающіяся обращаться къ указанному въ законѣ порядку, обходятся совсѣмъ безъ оформливанія своего соглашенія нотаріальнымъ порядкомъ или изыскиваютъ особые пути, въ видѣ мнимо принудительной продажи, при которой торги являются результатомъ предварительнаго соглашенія между продавцемъ и покупателемъ, которому первый выдаетъ для этой цѣли вексель.

Произведенное въ Опочецкомъ уѣздѣ статистическимъ отдѣломъ при Губернской Земской Управѣ статистическое изслѣдованіе вполнѣ совпадаетъ съ вышеизложенными заключеніями. Рядъ цифръ, полученныхъ при этомъ изслѣдованіи, указываетъ на то, что общее число сдѣлокъ по переходу земель изъ рукъ въ руки и общее количество десятинъ отчуждаемой земли въ теченіе послѣдняго 30 лѣтняго періода хотя и не представляетъ, въ смыслѣ увеличенія или уменьшенія какого-либо, правильнаго колебанія въ ту или другую сторону (табл. стр. XXXVIII—XLV), но что въ предѣлахъ отдѣльныхъ сословій, во всѣхъ кромѣ дворянскаго, замѣчается скорѣе увеличеніе мелкаго землевладѣнія, то есть, болѣе меньшіе размѣры каждаго отдѣльнаго участка и что при этомъ переходъ съ торговъ получаетъ все большее и большее значеніе (ст. 170). Отмѣчая этотъ фактъ, статистическое изслѣдованіе поясняетъ, что часть этихъ продажъ

мнимо понудительная и объясняется отсутствіемъ у владѣльцевъ актовъ укрѣпленія (ст. 171). Нѣтъ сомнѣнія, что такой обходъ закона не имѣлъ бы мѣста, если бы способъ заключенія сдѣлокъ и мѣсто ихъ совершенія были бы доступнѣе сторонамъ и не вызывалъ бы такихъ значительныхъ расходовъ. Дальнѣйшее изученіе того же статистическаго изслѣдованія выясняетъ еще и другое явленіе такого же характера, а именно: значительное число лицъ, не обращающихся къ суду для укрѣпленія своихъ наслѣдственныхъ правъ и для ввода во владѣніе. Къ этой категоріи въ Опочецкомъ уѣздѣ принадлежитъ 44,7% всѣхъ частныхъ собственниковъ, во владѣніи которыхъ находится лишь 18,5% всей площади частнаго владѣнія. Это соотношеніе указываетъ, что эти 44% процента составляютъ преимущественно мелкіе собственники (стр. 155), то есть именно тѣ, которымъ, по незначительности ихъ владѣнія, трудно нести непосильныя, со стоимостью земли, траты по оплатѣ расходовъ, вызываемыхъ обращеніемъ къ суду, и которымъ, по развитію ихъ, менѣе доступны всѣ формы и обряды совершенія сдѣлокъ и судопроизводства.

Такимъ образомъ, статистическіе выводы вполнѣ совпадаютъ съ тѣмъ, что всѣми ощущается, а именно: что лицамъ, желающимъ укрѣпить законнымъ порядкомъ свое право владѣнія на земли по купчимъ или по наслѣдству, весьма трудно выполнить всю формальность и уплатить сопряженные съ этимъ и часто непосильные для него расходы.

Нѣтъ сомнѣнія, что, помимо сложности обряда и дороговизны его, большую роль играетъ при этомъ и низкій уровень образованія большинства жителей уѣзда и полное незнакомство ихъ съ законами, настолько значительное, что даже самый упрощенный обрядъ совершенія сдѣлокъ можетъ быть для нихъ труденъ. А потому, параллельно съ упрощеніемъ и приближеніемъ къ населенію органовъ совершенія сдѣлокъ и удешевленія стоимости совершенія сихъ послѣднихъ, является необходимость осуществить на дѣлѣ мысль, которая все чаще и чаще высказывается во многихъ земскихъ собраніяхъ, а именно: созданіе при участіи мѣстнаго самоуправленія органовъ юридической помощи населенію, къ которымъ оно могло бы обращаться за совѣтами и указаніями. Органы эти должны быть отнюдь не бюрократическимъ учрежденіемъ, внѣ связи съ мѣстными органами самоуправленія и внѣ общественнаго контроля, что одно только и можетъ предохранить ихъ отъ рутины и мертваго формализма.

Коснувшись вопроса о безпомощности народа, относительно исполненія тѣхъ требованій, которыя предъявляетъ къ нимъ законъ, нельзя не указать еще на одну причину этой безпомощности: на полную неопредѣленность и неясность гражданскихъ правъ крестьянскаго сословія, живущаго одновременно и подъ дѣйствіемъ своего особаго обычнаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ обязаннаго подчиняться и постановленіямъ I ч. X т.

Всѣ имущественныя сдѣлки и все наслѣдственное право по надѣламъ и надѣльному имуществу, какъ извѣстно, подлежитъ однимъ правиламъ, рядомъ же съ тѣмъ все внѣнадѣльное имущество, внѣнадѣльныя сдѣлки подлежатъ совершенно инымъ правиламъ, часто діаметрально противоположнымъ первымъ. Въ этомъ отношеніи самымъ выдающимся является отношеніе крестьянъ къ землѣ, покупаемой въ частную собственность лично или въ составѣ товариществъ при посредствѣ Крестьянскаго банка. Въ предѣлахъ своего надѣла домохозяинъ является представителемъ всего двора и семьи въ немъ живущей, и всѣ его сдѣлки по покупкѣ укрѣпляютъ покупаемое за семьей.

При внѣнадѣльныхъ сдѣлкахъ это начало не примѣнимо, и каждый членъ семьи долженъ дѣйствовать за себя и отъ своего имени. Такое постановленіе закона, въ большинствѣ случаевъ, крестьянамъ непонятно и ведетъ къ безполезнымъ недоразумѣніямъ. Цѣлая семья, пріобрѣтая земельный участокъ въ лицѣ домохозяина, считаетъ себя собственницею этой земли, не подозрѣвая, что послѣ смерти домохозяина собственность эта перейдетъ только въ его родъ. То же недоразумѣніе возникаетъ и по отношенію къ наслѣдственному праву. По обычному праву женская половина семьи почти что лишена тѣхъ правъ, ко-

торыя имъ даетъ общій гражданскій законъ. Между тѣмъ крестьяне сплошь и рядомъ къ своимъ покупнымъ землямъ примѣняютъ свое обычное наслѣдственное право и тѣмъ создаютъ на будущее время цѣлый рядъ трудно разрѣшимыхъ спорныхъ вопросовъ.

Такое положеніе вызываетъ необходимость пересмотра гражданскихъ правъ крестьянскаго сословія и насколько возможно объединенія всего ихъ гражданскаго быта подъ дѣйствіе однихъ и тѣхъ же правилъ.

Объясненіе крестьянина Афанасьево—Слободской волости, д. Лопатино Т. Григорьева.

П. 5. Общинное землевладѣніе, вліяніе его на развитіе крестьянскаго хозяйства. Какой наиболѣе подходящій срокъ для душевыхъ передѣловъ въ общинѣ? Какое изъ землевладѣній лучше: общинное или подворное?

Желательно, чтобы установить подворное пользованіе, такъ какъ отъ передѣловъ земли часто приходится терпѣть ущербъ; при передѣлахъ земли въ общинномъ пользованіи, домохозяева не охотно удобряютъ ее въ виду того, что послѣ пользованія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ земля перейдетъ въ другія руки.

П. 8. Упорядоченіе волостного судопроизводства: замѣна сословно крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ всесословными, т. е. привлеченіе въ составъ судей кромѣ крестьянъ лицъ другихъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ волости.

Волостной Судъ не желательно установить всесословнымъ, а желательно, чтобы былъ, какъ и находится въ настоящее время.

Желательно, чтобы уничтожить нынѣ существующую таксу объ охранѣ полей, луговъ и пр. и пользоваться по опредѣленію добросовѣстныхъ свидѣтелей такъ, чтобы было съ обѣйхъ сторонъ при оцѣнкѣ потравы не менѣе какъ по 3 человѣка; въ виду недобросовѣстныхъ свидѣтелей часто приходится крестьянамъ, виновной сторонѣ, терпѣть сильный ущербъ.

П. 11. Мѣропріятія, способствующія болѣе широкому ознакомленію крестьянъ съ законами.

Желательно установить болѣе широкое ознакомленіе крестьянъ съ законами и возложить эту обязанность на волостныхъ писарей, какъ людей болѣе близкихъ къ крестьянамъ, подъ наблюденіемъ начальства или даже волостного старшины.

Объясненіе гласнаго Опочецкаго Земскаго Собранія, крестьянина Еженской волости, деревни Горки С. В. Левченкова.

Имѣю честь объяснить Комитету свои соображенія.

Желательно бы было устроить для крестьянства низшія сельскохозяйственныя школы, гдѣ бы могли дѣти крестьянъ обучаться сельскому хозяйству и вообще ремесламъ, нужнымъ для крестьянъ, а также необходимы и обыкновенныя школы, такъ какъ таковыхъ очень мало и онѣ не могутъ удовлетворить всѣхъ желающихъ учиться.

Необходимо помочь крестьянамъ осушить болота и засадить овраги кустарникомъ, чтобы не оползали. Необходимо принять мѣры къ уничтоженію пожаровъ; желательно устройство организованныхъ пожарныхъ командъ, такъ какъ земская охрана недостигаетъ цѣли, въ виду неимѣнія у крестьянъ огнегасительныхъ инструментовъ; также необходимо обратить вниманіе на крестьянскія постройки, чтобы онѣ имѣли законное разстояніе другъ отъ друга; также способствовать крестьянамъ о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ.

Желательны устройство обществъ и товариществъ крестьянскихъ для покупки земли

и помощь въ этомъ, такъ какъ крестьянинъ обѣднѣлъ исключительно отъ малоземелья, именно: въ нашемъ мѣстѣ меньше 5 десятинъ, приростъ крестьянъ каждый годъ прибавляется, земли же остается то же количество, необходима прирѣзка, и правильное распредѣленіе земли, охраненіе лѣсовъ и разведенія ихъ; можно допустить и подворное владѣніе съ тѣмъ, чтобы земли было не менѣе 15 десятинъ на дворъ. Необходимы болѣе строгіе законы за порубку, конокрадство и т. п., такъ какъ это слишкомъ развито, и также во избѣжаніе захватовъ земли необходимо распредѣленіе границъ каждаго крестьянскаго владѣнія; чрезполосность вредна въ томъ отношеніи, что бываетъ раздѣлъ земли на новорожденныхъ по большинству голосовъ, изъ-за этого крестьянинъ, боясь, что его землю отнимутъ для другихъ, не удобряетъ ее, а это сильно вліяетъ на общій урожай.

Крестьянъ обязуютъ дѣлать широкія дороги, отчуждая при этомъ землю безъ всякаго вознагражденія, что при малоземельности крестьянамъ это стѣснительно; желательно бы было имѣть крестьянамъ за землю, отходящую подъ дороги, какое-либо вознагражденіе, и кромѣ того снять съ крестьянъ обязанность исправлять дороги церковныя и монастырскія, это мѣшаетъ ему исполнять свои работы.

Желателенъ обмѣнъ чрезполосныхъ владѣній, хотя бы и съ приплатою, но на это не каждый согласится, поэтому нужны какія-либо законодательства.

Желательно при арендѣ земель сохранить за арендаторомъ право дальнѣйшей аренды въ томъ случаѣ, если арендаторъ заботится объ удобреніи и улучшеніи земли, а также и построекъ, или же за это выдавать вознагражденіе по оцѣнкѣ и согласно правиламъ закона.

Необходимо отмѣнить законы, объ окончательномъ рѣшеніи земскихъ начальниковъ на томъ основаніи, что сажая крестьянина подъ арестъ или взимая съ него штрафъ, этимъ наносятъ крестьянину нравственный и матеріальный ущербъ, тѣмъ болѣе, что бываютъ и вовсе невиновные, хотя и дано право жаловаться, но онъ уже отбылъ наказаніе и является потерпѣвшимъ, это много мѣшаетъ крестьянину исполнять свои работы.

Необходимо пересмотрѣть законъ о сельскихъ сходахъ, на выборахъ нужно руководствоваться правомъ сходочныхъ выбранныхъ обществомъ добросовѣстныхъ людей, а не по очереди домовъ въ селеніи, гдѣ бываютъ люди не добросовѣстные, не желающіе общаго блага, а только какихъ-либо личныхъ выгодъ. При обновленіи выборныхъ старшины стараются выбирать тѣхъ людей, которые имъ нужны. но не полезныхъ обществу. Желательно присутствіе земскихъ начальниковъ на сходахъ обязательнымъ, такъ какъ тогда выборы и рѣшенія бываютъ болѣе правильными.

Желательно при Волостныхъ Правленіяхъ имѣть какія-либо ссудныя кассы, которыя бы выдавали деньги для необходимыхъ ихъ нуждъ. Желательно бы было, чтобы сельскохозяйственныя орудія и удобрительные туки выдавались крестьянамъ съ разсрочкою платежа, хотя-бы и съ поручительствомъ.

Желательно имѣть отъ казны безплатно породистыхъ производителей животноводствъ для улучшенія сельскаго скота. Желательно бы было улучшить и развить молочное хозяйство, но для этого нужно имѣть хорошіе пути, для дальней доставки продуктовъ, но ихъ у насъ не имѣется. Огородничество, садоводство, пчеловодство и т. п. даютъ матеріальныя выгоды для крестьянина, но на это необходима земля, а ее даже не хватаетъ для посѣвовъ и луговъ и выгона скота. Для упорядоченія торговли сельскими продуктами необходимо имѣть хорошіе и скорые пути сообщенія, такъ какъ при отдаленности отъ желѣзныхъ дорогъ обмѣнъ между рынками не можетъ имѣть какого-либо успѣха или пользы.

Желательно, чтобы не было стѣсненія о переселеніи въ предѣлахъ своего надѣла, по его личному желанію, а не на то мѣсто, куда укажетъ сходъ; для этого нужно выработать какія-либо правила.

Желательно, чтобы переселенцы получали какое-либо вознагражденіе за удобренную и оставленную ими землю.

Необходимо устройство справочныхъ конторъ для найма рабочихъ; поощрять крестьянъ на эти работы по отхожему промыслу, такъ какъ за неимѣніемъ конторъ желающіе имѣть работу не находятъ ея.

Желательно бы было, чтобы примѣнить законъ объ уплатѣ конторскихъ повинностей не только къ крестьянамъ, имѣвшимъ душевой надѣлъ, но и тѣмъ крестьянамъ, которые имѣютъ купчія земли, а также дворянамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ волостяхъ и не платящимъ конторскихъ повинностей, такъ какъ они пользуются Волостнымъ Судомъ, старшиною и полиціею, нашими книгами даромъ, почему надѣльные крестьяне и бѣднѣютъ.

Докладъ крестьянина Красногородской вол., дер. Собольцово К. Максимова.

Честь имѣю сообщить свое мнѣніе относительно улучшенія быта крестьянъ.

1) По моему мнѣнію, слѣдовало бы обязать крестьянъ вести не трехпольное хозяйство, а шестипольное, на томъ основаніи, что при веденіи трехпольнаго хозяйства, многіе изъ крестьянъ, не имѣя достаточнаго количества своего скота, не могутъ удобрить какъ слѣдуетъ свою землю и сѣютъ хлѣбъ безъ удобренія, а потому таковой и не приноситъ урожая, да къ тому же этимъ совсѣмъ пустуютъ землю, когда же будетъ шестипольное хозяйство, тогда пришлось бы засѣвать меньше земли, зато бы таковая могла бы быть удобренною, а разъ земля удобренная, тогда и урожай могли бы ожидать лучше, а земля, засѣянная травами дала бы хорошій кормъ для скота, въ которомъ крестьяне крайне нуждаются и тогда крестьяне могли бы держать хорошій скотъ, а безъ травосѣянія хорошаго скота держать невозможно.

2) Со времени надѣленія крестьянъ землею прошло уже болѣе 40 лѣтъ и въ это время народонаселеніе стало больше втрое, но земля въ ихъ пользованіи все та же, а налоги тоже стали съ каждымъ годомъ увеличиваться, и вотъ чтобы уплатить всѣ налоги, крестьяне берутъ въ аренду землю у собственниковъ, думая что-либо заработать, но такъ какъ арендная плата слишкомъ высока, а урожаи стали плохи и не приносятъ того дохода, за нее нужно платить, то приходится крестьянину находить заработокъ на сторонѣ, чтобы уплатить аренду, а потому, по моему мнѣнію, нужно бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы лѣсныя и покосныя казенныя дачи отдавались крестьянамъ въ надѣлъ, конечно съ тѣмъ, чтобы взявшіе казенный надѣлъ уплачивали бы казнѣ повинности, такъ же, какъ и крестьяне, надѣленные въ 1861 году, и этимъ казна не потерпитъ никакого ущерба, а напротивъ, избавится отъ расхода, такъ напримѣръ, найма лѣсныхъ сторожей и друг.

3) По моему мнѣнію, крестьяне обложены большими поборами, какъ-то: на жалованье волостнымъ старшинамъ, писарямъ, волостнымъ судьямъ, сотскимъ и т.д.; мнѣ кажется, что содержаніе волостныхъ судей и сотскихъ слѣдовало бы отнести на счетъ казны, потому, что Волостной Судъ въ настоящее время разбираетъ дѣла не однихъ только крестьянъ, а и мѣщанъ, купцовъ и даже дворянъ; что же касается сотскихъ, то они всецѣло несутъ службу полицейскую, такъ что волость рѣшительно не нуждается въ таковыхъ, такъ какъ въ ней есть старшины и сельскіе старосты, которые и несутъ всѣ обязанности по дѣламъ волости.

4) Въ настоящее время у насъ есть много скупщиковъ земель, которымъ таковая вовсе не нужна, а покупаютъ они для того, чтобы мѣстные крестьяне брали у нихъ таковую въ аренду за ту плату, какую назначатъ эти скупщики, и крестьяне волей-неволей берутъ таковую, потому что у нихъ нѣтъ своей земли и нѣтъ средствъ для

пріобрѣтенія таковой въ свою собственность, поэтому, по моему мнѣнію, нужно просить Правительство ограничить количество покупаемой земли скупщиками и просить увеличить кредитъ Крестьянскому Поземельному Банку для пріобрѣтенія земли крестьянами.

Кромѣ вышеизложеннаго, считаю долгомъ сообщить, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ землевладѣніе общинное, я же полагалъ бы, чтобы землевладѣніе было подворное, такъ какъ общинное хозяйство препятствуетъ и хорошимъ хозяевамъ вести правильное хозяйство, какъ-то: частые передѣлы полосъ и прочее.

Докладъ крестьянина Ѳ. Трофимова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Подъ видомъ сельскохозяйственной собственности я разумѣю какъ бы посѣянный въ полѣ хлѣбъ и травы; охраной такового была у нашихъ предкахъ древесная изгородь, но въ текущее время по малолѣсью таковая вся поисчезла, т. е. изгородь, почему въ данное время и приходится сыскивать мѣры другого рода, а именно, вмѣсто древесной изгороди устраивать земленую; валы по межамъ сосѣднихъ земель; валъ долженъ быть образованъ такимъ родомъ: по обѣ стороны межи копать канавы, а землю вынутую изъ канавъ со скрѣпляющимъ матеріаломъ класть на межу шириной въ одинъ аршинъ, вышиной въ два аршина, чтобы не перепрыгивала скотина, а для проѣзда дѣлать отверстія по извѣстнымъ мѣстамъ, т. е. двери или ворота. Такое дѣйствіе отворотитъ отъ людей много зла и убытковъ.

Я думаю видѣли всѣ и каждый, сколько людей судятся изъ-за потравъ, и причина этому та, что поля ничѣмъ не огорожены и пастуху трудно устеречь скотину.

Сказанная изгородь, т. е земляной валъ, приноситъ еще много пользы: зимой задерживаетъ снѣгъ, несущійся вѣтромъ, отъ котораго лѣтомъ продлится влага, а осенью задерживаетъ ленъ, несущійся вѣтромъ. Сказанное все бывало, и, быть можетъ, на непроходныхъ мѣстахъ валы не нужны.

Такъ какъ къ межамъ земли прилегаютъ всегда двѣ деревни, то и устраивать валъ должны двѣ деревни, т. е. каждой деревнѣ копать канаву по своей сторонѣ межи между полей въ одномъ селеніи такія же, но въ противномъ случаѣ, т. е., если между крестьянами возникнетъ споръ о межахъ, то безотлагательно командировать землемѣра, снабженнаго вѣрнѣйшимъ документомъ и изобильными средствами, для устройства вѣрныхъ межъ и на дѣйствіе землемѣра. Жалобъ отъ недовольныхъ сторонъ не принимать, а землемѣръ устраивалъ бы межи вѣрно, безъ ожиданія всякихъ выгодъ.

По установленію межи землемѣромъ, устроить валъ на счетъ казны, а затраченную казной сумму набирать постепенно съ крестьянъ.

Что касается устраненія земельныхъ захватовъ, то крестьяне этого зла сами устранить не могутъ, во-первыхъ, потому, что всякій желаетъ себѣ захватить, а не людямъ опустить, и, во-вторыхъ, крестьянинъ недальновиденъ и ничто ему недоступно. Устранить захваты земель можетъ только Правительство, ибо ему все доступно, и оно далеко видитъ впередъ и назадъ, лишь бы оно не коснѣло, получивши жалобу отъ потерпѣвшаго.

Къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п. Это сократить можетъ только Правительство, примѣнивъ строжайшія мѣры къ сему, а мы, крестьяне, живущіе рядомъ съ такими людьми, которые допускаютъ себя къ похищенію сказанныхъ предметовъ, а недопускающій себя до такихъ низостей, но неимѣющій никакого преимущества, какъ честный надъ хищникомъ и грамотный надъ неграмотнымъ. Вотъ потому-то и невозможно устранить такого зла неимѣющему никакого преимущества надъ такимъ невѣжествомъ, ибо хищникъ знаетъ, что сосѣдъ надъ нимъ не властенъ, а только не попасться бы ему въ руки суда.

Докладъ крестьянина Д. Степанова.

Наша Псковская губернія по всей Россіи считается первой по своимъ посѣвамъ льна. Всѣ крестьяне большею частью засѣваютъ чуть ли не все яровое поле льномъ и совсѣмъ малую часть оставляютъ подъ болѣе необходимый хлѣбъ. И вотъ послѣ посѣва, немного погодя, крестьянинъ и хлопочетъ около льна чуть не цѣлый годъ, покуда обработаетъ и продастъ, не разсчитывая того, что есть польза сѣять ленъ, или же онъ зря только время проводитъ. Дѣйствительно, бѣдный крестьянинъ видитъ, да дѣлать больше нечего, потому что, какъ не посѣй его, придетъ осень, и нечѣмъ будетъ уплатить казенныя повинности; хорошо, когда ленъ вырастетъ и цѣна на него хороша, тогда и крестьянинъ въ податяхъ исправенъ, и себѣ останется на сапоги, а какъ только ленъ не выросъ, и къ тому же цѣны нѣтъ хорошей на него, посмотришь—бѣдный крестьянинъ и остается тотъ годъ дуракомъ лѣнтяемъ и плутомъ противъ тѣхъ людей, которымъ онъ обязанъ осенью уплатить; а всмотрѣться бы хорошенько, онъ ни въ чемъ не виновенъ. Во-первыхъ, что ленъ пересталъ хорошо расти, земля стала очень дорога, если купить подъ ленъ и посѣять, а цѣна на него не поднимается, а стоитъ, какъ въ урожайные годы.

Вотъ я и хочу указать на слѣдующую таблицу; вотъ какой доходъ можетъ дать посѣянный на купленной землѣ ленъ при среднемъ урожаѣ и при средней цѣнѣ на него или считая стоимость рабочихъ рукъ при средней цѣнѣ на своихъ харчахъ.

Стоимость земли подъ посѣвъ одного четверика	5 р. — к.
Вспахать 2 раза плугомъ и 2 раза бороной	2 « — «
Посѣять купленными сѣменами 1 четверикъ	2 « 50 «
Сѣвцу за разсѣвъ	— « 10 «
Выполоть, 2 работницы на одинъ день	— « 40 «
Вытягать изъ земли	— « 50 «
Свозить, обрить и помочить	— « 50 «
Вынуть съ мочила и развести	— « 50 «
Разослать	— « 30 «
Поднять, связать и привезти домой	— « 50 «
Смять, 6 человѣкъ по 15 коп.	— « 90 «
Отрепать	1 « 50 «
Всего расхода	15 рублей

Стоимость урожая.

Выросло волокна 3 п., проданъ пудъ по 4 р. 50 к. . .	13 р. 50 к.
Выросло сѣмени 6 гарнцевъ	1 « 86 «
Пакля 3 фунта по 3 коп. фунтъ	— « 9 «
Стоимость урожая	15 р. 45 к.

Четверикъ сѣмени принесъ пользы всего 45 коп., а если нанять лошадь, свезти, продать ленъ, то себѣ и не останется ни одной копейки на коробку спичекъ. Объ этомъ не мѣшало бы постараться, такъ какъ это большой упадокъ сельскаго хозяйства, отъ чего сельскій хозяинъ терпитъ большую нужду.

Средство противъ сего, мое мнѣніе, клонитъ къ тому, что это можно справить такъ, если выстроить льнопрядильную и ткацкую фабрику въ каждомъ уѣздномъ городѣ, гдѣ и занималась бы работой не одна сотня тѣхъ людей, которые ищутъ себѣ пропитанія по всѣмъ городамъ Россіи.

Первое дѣло, было бы хорошо въ томъ, что многіе могли бы работать на фабрикѣ, а второе, и ленъ былъ бы тогда дороже, потому что на его больше было бы спроса, и не нужно бы было лишній разъ платить за его провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ онъ большею частью идетъ за границу, а потомъ переработанный возвра-

щается частью и обратно, а за провозъ нужно платить большую сумму денегъ; вотъ оно и выходитъ, что за ленъ крестьянину не выходитъ дорого платить, а если дорого заплатилъ, такъ и себѣ дорого сапоги сдѣнетъ.

Фабрику можно выстроить Земской Управой или же компаніей.

Докладъ И. А. Яновича по вопросу: «общія причины упадка сельскаго хозяйства».

Причины плохого состоянія сельскаго хозяйства крестьянъ это — кабакъ, который со дня освобожденія крестьянъ эксплоатировалъ ихъ, разнуздывалъ нравы, довелъ населеніе до того, что крестьяне-домохозяева въ мѣстные праздники, напиваясь до потери разсудка, поили водкой не только подростковъ, но и грудныхъ дѣтей; благодаря этому, среди крестьянъ рѣдко кто не пьетъ водки, и пьютъ ее безъ отвращенія женщины; кабакъ былъ для крестьянина клубомъ; молодежь нашла себѣ развлеченіе въ картахъ. Послѣдствіемъ всего явились: неподчиненіе сыновей родителямъ, кражи, разладъ въ семьѣ и раздѣлы.

За все время тоже не давалъ крестьянину поднять своего благосостоянія кредитъ, сперва частный, а затѣмъ ссудосберегательныхъ товариществъ, отъ 12 до 18%. Почти всѣ деньги по займу изъ товариществъ расходовались непроизводительно: шли онѣ на поддержаніе кабаковъ; на нихъ пріобрѣтались дорогія «тамбовскія» лошади, которыя въ два года на тощихъ выгонахъ утрачивали свою цѣнность; на ссуды покупались отрѣзныя земли, доходъ съ которыхъ не давалъ той суммы денегъ, которая была потребна на уплату % по займу. Долги при этихъ условіяхъ обратились въ кабалу безсрочно платить ежегодно 12 рублей за сто рублей долга. Взысканіе ссуднаго долга повлекло за собою продажу скота и оставленіе хозяйства (нерѣдко изъ двухъ надѣловъ) при одной коровѣ: выращиваніе скота стало немыслимымъ, такъ какъ теленокъ при одной коровѣ въ хозяйствѣ лишаетъ молока ребенка, а выращенная корова за долгъ поступаетъ въ продажу и вырученными деньгами не покрываются даже % по займу. При подобномъ положеніи думать объ улучшеніи хозяйства нельзя. Гнетъ по взысканію ссудъ съ неимущихъ и теперь продолжается.

Съ введеніемъ монополіи кабакъ упраздняется, нѣтъ развращающаго притона, но населеніе, будучи втянуто долгимъ періодомъ времени въ пьянство, не можетъ отрѣшиться отъ водки: около питейныхъ лавокъ идетъ пьянство; число мѣстныхъ праздничныхъ дней уменьшилось, и они длятся, какъ и было, по нѣскольку дней; попрежнему молодежь безъ приглашенія является на праздникъ, толпою заходитъ въ дома домохозяевъ, вопреки желанію послѣднихъ, и, какъ и было раньше, рѣдкая праздничная обходится безъ драки, буйства и даже убійства. Словомъ, водка продолжаетъ развращать и разорять населеніе, а дальнѣйшее разореніе населенія становится опаснымъ, такъ какъ съ каждымъ годомъ обязательные расходы крестьянскаго двора растутъ; дровни, за которыя прежде, лѣтъ 5 назадъ, платилось отъ 75 коп. до 1 руб. 50 коп., дошли въ цѣнѣ до 3 руб. 50 коп.; дрова, которыя прежде ничего не стоили, дошли до 3 руб. за швырковую сажень; весь подѣлочный матеріалъ на инвентарь сталъ платнымъ—стоимость 5 вершковаго дерева изъ 50 коп. возросла до 2 руб.; постройки же съ каждымъ годомъ ветшаютъ, и ремонтировать ихъ необходимо. — Платежи по обязательному страхованію увеличились почти въ полтора раза.

Для поднятія благосостоянія крестьянъ, которое главнымъ образомъ основано на сельскомъ хозяйствѣ, я полагаю необходимо: 1) стремиться поднять нравственность крестьянъ, а это можетъ быть достигнуто путемъ открытія подходящаго типа школъ; примѣненіемъ строгихъ карательныхъ мѣръ за оскорбленіе родителей и домохозяевъ, воровство, буйство, безпатентную торговлю водкою и распитіе водки на улицахъ при винныхъ лавкахъ;

2) провести среди населенія кустарный промыселъ, который занялъ бы свободное отъ полевыхъ лѣтнихъ и хозяйственныхъ работъ время, отвлекъ бы крестьянъ отъ разгула и далъ бы средства къ болѣе обезпеченному существованію; 3) установить предѣлъ дробленія надѣла, что прекратило бы самовольные раздѣлы; 4) уничтожить круговую поруку, какъ по платежу повинностей, такъ и за лѣченіе въ больницахъ; 5) демонстрировать въ селеніяхъ глинобитныя постройки и давать преміи за возведеніе въ селеніяхъ этихъ построекъ; 6) изслѣдовать болота для опредѣленія годности торфа на топливо; 7) устроить дешевый кредитъ, при помощи котораго крестьянинъ могъ бы пріобрѣтать сельскохозяйственный инвентарь и удобрительные туки; 8) способствовать пріобрѣтенію крестьянами частновладѣльческихъ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, а также къ переводу въ этотъ банкъ заложенныхъ въ частныхъ банкахъ и у частныхъ лицъ земель крестьянъ; 9) установить упрощенный способъ укрѣпленія частныхъ крестьянскихъ земель при переходѣ ихъ по наслѣдству или путемъ дара, такъ какъ земля наслѣдуется нерѣдко въ размѣрѣ менѣе десятины, а процедура укрѣпленія этой земли вызываетъ расходы, превышающіе стоимость этой земли, и 10) если не представляется возможнымъ вовсе прекратить продажу водки, какъ продукта вреднаго и разоряющаго человѣка и не рѣдко лишающаго его образа и подобія человѣка, то съ цѣлью уменьшенія употребленія этого продукта повысить цѣну водки вдвое.

Докладъ И. С. Глухаревскаго объ улучшеніи раціональнаго пчеловодства.

При крайнемъ оскудѣніи несложнаго хозяйства деревни послѣдняя ищетъ выхода изъ своего положенія и никакъ его не можетъ найти; переселеніе на новыя земли, отхожіе промыслы, переходъ въ городское сословіе суть такія явленія, которыя не всегда устраняютъ зло, но случается еще – болѣе ухудшаютъ положеніе крестьянъ; нужно найти средство, чтобы крестьянамъ жилось дома и жилось хорошо. Давно уже замѣчено, что крестьянинъ, имѣющій побочное занятіе: садъ, огородъ, пасѣку или знающій ремесло, живетъ зажиточнѣе своихъ сосѣдей и болѣе привязанъ къ своему хозяйству. Чѣмъ больше деревня будетъ имѣть побочныхъ занятій, тѣмъ менѣе она будетъ зависима отъ стихій; таковой взглядъ уже начинаетъ преобладать надъ прочими, и надо только сумѣть его провести въ жизнь. Вотъ и желательно въ цѣляхъ улучшенія пчеловодства, чтобы и въ нашемъ Опочецкомъ уѣздѣ процвѣло оное, но нынѣ оно находится въ весьма плачевномъ состояніи, вслѣдствіе болѣзней и отъ неправильнаго дѣйствія пчеловодовъ, но и помочь этому горю нечѣмъ. Если Правительство не приметъ мѣръ, начнешь говорить объ естественной жизни пчелъ, болѣзняхъ и ульяхъ рамочныхъ—говорятъ—«неправда, слово такое знаешь (бестія ты, потому у тебя и пчелы водятся), но я на эти вредныя и ненавистныя слова не обращаю вниманія, а все продолжаю строить рамочные ульи и разводить пчелъ, потому что занятіе это интересно и въ высшей степени доходно и приноситъ всегда воскъ для богослуженія и медъ на здравіе народу (учеными признано, что пчеловодство способствуетъ улучшенію плодоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства); урожай клевера и другихъ травъ прямо зависитъ отъ количества пчелъ, которыя являются оплодотворительницами въ извѣстной мѣстности; замѣченное въ послѣдніе годы уменьшеніе гречихи также зависитъ отъ недостатка пчелъ; въ цѣляхъ улучшенія пчеловодства мѣстныя сельскохозяйственныя учрежденія безусловно должны содѣйствовать распространенію и поддержанію раціональнаго пчеловодства, въ каковыхъ видахъ, слѣдовательно, необходимы ученые пчеловоды и устройство показательныхъ пасѣкъ крестьянамъ и при нихъ грядокъ съ медоносными растеніями.

Желательны командировки желающихъ на курсы пчеловодства, устраиваемыя различными вѣдомствами.

Докладъ крестьянина И. Михайлова.

Въ добавленіе къ сей программѣ желательно было бы, если бы въ сельской школѣ этому обучали. Имѣемъ убытки въ сельскохозяйственномъ отношеніи; протекаетъ черезъ Афанасьево Слободской волости рѣчка, которая имѣетъ около себя низовые покосы; когда наводненіе бываетъ, то затопляются покосы. Осушить можно канавами. Терпятъ убытки около 30-ти деревень. Насчетъ огнеупорныхъ матеріаловъ желательно было бы, чтобы были въ волостяхъ пожарныя трубы, а прочій матеріалъ у насъ имѣется. Насчетъ земельнаго захват желательно было бы, чтобы ограничить землемѣрамъ каждое владѣніе. Мое мнѣніе о конокрадствѣ: если же попался въ воровствѣ три раза, то его нужно сослать.

Насчетъ каменныхъ участковъ желательна была бы черезполосность; если же окажется заложенное село, нельзя ли переселить туда крестьянъ, а эту землю въ казну, потому что тамъ лучшій грунтъ.

Насчетъ дорогъ общаго пользованія: должны править дорогами тѣ лица, чьи владѣнія.

Мое мнѣніе насчетъ арендаторскаго содержанія надѣльной земли: платить повинности и аренды за надѣлъ въ 10 рублей въ годъ.

Мое мнѣніе насчетъ народнаго мелкаго кредита: нельзя ли получать ссуды въ банкахъ по уменьшеннымъ процентамъ.

Желательно было бы, чтобы въ конныхъ рынкахъ продажа была безплатна, и прочія крестьянскія издѣлія также. Мое мнѣніе насчетъ желающихъ: мы должны давать помощь насчетъ перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и врачебной помощи. Съ моей стороны, необходимо нѣсколько уменьшить плату за перевозку этихъ лицъ.

Мое мнѣніе насчетъ продажи земли и признанія наслѣдства по показанію лицъ мѣстныхъ владѣльцевъ—борьба со скупщиками земли; желательно было бы выслать агента оцѣнить ее.

Насчетъ того, въ какой срокъ производить душевые передѣлы на 18 лѣтъ—общинное положеніе на мужской полъ.

Желательно было бы, нельзя ли увѣдомить насъ, гдѣ продается земля и за какую цѣну, а денегъ нельзя ли достать черезъ банкъ по уменьшеннымъ процентамъ.

ОСТРОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Неклюдовъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. И. Ларіоновъ и Члены оной: К. Т. Трофимовъ и И. С. Ивановъ и изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета: потомственный почетный гражданинъ И К. Трофимовъ и крестьянинъ П. Я. Коркуновъ.

Членъ Комитета К. И. Ларіоновъ спросилъ Предсѣдателя, не признаетъ ли онъ возможнымъ всѣ журналы Комитета въ копіяхъ внести, въ качествѣ Предсѣдателя Островскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, на обсужденіе сего Собранія въ ближайшую его сессію, къ каковому ходатайству присоединились и всѣ остальные члены Комитета.

Членъ Комитета И. К. Трофимовъ представилъ записку о положеніи сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. По докладѣ этой записки, К. И. Ларіоновъ противъ нея возразилъ: 1) что, если, можетъ быть, въ Вышгородецкой волости (гдѣ проживаетъ И. К. Трофимовъ) владѣніе надѣльною землей и имѣетъ характеръ наслѣдственнаго владѣнія, то въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда этого не замѣчается, и что, напротивъ того, въ уѣздѣ постоянно имѣютъ мѣсто передѣлы общинныхъ земель и даже вовсе отобранія надѣловъ въ случаяхъ хотя бы временнаго отсутствія изъ общества надѣльнаго владѣльца; 2) что общинное владѣніе само по себѣ служитъ къ истощенію земли, къ каковому заключенію нельзя не придти какъ изъ самой записки И. К. Трофимова, изъ которой видно, что удобрительныя средства для надѣльной земли добываются извнѣ ея владѣльцами, которые привозятъ кормъ для скота съ ихъ собственныхъ или арендуемыхъ ими земель, такъ изъ того, что по имѣющимся въ Уѣздной Управѣ свѣдѣніямъ душевыхъ надѣловъ земли въ уѣздѣ 41,538, а дворовъ 21,000, въ среднемъ на дворъ приходится лошадей 1,30, коровъ 2, овецъ 2 и свиней 1, а на надѣлъ, считая въ среднемъ на 1 дворъ по 2 надѣла, около половины этого количества, т. е. лошадей 0,65, коровъ 1,50, овецъ 1 и свиней 0,50; а такъ какъ каждый надѣлъ заключаетъ въ себѣ не менѣе трехъ десятинъ пашни, то на каждую десятину надѣльной пашни приходится около 2—3 головы крупнаго скота (или 2 головы на паровую десятину), каковое количество скота не можетъ быть признано достаточнымъ для того, чтобы получаемое отъ него удобреніе могло поддержать плодородіе почвы, и 3) относительно покровительства сельскому (мызному или экономическому) хозяйству и принятія мѣръ противъ пустошнаго хозяйства, К. И. Ларіоновъ возражалъ тѣмъ, что въ способѣ извлеченія доходовъ такимъ или другимъ способомъ хозяйства никто стѣсненъ быть не можетъ. Это мнѣніе К. И. Ларіонова поддерживали и остальные члены Комитета.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію сообщенной на заключеніе его программы по ея пунктамъ и нашелъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знанія и умѣнія можетъ быть достигнуто только повышеніемъ общаго уровня образованія; безъ повышенія же общаго образованія, школы исключительно сельскохозяйственнаго типа для юношества, вовсе непросвѣщеннаго, очевидно никакой пользы имѣть не могутъ, а потому въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія, необходимо возможное увеличеніе числа сельскихъ школъ съ преподаваніемъ въ нихъ естествовѣдѣнія, какъ основы сельскохозяйственной промышленности.

Б. Улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ губерніи положено начало въ видѣ нѣсколькихъ только опытныхъ полей. Поля эти въ настоящее время приносятъ мало пользы, ибо ознакомленіе съ результатами производимыхъ на нихъ опытовъ доступно только болѣе или менѣе просвѣщеннымъ сельскимъ хозяевамъ, и дѣйствительной отъ нихъ пользы можно будетъ ожидать лишь при широкомъ ихъ распространеніи въ качествѣ пособія при развитіи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ, указаннымъ въ пунктѣ А.

В. Главнѣйшими врагами сельскаго хозяйства въ уѣздѣ представляются многочисленныя и обширныя болота какъ потому, что они занимаютъ огромное пространство земли, не приносящее никакой пользы сельскохозяйственной промышленности, такъ и потому, что они служатъ очагами эпидемій и эпизоотій. Осушеніе этихъ обширныхъ болотъ недоступно по стоимости осушительныхъ работъ не только частнымъ собственникамъ и сельскимъ обществамъ, но и земству, а потому осушеніе болотъ въ уѣздѣ должно быть признано дѣломъ государственнымъ тѣмъ болѣе, что большинство болотъ занимаетъ весьма значительное количество земли, принадлежащей казнѣ, сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, а осушеніе ихъ должно быть сдѣлано по одному общему плану и на общія средства означенныхъ собственниковъ земли, соглашеніе въ чемъ между ними совершенно недостижимо.

Г. Мѣрою къ уменьшенію пожаровъ можетъ быть только постройка зданій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, а главнымъ образомъ устройство желѣзныхъ и черепичныхъ крышъ, которыя въ настоящее время по цѣнѣ ихъ недоступны не только крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ, но даже и большинству крупныхъ землевладѣльцевъ. Удешевленіе желѣза, какъ кровельнаго матеріала, могло бы быть достигнуто уменьшеніемъ ввозныхъ изъ-за границы на него пошлинъ и отмѣною покровительственной системы желѣзодѣлательнымъ заводамъ внутри Имперіи; что же касается черепичныхъ крышъ, то черепичные заводы, какъ оказывается, не могутъ существовать по недостаточности сбыта черепицы хотя бы и по самой умѣренной цѣнѣ населенію, для котораго, по причинѣ угнетеннаго состоянія въ настоящее время сельскаго хозяйства и бездоходности его, оказываются несоразмѣрно дорогими не только черепичныя, но даже и глиносоломенныя крыши.

Д. Земельныя улучшенія главнымъ образомъ могутъ быть достигнуты, какъ сказано въ пунктѣ *В*, осушкою болотъ; въ частности же какъ осушка небольшихъ болотъ, находящихся на земляхъ, принадлежащихъ одному лишь владѣльцу, такъ и всякія другія земельныя улучшенія могутъ быть поощряемы, какъ и нынѣ, выдачею наградъ, но лишь въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Е. Земельные захваты, самовольныя порубки и прочія посягательства на сельскохозяйственную собственность представляются по мнѣнію Комитета плодомъ невѣжественности большинства населенія, не имѣющаго яснаго понятія ни о своихъ гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ, ни о преступности множества такихъ дѣяній, которыя по закону влекутъ за собою уголовныя взысканія; поэтому бороться съ этимъ зломъ возможно лишь только путемъ школьнаго просвѣщенія населенія. Затѣмъ земскіе начальники для населенія, недостаточно еще просвѣщеннаго, должны быть руководителями его въ общественн-

ныхъ дѣлахъ и разумными совѣтниками въ дѣлахъ частныхъ, а не его судьями; ближайшимъ же къ населенію судомъ долженъ быть судъ, облеченный довѣріемъ самого населенія, т. е. судъ выборный, каковымъ и былъ Институтъ Мировыхъ Судей.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы можетъ быть достигнуто упрощеніемъ и сокращеніемъ порядка полюбовнаго размежеванія; такъ, напримѣръ: полюбовное размежеваніе по просьбѣ чрезполосныхъ владѣльцевъ можетъ быть предоставлено земскому начальнику, который, по составленіи при участіи землемѣра проекта передѣла такихъ участковъ и по изъявленіи согласія двухъ третей изъ сихъ владѣльцевъ на предложенный имъ передѣлъ, приводитъ таковой немедленно въ исполненіе, при чемъ несогласившимся на этотъ передѣлъ владѣльцамъ предоставляется право обратиться о новомъ передѣлѣ къ суду.

Журналъ засѣданія 31 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Неклюдовъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Управы К. И. Ларіоновъ и Члены оной: К. Т. Трофимовъ и И. С. Ивановъ и изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета И. К. Трофимовъ.

Въ этомъ засѣданіи Комитетъ продолжалъ разсмотрѣніе слѣдующихъ пунктовъ предложенной ему программы.

З. Ни Уставомъ Путей Сообщенія, ни другими какими-либо законами не установлено,—какія изъ проселочныхъ дорогъ должны быть признаваемы дорогами общаго пользованія, и кому принадлежитъ право или обязанность признавать ту или другую дорогу дорогою общаго пользованія. А потому Комитетъ полагаетъ, что пробѣлъ этотъ въ Уставѣ Путей Сообщенія долженъ быть пополненъ законодательнымъ порядкомъ. Право это, по мнѣнію Комитета, ближе всего должно быть предоставлено земству, а именно, Уѣздному Земскому Собранію, при чемъ Земскому Собранію должно быть предоставлено право опредѣлять направленіе какъ новыхъ дорогъ, такъ и выпрямленіе дорогъ уже существующихъ.

И. Установленные нынѣ сроки аренды земель не представляютъ надобности въ ихъ измѣненіи, за исключеніемъ аренды земли подъ устройство промышленныхъ заведеній какъ-то: винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ, мукомольныхъ мельницъ, маслобоенъ и т. п., которые желательно увеличить до 25 лѣтъ безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; аренда же надѣльныхъ земель при существованіи общины, по мнѣнію Комитета, представляется невозможною. Что же касается меліораціи, то меліораціонный кредитъ желательно распространить и на арендаторовъ.

І. Хотя народный мелкій кредитъ, не только желателенъ, но и необходимъ для сельскаго хозяйства, но при существованіи законовъ, возбраняющихъ продажу крестьянскаго имущества на удовлетвореніе взысканій съ должниковъ, никакія мелкія для крестьянъ кредитныя учрежденія существовать не могутъ, что оказалось и въ дѣйствительности, такъ какъ большинство въ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, вслѣдствіе неплатежа долговъ по ссудамъ, должно было прекратить свои дѣйствія, а остальныя едва влачатъ свое существованіе.

К. Еще болѣе необходимъ меліораціонный кредитъ для лицъ, ведущихъ сельское хозяйство и главнымъ образомъ на мелкіе хозяйственные расходы (покупку улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, доброкачественныхъ сѣмянъ, хорошаго рабочаго и молочнаго скота и т. п.), при чемъ, для облегченія его, онъ долженъ быть выдаваемъ при посредствѣ земскихъ учрежденій и безъ всякаго предварительнаго обезпеченія, но со взысканіемъ меліораціоннаго долга преимущественно предъ всѣми другими долгами, повинностями и недоимками.

Л. Развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ весьма желательно, но для этого учре-

жденіе ихъ слѣдовало бы упростить, какъ, напримѣръ,—посредствомъ нотаріальнаго акта, по одобреніи проекта такового мѣстнымъ губернаторомъ.

М. Мѣрами къ распространенію и усовершенствованію системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, могутъ служить распространеніе сельскохозяйственныхъ знанія и умѣній, а равно улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, по каковымъ вопросамъ Комитетъ уже высказалъ свое мнѣніе въ пунктахъ *А* и *Б*. Мѣрами къ распространенію улучшенныхъ орудій машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала прежде всего послужитъ расширеніе меліораціоннаго кредита, а также облегченіе въ учрежденіи сельскохозяйственныхъ союзовъ, въ томъ смыслѣ, какъ это изложено въ пунктахъ *К.* и *Л.* Содѣйствіе же развитію производства сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и приборовъ въ Россіи, въ видахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности, не желательно, такъ какъ заграничныя орудія, машины и приборы лучше и дешевле изготовленныхъ въ Россіи, а потому слѣдовало бы пропускать таковые черезъ границу безъ оплаты томоженными пошлинами; мѣра эта послужила бы, сама собою, въ силу конкуренціи, къ усовершенствованію и удешевленію этихъ предметовъ русскаго производства. Соображенія эти относятся какъ къ крестьянскому, такъ и частновладѣльческому хозяйствамъ.

Н. Для поднятія сельскохозяйственнаго животноводства должно быть Министерствомъ Земледѣлія оказано содѣйствіе частнымъ владѣльцамъ и арендаторамъ владѣльческихъ имѣній къ пріобрѣтенію улучшенныхъ производителей или безвозмездно, или по возможно дешевой цѣнѣ съ уплатою за нихъ въ разсрочку. Въ крестьянскихъ же общинныхъ хозяйствахъ никакого улучшенія животноводства ожидать нельзя въ виду совершенной недостаточности въ этихъ хозяйствахъ кормовыхъ средствъ.

О. Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства слѣдовало бы обложить кормовыя средства (жмыхи, отруби и др.) вывозными пошлинами, а для содѣйствія сбыту молочныхъ произведеній слѣдовало бы распространить на Европейскую Россію то же содѣйствіе, которое оказано Сибири по производству и торговлѣ коровьимъ масломъ, а также распространить это содѣйствіе и на всѣ другія произведенія молочнаго хозяйства.

П. Огородничество, садоводство, пчеловодство и проч. въ уѣздѣ въ широкихъ размѣрахъ мѣста не имѣютъ, и развитія такихъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства не предвидится. Въ небольшихъ же размѣрахъ въ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ такія спеціальныя культуры представляются совершенно невозможными въ виду зависимости отъ общины на надѣльной землѣ, подлежащей передѣлу и находящейся при трехпольномъ сѣвооборотѣ въ чрезполосномъ владѣніи.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, повышающихъ доходность сельскаго хозяйства, должно выразиться принятіемъ законодательнымъ порядкомъ мѣръ къ возможности устройства мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ, пивоваренныхъ, медоваренныхъ, маслобойныхъ, крахмальныхъ и др. заводовъ, какъ дающихъ возможность самому хозяину перерабатывать на мѣстѣ произведенія своей земли и, оставляя въ хозяйствѣ кормовыя средства въ видѣ заводскихъ отбросовъ, улучшать свое скотоводство и тѣмъ самымъ увеличивать количество удобренія и поднимать плодородіе земли.

С. Упорядоченіе внутренней и вывозной торговли сельскохозяйственными произведеніями можетъ быть достигнуто содѣйствіемъ со стороны Правительства пріисканію потребителей на заграничныхъ рынкахъ и упрощеніе учрежденій сельскохозяйственныхъ союзовъ съ цѣлью непосредственной торговли ими на иностранныхъ рынкахъ.

Т. Въ устройствѣ хранилищъ зерновыхъ хлѣбовъ для уѣзда надобности не представляется въ виду сравнительно небольшого производства хлѣбнаго зерна, но весьма желательно устройство хранилищъ (элеваторовъ) для льняного сѣмени и льна (въ волокнѣ) съ выдачею ссудъ какъ подъ льняное сѣмя, такъ и волокно въ виду того, что торговцы льномъ и льнянымъ сѣменемъ, пользуясь необходимостью крестьянъ продавать

волокно и сѣмя въ извѣстное время года для уплаты податей, понижаютъ на эти произведенія цѣну.

У. Комитетъ признаетъ себя недостаточно компетентнымъ въ разсмотрѣніи вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, но во всякомъ случаѣ находитъ желательнымъ пониженіе тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Равнымъ образомъ некомпетентнымъ признаетъ себя Комитетъ и въ дачѣ заключенія какъ относительно усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи, такъ и поднятія внутреннихъ рынковъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ едва ли возможна, такъ какъ зерновыхъ хлѣбовъ для продажи внѣ уѣзда почти никогда не имѣется; сѣно же какъ луговое, такъ и клеверное можетъ быть поставляемо, но вывозъ его изъ уѣзда, какъ кормового средства, нежелателенъ, а кромѣ того сѣно какъ луговое, такъ и клеверное трудно поддается опредѣленію его качествъ въ договорахъ о подрядахъ и поставкахъ.

Ц. При настоящемъ положеніи сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній уѣзда, главнымъ рынкомъ его является С.-Петербургъ, при сравнительно небольшомъ разстояніи котораго отъ уѣзда условія перевозки туда произведеній сельскаго хозяйства по желѣзной дорогѣ представляются удовлетворительными, но, въ случаѣ осуществленія высказанныхъ Комитетомъ въ пунктѣ *О* пожеланій, желательно и принятіе соотвѣтствующихъ тому мѣръ, а также и уменьшеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ч. Поощреніемъ къ желательному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія могутъ послужить ссуды на первоначальное обзаведеніе усадьбами тѣмъ изъ общинниковъ, которымъ будутъ выдѣлены подворные участки.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, можетъ быть достигнуто предоставленіемъ права каждому члену общины безпрепятственно выходить изъ нея и продавать принадлежащіе ему надѣлы, при чемъ первымъ покупщикомъ должно быть признано его сельское общество, которое можетъ пріобрѣсти эти надѣлы по цѣнѣ, опредѣленной назначеннымъ на этотъ предметъ Правительствомъ учрежденіемъ. Въ случаѣ желанія общества пріобрѣсти надѣлы Правительство должно притти на помощь выдачею выкупной ссуды. При отказѣ же общества отъ покупки надѣловъ, они могутъ быть проданы постороннимъ лицамъ.

Щ. Къ отраслямъ кустарной промышленности, имѣющимъ мѣстное экономическое значеніе, слѣдуетъ отнести промыслы: кузнечный и дубленіе овчинъ.

При настоящемъ положеніи кузнечнаго промысла ковка лошадей производится на горячія подковы, и ни одинъ кузнецъ не можетъ справиться съ правильною сборкою плуга, не говоря уже о болѣе сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинахъ. Для поднятія этого промысла желательно, чтобы мастерскія при земледѣльческихъ училищахъ принимали кузнецовъ-кустарей для усовершенствованія знаній и пріемовъ кузнечнаго дѣла.

Дубленіе овчинъ производится также первобытнымъ способомъ: овчины скоро изнашиваются, а будучи смочены дождемъ, дѣлаются совсѣмъ негодными къ употребленію.

Для ознакомленія кустарей-овчинниковъ съ болѣе усовершенствованными способами дубленія (желтая и черная дубка) желательно приглашеніе инструкторовъ этого дѣла или посылка своихъ овчинниковъ въ спеціальныя мастерскія.

Ю. Для упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ могутъ быть при всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ учреждены справочные столы, въ которыхъ должны быть сосредоточены свѣдѣнія какъ о спросѣ въ уѣздѣ на рабочихъ, на какія

именно работы и по какой цѣнѣ, такъ и о предложеніи рабочихъ на отхожіе промыслы, на какіе именно и по какой цѣнѣ. Что же касается облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи, то дать заключенія по всѣмъ этимъ предметамъ Комитетъ не признаетъ себя компетентнымъ, такъ какъ отхожіе промыслы въ уѣздѣ почти не существуютъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ пунктовъ предложенной на обсужденіе Комитета программы, Комитетъ не можетъ не отмѣтить еще одного явленія въ жизни крестьянскаго населенія, въ высшей мѣрѣ тормозящаго развитіе сельскохозяйственной промышленности, а именно, чрезмѣрно большого количества дней, празднуемыхъ крестьянами и порождаемыхъ такою праздностью излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ и роскоши.

Съ точки зрѣнія самого закона (ст. 23 и 24 Уст. о предуп. и пресѣч. прест. т. XIV Св. Зак.) воскресные и торжественные дни церковные и гражданскіе посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію, а не безусловной праздности, и въ такіе дни даже не воспрещается производить добровольно какія бы то ни было работы, а лишь освобождаются отъ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ какъ вольные или казенные мастеровые, такъ и арестанты. Совершенно иное происходитъ въ дѣйствительной жизни мѣстныхъ крестьянъ. Въ дни, признаваемые ими праздниками, они, даже въ случаяхъ очевидной необходимости произвести ту или другую работу, за нее не принимаются, считая грѣхомъ работать по праздникомъ. Весьма много такихъ празднуемыхъ крестьянами дней не принадлежатъ ни къ числу церковныхъ ни къ числу гражданскихъ торжественныхъ дней, указанныхъ въ ст. 25 Уст. о предупр. и пресѣч. прест. Такъ, напримѣръ, крестьянами празднуются пятницы: Крещенская, Благовѣщенская, Борисовская, Троицкая, Девятая, Ильинская, Рождественская, Вознесенская и другія, а нѣкоторыя изъ крестьянъ не работаютъ въ полѣ и занимаются только домашними работами во всѣ безъ исключенія пятницы. Празднованіе именно пятницъ,—дней, посвященныхъ молитвѣ и отдыхновенію у магометанъ, само по себѣ указываетъ на то, что обычай этотъ не христіанскій, а ничто иное, какъ одинъ изъ слѣдовъ татарскаго владычества. Многіе изъ такихъ крестьянскихъ праздниковъ не ограничиваются однимъ днемъ, а продолжаются по два и по три дня, въ теченіе которыхъ крестьяне принимаютъ у себя гостей, если они сами «праздничные», или ѣздятъ въ гости «въ праздничные». Чѣмъ больше у крестьянина родни, и чѣмъ обширнѣе кругъ его знакомства, тѣмъ больше онъ ѣздитъ въ «праздничные» и тѣмъ меньше у него оказывается рабочихъ дней въ году. Чѣмъ больше у крестьянъ праздниковъ, тѣмъ больше они выпиваютъ вина, и тѣмъ больше у нихъ выходитъ денегъ на покупку нарядовъ дѣвушкамъ и мальцамъ (парнямъ). Количество вырученныхъ денегъ отъ казенной продажи вина въ городѣ Островѣ и его уѣздѣ годъ отъ году возрастаетъ и выражается въ слѣдующихъ суммахъ: въ 1898 г.—383.465 руб. 30½ коп., въ 1899 г.—423.230 руб. 72 к., въ 1900 г.—443.926 руб. 76 коп. и 1901 г.—481.485 руб. 27 коп. Точно также вырастаетъ у крестьянскихъ дѣвушекъ и мальцовъ роскошь, оплачиваемая не менѣе крупными суммами. Въ рабочіе и будніе дни дѣвушки и мальцы ходятъ въ домотканыхъ одеждахъ, въ праздники же, въ гостяхъ, на гуляньяхъ, ярмаркахъ, крестныхъ ходахъ и т. п. сборищахъ дѣвушки считаютъ предосудительнымъ не только появиться въ домотканомъ платьѣ, но и не перемѣнить по три-четыре ситцевыхъ или шерстяныхъ костюмовъ въ каждый изъ такихъ дней; въ послѣднее же время въ каждый изъ такихъ дней дѣвушкѣ необходимо, во избѣжаніе насмѣшекъ, появиться между прочими костюмами еще и въ новомъ, до того еще ненадѣванномъ костюмѣ; необходимыми принадлежностями праздничныхъ костюмовъ стали зонтики, шелковые головные платки, большіе шерстяные платки, драповыя пальто и кофты, шубы, крытыя

фабричнымъ сукномъ, а у многихъ дѣвушекъ еще и массивныя серебряныя шейныя цѣпочки. Отъ дѣвушекъ не отстаютъ и мальцы, наряжаясь по праздникамъ въ ситцевыя или шерстяныя рубахи, триковые пиджачные костюмы, пальто изъ фабричнаго сукна и въ галоши на личныхъ сапогахъ. Едва ли возможно сдѣлать болѣе или менѣе точный подсчетъ стоимости излишне проводимыхъ крестьянами въ праздности дней, кромѣ дней торжественныхъ, церковныхъ и гражданскихъ, а равно и количества денегъ, расходуемыхъ на излишнюю роскошь, не оправдываемую даже совершенно естественнымъ желаніемъ крестьянской молодежи быть хорошо и красиво одѣтыми въ праздничные дни, на гуляньяхъ, въ гостяхъ и т. п., но во всякомъ случаѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, если бы крестьяне отрѣшились отъ установленныхъ ими самими праздниковъ и считали бы грѣхомъ въ праздники не трудъ, а пьянство, то очень много дорогого времени прибавилось бы на пользу сельскохозяйственной промышленности; точно также много выиграла бы сельскохозяйственная промышленность, если бы на пользу ея пошли всѣ тѣ деньги, которыя теперь въ праздники тратятся безплодно на излишнее употребленіе спиртныхъ напитковъ и излишнюю роскошь въ нарядахъ.

Истинное значеніе христіанскихъ праздниковъ должно быть разъяснено крестьянскому населенію путями школьнаго образованія и воздѣйствія въ этомъ смыслѣ духовенства.

Журналъ засѣданія 1 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета, бывшемъ въ канцеляріи Уѣзднаго Предводителя Дворянства, присутствовали: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Неклюдовъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. И. Ларіоновъ и Членъ оной И. С. Ивановъ и изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета въ качествѣ членовъ онаго,— землевладѣльцы-дворяне: С. М. Неклюдовъ, Л. С. Неклюдовъ, А. А. Макаровъ, К. А. фонъ-деръ-Белленъ, А. А. фонъ-деръ-Белленъ, М. А. Турчинъ, потомственный почетный гражданинъ И. К. Трофимовъ, купецъ С. К. Кирилловъ и крестьяне: М. А. Толковскій, П. Я. Коркуновъ, С. Ф. Феклистовъ, А. К. Тихоміровъ и Н. И. Ивановъ.

По открытіи засѣданія К. А. фонъ-деръ-Белленъ прочелъ прилагаемую записку свою. Комитетъ, признавая мѣры, предположенныя въ первыхъ пяти пунктахъ этой записки, весьма желательными, нашелъ, что установленія недѣлимости мелкихъ сельскохозяйственныхъ участковъ и освобожденіе таковыхъ отъ налоговъ и продажи за частные долги (пунктъ VI записки) представляется мѣрою несправедливою по отношенію ко всякаго рода другимъ землевладѣльцамъ и подрывающею для самихъ мелкихъ землевладѣльцевъ необходимую для нихъ кредитоспособность. Равнымъ образомъ Комитетъ не согласился съ необходимостью учрежденія волостныхъ нотаріусовъ, (пунктъ VII записки), такъ какъ содержаніе ихъ было бы совершенно непосильно для средствъ волости, но съ тѣмъ вмѣстѣ Комитетъ полагалъ, что желательно было бы улучшеніе и упорядоченіе дѣлопроизводства Волостныхъ Правленій, а для сего усиленіе въ значительной степени канцелярскихъ средствъ Волостныхъ Правленій на счетъ Правительства, такъ какъ въ Волостныхъ Правленіяхъ производятся не исключительно одни крестьянскія дѣла, но и дѣла, касающіяся другихъ сословій, а главнымъ образомъ потому, что дѣлопроизводство Волостного Правленія во многомъ имѣетъ чисто правительственныя свойства (по воинской и военно-конской повинности, по взысканію казенныхъ повинностей и т. п.).

Въ дополненіе къ заключенію Комитета по пункту И (Журналъ 31 Августа) А. К. Тихоміровъ находилъ, что слѣдовало бы допустить сдачу въ аренду надѣльныхъ земель безъ согласія на то общества.

По поводу заключенія Комитета въ пунктѣ Е (Журналъ 1 Августа) П. И. Ивановъ замѣтилъ, что для предупрежденія и прекращенія конокрадства слѣдовало бы принять какія-либо особыя мѣры. Какъ на такую мѣру, оказавшуюся въ Лифляндской губерніи весьма дѣйствительною, С. М. Неклюдовъ указалъ на существующую уже въ этой губерніи сѣть телефоновъ, посредствомъ которыхъ о всѣхъ случаяхъ конокрадства потерпѣвшіе даютъ знать немедленно какъ полицейскимъ властямъ, такъ и всѣмъ частнымъ лицамъ, имѣющимъ у себя телефоны, которыя со всѣхъ сторонъ мѣста преступленія содѣйствуютъ задержанію украденныхъ лошадей и конокрадовъ. А. А. Макаровъ замѣтилъ, что телефонная сѣть была бы полезна не только въ случаяхъ конокрадства, но и вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ желательно немедленное сношеніе между собою Волостныхъ Правленій и другихъ правительственныхъ и должностныхъ лицъ. Къ этому С. М. Неклюдовъ и И. К. Трофимовъ добавили, что немедленное и быстрое сношеніе также весьма часто необходимо между частными лицами въ другихъ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ. Комитетъ въ виду всего вышеизложеннаго нашелъ крайне желательнымъ устройство на счетъ почтоваго или иного вѣдомства сѣти телефоновъ съ самою ограниченною платою за пользованіе ими, дабы сдѣлать ихъ доступными для возможно большаго числа какъ правительственныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета, бывшемъ въ помѣщеніи Уѣзднаго Съѣзда, въ коемъ присутствовали: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства В. М. Неклюдовъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. И. Ларіоновъ и Члены оной: К. Т. Трофимовъ и И. С. Ивановъ и изъ приглашенныхъ Предсѣдателемъ Комитета въ качествѣ членовъ онаго землевладѣльцы-дворяне: Л. Л. Беклешовъ, Н. Н. Беклешовъ, А. А. фонъ-деръ-Белленъ, К. А. фонъ-деръ-Белленъ, С. М. Неклюдовъ, М. С. Неклюдовъ, Л. С. Неклюдовъ, В. О. Сержповскій, Н. В. Симанскій, М. А. Турчинъ, Н. А. Шатиловъ, А. Г. Вноровскій (Островской лѣсничій), священникъ отецъ І. П. Литвинскій, купецъ С. К. Кирилловъ и крестьяне: С. Ф. Феклистовъ, П. А. Коротковъ, П. Я. Коркуновъ, А. К. Тихоміровъ, М. Т. Тимофеевъ и М. А. Толковскій, Предсѣдатель Комитета предложилъ выбрать одного изъ членовъ Уѣзднаго Комитета для присутствованія въ Губернскомъ Комитетѣ при разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ. К. И. Ларіоновъ предложилъ избрать дворянина Константина Александровича фонъ-деръ-Беллена, (жительство,—село Александровское, ст. Черская С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги) который, по изъявленіи на то своего согласія, и былъ избранъ единогласно.

Записка островскаго землевладѣльца К. А. фонъ-деръ-Беллена.

Не имѣя возможности войти въ подробное обсужденіе всѣхъ вопросовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, позволяю себѣ высказать свое мнѣніе только относительно тѣхъ вопросовъ, правильному разрѣшенію которыхъ я на основаніи своей 20-лѣтней сельскохозяйственной практики придаю первенствующее значеніе для приведенія деревенскаго быта въ нормальныя условія и развитія сельскаго хозяйства.

Такими вопросами считаю: облегченіе выхода изъ состава крестьянскихъ обществъ отдѣльнымъ членамъ его; образованіе мелкаго крестьянскаго участковаго владѣнія на правѣ полной личной собственности; облегченіе обмѣна угодьями крестьянскимъ обще-

ствамъ со смежными владѣльцами; правильную постановку правительственнаго кредита крестьянамъ;—вопросы эти затронуты въ пунктахъ: *Ж*, *І*, *К*, *Ч*, *Ш* программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Для практическаго осуществленія намѣченнаго считаю необходимымъ:

I.

Измѣненіе устава Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы онъ могъ принимать въ залогъ и надѣльныя земли.

II.

Предоставленіе крестьянскимъ обществамъ права ходатайствовать о перечисленіи остатка выкупной ссуды долгомъ на Крестьянскій Банкъ.

Полагаю, что, если бы это было осуществлено, большинство крестьянскихъ обществъ въ непродолжительномъ времени добровольно перевело бы выкупной долгъ на Крестьянскій Банкъ уже потому, что при разсрочкѣ долга, согласно уставу Банка, годичные платежи значительно понизились бы. Затѣмъ могъ бы быть назначенъ срокъ на обязательный переводъ, послѣ чего вся выкупная операція была бы закончена.

То обстоятельство, что долгами, лежащими на земляхъ крестьянскихъ обществъ, въ настоящее время вѣдаютъ два различныхъ учрежденія въ зависимости отъ раздѣленія земли на надѣльную и покупную, чрезвычайно тормозитъ какъ выходъ отдѣльныхъ домохозяевъ изъ состава крестьянскихъ обществъ и образованіе участковаго владѣнія на правѣ частной собственности, такъ и всѣ сдѣлки по размѣну угодьями, необходимыя для обѣихъ сторонъ, являясь въ то же время главнымъ препятствіемъ успѣшной дѣятельности Крестьянскаго Банка.

III.

Предоставленіе крестьянскимъ обществамъ получать подъ залогъ общественныхъ земель дополнительныя ссуды изъ Крестьянскаго Банка на предметъ удовлетворенія претензій уходящихъ изъ состава общества отдѣльныхъ членовъ его, или покупки всѣмъ обществомъ посторонніхъ земель, если бы назначенная Крестьянскимъ Банкомъ для покупки тѣхъ земель ссуда оказалась недостаточною, за неимѣніемъ у крестьянъ собственныхъ средствъ для приплаты.

IV.

Измѣненіе Положенія о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, чтобы каждый полноправный членъ общества могъ свободно выходить изъ состава общества и продавать свое право на землю или обществу по цѣнѣ, опредѣляемой при разногласіи сторонъ Крестьянскимъ Банкомъ, который могъ бы выдавать обществу дополнительную ссуду для удовлетворенія претензій выбывающаго члена, или постороннему лицу при согласіи на то общества, выраженномъ пріемнымъ приговоромъ и принятіемъ на себя вновь поступающимъ всѣхъ обязательствъ выбывающаго.

Если же общество не пожелаетъ ни того, ни другого, то оно должно быть обязано выбить выбывающему члену отдѣльный участокъ удобной земли въ полную личную собственность въ томъ мѣстѣ, гдѣ общество это признаетъ удобнымъ, но въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ его праву, и переводомъ на этотъ участокъ части ссуды по расцѣнкѣ Крестьянскаго Банка.

V.

Предоставленіе обществу права продавать изъ состава общественной земли съ согласія Крестьянскаго Банка отдѣльные участки земли какъ своимъ односельцамъ, такъ и постороннимъ лицамъ всѣхъ сословій.

VI.

Установленіе недѣлимости извѣстныхъ минимальныхъ, заселенныхъ, сельско-хозяйственныхъ участковъ, доходъ съ которыхъ покрываетъ только насущную потребность

средней крестьянской семьи. Освобожденіе такихъ участковъ отъ налоговъ и установленіе ихъ неотчуждаемости по взысканіямъ частныхъ лицъ.

VII.

Учрежденіе при Волостномъ Правленіи должности волостного нотаріуса, на обязанности котораго лежало бы:

А) Внесеніе въ особую книгу: *а*) въ какомъ размѣрѣ и на какихъ основаніяхъ каждый отдѣльный домохозяинъ пользуется землею, т. е. на правѣ ли члена общества, въ силу ли селенного приговора, или арендnаго договора, коимъ ему предоставлено во временное пользованіе право на землю отсутствующаго члена, или какъ опекунъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ и т. п., *б*) всѣ измѣненія, происходящія въ размѣрахъ пользованія отдѣльными домохозяевами, и по какимъ причинамъ они произошли.

Б) Внесеніе въ особую книгу: *а*) размѣровъ ободворочнаго участка каждаго отдѣльнаго домохозяина, *б*) всѣхъ измѣненій происходящихъ въ размѣрѣ ободворочныхъ участковъ и по какимъ причинамъ.

Примѣчаніе: Всѣ сдѣлки по размѣну и продажѣ ободворныхъ участковъ между домохозяевами, имѣющія характеръ крѣпостныхъ, въ настоящее время совершаются на словахъ и ведутъ къ массѣ тяжебъ, разобраться въ которыхъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній суду часто нѣтъ никакой возможности.

В) Веденіе книги приговоровъ. Редактированіе приговоровъ сельскихъ обществъ въ формѣ устраняющей возможность неправильнаго ихъ толкованія и правомъ отказа въ ихъ составленіи, если приговоръ противорѣчитъ закону.

Г) Составленіе документовъ для выходящихъ изъ состава общества членовъ, получающихъ отдѣльный участокъ земли въ полную собственность и дѣланіе соотвѣтствующихъ отмѣтокъ на документахъ общества.

Д) Совершеніе купчихъ крѣпостей на участки земли, продаваемые обществами изъ состава общественной земли односельчанамъ или постороннимъ лицамъ.

Краткій очеркъ сельскохозяйственной промышленности Островскаго уѣзда И. К. Трофимова.

Чтобы нѣсколько освѣтить общіе вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности уѣзда, я считаю нужнымъ въ общихъ чертахъ охарактеризовать настоящее положеніе сельскохозяйственной промышленности въ здѣшней мѣстности.

Хозяйства Островскаго уѣзда могутъ быть раздѣлены на 3 типа: селовое (мызное), крестьянское-общинное и пустошное.

Остальныя хозяйства представляютъ лишь переходныя стадіи· такъ встрѣчаются хозяйства, представляющія переходъ отъ селового къ пустошному и обратно.

Селовое хозяйство характеризуется содержаніемъ полнаго инвентаря, какъ живого, такъ и мертваго, правильнымъ многопольнымъ сѣвооборотомъ, примѣненіемъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и минеральныхъ туковъ; изъ имѣнія отчуждаются продукты животноводства и полеводства въ самомъ концентрированномъ видѣ. Все, что химически изъ имѣнія отчуждается, въ имѣніе же и возвращается путемъ покупки минеральныхъ удобреній или концентрированныхъ кормовъ.

Окончательные итоги такихъ хозяйствъ незавидны: доходность такихъ имѣній не высока, а потому владѣльцами такого типа хозяйствъ являются или люди, обладающіе значительнымъ количествомъ земли, или же люди преданные хозяйству и искупающіе недочеты доходности жизнью въ деревнѣ. Такихъ хозяйствъ въ общемъ незначительное число.

Хозяйство крестьянское-общинное собственно представляетъ совокупность отдѣльныхъ хозяйствъ, имѣющихъ лишь общій выгонъ и покосъ.

Такъ какъ общинные передѣлы земли у насъ почти отсутствуютъ, то и установилось семейно-наслѣдственное владѣніе надѣломъ земли.

При такой формѣ общины общинное право сократилось, и расширились личныя права распоряженія землею. Нормальнымъ количествомъ земли такого хозяйства признается ревизскій душевой надѣлъ (въ среднемъ по Островскому уѣзду 5 десятинъ); при такихъ условіяхъ утверждаются и семейные раздѣлы.

Система полеводства у крестьянъ трехпольная: паръ удобряется навозомъ въ достаточномъ количествѣ, обработка земли не совсѣмъ тщательная и не всегда своевременная; чередованіе растеній въ сѣвооборотахъ неправильное, посѣвы очень страдаютъ отъ обилія сорныхъ травъ. Продукты полеводства, за исключеніемъ льна въ формѣ волокна, не отчуждаются; кормовыхъ средствъ и хлѣба съ надѣла недостаетъ. Въ общемъ земля крестьянъ-общинниковъ не истощается, такъ какъ ввозится въ хозяйство больше, чѣмъ вывозится. Урожаи хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ далеко не завидные.

По свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ мѣстныхъ корреспондентовъ - хозяевъ за 1901 годъ (по урожайности хорошій), урожай по Островскому уѣзду въ среднемъ въ такомъ видѣ: ржи 48 пуд. съ десятины (около самъ 5); овса 41 пудъ (менѣе самъ 3); ячмень 59 п. (самъ 6), горохъ 37 п. (самъ 6); льняное сѣмя 11 п. (самъ 2), картофель 362 п. (самъ $2^1/_2$—3). По тѣмъ же таблицамъ урожайность во владѣльческихъ хозяйствахъ много выше: урожай ржи 75 пуд., овса 62 пуда и такъ далѣе.

Третій типъ хозяйства—пустошный—очень распространенъ. Такого рода хозяйство ведется землевладѣльцами на участкахъ въ дали отъ усадьбы, на отрѣзахъ, на пустошахъ; также ведутъ хозяйство крестьяне-общинники на своихъ отрѣзахъ, поддачахъ, отстоящихъ на значительномъ разстояніи отъ селеній.

Такого рода хозяйства характеризуются тѣмъ, что изъ земли берется все, что можно взять, и при этомъ обратно не возвращается ничего.

Эксплоатація природныхъ богатствъ, накопленныхъ вѣками, начинается съ того, что вырубается лѣсъ, снимается нѣсколько урожаевъ травы, нѣсколько урожаевъ льна, затѣмъ овса; по овсу сѣютъ клеверъ съ тимофеевкой; снимается опять два, три урожая травы, затѣмъ ленъ, овесъ съ клеверомъ и т. д. За послѣднее время, благодаря распространенію минеральнаго удобренія въ видѣ суперфосфата, послѣ льна сѣютъ рожь по суперфосфату, а по ржи клеверъ.

Какимъ бы образомъ пустошь ни эксплоатировалась, съ нея увозится все, и остаются только пожнивные остатки; при снятіи же льна и таковыхъ не остается, а увозится даже часть земли. Клеверъ значительно азотируетъ почву, благодаря богатой корневой системѣ и способности брать азотъ изъ воздуха и, будучи введенъ въ сѣвооборотахъ, черезъ короткіе промежутки времени перестаетъ родиться вслѣдствіе клевероутомленія (причины, необъясненной еще наукой). Внесеніе въ почву одного суперфосфата, представляющаго не только прямое, но и косвенное удобреніе, также способствуетъ болѣе скорому истощенію почвы.

Такая система хозяйства на первыхъ порахъ соблазнительна: въ теченіе 15 и даже 20 лѣтъ пустошное хозяйство даетъ большой доходъ, но затѣмъ доходъ падаетъ, земля, если еще и содержитъ вещества, нужныя для питанія растеній, то въ неусвояемомъ для нихъ видѣ, а потому урожаи, если и бываютъ на такихъ земляхъ, то случайные при исключительно благопріятныхъ условіяхъ.

И вотъ въ настоящее время на пустошахъ, гдѣ такое хозяйство ведется уже около 20 лѣтъ, мы видимъ такую картину: ленъ забитъ горчакомъ (горчицей), овесъ—осотомъ, рожь—васильком и ромашкой, а вмѣсто клевера весною желтѣетъ гулявникъ, а лѣтомъ

поповникъ. Но зато какой экономическій переворотъ создала эта система хозяйства. Съ распространеніемъ травосѣянія, казалось бы, должно было бы подняться скотоводство и молочное хозяйство. Ничего этого не произошло, а если и произошло, то въ самомъ незначительномъ видѣ. Близость С.-Петербурга соблазнила вывозомъ сѣна. и вмѣсто того, чтобы вывозить продукты молочнаго хозяйства пудами, начали отправлять сѣно вагонами. Продавая клеверное сѣно въ Петербургѣ по 25—30 коп. за пудъ, подняли дома каждую весну цѣну на сѣно до 40 и 50 коп. за пудъ. Система пустошнаго хозяйства была главною причиною повышенія цѣнъ на землю. Высокая ненормальная доходность хищническаго хозяйства способствовала и подъему цѣны на землю, дошедшей до 300 рублей за десятину.

Эта же система хозяйства создала и торговлю землею.

Люди, владѣющіе значительнымъ капиталомъ, покупаютъ села, уничтожаютъ весь живой и мертвый инвентарь, устраиваютъ показное пустошное хозяйство, соблазняютъ доходностью крестьянъ и подбиваютъ ихъ на покупку земли по высокой цѣнѣ, при содѣйствіи частнаго или Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Агентъ поземельнаго банка, производящій оцѣнку земли, поражается урожаемъ ржи по суперфосфату, клеверомъ, льномъ на новяхъ и считаетъ, что крестьянинъ-покупщикъ и всегда будетъ получать такую выгоду отъ хозяйства, какая теперь получается. При такой куплѣ для крестьянина создаются два положенія:

1) Если крестьянинъ ведетъ на пріобрѣтенной землѣ пустошное хозяйство, то въ первые годы платитъ исправно проценты, пока не истощена земля, а затѣмъ долженъ будетъ потерять и прежнія сбереженія.

2) Если же крестьянинъ сряду селится на купленный участокъ земли, то съ первыхъ же лѣтъ не въ силахъ уплатить проценты, которые всегда выше арендной платы.

Пустошныя земли, являясь главнымъ объектомъ аренды крестьянина-земледѣльца, часто разоряютъ послѣдняго, подбивая его на нѣкотораго рода азартную игру, напримѣръ: благопріятныя матеорологическія условія дали нѣсколько сносный урожай льна на заарендованномъ участкѣ земли, и крестьянинъ не только выручилъ уплаченныя арендныя деньги, но и получилъ небольшую прибыль; на слѣдующій годъ арендная плата повышается, крестьянинъ не смотритъ на это, онъ беретъ въ аренду участокъ и по повышенной цѣнѣ; но вотъ случился неурожай, и такой арендаторъ-крестьянинъ разоряется.

Все вышеприведенное даетъ основаніе высказаться за желательность лучшихъ экономическихъ условій для хозяйствъ первыхъ двухъ типовъ и за принятіе мѣръ противодѣйствія возникновенію хозяйства 3 типа, какъ хозяйства хищническаго, являющагося средствомъ для обогащенія однихъ и разоренія другихъ.

ПОРХОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сводъ постановленій Порховскаго Уѣзднаго Комитета.

(Извлеченіе изъ журналовъ 20 Іюля и 22 Сентября 1902 г.).

I) По пунктамъ программы Особаго Высочайше учрежденнаго Совѣщанія *С, У* и *Ф* Комитетъ призналъ желательнымъ ихъ разработку и пересмотръ существующихъ законоположеній въ направленіяхъ возможнаго облегченія сельскаго населенія, но подробную разработку затронутыхъ вопросовъ по Порховскому уѣзду призналъ для себя непосильной.

По пунктамъ *Т, Ш, Щ* и *Ю* Комитетъ нашелъ, что въ виду настоящаго положенія Порховскаго уѣзда вопросы, въ нихъ затронутые, являются преждевременными.

II) Заслушавъ доклады гг. Следзевскаго и Пашкова «о мелкомъ кредитѣ», Комитетъ призналъ желательнымъ—дополнить существующіе нормальные уставы объ учрежденіяхъ мелкаго кредита слѣдующими положеніями: *а*) кредитъ изъ Государственнаго Банка симъ учрежденіямъ долженъ быть открываемъ не выше, какъ изъ 4% взамѣнъ нынѣшняго кредита изъ 6% ,*б*) правила о взысканіи просроченныхъ ссудъ должны быть измѣнены такъ, чтобы они имѣли дѣйствительное примѣненіе въ жизни, чего въ настоящее время, несмотря на неоднократное подтвержденіе, къ сожалѣнію, не наблюдалось, *в*) земству должно быть предоставлено широкое право учреждать и контролировать учрежденія мелкаго кредита.

Соглашаясь съ докладомъ г. Следзевскаго, Комитетъ полагалъ полезнымъ для Порховскаго уѣзда ввести новую, предполагаемую докладчикомъ форму мелкаго кредита съ тѣмъ, чтобы былъ изданъ нормальный уставъ, на основаніи котораго, помимо существующихъ: *а*) крестьянскія общества могли бы учреждать кредитныя кассы подъ контролемъ мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій, *б*) кредитъ былъ бы открываемъ подъ личную кредитоспособность заемщика, преимущественно на нужды мелкаго хозяйства какъ краткосрочный, такъ и долгосрочный до 3-хъ лѣтъ, *в*) на оборотныя средства этихъ кассъ были бы отпускаемы изъ казны тѣ суммы, которыя до введенія винной монополіи получались сельскими обществами на открытіе питейныхъ заведеній.

III. Принявъ докладъ г. Сибирцева о сельскохозяйственномъ винокуріи, Комитетъ призналъ желательнымъ: *а*) возможное облегченіе сельскохозяйственныхъ мелкихъ винокуренныхъ заводовъ, съ устраненіемъ излишнихъ формальностей, крайне убыточныхъ для нихъ, какъ, напримѣръ, законъ «о неявкѣ»; *б*) о невозможномъ облегченіи денатурализаціи спирта для техническихъ цѣлей и объ освобожденіи такового спирта отъ акциза, такъ какъ сельскохозяйственное производство спирта далеко превышаетъ потребленіе его въ видѣ питей, а въ техническихъ производствахъ благодаря акцизу онъ вытѣсняется худшимъ по качеству древеснымъ спиртомъ, производство котораго для сельскаго хозяйства не имѣетъ значенія; *в*) предоставленіе заводамъ права выкуривать и немедленно сдавать въ казну все количество спирта, опредѣляемое площадью посѣва; *г*) воспретить выкурку спирта промышленными заводами изъ отброса сахарнаго производства «мелассы», такъ какъ подобная выкурка спирта, подрывая сельскохозяйственное винокуреніе, лишаетъ сельское хозяйство незамѣнимаго корма для скота.

IV. Заслушавъ докладъ г. Сибирцева о сельскохозяйственномъ образованіи, Комитетъ призналъ желательнымъ: *а*) устройство законченной сѣти сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, начиная съ высшаго сельскохозяйственнаго института для сѣвернаго пріозернаго края, среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ для каждой губерніи и низшихъ школъ для каждаго уѣзда, учреждаемыхъ Правительствомъ или земствомъ, независимо отъ школъ нынѣ учреждаемыхъ въ частныхъ имѣніяхъ; *б*) учрежденіе сѣти опытныхъ станцій при сельскохозяйственныхъ училищахъ, но подъ руководствомъ отдѣльнаго лица; опытныхъ полей въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда и показательныхъ посѣвовъ во всѣхъ сельскихъ обществахъ, одновременно съ самымъ широкимъ распространеніемъ среди населенія результатовъ и выводовъ изъ поставленныхъ опытовъ; *в*) устройство временныхъ курсовъ, подвижныя школы и бесѣды по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства; *г*) по возможности сплошное изслѣдованіе мѣрами Правительства залежей минераловъ, могущихъ имѣть значеніе удобрительныхъ туковъ, преимущественно калійныхъ и фосфорныхъ солей;

д) учрежденія постоянныхъ сельскохозяйственныхъ агентовъ за границей въ мѣстахъ наиболѣе важныхъ по сбыту нашихъ произведеній, а также по развитію мѣстнаго земледѣлія для своевременнаго періодическаго сообщенія свѣдѣній по торговлѣ сельскохозяйственными припасами и по улучшенію техники хозяйства.

Сводъ постановленій Порховскаго Уѣзднаго Комитета.

(Извлеченіе изъ журналовъ 22 и 30 Сентября 1902 г.)

По пункту Г.

Заслушавъ докладъ Г. М. Михайлова и П. С. Сибирцева, Комитетъ нашелъ, что мѣры противъ пожаровъ частью могутъ быть примѣняемы мѣстными учрежденіями, частью потребуютъ содѣйствіе Правительства и частью потребуютъ измѣненій законодательства. Распланированіе селеній и раздробленіе ихъ на мелкія страховыя единицы, введеніе огнеупорныхъ построекъ, раціональное устройство печей и дымовыхъ трубъ и чистка ихъ, охрана пожарныхъ разрывовъ отъ застройки, учрежденіе пожарныхъ старостъ и трубочистовъ, учрежденіе пожарныхъ дружинъ и снабженіе селеній пожарными инструментами, упорядоченіе топки гуменъ и трепки льна и другихъ огнеопасныхъ работъ, устройство водоемовъ—все это не выходитъ изъ предѣловъ мѣстныхъ учрежденій и можетъ быть ими же улучшено при ихъ добромъ желаніи и дружной работѣ.

Обсадка улицъ и разрывовъ селенія можетъ быть достигнута при широкомъ содѣйствіи чиновъ лѣсного вѣдомства, въ качествѣ руководителей посадочными работами и при безплатномъ отпускѣ саженцевъ изъ казенныхъ лѣсовъ и древесныхъ питомниковъ.

Дальнѣйшее развитіе страхового дѣла и въ особенности достаточное застрахованіе крупныхъ хозяйственныхъ построекъ и заводовъ на основаніи удешевленнаго тарифа земскаго страхованія можетъ быть достигнуто только тогда, когда законодательнымъ путемъ будетъ введено общегосударственное перестрахованіе имуществъ принятыхъ на страхъ земствами и городскими страховыми обществами. Только такое государственное перестрахованіе дастъ общественному страхованію силу бороться съ дорогими, но подвижными частными страховыми обществами и возможность расширять и углублять страховое дѣло, захватывая въ него всѣ отрасли сельскаго хозяйства отъ самыхъ мелкихъ до крупныхъ, принимая на себя рискъ застрахованія самыхъ крупныхъ устройствъ въ полной ихъ стоимости. Тогда будетъ застрахованъ и отдѣльно крестьянскій скотъ, и племенныя стада, и простыя лошади, и конскіе заводы, и ленъ отдѣльно у крестьянина, и весь урожай въ крупныхъ имѣніяхъ, и движимость бѣдняка, и полное оборудованіе самыхъ большихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ.

Изъ огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ только листовое желѣзо провѣрено многолѣтнимъ опытомъ въ его пригодности, но между тѣмъ дороговизна его представляетъ неодолимое препятствіе къ широкому примѣненію. Точно также главнымъ тормозомъ примѣненія черепицы является дороговизна черепичныхъ машинъ, происходящая отъ чрезмѣрно высокаго таможеннаго обложенія.

Въ виду изложеннаго Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Предоставленіе земству широкой свободы въ изданіи обязательныхъ постановленій по страховому дѣлу.

2) Безплатный отпускъ саженцевъ изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ и производство обсадочныхъ работъ въ селеніяхъ подъ безвозмезднымъ надзоромъ чиновъ лѣсного вѣдомства.

3) Учрежденіе государственнаго перестрахованія для земскаго страхованія и городскихъ страховыхъ обществъ.

4) Дальнѣйшее расширеніе содѣйствія Министерствъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ по снабженію земствъ кровельнымъ желѣзомъ.

5) Проведеніе всѣхъ мѣръ способствующихъ удешевленію кровельнаго желѣза и черепицы, какъ-то: уменьшеніе таможеннаго и желѣзнодорожнаго тарифовъ на желѣзо и черепичныя машины.

По пункту Е.

Заслушавъ докладъ П. С. Сибирцева, Комитетъ нашелъ, что нынѣшняя охрана частныхъ лѣсовъ и угодій ввѣренныхъ безотвѣтственно неимѣющимъ никакихъ правъ сторожамъ не достигаетъ своей цѣли. Упорядоченіе стражи сопоставленіемъ ея съ казенными лѣсниками несомнѣнно улучшитъ положеніе дѣла.

При настоящемъ вздорожаніи лѣсовъ, уменьшеніи ихъ площади и началѣ ихъ искусственнаго разведенія, выдѣленіе порубокъ въ особый видъ самовольнаго пользованія чужой собственностью сдѣлалось уже несвоевременнымъ; несомнѣннымъ требованіемъ въ настоящее время является сравненіе похищенія лѣса со всѣми остальными видами похищенія чужой собственности.

Наоборотъ похищеніе малолѣтними плодовъ приравниваемое нынѣ къ кражѣ должно быть занесено къ самовольному пользованію чужимъ имуществомъ (статья 154 Уст. о нак.). Тюремное заключеніе или въ конецъ портитъ малолѣтнихъ, или своей строгостью вынуждаетъ судъ оставлять проступокъ совершенно безнаказаннымъ.

Въ виду изложеннаго Комитетъ полагалъ желательнымъ:

1) Сравненіе частной лѣсной стражи со стражею въ казенныхъ лѣсахъ.

2) Распространеніе на дѣла о порубкахъ общихъ положеній о похищеніи чужой собственности (ст. 169 Уст. о нак).

3) Общее разъясненіе по судебному вѣдомству, что похищеніе малолѣтними плодовъ наказуется по 154, а не 169 ст. Уст. о нак. или же введеніе условнаго наказанія.

По пункту З.

Выслушавъ доклады Порховской Уѣздной Земской Управы и членовъ Комитета: И. Г. Яблокова и П. С. Сибирцева, Комитетъ нашелъ:

Главнымъ препятствіемъ къ значительному улучшенію мѣстныхъ путей сообщенія являются недостаточность средствъ земскихъ учрежденій, устарѣвшій законъ о натуральной повинности, неимѣніе права областныхъ обществъ наблюдать за дорогами въ предѣлахъ волости, освобожденіе желѣзнодорожныхъ обществъ отъ малѣйшей заботы о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, располагаемымъ безъ всякаго соображенія съ существующими дорогами, нерѣдко на пустошахъ, лишенныхъ всякаго сообщенія съ окружающей мѣстностью. Уѣздное земство, въ виду закона о предѣльности обложенія и обѣднѣнія населенія, не имѣетъ никакой возможности увеличить дорожную смѣту до желательнаго размѣра. Дорожный капиталъ оказалъ большую помощь, но далеко не исчерпалъ вопіющей нужды въ благоустроенныхъ путяхъ; было бы крайне желательно увеличеніе его принятіемъ на счетъ Правительства обязательныхъ расходовъ земства по содержанію нижнихъ чиновъ полиціи, квартирнаго довольствія и разъѣздовъ исправника и судебныхъ слѣдователей съ тѣмъ, чтобы освободившіяся суммы поступили полностью въ дорожный капиталъ. По Порховскому уѣзду указанные расходы достигаютъ 7,160 руб., т. е. половины дорожнаго капитала.

Законъ о натуральной повинности, вопреки положенія о денежныхъ земскихъ повинностяхъ не даетъ земству права принимать мѣры къ уравнительному отбыванію этой повинности всѣми плательщиками земскихъ сборовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, внося различіе по сословію владѣльцевъ земли, онъ стоитъ въ полномъ противорѣчіи съ всесословнымъ земскимъ Положеніемъ. Примѣръ нашихъ окраинъ, Финляндіи и Прибалтійскаго края и западныхъ губерній, доказываетъ съ непререкаемою ясностью, что только натуральная повинность

справедливо и уравнительно разложенная на земельное имущество обезпечиваетъ хорошее состояніе дорожнаго дѣла. Право владѣльцевъ откупаться денежнымъ взносомъ отъ личнаго труда составляетъ существенное условіе, дающее немаловажныя средства, достаточныя для искусственнаго сооруженія и вносящее необходимую гибкость системы. Предоставленіе земству права раскладки натуральной повинности не можетъ наложить тягости на населеніе, ибо оно и теперь обязано по закону исправлять всѣ существующія дороги; разница будетъ заключаться только въ томъ, что теперь эта повинность распредѣлена крайне неравномѣрно и случайно, отягощая до предѣловъ возможности однихъ и несправедливо освобождая другихъ; тогда же та же самая работа по починкѣ тѣхъ же самыхъ дорогъ распредѣлится на то же самое населеніе справедливо и равномѣрно. Денежная смѣта на дорожную повинность и при новыхъ правилахъ должна остаться безъ измѣненія, такъ какъ искусственныя сооруженія: мосты, гати и проч. могутъ быть сооружаемы и поддерживаемы только на денежную повинность.

Затѣмъ подъѣздные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ нужны въ равной степени какъ для населенія, такъ и для самой желѣзной дороги: первому они доставляютъ подъѣздъ къ желѣзной дороги, вторая извлекаетъ изъ нихъ выгоды увеличеніемъ груза. Поэтому вполнѣ было бы справедливо возложить на желѣзныя дороги обязанность одновременно съ устройствомъ желѣзнодорожнаго полотна строить и подъѣздные пути къ станціямъ. Принимая во вниманіе что цѣнность версты желѣзной дороги достигаетъ въ среднемъ до 30—40 тысячъ рублей, а верста шоссе облегченнаго типа не превышаетъ $1^1/_2$—2 тысячи рублей, казалось бы возможнымъ обязать желѣзныя дороги на каждую версту полотна возводить версту шоссе. При этомъ общая стоимость версты желѣзнодорожнаго пути возрастетъ только лишь отъ 3 до 6%.

Благодаря отмѣнѣ ссылки на поселеніе и ограниченію каторжныхъ работъ, въ помѣстныхъ тюрьмахъ накопляется цѣлая армія преступниковъ, ничего не производящихъ и потребляющихъ значительныя суммы, собираемыя съ трудящагося честнаго и бѣднѣйшаго населенія. Дать населенію тюрьмъ работу полезную и простую будетъ дѣломъ простѣйшей справедливости. Валовыя работы на шоссе, дробленіе щебенки, насыпка земли, трамбовка полотна въ полной мѣрѣ удовлетворяютъ поставленнымъ требованіямъ. Заключенные не будутъ изнывать въ пагубной бездѣятельности, трудящееся населеніе получитъ устроенное шоссе, достаточное вознагражденіе за несомые имъ на тюрьмы расходы.

На основаніи изложеннаго Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Измѣненіе закона о натуральной повинности, съ предоставленіемъ земству права упорядоченія существующей натуральной дорожной повинности, путемъ раскладки примѣнительно къ денежному земскому обложенію.

2) Предоставленіе земству права производить путемъ смѣшанной повинности починку всѣхъ дорогъ, какъ нынѣ принятыхъ на денежную повинность, такъ и находящихся нынѣ внѣ надзора земства

3) Увеличеніе особаго дорожнаго капитала, принятіемъ на счетъ казны всѣхъ оставшихся обязательныхъ расходовъ по содержанію административныхъ и судебныхъ учрежденій.

4) Возведеніе шоссе трудомъ арестантовъ, отбывающихъ наказаніе въ исправительныхъ отдѣленіяхъ и тюрьмахъ.

5) Обязаніе желѣзныхъ дорогъ устраивать на каждую версту полотна, одну версту шоссе подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, въ направленіяхъ указываемыхъ мѣстной администраціей и земствомъ.

6) Предоставленіе волостнымъ обществамъ права упорядоченія волостныхъ дорогъ.

По вопросу, возбужденному въ Комитетѣ объ упорядоченіи рабочаго вопроса.

Заслушавъ докладъ членовъ Комитета Н. М. Володимерова и П. С. Сибирцева,

Комитетъ нашелъ: упорядоченіе рабочаго вопроса можетъ быть достигнуто одновременнымъ примѣненіемъ двухъ мѣръ.

1) Возможнымъ обезпеченіемъ точнаго исполненія договора найма обѣими сторонами: нанимателемъ и рабочимъ.

2) Образованіемъ, путемъ обезпеченія старости и поощренія достойныхъ, правильно устроенныхъ классовъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Существующій законъ вполнѣ обезпечиваетъ рабочаго отъ произвола и недобросовѣстности хозяина, предоставляя первому широкое право взысканія убытковъ и утроенной стоимости невыданнаго ему жалованья и уголовной отвѣтственности въ случаяхъ особой важности. Къ сожалѣнію, наниматель фактически лишенъ возможности возмѣстить понесенные имъ отъ недобросовѣстности или ухода съ работъ убытки, такъ какъ имущество крестьянъ, изъ среды которыхъ пополняются исключительно сельскохозяйственные рабочіе, находится подъ особымъ покровительствомъ закона, а правило о принудительныхъ общественныхъ работахъ сдѣлалось нынѣ пустымъ звукомъ. Въ такомъ безвыходномъ положеніи единственнымъ обезпеченіемъ нанимателя лишеннаго желательнаго для него имущественнаго вознагражденія, остается только уголовная, отвѣтственность рабочаго. Къ этой мѣрѣ, по существу нежелательной и обостряющей отношенія между договаривающимися сторонами, приходится прибѣгнуть подъ давленіемъ неизбѣжныхъ условій жизни.

Въ настоящее время хорошій, честный рабочій не имѣетъ никакого поощренія, и старость его ничѣмъ не обезпечена. Было бы въ высшей степени желательно немедленно приступить къ устройству государственнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ при посильномъ участіи нанимателя, для выдачи пенсій въ старости и постепеннаго увеличенія жалованья по мѣрѣ выслуги.

На основаніи вышеизложеннаго, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Пересмотръ закона о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, въ направленіи усиленія уголовной отвѣтственности рабочаго и упрощенія всѣхъ обрядовъ.

2) Сравненіе всякаго письменнаго установленнымъ порядкомъ заключеннаго договора по правамъ и отвѣтственности съ наймомъ по договорному листу.

3) Измѣненіе слѣдующихъ ст. ст. Уст. о Нак. 51^4 включеніемъ въ нее сельскохозяйственнаго рабочаго, 51^3 упоминаніемъ о наймѣ на поденныя работы.

4) Продленіе срока для заявленія полиціи объ уходѣ рабочаго—до одного мѣсяца.

5) Разборъ дѣлъ о нарушеніи найма на сельскохозяйственныя работы не въ очередь и признаніе постановленныхъ приговоровъ окончательными.

6) Учрежденіе государственнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ съ нѣкоторымъ участіемъ нанимателей.

По пункту Б.

Заслушавъ докладъ городского старосты посада Сольцы, которымъ онъ предлагаетъ отъ 200 до 300 десятинъ принадлежащей посаду Сольцы пахотной земли для устройства образцоваго хозяйства съ опытнымъ полемъ, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ устройство средствами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ образцоваго хозяйства на предлагаемой посадомъ землѣ.

По пункту В.

Выслушавъ докладъ члена Комитета И. Г. Яблокова, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Учрежденіе въ Псковской губерніи по первой очереди вновь образуемыхъ осушительныхъ партій Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

2) Изслѣдованіе и составленіе плановъ, приведеніе въ культурный видъ неудобныхъ земель Порховскаго уѣзда за счетъ Правительства, земства и владѣльцевъ земли.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Порховскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. И. Зубчаниновъ и члены: Предсѣдатель Земской Управы Е. В. Шуховъ, Членъ Управы Г. Д. Заринъ, Земскіе Начальники: Н. М. Володимеровъ, Н. С. Барановъ, Н. А. Заринъ, М. М. Корсаковъ, Н. П. Балавинскій, Податной Инспекторъ И. Г. Яблоковъ, лѣсничій Порховскаго Лѣсничества Б. К. Францкевичъ, ветеринарный врачъ О. Ю. Следзевскій, А. М. Поляковъ, С. А. Лешевичъ, П. С. Сибирцевъ, управляющій с. Жателы Г. М. Михайловъ, А. П. Надинъ, Н. П. Чуйкинъ, К. И. Шмитъ, М. Г. Григорьевъ, Е. Г. Григорьевъ, К. Ф. Федоровъ, З. И. Хрѣновъ, Ф. И. Жирновъ, И. Д. Дмитріевъ. Д. И. Ивановъ, Ф. Ф. Пономаревъ, И. И. Ивановъ.

Предсѣдатель собранія С. И. Зубчаниновъ напомнилъ Комитету о тѣхъ вопросахъ, какіе уже были разсмотрѣны по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, предложилъ продолжить разсмотрѣніе вопросовъ по порядку программы.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

М. М. Корсаковъ сдѣлалъ словесный докладъ: никакія мѣропріятія къ поднятію сельскаго хозяйства не могутъ имѣть мѣста, если не будетъ упорядоченъ вопросъ о правѣ собственности, т. е. до тѣхъ поръ пока собственность каждаго лица сдѣлается неприкосновенною. Врагами сельскаго хозяйства является нарушеніе земельной собственности, которое бываетъ двухъ категорій: 1) захваты умышленные съ корыстною цѣлью и 2) неумышленное нарушеніе владѣнія. Къ первой категоріи относятся тѣ захваты, которые, несмотря на сохранившіеся межевые признаки, дѣлаются съ уничтоженіемъ этихъ признаковъ. Такіе захваты—явленіе нерѣдкое и главнымъ образомъ практикуются въ имѣніяхъ, сданныхъ въ аренду сосѣднему населенію, и въ особенности, когда самъ владѣлецъ отсутствуетъ. Также захваты дѣлаются съ корыстною цѣлью провладѣть 6 мѣсяцевъ и заставить потерпѣвшаго обращаться не къ мѣстнымъ властямъ, а въ Окружный Судъ, т. е. чтобы послѣдній потратилъ немало времени и расходовъ, о возмѣщеніи чего онъ нерѣдко вынужденъ забыть и думать, такъ какъ зачастую у отвѣтчика ничего нѣтъ, кромѣ самаго необходимаго имущества, не подлежащаго продажѣ въ возмѣщеніе причиненныхъ имъ убытковъ, и такимъ образомъ отвѣтчикъ остается безнаказаннымъ. Вторая категорія—нарушеніе владѣнія, гдѣ сосѣдніе владѣльцы не знаютъ или вовсе не имѣютъ межевыхъ признаковъ. Поэтому докладчикъ полагаетъ, что для поднятія сельскаго хозяйства прежде всего необходимо: 1) возбудить ходатайство объ обязательномъ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ отъ частной собственности; 2) объ увеличеніи установленнаго 10-лѣтняго срока земской давности до 20 лѣтъ; 3) объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ уголовной наказуемости умышленнаго нарушенія правъ владѣнія, т. е. такого наказанія, какое примѣняется за лѣсоистребленіе въ чужомъ лѣсу.

Прочитанъ докладъ Порховскаго общества сельскаго хозяйства, подробно изложенный въ особой запискѣ.

Н. И. Костюринъ полагалъ, что всѣ межевые расходы по разграниченію слѣдуетъ

отнести на счетъ владѣльцевъ; М. М. Корсаковъ, С. А. Лешевичъ. Б. К. Францкевичъ и Н. С. Барановъ, выясняя, что вслѣдствіе всѣхъ мелкихъ и крупныхъ захватовъ невозможно вести сельское хозяйство, что отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ составляетъ общегосударственную пользу, что сельское благосостояніе находится въ неразрывной связи съ благосостояніемъ Правительства, почему, по ихъ мнѣнію, Правительство, озабочиваясь о сельскомъ благосостояніи, не можетъ не притти въ данномъ случаѣ на помощь сельскимъ хозяевамъ, и поэтому расходы по отграниченію надѣловъ и упорядоченію землевладѣнія должны быть отнесены на счетъ Правительства.

С. И. Зубчаниновъ обратилъ вниманіе Комитета, что при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, при настоящемъ числѣ казенныхъ уѣздныхъ землемѣровъ, дѣло затянется на продолжительное время, такъ какъ отграниченіе надѣловъ, какъ и всякое размежеваніе, можетъ производиться только этими землемѣрами, частные же землемѣры, даже имѣющіе спеціальное образованіе, права этого не имѣютъ, поэтому онъ полагалъ бы нужнымъ возбудить ходатайство о преобразованіи межевой части по образцу нотаріальной, т. е. чтобы землемѣры находились въ вѣдѣніи Окружнаго Суда и съ разрѣшенія его могли открывать, по мѣрѣ надобности, землемѣрныя конторы въ уѣздѣ и получать плату по таксѣ или по соглашенію, по примѣру нотаріальныхъ конторъ.

Б. К. Францкевичъ полагалъ, что необходимо открытіе большаго числа землемѣрныхъ училищъ, т. е. лица, окончившія курсъ въ этихъ училищахъ, могутъ успѣшнѣе производить размежеванія, или же ходатайствовать о допущеніи къ размежеванію частныхъ землемѣровъ, которые выдержали для этого установленный экзаменъ.

По обсужденіи изложеннаго Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Увеличеніе числа землемѣрныхъ училищъ.

2) Учрежденіе должностей уѣздныхъ землемѣровъ съ подчиненіемъ ихъ Окружному Суду и вознагражденіемъ по издѣльной таксѣ, утвержденной Окружнымъ Судомъ.

3) Допущеніе на должности землемѣровъ какъ окончившихъ курсъ, такъ и практиковъ, выдержавшихъ установленный экзаменъ при Окружномъ Судѣ, по примѣру экзаменовъ нотаріусамъ.

4) Измѣненіе межевыхъ признаковъ, а именно: существующіе столбы на поворотахъ линій окружать правильно насыпаннымъ холмикомъ изъ земли въ видѣ усѣченнаго плоскаго конуса; ямы въ 1 саж. отъ столбиковъ на линіяхъ отмѣнить, а вмѣсто ихъ прорывать канавки, длиною до 3-хъ саженъ отъ угловыхъ столбовъ по направленіямъ межъ.

5) Отнесеніе всѣхъ дѣлъ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій и производство ихъ по распоряженію и за счетъ Правительства.

6) Увеличеніе земской давности до 20-ти лѣтъ.

7) Уничтоженіе земской давности для дачъ окончательно отграниченныхъ установленнымъ порядкомъ.

8) Упрощеніе правилъ о размежеваніи всѣхъ дачъ, съ отнесеніемъ его въ вѣдѣніе уѣздныхъ членовъ Окружнаго Суда.

9) Установленіе законодательнымъ путемъ для нарушенія правъ земельной собственности того же принципа, который примѣняется къ движимому имуществу, то есть уголовная наказуемость для преднамѣренныхъ захватовъ съ злымъ умысломъ и гражданская отвѣтственность для нарушенія владѣнія, произведеннаго непредумышленно и безъ наличности злой воли.

По вопросу о сокращеніи конокрадства М. М. Корсаковъ доложилъ Комитету, что, по его мнѣнію, необходимо установить пункты въ опредѣленныхъ мѣстахъ для мѣны, продажи и покупки лошадей, подъ надзоромъ мѣстныхъ сельскихъ властей, съ представленіемъ паспорта каждой лошади. П. С. Сибирцевъ заявилъ, что мѣра эта къ желае-

мымъ результатамъ не приведетъ, такъ какъ могутъ быть случаи сходства лошадей и услѣдить за этимъ трудно.

По обсужденіи сего Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Введеніе повсемѣстно паспортовъ и тавренія лошадей съ тѣмъ, чтобы каждая волость обязательно, а коннозаводчики по желанію имѣли свое особое тавро.

2) Чтобы въ паспортѣ прописывалось: гдѣ лошадь родилась, тавръ ея, примѣты и отмѣчалась каждая ея продажа, мѣстными установленіями, напримѣръ, земскими начальниками, Волостными Правленіями и т. п.

3) Чтобы за выдачу паспорта и за отмѣтку о продажѣ было взыскиваемо вознагражденіе съ владѣльца отъ 5 до 10 коп. съ лошади.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Заслушанъ докладъ О. Ю. Следзевскаго о мѣрахъ къ поднятію скотоводства, подробно изложенный въ его запискѣ, въ коей между прочимъ упоминается, что къ поднятію скотоводства слѣдуетъ отнести всеобщую грамотность и уничтоженіе общиннаго землепользованія у крестьянъ.

М. М. Корсаковъ полагалъ, что зерновое хозяйство дѣйствительно должно быть замѣнено скотоводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ при нашихъ неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, но развитію его мѣшаетъ трудность сбыта скоповъ при нашей отдаленности отъ желѣзныхъ дорогъ и неприспособленности вагоновъ для отправки на дальнее разстояніе молочныхъ продуктовъ.

Н. С. Барановъ полагалъ, что скотоводство и молочное хозяйство примѣнимо только въ большихъ имѣніяхъ, а не въ мелкихъ.

Б. К. Францкевичъ, что нужно обратить главное вниманіе на травосѣяніе и разведеніе корнеплодовъ, и тогда будетъ процвѣтать какъ скотоводство, такъ и зерносѣяніе.

О. Ю. Следзевскій полагалъ, что къ поднятію скотоводства, дѣла весьма сложнаго необходима общая грамотность и уничтоженіе общиннаго владѣнія, затрудняющаго скотоводство.

Управляющій имѣніемъ Жателы Григорій Михайловъ заявилъ, что онъ убѣжденъ опытомъ, что скотоводство въ крестьянскихъ хозяйствахъ можетъ улучшиться скрещиваньемъ съ хорошими производителями, при чемъ крупныя затраты на покупку быковъ могутъ быть устранены, если крестьяне обратятся къ мѣстнымъ помѣщикамъ и будутъ брать на лѣто селовыхъ быковъ, какъ это дѣлается въ ихъ мѣстности.

По обсужденіи изложеннаго, Комитетъ нашелъ вопросъ о всеобщемъ обученіи и уничтоженіи общиннаго владѣнія не имѣющимъ тѣсной связи съ развитіемъ скотоводства и призналъ желательнымъ:

1) Развитіе кормовой площади улучшеніемъ луговъ, введеніемъ травосѣянія и разведеніемъ корнеплодовъ.

2) Улучшеніе путей сообщенія и способовъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ молочныхъ скоповъ въ вагонахъ-ледникахъ или холодильныхъ камерахъ.

3) Развитіе мѣстнаго сбыта молока особенно для мелкихъ хозяйствъ путемъ учрежденія маслодѣленъ и сыроваренъ преимущественно общественныхъ и артельныхъ.

4) Учрежденіе случныхъ пунктовъ, и припусковъ въ стада улучшенныхъ производителей какъ путемъ покупокъ, такъ и арендованіемъ изъ мѣстныхъ улучшенныхъ молочныхъ стадъ.

Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, и. д. Предводителя Дворянства С. И. Зубчаниновъ, члены: Предсѣдатель Земской Управы Е. В. Шуховъ; Членъ Управы Г. Д. Заринъ; Земскіе Начальники: Н. С. Барановъ и М. М. Корсаковъ; Податной Инспекторъ И. Г. Яблоковъ, С. А. Лешевичъ, Н. И. Костюринъ; ветеринарный врачъ О. Ю. Следзевскій; управляющій имѣніемъ Жателы Г. М. Михайловъ и Городовицкій Волостной Старшина Ф. Ф. Пономаревъ.

По открытіи засѣданія, С. И. Зубчаниновъ предложилъ къ разсмотрѣнію слѣдующія пункты программы:

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію и т. п.)

Прочитанъ докладъ Порховскаго общества сельскаго хозяйства, объ измѣненіи правилъ объ охотѣ по отношенію зайцевъ. При обсужденіи сего вопроса выяснено, что борьба съ зайцами-грызунами при настоящихъ правилахъ объ охотѣ для сельскихъ хозяевъ немыслима, въ особенности въ зимніе снѣжные заносы, когда никакія преграды не препятствуютъ зайцамъ хозяйничать въ плодовыхъ садахъ и уничтожать не только молодыя, но 20—30-лѣтнія плодовыя деревья и въ особенности яблони, послѣ чего вся работа и расходы хозяевъ пропадаютъ, энергія разводить сады или питомники теряется; также выяснено, что зайцы уничтожаютъ цѣлыя дубовыя рощи и портятъ осиновый лѣсъ, почему, отнесясь сочувственно къ возбужденному вопросу, Комитетъ призналъ желательнымъ: причисленіе зайцевъ къ хищнымъ звѣрямъ, охота на которыхъ ничѣмъ не ограничивается.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Выслушавъ докладъ Порховскаго общества сельскаго хозяйства, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Установленіе соло-вексельнаго кредита съ текущимъ счетомъ, по образцу онкольнаго, на срокъ до одного года, подъ земли, не заложенныя по оцѣнкѣ Банка, и подъ земли, заложенныя въ размѣрѣ свободнаго остатка оцѣнки Земельнаго Банка.

2) Возобновленіе и расширеніе такого кредита въ Государственномъ Банкѣ при посредствѣ уѣздныхъ казначействъ за проценты не выше 6% годовыхъ.

3) Разрѣшеніе всѣмъ обществамъ взаимнаго кредита и частнымъ, съ разрѣшенія Кредитной Канцеляріи, операцій по соло-вексельному кредиту.

К. Расширеніе мелліоративнаго кредита.

Выслушавъ докладъ того же общества сельскаго хозяйства и мнѣнія членовъ Комитета о томъ, что большинство земель принадлежитъ крестьянамъ-общинникамъ, каковыя земли требуютъ улучшенія, въ виду чего является необходимость возбудить ходатайство и объ открытіи кредита крестьянскимъ общинамъ не подъ земли (такъ какъ общинная земля залогу не подлежитъ), а подъ общественные приговоры съ тѣмъ, чтобы взысканіе выданныхъ имъ ссудъ было приравнено къ казеннымъ сборамъ и производилось по окладнымъ листамъ, Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Увеличеніе мелліоративнаго капитала Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

2) Раздѣленіе такового на имперскій и губернскій, съ передачею ихъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ учрежденій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3) Выдача ссудъ изъ губернскаго капитала до 5-ти тысячъ рублей, по постановленіямъ мѣстныхъ учрежденій.

4) Выдача ссудъ изъ имперскаго капитала по распоряженію Министерства.

5) Исключеніе изъ устава о мелліоративномъ кредитѣ перечня хозяйственныхъ нуждъ,

подлежащихъ меліоративному кредиту, и замѣна этого перечня указаніемъ, что меліоративный кредитъ открывается на всевозможныя нужды сельскаго хозяйства.

6) Взысканіе меліоративныхъ ссудъ, выданныхъ крестьянскимъ обществамъ, наравнѣ съ окладными сборами, со внесеніемъ ихъ въ окладной листъ.

Выслушавъ докладъ дворянина П. І. Якубовскаго относительно охраненія и разработки торфяныхъ болотъ—Комитетъ нашелъ производство работъ по улучшенію торфяниковъ за счетъ Правительства не примѣнимымъ и признанъ желательнымъ:

1) Признаніе за торфяниками, составляющими въ нашей области топливо будущаго, общественное значеніе.

2) Установленіе для торфяныхъ площадей особаго меліоративнаго кредита, долгосрочнаго, безпроцентнаго и обезпеченнаго площадью торфяниковъ, которые въ недалекомъ будущемъ достигнутъ высокой цѣны.

3) Безвозмездное изслѣдованіе и составленіе плановъ по улучшенію торфяниковъ спеціалистами М. З. и Г. И.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.)

Заслушанъ докладъ О. Ю. Следзевскаго о борьбѣ съ эпизоотіями, подробно изложенный въ его запискѣ, съ которымъ Комитетъ вполнѣ согласился и призналъ желательнымъ:

1) Примѣненіе меліоративнаго кредита на началахъ, изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ К сего журнала, въ особенности для осушки болотъ и низменныхъ пастбищъ, служащихъ гнѣздомъ заразныхъ болѣзней для скота.

2) Обмѣнъ земель, зараженныхъ началомъ злокачественно катаральной горячки, на здоровые участки казенной земли съ выдачею пособія для переселенцевъ отъ казны.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комитетъ высказалъ желательность, чтобы законодательнымъ порядкомъ былъ допущенъ обмѣнъ всѣхъ земель съ согласія сторонъ чрезъ мѣстныя крестьянскія учрежденія или же нотаріальнымъ порядкомъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ высказался за желательность изданія нормальныхъ уставовъ и упрощеніе ихъ утвержденія.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ постановилъ: просить упрощенія существующихъ требованій при поставкахъ въ казенныя вѣдомства, которыя выполнены быть не могутъ и создаютъ цѣлый классъ дѣльцовъ, умѣющихъ обходить эти требованія къ вящшему убытку казны и сельскихъ хозяевъ.

Сверхъ программы.

Членъ Комитета С. А. Лешевичъ заявилъ, что на экономическое благосостояніе сельскаго хозяйства какъ крестьянъ, такъ и вообще остальныхъ землевладѣльцевъ пагубно отзываются частые крестьянскіе праздники, напримѣръ, 9, 10-я и т. п. пятницы, въ особенности въ горячую лѣтнюю рабочую пору. Наступила такая пятница, и, несмотря ни на какую работу, рабочаго въ имѣніи не удержать, онъ идетъ праздновать пятницу. Праздники эти, не составляя храмовыхъ торжествъ, въ религіозно-нравственномъ отношеніи никакой роли не играютъ и проводятся не съ религіознымъ чувствомъ, а по обычному заведенному съ давнихъ временъ порядку, и сами крестьяне не могутъ дать себѣ отчета, чѣмъ отличается такая пятница отъ всѣхъ остальныхъ пятницъ. Пятницы не ограничиваются однимъ прогульнымъ днемъ, а послѣ пятницы прогуливается еще нѣсколько дней къ ряду, тогда какъ каждый рабочій день въ лѣтнюю страдную пору въ сельскомъ хозяйствѣ стоитъ недешево. Заявленіе это поддержано М. М. Корсаковымъ

С. И. Зубчаниновымъ и другими членами, при чемъ С. И. Зубчаниновъ подробно выяснилъ Комитету неосновательность празднованія крестьянами какъ пятницъ, такъ равно и другихъ установленныхъ ими завѣтныхъ нерабочихъ дней, отъ грома, молніи и градобитей, все это сохранилось со временъ язычества. Городовицкій волостной старшина Ф. Ф. Понамаревъ добавилъ, что 28 Октября существуетъ праздникъ Параскевы, именуемый «уготованная пятница», и въ этотъ день бываетъ служба въ храмахъ устроенныхъ въ честь Св. Параскевы, но у крестьянъ заведено много другихъ пятницъ, о которыхъ они не имѣютъ никакого понятія, и такія пятницы служатъ только сборищемъ въ извѣстномъ мѣстѣ и называются «позорищемъ». Что сборище или позорище никогда не обходятся безъ дракъ и даже зачастую человѣческихъ жертвъ. Что кромѣ празднованія пятницъ на сельское благосостояніе разорительно отражаются вообще праздничныя, такъ какъ, гдѣ храмовой праздникъ, тамъ у крестьянъ недѣльное гулянье съ гостями. Къ самому незажиточному крестьянину собирается даже противъ его желанія 5—10 человѣкъ гостей, и онъ долженъ содержать ихъ нѣсколько дней; крестьяне сами сознаютъ свое разоренія, но не могутъ отстать отъ заведеннаго порядка; у крестьянъ званныхъ гостей очень мало, но приходится угощать всѣхъ пришлыхъ, что, если бы послѣдовало распоряженіе отъ высшей власти не праздновать и не держать у себя гостей болѣе одного дня, то крестьяне, кромѣ благодарности, ничего имѣть не будутъ.

По обсужденіи изложеннаго Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Авторитетное разъясненіе высшей духовной власти и Министерства Народнаго Просвѣщенія крестьянамъ чрезъ мѣстное духовенство съ церковной каѳедры, чрезъ раздачу грамотнымъ троицкихъ листковъ и чрезъ учителей въ сельскихъ школахъ о различіи пережитковъ язычества, какъ празднованія лѣтомъ никому невѣдомыхъ пятницъ, отъ религіозныхъ торжествъ и праздниковъ, которые должны заключаться не въ сборищахъ и попойкахъ, но въ душевно-нравственномъ и физическомъ отдыхѣ.

2) Скорѣйшее и достаточное обезпеченіе содержаніемъ отъ Правительства бѣлаго духовенства, которое и по настоящее время находится въ тягостной зависимости отъ исполненія требъ, несмотря на то, что болѣе 100 лѣтъ тому назадъ при отобраніи монастырскихъ земель было поставлено главною цѣлью его матеріальное обезпеченіе.

Записка О. Ю. Следзевскаго о мелкомъ кредитѣ.

Въ годы обыкновеннаго урожая крестьянину нуженъ оборотный капиталъ на посѣвъ, на аренду земли, очень часто на покупку лошадей. Такъ какъ въ настоящее время для крестьянъ кредитъ въ какой бы то ни было формѣ отсутствуетъ, то, чтобы извернуться въ тяжелую минуту, обыкновенно выводится на рынокъ на мясо корова; въ малѣйшіе недороды хлѣбовъ происходитъ усиленная продажа скота, всестороннее предложеніе сбиваетъ сильно цѣну на мясо, которое доходило (на порховскомъ рынкѣ) до 1 р. 80 к. пудъ, нормально 3 р. (2.80—4.00). Уменьшенная цѣна увеличиваетъ дальнѣйшую продажу (для полученія, напр., 30 р. нужно продать двѣ коровы, когда мясо дешево, а не одну), происходитъ замѣтное уничтоженіе скота въ уѣздѣ, что, конечно, влечетъ за собою уменьшеніе количества навоза и ухудшеніе поля и затѣмъ всего хозяйства.

Желательно измѣнить то положеніе, при которомъ единственнымъ оборотнымъ капиталомъ у крестьянина является его скотъ (корова), и, давъ возможность извернуться другимъ образомъ, сохранить скотъ въ критическіе для мелкаго хозяина моменты. Этого отчасти можно было бы достигнуть основаніемъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, выдающихъ ссуды отъ 5 — 50 р. Хорошо организованная сѣть такихъ мелкихъ, во всякомъ случаѣ по нѣскольку на уѣздъ, волостныхъ банковъ могла бы сильно способствовать сохраненію скота въ тяжелыя минуты и тѣмъ самымъ препятствовать до

извѣстной степени паденію крестьянскаго хозяйства. Главныя черты такого мелкаго кредитнаго учрежденія были бы слѣдующія:

1) Основной капиталъ, необходимый въ суммѣ 600 р. на каждую кассу или болѣе до 1.000 р., былъ бы ассигнованъ Правительствомъ, при участіи земства; кассы первоначально могли бы быть устроены по 1 на волость; затѣмъ, по мѣрѣ развитія и положительныхъ результатовъ возврата ссудъ, накопленія прибылей, и подготовки людей къ управленію, волостныя кассы давали бы новые отпрыски въ видѣ сельскихъ и т. п., такъ какъ прибыль полученная кассами могла бы быть употребляема на учрежденіе новыхъ кассъ. Капиталъ кассъ увеличился бы принятіемъ отъ населенія мелкихъ сбереженій, что при удовлетворительномъ состояніи кассъ скоро имѣло бы мѣсто, такъ какъ существующія правительственныя ссудо-сберегательныя кассы въ виду естественныхъ затрудненій не привлекаютъ всѣхъ сбереженій (отдаленность отъ мѣста жительства, необходимыя затрудненія при выдачѣ вкладовъ вслѣдствіи неграмотности вкладчика, принужденнаго обращаться въ волость за удостовѣреніемъ личности и т. д.).

2) Въ началѣ размѣръ ссудъ могъ бы быть установленъ 10—50 р., такъ какъ въ такой суммѣ чаще всего нуждается въ настоящее время мелкій хозяинъ. Срокъ соотвѣтственно до годичнаго оборота хозяйства долженъ быть 12-мѣсячный, съ возможностью погашенія мелкими взносами и раньше и отсрочкой части долга еще на $^1/_2$ года.

3) Обезпеченіе имущественнаго обезпеченія невозможно требовать, такъ какъ крестьянинъ въ массѣ имущества не имѣетъ; земля общественная, домъ, лошадь, корова, соха принадлежатъ хозяйству, а не человѣку; крестьянинъ и теперь хозяйничаетъ по большей части въ долгъ, занимая деньги или товаръ за отработокъ, поэтому кредитъ поневолѣ долженъ быть личный: отчасти основанный на довѣріи, отчасти мелко-меліоративный. Ссуды выдавались бы или натурой: сѣменами, сельскохозяйственными орудіями, или деньгами на строго опредѣленныя цѣли: на покупку скота, лошади, поросенка, необходимыхъ въ хозяйствѣ предметовъ, рѣдко только деньгами. Есть въ Италіи кредитныя учрежденія, основанныя на довѣріи, и по заявленіямъ людей, ознакомленныхъ съ ними, даютъ прекрасные результаты. Въ Псковской губ. Елисаветинское ссудное товарищество, которое основано на довѣріи и выдаетъ ссуды по большей части натурой, тоже показываетъ, что если кредитъ выдается на дѣйствительныя нужды, то возвратъ денегъ обезпеченъ.

4) Управленіе кассами: правленіе и совѣтъ необходимо возложить на людей близко, знающихъ заемщиковъ, т. е. самихъ же крестьянъ, при участіи сельской интеллигенціи, учителей, интересующихся этимъ дѣломъ помѣщиковъ, отчасти священниковъ. Конечно, учрежденія, давшія деньги (Правительство и земство) чрезъ своихъ агентовъ имѣли бы контроль надъ дѣйствіями кассъ.

5) Контроль: контроль ограничивался бы провѣркой правильности веденія книгъ, счетовъ и препятствовалъ злоупотребленіямъ, не вмѣшиваясь во внутренній распорядокъ кассъ.

Кромѣ кассъ, основанныхъ на довѣріи, желательно болѣе широкое развитіе мелкихъ кредитныхъ учрежденій для тѣхъ мелкихъ хозяевъ, которые могутъ представить обезпеченіе, напр., крестьяне-собственники и др.

Записка П. С. Сибирцева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Никто не будетъ отрицать, насколько важна для государства раціональная постановка дѣла, основанная на выработанныхъ наукой пріемахъ, и насколько важно снабженіе нашихъ хозяйствъ технически подготовленными дѣятелями.

Признавъ это положеніе за аксіому, слѣдуетъ:

1) Создать цѣлую сѣть соотвѣтствующихъ учено-учебныхъ учрежденій.

2) Озаботиться устройствомъ курсовъ по сельскому хозяйству для лицъ, имѣющихъ постоянное общеніе съ крестьянствомъ—священнослужителей, учителей, фельдшеровъ, волостныхъ старшинъ и т. д., а рядомъ съ этимъ вводить въ программу учительскихъ семинарій, фельдшерскихъ школъ и учебныхъ командахъ, какъ обязательный предметъ, теорію сельскаго хозяйства.

3) Частная иниціатива по устройству спеціальныхъ школъ должна быть широко поощряема, и Правительство должно итти навстрѣчу всякому начинанію. Сейчасъ вопросъ стоитъ такъ, что лицо, задумавшее устроить школу, должно потерять массу энергіи, пока добьется результата. Многіе иниціаторы просто не въ силахъ разобраться даже въ формальной сторонѣ дѣла и, не видя извнѣ поддержки, указаній—теряютъ энергію, умываютъ руки.

Б. 1) При земскихъ и министерскихъ школахъ, подъ руководствомъ правительственныхъ инструкторовъ, обязательное устройство опытныхъ полей, огородовъ, питомниковъ. Могутъ и частные владѣльцы быть сотрудниками.

2) Результаты опытовъ издавать и распространять возможно широко при посредствѣ тѣхъ же лицъ и земскихъ библіотекъ.

3) Наша періодическая печать крайне бѣдна научно-популярными извѣстіями о движеніи сельскохозяйственной промышленности за границей, а потому слѣдуетъ организовать контингентъ корреспондентовъ-агентовъ, обязанныхъ ставить въ извѣстность русскихъ хозяевъ о всѣхъ выдающихся явленіяхъ Запада.

Д. Многія земства въ пожарномъ вопросѣ немало уже сдѣлали, такъ что остается выработать обязательныя постановленія для регрессивныхъ земскихъ дѣятелей.

Избавить частныхъ владѣльцевъ отъ крайне разорительныхъ премій страховыхъ обществъ, организовавъ взаимное страхованіе (экономію по страхованію можно употребить на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ). Я позволю себѣ сдѣлать расчетъ, во сколько, примѣрно, обходится страхованіе винокуренныхъ заводовъ. Всѣхъ заводовъ у насъ, примѣрно, 2500; взявъ среднюю стоимость завода 20 т. р.—страховыя общества должны получить преміи за страхъ по 22 р. съ тысячи, или 440 р. за заводъ, всего 1.100.000 рублей. За 1.100.000 рублей общества могли бы сооружать ежегодно 55 новыхъ заводовъ. Однимъ словомъ, общества берутъ за одинъ рискъ 2,2%. Такіе проценты не по плечу заводовладѣльцамъ.

Е. Организація института полевыхъ сторожей, увеличеніе карательныхъ мѣръ, преміи за поимку конокрадовъ, порубщиковъ, доступное страхованіе лошадей, скорый судъ за порубки и кражи, при чемъ взысканія налагать не только денежныя, а главное—ставить виновныхъ на общественныя работы. Извѣстно, что по части опустошенія садовъ и огородовъ главными хищниками являются дѣти, что по отношенію къ нимъ слѣдуетъ выработать подходящую, спеціально возрасту, кару.

Ж. Привлечь ученыхъ профессоровъ изслѣдовать и широко разработать залежи удобрительныхъ туковъ. Снабжать на самыхъ льготныхъ условіяхъ удобреніемъ какъ частно-владѣльческія хозяйства, такъ и крестьянскія общества, ибо выгоднѣе для правительства снабжать неселеніе удобреніемъ, а не хлѣбомъ, какъ сейчасъ дѣлается. Однимъ словомъ, нужно возбудить населеніе къ самодѣятельности. Рядомъ поощрительныхъ мѣръ укоренить въ немъ всякое сознаніе необходимости и выгодности перехода къ новому строю сельскаго хозяйства. Существующее трехполье замѣнить многопольной системой съ травосѣяніемъ и корнеплодами. Для этого слѣдуетъ привлечь лицъ, близко стоящихъ къ крестьянству, управляющихъ крупно-владѣльческими имѣніями, частныхъ владѣльцевъ и т. д. Пусть эти господа помогутъ крестьянству перейти къ болѣе продуктивному хозяйству. Правительство, изъ своихъ окладовъ, снадбитъ эти новыя хозяйства сѣменами клевера, корнеплодами, удобреніемъ; чтобы крестьянству обезпечить сбытъ картофеля,

казенное управленіе найдетъ сбытъ спирту, денатурализируя его для надобностей техническаго производства, для цѣлей нагрѣванія, освѣщенія и развитія механической энергіи. (Германія на этотъ предметъ расходуетъ въ годъ $22^1/_2$ м. вед. въ 40°, а Россія 2 м.).

Л. Многіе видятъ все зло въ общинномъ владѣніи, но сами крестьяне иначе смотрятъ на дѣло. Они правы: нужно измѣнить систему пользованія, организовавъ артели и многопольный сѣвооборотъ. Если казна и земство устроятъ склады лучшихъ сѣмянъ, искусственнаго удобренія, усовершенствованныхъ машинъ и дадутъ возможность пріобрѣтать все это, если не даромъ, то на крайне льготныхъ условіяхъ, въ кредитъ безъ %, тогда крестьяне живо сообразятъ, что гораздо выгоднѣе и вѣрнѣе обрабатывать землю артелями, союзами. Такія артели, союзы, уничтоживъ чрезполосицу, принесутъ Россіи громадную пользу, благодаря имъ сельскій житель выйдетъ изъ вѣчной кабалы, грязи, нищеты.

При обработкѣ земли артелью, усовершенствованными машинами, у сельскаго обывателя явится масса свободнаго времени.

Все это дѣло казны и земства.

Русское Правительство свободно справляется съ монополіей, съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ, съ довольствіемъ войска, такъ что можно смѣло сказать, что и въ этомъ дѣлѣ оно обойдется безъ всякихъ концессіонеровъ. Напротивъ, капиталъ нужно сосредоточить въ рукахъ Правительства, а взамѣнъ этого Правительство будетъ покровительствовать труду, иниціативѣ, дастъ возможность развернуться знанію.

3. Въ дѣлѣ устройства дорогъ общаго пользованія должно прійти на выручку Правительство. Я читалъ недавно одну записку по дорожному вопросу генерала Бильдерменгена.

Какъ оказывается, при 50 тысячахъ верстахъ рельсоваго пути, мы имѣемъ шоссированныхъ дорогъ около 30 тысячъ верстъ. Устранить бездорожье нужно по возможности скорѣе, для этого онъ предлагаетъ привлечь, съ одной стороны, войска (въ мирное время наша регулярная армія имѣетъ 40 тысячъ офицеровъ и свыше милліона нижнихъ чиновъ), а съ другой—желѣзныя дороги, обязавъ таковыя за каждую версту рельсъ дать версту шоссе.

Р. Содѣйствовать, но не давать обогащаться частнымъ лицамъ и акціонернымъ компаніямъ, какъ теперь обогащаются сахарозаводчики, получая на капиталъ до 70% девиденда, а потребитель, платя чудовищные % предпринимателю, еще снабжаетъ за границу дешевымъ сахаромъ, нефтью. Отбросы техническаго производства, какъ меласса въ сахарномъ, запретить перерабатывать въ спиртъ, такъ какъ эти отбросы сами по себѣ прекрасный кормъ для скота, а спиртъ, благодаря перепроизводству, не имѣетъ сбыта, что крайне тяжело отражается на сельскохозяйственномъ винокуреніи. (Россія потребляетъ паточнаго спирта до $3^1/_2$ м. в. въ 40°).

Ю. Организовать пенсіонный капиталъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ за счетъ нанимателя при содѣйствіи Правительства и выдавать добавочное содержаніе рабочимъ прогрессивно за выслугу лѣтъ.

Этой мѣрой можно уничтожить переходъ рабочихъ отъ одного хозяйства къ другому. Въ настоящее время масса рабочихъ, не будучи заинтересована продолжительностью службы, усвоила привычку шататься, пробовать борщи, какъ говорятъ малороссы, что крайне тяжело отзывается на частновладѣльческихъ хозяйствахъ и разоряетъ въ конецъ рабочихъ.

Мнѣніе члена Порховской Городской Управы В. А. Пашкова по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

По Закону 1 Іюня 1895 года, кромѣ дѣйствующихъ на мірскія суммы волостныхъ и сельскихъ банковъ, типъ учрежденій мелкаго кредита установленъ въ видѣ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ или кассъ, для которыхъ въ 1896 году по распоряженію господина Министра Финансовъ разработаны на основаніи опыта и утверждены нормальные уставы.

Такимъ образомъ, съ формальной стороны, вопросъ этотъ не можетъ вызывать никакихъ недоразумѣній въ тѣхъ мѣстахъ нашего уѣзда, гдѣ окажутся желающіе организовать мелкій народный кредитъ.

По моему мнѣнію, однако, при организаціи такого кредита необходимо имѣть въ виду, что всякое кредитное учрежденіе должно: 1) быть доступно наибольшему числу нуждающихся въ кредитѣ лицъ; 2) по ссудамъ взимать незначительный процентъ, и 3) гарантировать цѣлость вложеннаго въ дѣло капитала.

Для того, чтобы кредитное учрежденіе открывало дѣйствительно дешевый кредитъ большому числу лицъ, въ распоряженіи учрежденія должны быть значительныя средства, полученныя или безвозмездно, или за самый небольшой процентъ. Государственный Банкъ, напримѣръ, даетъ нынѣ ссуды вновь открывающимся ссудо-сберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ за 6%. При такомъ размѣрѣ процентовъ на занятый капиталъ, кредитное учрежденіе, имѣя въ виду расходы управленія и возможность убытковъ по операціямъ,—само не можетъ брать меньше 8—9%.

Что же касается гарантіи, что вложенный въ дѣло капиталъ будетъ цѣлъ, то достигнуть этого можно, какъ оказывается на дѣлѣ, лишь при выдачѣ ссудъ только кредитоспособнымъ лицамъ и при наличности своевременныхъ мѣръ по взысканію просроченныхъ ссудъ.

На практикѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ нашего уѣзда, кредитоспособность опредѣляется двумя способами:

1) кредитоспособнымъ считаютъ заемщика, имѣющаго налицо достаточно средствъ для того, чтобы обезпечить цѣлость взятой въ займы суммы, и

2) заемщика, предпріятіе котораго въ состояніи воспроизвести затраченный капиталъ и покрыть издержки производства, но у которыхъ нѣтъ налицо другого обезпеченія.

Въ началѣ дѣятельности ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ нашемъ уѣздѣ,—лицамъ второй категоріи кредитъ открывался широко, но въ результатѣ получилась большая задолженность заемщиковъ и много безнадежныхъ ссудъ. Такой результатъ указываетъ, что подъ кредитоспособнымъ слѣдуетъ разумѣть только такихъ лицъ, которыя имѣютъ налицо достаточно средствъ для того, чтобы обезпечить погашеніе занятой суммы.

И по нормальнымъ уставамъ учрежденій мелкаго кредита выдача ссудъ обусловливается непремѣннымъ опредѣленіемъ кредитоспособности заемщика, т. е. требуется налицо достаточно средствъ для обезпеченія ссуды, а также разрѣшаются ссуды подъ залогъ и закладъ. Затѣмъ, исправность возврата ссудъ признается Правительствомъ настолько важнымъ обстоятельствомъ, что статьей 15 Положенія 1 Іюня 1895 года установлено правило, по которому при продажѣ имущества, обезпечивающаго ссуду, изъ вырученной суммы удовлетворяется долгъ учрежденію прежде казенныхъ и другихъ взысканій.

Относительно нормальныхъ уставовъ вообще, считаю необходимымъ замѣтить слѣдующее:

1) По уставу ссудо-сберегательнаго товарищества, въ виду того, что членами его

не могутъ быть люди одного достатка, установлено, что ссуды выдаются въ зависимости отъ кредитоспособности кредитующагося. Съ другой стороны, въ противорѣчіе къ приведенному принципу, уставъ требуетъ, чтобы всѣ члены товарищества, единовременнымъ взносомъ, или по частямъ, составили одинаковый для всѣхъ пай, въ большинствѣ случаевъ— 50 руб. Заемщику, кредитъ которому опредѣленъ, напримѣръ, въ 20 руб.—не по средствамъ составленіе пая въ 50 руб.

2) Кредитныя товарищества отличаются отъ ссудо-сберегательныхъ тѣмъ, что вовсе не требуютъ паевыхъ взносовъ. Но такъ какъ, поэтому, товарищества эти состоятъ изъ однихъ должниковъ, т. е. людой только нуждающихся, то едва ли могутъ разсчитывать на довѣріе частныхъ лицъ—вкладчиковъ и получить значительное развитіе.

Въ виду того, что слабое развитіе существующихъ въ нашемъ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ объясняется дороговизной кредита для самыхъ учрежденій и неудовлетворительнымъ положеніемъ взысканія просроченныхъ ссудъ, и принимая во вниманіе, что могущія возникнуть новыя такія же учрежденія, при наличности тѣхъ же условій для дѣятельности,—неизбѣжно приведутъ къ тѣмъ же неудовлетворительнымъ результатамъ,—слѣдуетъ притти къ заключенію, что для мелкаго кредита безусловно необходимо изысканіе дешеваго источника полученія оборотныхъ средствъ, точное соблюденіе закона 1 Іюня 1895 года, а также измѣненіе нормальнаго устава ссудо-сберегательныхъ товариществъ, какъ наиболѣе подходящихъ учрежденій, въ томъ смыслѣ, что заемщики не обязаны составлять полный пай, превышающій ихъ платежную способность, и внесеніе денегъ на пай должно быть или предоставлено желанію кредитующихся, или опредѣляемо также по ихъ кредитоспособности.

Кромѣ того, въ высшей степени желательно, чтобы въ устройствѣ учрежденій мелкаго кредита въ нашемъ уѣздѣ, по примѣру Псковскаго уѣзда, приняло участіе наше земство, представитель котораго былъ бы попечителемъ надъ ними, съ правомъ контроля (ст. 8 Положенія 1 Іюня 1895 года).

На основаніи изложеннаго, я полагалъ бы ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ, во-первыхъ, объ удешевленіи кредита изъ Государственнаго Банка для учрежденій мелкаго кредита до 4%; во-вторыхъ, объ установленіи строгаго взысканія за нарушеніе закона 1 Іюня 1895 г., и въ-третьихъ, объ измѣненіи нормальнаго устава ссудо-сберегательнаго товарищества относительно составленія паевыхъ взносовъ, т. е. что внесеніе денегъ на пай должно быть или предоставлено желанію кредитующихся, или опредѣляемо въ зависимости отъ средствъ ихъ, и въ-четвертыхъ просить уѣздное земство принять участіе въ устройствѣ учрежденій мелкаго кредита.

ПСКОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Псковскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ и члены Л. Б. Крейтеръ, А. Н. фонъ-деръ Роппъ, Н. В. Ивашевскій, Д. И. Ивановъ, Ф. П. Шильневъ, В. В. Исаевъ, В. К. Коршуновъ, А. А. Николаевъ и Скобелевъ.

Прочитаны отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія на имя Псковскаго Губернатора за № 270 и Псковскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства за № 271 и отношеніе Псковскаго Губернскаго Комитета за № 1.

По предложенію г. Предсѣдателя приступить къ избранію секретаря Комитета, таковымъ избранъ земскій агрономъ Ф. П. Шильневъ.

Доложены журналы засѣданій Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года.

По выслушаніи журналовъ, г. Предсѣдатель изложилъ собранію задачи Комитета и указалъ кругъ вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію. Въ заключеніе г. Предсѣдатель высказалъ надежду, что Комитетъ, обсуждая предложенные Особымъ Совѣщаніемъ программные вопросы, будетъ держаться по возможности, болѣе практической стороны дѣла, не затрогивая другихъ сторонъ государственной жизни или касаясь ихъ настолько, на сколько они будутъ связаны съ сельскохозяйственною промышленностью. Слишкомъ широкая постановка обсуждаемыхъ вопросовъ въ связи съ вопросами общегосударственнаго значенія, при краткости времени едва ли можетъ привести работы Комитета къ какому-либо практическому результату. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ высказаться о программѣ дѣятельности Комитета.

Г. Николаевъ, разграничивая всѣ могущіе возникнуть вопросы на три категоріи: 1) общегосударственнаго значенія; 2) общіе и 3) техническіе, находитъ, что Комитетъ, обсуждая мѣры поднятія сельской промышленности, можетъ миновать вопросы 1) категоріи, т. е. общегосударственнаго значенія, но не въ состояніи избѣгнуть вопросовъ общихъ. Сообразно съ этимъ, по мнѣнію г. Николаева, предстоящую программу необходимо разбить на двѣ части: 1) заключающую въ себѣ общіе вопросы и 2) съ вопросами спеціальными—чисто техническаго характера. Отвѣчая на вопросъ Д. И. Иванова «что нужно понимать подъ общими вопросами», г. Николаевъ пояснилъ, что подъ общими вопросами онъ подразумѣваетъ вопросы, касающіеся народнаго образованія, съ развитіемъ котораго распространеніе всякаго рода сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній пойдетъ гораздо легче, чѣмъ это можетъ итти въ настоящее время. Никакія мѣропріятія, кѣмъ бы они ни проводились, немыслимы при отсутствіи грамотности; слѣдовательно, грамотность—это одно общее условіе. Просматривая далѣе программу, г. Николаевъ находитъ необходимымъ: 1) привлечь также къ участію въ работахъ Комитета мѣстныхъ людей и

2) изученіе мѣстныхъ условій въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы дать себѣ отчетъ, чему и какъ можно учить мѣстное населеніе,а потому эти три пункта касаются всѣхъ сторонъ жизни сельскаго населенія и, слѣдовательно, могутъ быть поставлены на обсужденіе Комитета.

Г. Исаевъ полагаетъ, что несмотря на то, что если бы всѣ пункты программы занятій Высочайше утвержденнаго Совѣщанія, по разработкѣ ихъ Комитетомъ, были осуществлены въ желаемомъ для насъ направленіи, мы все-таки должны сознать, что этимъ не будетъ устранено печальное состояніе сельскохозяйственной промышленности.

Безъ мѣръ общаго характера какъ-то: всеобщаго обученія и поднятія правового положенія массы населенія, попутно съ нѣкоторыми измѣненіями въ общемъ правопорядкѣ сельской жизни, не могутъ быть плодотворны всякія иныя мѣры. Предложеніе такъ называемыхъ «практическихъ мѣръ и избѣганіе мѣръ иного порядка, почему-то считаемыхъ непрактическими. вело всегда и поведетъ и теперь только къ тому, что и результаты нашей работы будутъ непрактичны и вызовутъ чрезъ нѣкоторый періодъ времени появленіе опять подобныхъ нынѣшнему Комитетовъ, между тѣмъ какъ нашъ долгъ указать зло въ корнѣ и коренныя мѣры къ его устраненію.

Г. Крейтеръ указываетъ, что возбуждать и разрабатывать общіе вопросы на ряду съ вопросами техники и экономики сельской промышленности едва ли будетъ посильно Комитету. Кромѣ того, онъ ставитъ на обсужденіе Комитета вопросы: 1) народнаго образованія и 2) юридическаго правопорядка, и вдобавокъ разрабатывать ихъ въ Комитетѣ неудобно и потому, что первымъ вопросомъ въ настоящее время занялось земство, а разбираться во второмъ—дѣло государства. Эти общіе вопросы можно поставить на обсужденіе Комитета, но не разрабатывая ихъ, указать, какое отношеніе они имѣютъ къ сельской промышленности. Въ видахъ же сокращенія работы, необходимо помнить замѣчаніе г. Министра Финансовъ Витте «не разбрасываться въ общихъ вопросахъ, а касаться ихъ на столько, насколько они являются тормозами къ развитію сельской промышленности». Въ заключеніе г. Крейтеръ просить выяснить точнѣе: какіе должны быть общіе вопросы, и каково къ нимъ будетъ отношеніе Комитета.

Г. Николаевъ находитъ, что нельзя поставить на обсужденіе ни одного вопроса, не разработавъ его, ибо, обсуждая безъ разработки тотъ или иной вопросъ, Комитетъ можетъ дать ему невѣрное освѣщеніе. Если уже позволятъ ставить вопросы, то необходимо ихъ обстоятельно обсуждать и разрабатывать. Г. Николаевъ настаиваетъ, чтобы въ программу были внесены вопросы общіе и частные.

Г. Исаевъ полагаетъ, что всѣхъ, могущихъ возникнуть въ засѣданіи общихъ вопросовъ Комитету невозможно разработать, потому что нѣкоторые изъ нихъ, какъ напримѣръ: вопросъ о тарифныхъ ставкахъ, для Комитета будутъ непосильны; поэтому изъ общихъ вопросовъ нужно выбирать и ставить на обсужденіе посильные.

По мнѣнію г. Крейтера, вопросы народнаго образованія и правового положенія слоевъ населенія уѣзда Комитету непосильны. Тотъ и другой изъ нихъ, какъ вопросы общерусскіе, Комитету разрабатывать въ томъ или другомъ смыслѣ не слѣдуетъ, и по нимъ можно высказаться только въ томъ случаѣ, если они явятся тормозами для сельской промышленности. Комитету удобнѣе заняться разрѣшеніемъ практическихъ вопросовъ сельскаго хозяйства, а не разбрасываться по вопросамъ общимъ; въ противномъ случаѣ работа Комитета, при краткости даннаго ему времени, не будетъ окончена.

Г. Николаевъ считаетъ одинаково практическими какъ вопросы народнаго образованія, такъ и вопросы, напримѣръ: облѣсенія песковъ. Что же касается того, слѣдуетъ ли Комитету обсуждать и разрабатывать общіе вопросы народнаго образованія, и почему эти вопросы должно разработать Комитету, то, очевидно, старый порядокъ обсужденія всякаго рода вопросовъ въ центрѣ найденъ неудобнымъ, поэтому отыскивается новый съ участіемъ мѣстныхъ людей, богатыхъ опытомъ и знакомыхъ съ мѣстной жизнью сельскаго населенія

даннаго раіона; послѣднее положеніе свое г. Николаевъ иллюстрируютъ примѣромъ изъ практики организаціи мелкихъ кредитныхъ учрежденій.

По мнѣнію г. Иванова, Комитетъ не выполнитъ своихъ обязанностей, если не выскажетъ своего мнѣнія по общимъ вопросамъ, какъ народное образованіе и правовое положеніе сельскаго населенія въ связи съ сельскохозяйственной промышленностью. Эти вопросы на обсужденіе поставить можно, но отнестись къ нимъ Комитетъ можетъ различно. Разсматривая эти вопросы, какъ имѣющіе общегосударственное значеніе по отношенію къ сельской промышленности, Комитетъ можетъ по нимъ сказать только то, какъ они содѣйствуютъ или какъ тормозятъ развитіе этой послѣдней. Къ этому мнѣнію присоединились гг. Крейтеръ, Николаевъ и другіе.

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ избранію комиссіи для составленія программы вопросовъ, которые могутъ быть обсуждаемы Комитетомъ.

Вопросъ этотъ вызвалъ возраженія со стороны гг. Крейтера и Исаева, которые находили, что составленіе программы не необходимо на томъ основаніи, что на обсужденіе Комитета, какъ каждый изъ членовъ онаго, такъ и всякій интересующійся дѣломъ поднятія сельскаго промысла, можетъ вносить записки въ предѣлахъ программыхъ вопросовъ, намѣченныхъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ.

Г. Предсѣдатель Комитета и г. Николаевъ, соглашаясь съ тѣмъ, что путемъ внесенія записокъ возможно болѣе детально обсудить предложенные Совѣщаніемъ вопросы, тѣмъ не менѣе находили, что этотъ путь самый медленный и кромѣ того потребуетъ отъ каждаго докладчика усидчиваго труда, чего при другихъ обязанностяхъ не каждый въ состояніи сдѣлать, почему и настаивали на необходимости составленія программы.

Вопросъ этотъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ постановлено избрать особую комиссію для составленія программы вопросовъ; въ составъ коей вошли: Д. И. Ивановъ, А. А. Николаевъ, С. И. Зубчаниновъ и В. К. Коршунова; затѣмъ Комитетъ, выслушавъ предложеніе Д. И. Иванова, разрѣшилъ Псковскому Обществу сельскаго хозяйства представить на обсужденіе Комитета доклады по вопросу о поднятіи сельской промышленности и постановилъ программу изслѣдованія натуральной дорожной повинности разсмотрѣть въ своемъ засѣданіи совмѣстно съ членами дорожной комиссіи.

Д. И. Ивановъ выразилъ пожеланіе, чтобы заключенія Комитета были сообщены Уѣздному Земскому Собранію.

Затѣмъ засѣданіе Комитета г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Журналъ комиссіи по выработкѣ программы дѣятельности Псковскаго Уѣзднаго Комитета 10 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли гг. Зубчаниновъ, Ивановъ, Коршуновъ, Николаевъ, Скобелевъ.

Имѣя въ виду постановленіе Комитета о выдѣленіи изъ программы вопросовъ общаго характера въ особую группу, комиссія для этой группы вопросовъ положила въ основу слѣдующую формулу: главными и основными тормозами въ дѣлѣ сельскаго хозяйства являются: экономическая несостоятельность населенія, нѣкоторые недостатки существующей общественной организаціи, недостатокъ въ развитыхъ и образованныхъ лицахъ среди сельскаго населенія, а потому необходимо:

1) измѣненіе финансовой политики;

2) развитіе самодѣятельности общества;

3) поднятіе образованія народныхъ массъ;

4) измѣненіе тѣхъ законоположеній, которыя стѣсняютъ развитіе личности (въ области передвиженій, гражданскаго состоянія и т. д.);

5) всестороннее освѣщеніе хозяйственнаго и экономическаго быта народа.

Всѣ остальныя измѣненія предположено внести въ одинъ изъ экземпляровъ программы, разосланной Псковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства при № 5 Листка объявленій, и такой экземпляръ передать г. Предсѣдателю Комитета.

Кромѣ того, комиссія полагала бы просить г. Предсѣдателя Псковскаго Уѣзднаго Комитета пригласить въ засѣданіе по отдѣльнымъ вопросамъ (по рыболовству, по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и торговлѣ) лицъ, практически работающихъ въ той или другой области сельскаго хозяйства.

Программа Особаго Совѣщанія съ дополненіями совѣта Псковскаго общества сельскаго хозяйства.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Настоящій пунктъ можетъ быть раздѣленъ на нижеслѣдующіе отдѣлы:

1) Содѣйствіе къ учрежденію въ волостяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ по нормальному уставу, примѣнительно къ сельскимъ условіямъ, подъ руководствомъ главнаго общества.

2) Содѣйствіе къ устройству нораіонныхъ (на 2—3 волости) сельскохозяйственныхъ выставокъ.

3) Сельскохозяйственныя чтенія, бесѣды, демонстраціи машинъ и орудій, полезныхъ для улучшенія сельскаго хозяйства.

4) Изданіе мѣстныхъ періодическихъ органовъ печати съ преобладающимъ сельскохозяйственнымъ направленіемъ.

5) Библіотеки сельскохозяйственныхъ изданій при школахъ, въ погостахъ и при кредитныхъ учрежденіяхъ.

6) Содѣйствіе выпискѣ сельскохозяйственныхъ изданій.

7) Обзоръ выдающихся хозяйствъ, премированіе ихъ и сообщеніе о всемъ полезномъ во всеобщее свѣдѣніе.

I. Учрежденіе областныхъ высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. II. Допущеніе во всѣ сельскохозяйственныя школы вольно-приходящихъ. III. Подвижные сельскохозяйственные курсы. IV. Устройство подвижныхъ сельскохозяйственныхъ библіотекъ. V. Изданіе общаго органа: «Извѣстія сельскохозяйственной дѣятельности земствъ». VI. Устройство и развитіе музеевъ (стаціонарныхъ и подвижныхъ). VII. Организація поѣздокъ для осмотра выдающихся хозяйствъ. VIII. Дѣятельная помощь образцовымъ хозяевамъ. IX. Усиленное награжденіе всѣхъ лицъ, содѣйствующихъ развитію сельскаго хозяйства. X. Расширеніе правъ земства при проведеніи всѣхъ вышеуказанныхъ мѣропріятій.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. I. Опытное дѣло должно находиться въ вѣдѣніи и подъ руководствомъ земства.

1) Посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, промышленныхъ и прочихъ растеній на разныхъ почвахъ при условіи соблюденія правильнаго плодосмѣна, лучшей обработки почвы, посѣва лучшими сортированными сѣменами, съ удобреніемъ искусственными туками при разныхъ комбинаціяхъ, а также другіе опыты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

2) Обработка земли улучшенными орудіями, уборка хлѣбовъ и растеній лучшими способами и приспособленіями.

3) Опыты могутъ быть: 1) сложные, обставленные всѣми необходимыми научными примѣненіями для успѣшнаго полученія результатовъ, поэтому опытныя станціи или поля

могутъ быть лишь губернскія или уѣздныя; 2) простѣйшіе показательные, желательные и возможные въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и селеніяхъ (желательно въ каждой волости).

Исполненію изложеннаго въ пунктахъ *А* и *Б* должна предшествовать агрономическая организація въ уѣздѣ, состоящая изъ агронома и спеціалистовъ, какъ-то: садовода, маслодѣла, лѣсничаго и т. п. съ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ при Уѣздной Земской Управѣ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.). Изученіе вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ и изысканіе способовъ борьбы съ ними.

1) Укрѣпленіе песковъ посадкою и посѣвами древесныхъ и травяныхъ растеній.

2) Признаніе растущихъ древнихъ растеній въ ближней окрестности песковъ и на нихъ защитными.

3) Облѣсеніе земель неудобныхъ, или малоудобныхъ для полевого хозяйства, кромѣ лѣсного.

4) Осушка большихъ болотъ, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, вѣдомствамъ и учрежденіямъ, возможная лишь съ помощью Правительства или губернскаго земства.

5) Осушка небольшихъ болотъ, принадлежащихъ одному, двумъ, тремъ владѣльцамъ или селеніямъ надѣльныхъ крестьянъ, возможная съ помощью долгосрочнаго кредита и при содѣйствіи общественнаго землемѣра для нивелировки и составленія плановъ.

6) Указаніе простѣйшихъ доступныхъ способовъ осушенія надѣльныхъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель въ крестьянскихъ и мелковладѣльческихъ поляхъ.

7) Приглашеніе общественныхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ для борьбы съ эпизоотіями. Изданіе обязательныхъ постановленій въ этой области.

8) Улучшеніе водопоевъ для скота.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1) Устройство значительныхъ по разстоянію разрывовъ въ многодворныхъ селеніяхъ (болѣе 30 дворовъ).

2) Распланированіе селеній.

3) Устраненіе препятствій, существенно вредящихъ къ правильному распланированію селеній. Изданіе обязательныхъ правилъ о мѣрахъ къ предупрежденію возникновенія пожаровъ, ихъ успѣшному тушенію и о возведеніи построекъ.

4) Вознагражденіе владѣльцевъ, оставшихся послѣ пожара строеній за переносъ таковыхъ на новыя мѣста, указанныя при распланированіи, а также за плодовыя деревья, подлежащія уничтоженію или переносу на новыя мѣста по случаю обращенія мѣстъ подъ ними для построекъ, согласно распланированію.

5) Установленіе порядка способовъ и контроля приведенія въ исполненіе обязательныхъ постановленій.

6) Содѣйствіе поощреніями и кредитомъ къ устройству въ селеніяхъ кирпичныхъ, черепичныхъ и т. п. заводовъ и кустарныхъ производствъ и огнеупорныхъ крышъ и построекъ.

7) Содѣйствіе къ обученію желающихъ: строительству изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, приготовленію таковыхъ матеріаловъ, а также устройству печей.

8) Содѣйствіе къ устройству въ селеніяхъ водоснабженія необходимаго для успѣшнаго тушенія пожаровъ, съ пособіемъ для тѣхъ селеній, въ которыхъ, при отсутствіи водоемовъ и по глубинѣ водоносныхъ слоевъ, копаніе колодцевъ очень затруднительно.

9) Мѣры къ удешевленію кровельнаго желѣза.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній, и регулированіе воднаго хозяйства, поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.* Усиленіе наказанія за

порчу всякаго рода земельныхъ улучшеній. Предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права издавать въ этой области обязательныя постановленія и организовать надзоръ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности, мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.). Продленіе давности при условіи добропорядочнаго владѣнія. Обложеніе и упрощеніе работъ по установленію границъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и удобства пользованія.

По отношенію къ общественнымъ землямъ, находящимся во владѣніи крестьянъ, упрощеніе существующаго порядка обмѣна земель въ мелкихъ надѣльныхъ участкахъ, находящихся въ дальнемъ разстояніи отъ селеній.

Предоставленіе права общинѣ продавать отдѣльно лежащіе куски надѣльной земли для образованія земельныхъ капиталовъ и пріобрѣтенія новыхъ участковъ земли.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

I. Передача всѣхъ дорогъ (кромѣ желѣзныхъ дорогъ) въ вѣдѣніе земства.

1) Раздѣленіе проселочныхъ дорогъ по ихъ значенію на разряды. Установленіе способовъ исправленія дорогъ каждаго разряда и содержаніе ихъ въ исправности.

2) Уравненіе повинности исправленія между владѣльцами, на обязанности которыхъ лежитъ исправленіе, и раздѣленіе съ этою цѣлью на участки.

3) Пособіе тѣмъ владѣльцамъ, для которыхъ повинность эта непосильна.

II. Пересмотръ дорожнаго законодательства. III. Уравненіе дорожныхъ повинностей между всѣми владѣльцами. IV. Расширеніе сѣти общественныхъ дорогъ до каждаго населеннаго пункта.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

I. Увеличеніе сроковъ для нѣкоторыхъ арендъ. II Охраненіе мелioрацій какъ по отношенію къ владѣльцамъ, такъ и по отношенію къ арендаторамъ. III Право преимущества общины при сдачѣ ея членами отдѣльныхъ надѣловъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе мелioративнаго кредита

1) Типъ мелкаго мѣстнаго кредитнаго учрежденія.

2) Предметныя краткосрочныя и долгосрочныя ссуды на сельскохозяйственныя надобности.

3) Способы содѣйствія открытію мелкихъ кредитныхъ учрежденій.

4) Мѣры къ организаціи въ каждомъ кредитномъ учрежденіи управленія, гарантирующаго правильное и успѣшное веденіе дѣла.

5) Снабженіе оборотнымъ капиталомъ.

6) Привлеченіе вкладовъ.

7) Контроль.

8) Отчетность.

9) Отношенія земства къ кредитнымъ учрежденіямъ. Какія должны быть права и обязанности земства.

10) Отношенія обществъ сельскаго хозяйства, права и обязанности ихъ. Кредитъ въ обществахъ сельскаго хозяйства.

11) Практическое примѣненіе правилъ мелioративнаго кредита.

Долгосрочный кредитъ для крестьянскихъ обществъ и селеній на улучшеніе ихъ

общественнаго хозяйства, какъ-то: при разселеніи выселеніи, осушкѣ болотъ, облѣсеніи, садоводствѣ, огородничествѣ, постройкѣ общественныхъ сельскохозяйственныхъ зданій.

12) Мѣры взысканія просроченныхъ ссудъ. Необходимо ли преимущественное взысканіе ссудъ, выданныхъ на сельскохозяйственныя нужды, улучшающія хозяйства, предъ частными долгами.

13) Пересмотръ правилъ о мелiоративномъ кредитѣ, имѣя въ виду упрощеніе ихъ, приближеніе кредита къ крестьянскому населенію и участіе въ нихъ земства.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Выработка нормальныхъ уставовъ и распространеніе въ населеніи свѣдѣній о кооперативномъ движеніи; участіе земства.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Агрономическая организація въ губерніи и въ каждомъ уѣздѣ.

2) Открытіе складовъ продажи сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и т. п.

3) Открытіе таковыхъ складовъ въ уѣздахъ.

4) Открытіе обществъ сельскаго хозяйства въ деревняхъ.

5) Отпускъ орудій, машинъ, сѣмянъ и т. п. въ кредитъ на долгіе и короткіе сроки.

6) По отношенію къ крестьянскому хозяйству отпускъ въ кредитъ обществамъ, селеніямъ, группамъ подъ круговое ручательство.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Содѣйствіе къ распространенію правильнаго травосѣянія.

2) Улучшеніе естественныхъ луговъ и покосовъ.

3) Улучшеніе пастбищъ.

4) Поощреніе наградами, на мѣстныхъ выставкахъ, сельскихъ хозяевъ къ улучшенію домашнихъ животныхъ правильнымъ уходомъ и кормленіемъ, а также пріобрѣтеніемъ производителей лучшихъ породъ.

5) Содѣйствіе къ устройству ежегодныхъ сельскихъ выставокъ домашняго рабочаго и молочнаго скота и другихъ домашнихъ животныхъ. Назначеніе премій на выставкахъ.

6) Снабженіе на льготныхъ условіяхъ производителями отдѣльныхъ хозяевъ и селеній для общественнаго пользованія.

7) Устройство случныхъ пунктовъ по всѣмъ отраслямъ животноводства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1) Содѣйствіе обученію молочному дѣлу желающихъ.

2) Также правильному веденію молочнаго хозяйства вообще: маслодѣлію, сыроваренію.

3) Содѣйствіе введенію товарищескаго сбыта молока изъ крестьянскихъ хозяйствъ для переработки въ масло и сыръ.

4) Мѣры къ обезпеченію сбыта молочныхъ продуктовъ.

5) Артельныя маслодѣльни и сыроварни.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Относительно производства льняного волокна слѣдуетъ разъяснить: какія мѣры необходимо принять къ улучшенію посѣвовъ льна, для того, чтобы получить лучшіе урожаи. Не будетъ ли подходящею мѣрою для этого переходъ отъ трехполья къ многополью?

Какими мѣрами можно заставить льноводовъ лучше обрабатывать и продавать ленъ безъ примѣси (фальсификація).

Какія мѣры слѣдуетъ принять къ выгодному сбыту льна и сѣмени, устранивъ возможность стачки торговцевъ относительно искусственнаго пониженія цѣны во время значительныхъ рынковъ.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Устройство заводовъ для выдѣлки постнаго масла изъ льняного сѣмени. Крахмальные заводы. Развитіе домашняго льнопряденья и ткачества. Вязаніе сѣтей.

1) Открытіе и упорядоченіе сельскихъ льняныхъ рынковъ. 2) Сообщеніе по Волостнымъ Правленіямъ о цѣнахъ льна на главныхъ рынкахъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

1) Сбытъ льняного волокна и сѣмени на внутреннихъ рынкахъ и за границу. Устраненіе вреднаго посредичества при сбытѣ.

2) Сбытъ кормовыхъ травъ, овса, плодовъ, ягодъ, молочныхъ продуктовъ, домашнихъ животныхъ и птицъ на убой, шерсти и т. п.

3) Въ какой степени полезно было бы, въ видахъ улучшенія сбыта, устройство фабрикъ и заводовъ, наприм: льнопрядильныхъ, маслодѣльныхъ, крахмальныхъ, кожевенныхъ и т. п.

4) Какія вообще желательны мѣры къ улучшенію сбыта.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Пересмотръ и упрощеніе правилъ поставки.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Желѣзныя дороги должны принять на себя кормъ и пойку животныхъ во время пути.

Ч. Поощреніе къ добровольному переселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Безвозвратныя пособія.

Кредитъ.

Измѣненіе закона о приговорахъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Журналъ утренняго засѣданія 29 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель, Псковскій Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ и члены Комитета: И. И. Пузыревскій, В. В. Исаевъ, Н. Ф.

Лопатинъ, А. А. Николаевъ, Б. М. Шатиловъ, А. К Богушевскій, В. В. Назимовъ, Е. Б. Целлинскій, Н. В. Ивашевскій, Г. М. Дерюгинъ, Л. Б. Крейтеръ, П. П. фонъ-деръ-Роппъ, А. Р. Стольгане, Д. И. Ивановъ, А. В. Гладковскій, Д. В. Васильевъ, Я. К. Никифоровъ, С. Г. Разумовскій, Ф. Ф. Феклистовъ, А. С. Молчановъ, И. П. Николаевъ, В. И. Игнатьевъ, В. О. Ивановскій, М. І. Родзевичъ, В. А. Садовень, Л. Р. Саковичъ и Ф. П. Шильневъ.

По объявленіи засѣданія Комитета открытымъ, г. Предсѣдатель замѣтилъ, что сообщенія корреспондентовъ нѣкоторыхъ газетъ невѣрны, что никакого объявленія о публичности засѣданій Комитета не было, что присутствовать на оныхъ слушателямъ возможно только съ разрѣшенія Предсѣдателя, и что вопросы, рѣшенные въ Комитетѣ, на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія переданы быть не могли и не будутъ переданы, такъ какъ въ положеніи учрежденія Комитета ясно указано, куда именно передается на заключеніе работа Комитета.

Возбужденный г. Николаевымъ снова вопросъ о передачѣ заключеній Комитета на обсужденіе Земскаго Собранія г. Предсѣдателемъ въ настоящемъ засѣданіи снятъ съ очереди.

По предложенію г. Предсѣдателя постояннымъ секретаремъ Комитета избранъ земскій агрономъ Ф. П. Шильневъ.

Прочитаны: отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа 1902 года, за № 436, и журналъ засѣданія комиссіи по разработкѣ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета. Изъ нихъ первое принято Комитетомъ къ свѣдѣнію и руководству, а второй былъ принятъ только послѣ соотвѣтствующихъ поправокъ тѣхъ изъ основныхъ положеній, которыя, по мнѣнію комиссіи, являются факторами, тормозящими развитіе сельской промышленности. Такъ Комитетомъ было указано, что главными основными тормозами въ дѣлѣ сельскаго хозяйства являются экономическая несостоятельность населенія, нѣкоторые недостатки существующей общественной организаціи и недостатокъ въ развитыхъ и образованныхъ лицахъ среди сельскаго населенія, то потому, по мнѣнію Комитета, необходимо: 1) измѣненіе финансовой политики; 2) развитіе самодѣятельности общества; 3) поднятіе образованія народныхъ массъ; 4) измѣненіе тѣхъ законоположеній, которыя стѣсняютъ развитіе личности (въ области передвиженій, гражданскаго состоянія и т. д.) и, 5) всестороннее освѣщеніе хозяйственнаго и экономическаго быта народа.

Выдѣливъ общіе вопросы въ особую группу, для обсужденія ихъ въ особомъ докладѣ, Комитетъ заслушалъ и принялъ группировку предложенныхъ къ обсужденію Комитета программныхъ вопросовъ съ дополненіями, сдѣланными комиссіей, сообразно съ мѣстными условіями и въ зависимости отъ ихъ взаимнаго соотношенія другъ съ другомъ.

Всѣ предложенные къ обсужденію программные вопросы разбиты въ слѣдующія группы:

I. Общіе вопросы, касающіеся всѣхъ сторонъ сельскохозяйственной жизни.

II. Мѣропріятія, касающіяся основного сельскохозяйственнаго производства.

А) Въ отношеніи производства и обмѣна, куда относятся пункты: *А*, *Б*, *Л*.

В) Техники сельскохозяйственнаго производства съ пунктами: *В*, *Д*, *М*, *Н*, *О*, *П*;

в, съ подгруппой мѣръ, касающихся экономики сельскохозяйственнаго производства въ отношеніи:

1) землепользованія съ пунктами: *Е*, *Ж*, *Ч*, *Ш*;

2) кредита—*І*, *К*;

3) аренды—*И*, *Г*.

С) Обмѣна съ пунктами: *З*, *С*, *Т*, *У*, *Ф*, *Х*, *Ц*.

III. Мѣропріятія, касающіяся промысловъ и производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

А) Кустарные промыслы, пунктъ *Щ*.

В) Отхожіе промыслы, пунктъ *Ю*.

Согласившись съ группировкой вопросовъ, изложенныхъ выше, Комитетъ, послѣ продолжительныхъ дебатовъ въ отношеніи того, какую изъ намѣченныхъ основныхъ группъ программныхъ вопросовъ поставить первоначально на обсужденіе Собранія: общіе ли вопросы или вопросы спеціальные, рѣшилъ большинствомъ 25-ти голосовъ противъ 3-хъ поставить на обсужденіе вопросы спеціальные на томъ основаніи, чтобы, высказываясь по этимъ послѣднимъ, отмѣтить зависимость ихъ отъ вопросовъ общаго характера и уже тогда высказаться въ томъ или другомъ смыслѣ по вопросамъ общимъ.

Принявъ въ разработкѣ вопросовъ путь синтетическій, Комитетъ поставилъ на обсужденіе пункта программы: *А*) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.); *Б*) улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе хозяевъ съ результатами опытовъ; *Л*) установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Выслушавъ мнѣнія нѣкоторыхъ изъ членовъ, Комитетъ рѣшилъ просить составить записки по первымъ двумъ пунктамъ *А* и *Б*—члена Комитета В. В. Исаева, а по пункту *Л*—А. А. Николаева, которые на просьбу Комитета отвѣтили согласіемъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 29 Сентября 1902 г.

Вечернее засѣданіе Комитета 29 Сентября состоялось подъ предсѣдательствомъ М. М. Карамышева и въ присутствіи 16 человѣкъ членовъ Комитета, при секретарѣ Ф. П. Шильневѣ.

На обсужденіе былъ поставленъ вопросъ *В*, борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и прочее).

По вопросамъ облѣсенія и укрѣпленія песковъ и признанія ростущаго на нихъ лѣса защитнымъ, высказано пожеланіе, чтобы Лѣсоохранительный Комитетъ, давая на ходатайства коллегіальныхъ учрежденій свои заключенія о признаніи тѣхъ или другихъ лѣсонасажденій защитными, производилъ обмѣры защитныхъ площадей и составлялъ планы за счетъ Правительства.

По вопросу объ осушкѣ крупныхъ, имѣющихъ значеніе для цѣлаго уѣзда или обширнаго раіона онаго, болотъ, требующихъ соглашенія на осушку значительнаго числа совладѣльцевъ, въ засѣданіи Комитета выяснилось, что иногда одно или нѣсколько лицъ своимъ нежеланіемъ принять участіе въ осушкѣ площадей, принадлежащихъ многочисленной группѣ хозяевъ, лишаютъ возможности пронзводить такія работы; въ виду того Комитетъ постановилъ обратить вниманіе Правительства на тяжелое положеніе такихъ группъ хозяевъ, дѣятельность которыхъ по осушкѣ принадлежащихъ имъ площадей стѣснена бываетъ волею одного, двухъ хозяевъ. Принимая же во вниманіе, что такія болота во всѣхъ случаяхъ требуютъ спеціальныхъ техническихъ знаній, которыхъ у мѣстныхъ хозяевъ не имѣется, Комитетъ высказываетъ пожеланіе о необходимости командированія на производство такихъ работъ спеціалистовъ.

Причисливъ падежи скота и градобитія къ разряду враговъ сельскаго хозяйства, Комитетомъ признано, что единственнымъ способомъ возмѣщенія убытковъ отъ эпизоотій и градобитій можетъ быть введеніе обязательнаго страхованія скота отъ повальныхъ болѣзней и посѣвовъ отъ градобитій, въ виду чего Комитетомъ и высказано пожеланіе, чтобы Правительство всячески оказывало содѣйствіе земствамъ въ томъ случаѣ, если бы

они рѣшили войти между собою въ соглашеніе по введенію въ раіонѣ нѣсколькихъ губерній обезательнаго страхованія, такъ какъ таковое страхованіе, по мнѣнію Комитета, только и возможно въ томъ случаѣ, если оно производится въ большихъ раіонахъ.

Въ виду того, что при организаціи борьбы съ эпизоотіями мѣстному населенію и учрежденіямъ приходится всегда считаться съ недостаткомъ хорошо подготовленныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, Комитетомъ высказано пожеланіе, чтобы Правительство, путемъ учрежденія большаго количества ветеринарныхъ школъ, дало возможность мѣстнымъ учрежденіямъ пользоваться услугами хорошо подготовленныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, Комитетъ избралъ второго секретаря Г. М. Дерюгина, который и изъявилъ свое согласіе.

Въ цѣляхъ облегченія составленія протоколовъ, Комитетъ, по предложенію г. Предсѣдателя, рѣшилъ мнѣнія членовъ по дебатируемымъ вопросамъ подавать на запискахъ въ томъ случаѣ, если бы члены Комитета пожелали, чтобы ихъ мнѣнія были записаны въ протоколѣ дословно.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Докладъ агронома В. В. Исаева о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Распространеніе низшаго сельскохозяйственнаго образованія нужно, во-первыхъ, частнымъ землевладѣльцамъ для полученія приказчиковъ, управляющихъ, ученыхъ рабочихъ, и т. п., во-вторыхъ, земскимъ и общественнымъ учрежденіямъ для составленія контингента низшаго агрономическаго персонала ихъ, какъ-то: смотрителей сельскохозяйственныхъ складовъ, агентовъ по распространенію различныхъ машинъ и орудій путемъ демонстрацій ихъ при разъѣздахъ или при работѣ на нихъ за плату, завѣдывающихъ опытными и показательными участками, агрономическихъ старостъ, т. е. помощниковъ земскихъ агрономовъ и проч.; въ-третьихъ, отдѣльнымъ лицамъ, желающимъ пріобрѣсти тѣ или иныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству и его отраслямъ съ цѣлью примѣненія ихъ и обезпеченія себѣ заработка, подсобнаго своему главному занятію,—напр. учителямъ, священникамъ, фельдшерамъ и т. п.; въ-четвертыхъ наконецъ,—главной, въ количественномъ отношеніи, массѣ населенія—владѣльцамъ надѣльною землею.

Уровень знаній, необходимыхъ для каждой изъ этихъ группъ, подлежащихъ обученію, форма, въ которой передаются эти знанія, и самая организація обученія въ каждомъ изъ этихъ четырехъ случаевъ не могутъ быть одинаковы, такъ какъ возрастъ, предварительная подготовка въ смыслѣ общаго развитія и образованія, съ одной стороны, и извѣстный запасъ практическихъ знаній, съ другой, сильно разнятся въ каждой группѣ.

Именно, для служащихъ первыхъ двухъ категорій нуженъ довольно значительный кругъ техническихъ и экономическихъ знаній и достаточное общее развитіе, а кромѣ того, извѣстное воспитаніе въ смыслѣ развитія служебной честности, распорядительности, дисциплинированности. Для достиженія только что сказаннаго необходимо пребываніе молодого человѣка (окончившаго уже начальную школу) въ теченіе 2—3 лѣтъ въ соотвѣтственной обстановкѣ, въ которой онъ подготовился бы къ предстоящей ему службѣ, а это достигается существующими низшими школами различныхъ типовъ и разрядовъ, какъ то: общія сельскохозяйственныя и лѣсныя школы I и II разр., спеціальныя школы мужскія и женскія по молочному хозяйству, садоводству, огородничеству и, наконецъ, по различнымъ техническимъ производствамъ.

Большею частью школы эти имѣютъ въ виду лишь приготовленіе служащихъ въ имѣніяхъ и потому сосредоточиваютъ практическую работу учениковъ лишь въ имѣніи школы, а въ худшемъ случаѣ въ имѣніи владѣльца, открывшаго у себя школу. Желательно же и изрѣдка осуществляется то, чтобы дѣятельность учащаго и учащагося персонала школы

не была чужда общественнаго характера и подготовляла ихъ къ службѣ въ общественныхъ учрежденіяхъ, что достигается основаніемъ при школахъ сельскохозяйственныхъ складовъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, командированіемъ учениковъ съ отзѣтственными порученіями, напр., ѣздить съ сортировальными машинами, участвовать въ постановкѣ и учетѣ земскихъ показательныхъ опытовъ, ознакомляя владѣльцевъ съ пріемами правильнаго ухода за скотомъ, и наконецъ присутствіемъ и участіемъ учениковъ въ сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ спеціалистовъ и въ разбивкѣ ими деревенскихъ надѣловъ при введеніи многополья.

Имѣя въ виду общую массу населенія, низшія сельскохозяйственныя школы должны заботиться и объ образованіи въ деревнѣ піонеровъ различныхъ техническихъ улучшеній и того элемента, въ которомъ общественныя учрежденія всегда находили бы содѣйствіе при сношеніяхъ съ «міромъ», а потому слѣдуетъ привлекать въ сельскохозяйственныя школы единственныхъ сыновей, которые, принимая впослѣдствіи по наслѣдству надѣлъ отцовъ, не будутъ потеряны для деревни.

Относительно типа сельскохозяйственныхъ школъ желательно сдѣлать ихъ доступными и для менѣе зажиточной части населенія, почему слѣдуетъ предпочесть трехлѣтній курсъ обученія мальчиковъ окончившихъ лишь начальную школу, болѣе продолжительному, т. е. школы II разряда, школамъ I разряда, и во всякомъ случаѣ сравнять оба эти разряда въ правахъ по отбыванію воинской повинности.

Выработка дальнѣйшихъ подробностей желательныхъ измѣненій въ организаціи сельскохозяйственныхъ школъ и средствъ удешевленія ихъ необходимаго для большаго распространенія этихъ школъ, не входитъ въ кругъ задачъ Комитета, а потому настоящій докладъ не будетъ касаться ихъ.

Относительно мѣръ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній во всей массѣ населенія, нужно помнить, что послѣдняя характеризуется невозможностью для нея регулярно и издалека собираться въ мѣсто, гдѣ ведется преподаваніе, и отдавать для этого много времени ежедневно даже въ зимнее время, а по временамъ и полная невозможность заниматься ученіемъ.

Кромѣ того, для характеристики этой массы нельзя оставить безъ вниманія имѣющійся у нея немалый запасъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и присущую ей недовѣрчивость къ новшествамъ, слишкомъ плохое мнѣніе о себѣ и своемъ хозяйствѣ, заставляющее ее считать мѣропріятія, выгодность которыхъ ей даже очевидна, недоступными ей по условіямъ землепользованія или по отсутствію оборотнаго капитала. Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ большую роль играетъ вообще невѣжественность и бѣдность населенія и затѣмъ просто нежеланіе бросать оставшійся отъ дѣдовъ порядокъ хозяйствованія.

Считаясь съ этими особенностями, преподаваніе взрослому населенію должно быть приближено къ деревнѣ, быть кратковременнымъ и вестись концентрически, т. е. чтобы каждая бесѣда носила вполнѣ законченный характеръ, а въ дальнѣйшемъ расширялось и подтверждалось все ранѣе сообщенное. Для этого слѣдуетъ устраивать по деревнямъ зимніе передвижные курсы и бесѣды по сельскому хозяйству и наконецъ, содѣйствовать соотвѣтственнымъ начинаніямъ сельской интеллигенціи и самодѣятельности самого населенія.

Курсы и бесѣды должны находиться подъ непосредственнымъ контролемъ земскихъ учрежденій и обществъ сельскаго хозяйства; веденіе ихъ слѣдуетъ поручать лишь спеціалистамъ, такъ какъ это дѣло въ рукахъ мало освѣдомленныхъ можетъ привести къ нежелательнымъ результатамъ; спеціалисты эти могутъ состоять какъ на постоянной земской службѣ (напр. агрономы, садоводы и т. п.), такъ и временно приглашаться изъ числа студентовъ старшаго курса агрономическихъ институтовъ, подобно тому какъ практикуется при командировкахъ студентовъ-медиковъ.

Одинаково важное значеніе въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній при-

надлежитъ показательнымъ опытамъ по различнымъ вопросамъ земледѣльческой техники; примѣры, взятые изъ этихъ, извѣстныхъ слушателямъ, опытовъ, будутъ придавать словамъ лекторовъ большую достовѣрность и убѣдительность.

Излишне говорить, что всѣ эти мѣропріятія должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ общественныхъ, а не правительственныхъ учрежденій, въ частности же цѣлесообразнѣе всего было бы включить ихъ въ кругъ вѣдѣнія тѣхъ земскихъ учрежденій болѣе мелкаго, чѣмъ уѣздъ, района, настоятельная необходимость которыхъ очевидна всякому безпристрастному наблюдателю неустройствъ, разъѣдающихъ жизнь нашей деревни.

Чтобы закончить перечисленіе мѣръ къ проведенію сельскохозяйственныхъ знаній въ массу населенія нужно еще упомянуть о расширеніи сельскохозяйственнаго отдѣла народныхъ библіотекъ и читаленъ (но отнюдь не въ ущербъ прочимъ отдѣламъ), объ учрежденіи передвижныхъ библіотекъ, объ изданіи земствомъ дешевой газеты съсельскохозяйственнымъ отдѣломъ, объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, складовъ, выставокъ и проч.

Настоящій докладъ не останавливается на столь соблазнительномъ для нѣкоторыхъ привлеченіи начальной школы и ея учащаго персонала къ роли насадителей сельскохозяйственныхъ улучшеній, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что подобное нерасчетливое расходованіе силъ и денежныхъ средствъ, назначенныхъ для распространенія общаго начальнаго образованія, на дѣлѣ не осуществимо. Это убѣжденіе находитъ вѣское подтвержденіе и въ заключеніяхъ неоднократныхъ съѣздовъ спеціалистовъ, хозяевъ, признавшихъ, что увлеченіе начальною школою и ея учителемъ въ качествѣ якобы дешеваго и легкаго средства распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ нецѣлесообразно: вредно для самой школы и ея питомцевъ и рискованно въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Другое дѣло, если вопросъ ставится вообще о предоставленіи всѣмъ желающимъ возможности бесѣдовать о пріемахъ улучшенія хозяйства, демонстрировать ихъ и т. п., т. е. если имѣется въ виду та третья группа населенія подлежащаго обученію, которая была указана въ самомъ началѣ доклада. Содѣйствовать таковымъ піонерамъ есть обязанность всѣхъ и каждаго, но привлекать ихъ къ этому занятію различными мѣрами поощренія значитъ пользоваться слабостью человѣка рѣдко отказывающагося отъ полученія прибавки къ тому, что имѣетъ.

Въ виду этого можно высказать лишь пожеланіе, чтобы всякій желающій, — учитель ли, священникъ ли, фельдшеръ ли, солдатъ ли могъ пріобрѣсти интересующія его спеціальныя знанія и примѣнить ихъ на пользу себѣ и въ примѣръ другимъ, а для этого необходимо періодически устраивать (большею частью въ лѣтнее время) въ разныхъ мѣстахъ уѣзда курсы, на которыхъ спеціалистъ будетъ теоретически и практически знакомить слушателей по болѣе или менѣе научной программѣ съ тѣми отраслями хозяйства или производствъ, которыя посильны имъ и которыя могутъ развиться въ данной мѣстности по соотвѣтствію экономическихъ и естественныхъ условій ея.

Изложивъ способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, должно задаться вопросомъ—почему населеніе не примѣняетъ или не можетъ примѣнять то, что ему выгодно—по незнанію ли, по условіямъ ли, лежащимъ внѣ его воли, или по собственному нежеланію, или, наконецъ, по совокупности этихъ причинъ? Разобрать этотъ вопросъ необходимо сейчасъ же, такъ какъ изъ отвѣта на него, изъ, такъ сказать, діагноза обсуждаемаго зла въ видѣ низкаго положенія нашего сельскаго хозяйства выяснятся и мѣры не палліативнаго характера, а дѣйствительно способныя исцѣлить указанное зло.

Если бы первая причина (незнаніе) имѣла какое-либо значеніе, то достаточно было бы наглядnаго примѣра знающихъ людей и совѣта ихъ, или прочтенія соотвѣтственнаго наставленія,—и хозяинъ, неправильно ведущій дѣло, исправилъ бы его. Но этого нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемся съ массой не впервые узнающей про сельскохозяйственный промыселъ, не чуждой привычки къ нему, не лишен-

ной сознанія, что онъ ведется ею неудовлетворительно: теоретикамъ совѣтуютъ даже учиться у этой массы пріемамъ хозяйствованія. А разъ это такъ, то естественно, что одновременно съ вопросомъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній возникаетъ вопросъ о возможности примѣнить ихъ и о томъ, какъ гарантировать ихъ плодотворность. Путь, при которомъ возлагается надежда на то, что хоть одно или нѣсколько изъ посѣянныхъ зеренъ знанія дастъ плоды, предписываетъ говорить и показывать—показывать и говорить и такъ далѣе до безконечности... Безспорно, что и такое воздѣйствіе не останется безъ слѣда, но этотъ путь слишкомъ дорогъ и длиненъ: онъ сравнимъ съ долбленіемъ камня каплями воды вмѣсто сверла; этимъ пріемомъ могутъ пользоваться или принципіальные противники болѣе цѣлесообразныхъ способовъ, или незнакомые съ послѣдними.

Не принадлежа же къ таковымъ въ области сельскохозяйственныхъ общественныхъ вопросовъ, можно отнестись лишь отрицательно къ стремленіямъ образовать возможно большую армію лицъ, ведущихъ бесѣды показателей и т. д. и наоборотъ—неизбѣжно нужно обратиться къ устраненію или нежеланія пользоваться знаніями (если таковое есть), или къ устраненію причинъ, лежащихъ внѣ воли самой массы населенія и тормозящихъ уже десятки лѣтъ всѣ начинанія общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Причины же эти — невѣжественность, умственная неподвижность, отсутствіе иниціативы, предпріимчивости у главной массы нашего населенія,—и далѣе—фактическая трудность, даже послѣ устраненія только что переименованныхъ тормозовъ, осуществить тѣ или иныя начинанія какъ отдѣльнымъ личностямъ, такъ и совокупности ихъ въ видѣ юридическаго лица—«міра».

Указанныя обстоятельства порождены тѣми условіями, въ которыя поставлено населеніе: именно, малочисленность школъ, слишкомъ малый курсъ обученія въ нихъ и вытекающая отсюда недостаточность знаній и общаго развитія, сообщаемыхъ школою, недостатокъ средствъ къ внѣшкольному полученію нужныхъ свѣдѣній и вообще умственной пищи, затѣмъ крайняя экономическая несостоятельность населенія и, наконецъ, полная зависимость въ своихъ даже личныхъ дѣлахъ отъ произвола лицъ, которымъ ввѣрено попеченіе, вѣрнѣе сказать,—опека надъ взрослымъ населеніемъ, что влечетъ лишь атрофію собственной воли и предпріимчивости, полная зависимость, кромѣ того, начинаній каждаго отдѣльнаго хозяина общины отъ согласія на нихъ прочаго «міра» и искусственная связь его съ «міромъ» порядкомъ землепользованія,—все это такіе тормозы, при наличности которыхъ каждая копейка, употребленная на примѣненіе всѣхъ вышеперечисленныхъ палліативныхъ мѣръ, является нерасчетливо кинутой. Посему, для распространенія въ массѣ населенія сельскохозяйственныхъ знаній и улучшеній его хозяйства съ достаточною увѣренностью въ примѣненіи ихъ, предварительно необходимо возможно широкое распространеніе общаго образованія—школьнаго и внѣшкольнаго и освобожденіе его отъ нынѣшнихъ тормозовъ, установленіе для деревни власти лишь мѣстныхъ безсословныхъ учрежденій настолько узкаго раіона, чтобы нужды его были извѣстны ему не по «донесеніямъ», а путемъ ежедневнаго наблюденія, и находящихся (учрежденій) въ составѣ земскаго самоуправленія.

Подробности осуществленія предложенныхъ мѣръ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и примѣненія ихъ не входятъ въ настоящій докладъ, такъ задача какъ его, такъ и собранія, вниманію котораго онъ предлагается, состоитъ въ діагнозѣ яда, разъѣдающаго сельскохозяйственную промышленность, и въ назначеніи противоядія.

До сихъ поръ докладъ касался распространенія почти исключительно низшаго—школьнаго и внѣшкольнаго сельскохозяйственнаго образованія. Необходимо въ заключеніе намѣтить еще нѣкоторыя мѣры обезпечивающія 1) образованіе спеціалистовъ для веденія этого дѣла, 2) починъ отдѣльныхъ хозяйствъ на этомъ поприщѣ и 3) большую разносторонность дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ этомъ направленіи.

На представителей агрономической науки и вообще агрономовъ часто слышатся

обвиненія въ неподготовленности ихъ къ практической дѣятельности, въ незнакомствѣ ихъ съ условіями хозяйственнаго промысла того раіона, куда судьба ихъ забросила;—докладъ умышленно употребляетъ послѣднее выраженіе, потому что не всякому спеціалисту удается работать въ той полосѣ Россіи, которая болѣе привлекательна ему и которая ему болѣе извѣстна: въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ учащійся въ агрономическомъ институтѣ или училищѣ опредѣляетъ себѣ ту полосу Россіи, за предѣлами которой онъ не согласится работать, и, наоборотъ, которую (т. е. полосу) онъ изучаетъ глубже прочихъ. Такимъ образомъ вышеупомянутая якобы недостаточность подготовки объясняется именно отсутствіемъ у насъ пораіонныхъ агрономическихъ институтовъ. Любое изъ западно европейскихъ государствъ по площади не превышающее нашей сѣверной Россіи имѣетъ агрономическихъ высшихъ и среднихъ школъ больше, чѣмъ сколько ихъ есть во всей Россіи, притомъ климатическія и прочія естественныя и экономическія условія различныхъ раіоновъ Россіи настолько разнообразны, что объясняютъ затруднительнымъ положеніе спеціалиста въ каждомъ новомъ мѣстѣ. Все это приводитъ къ заключенію о необходимости указанія на настоятельную нужду, ощущаемую и въ нашемъ уѣздѣ, въ учрежденіи «сѣвернаго пріозернаго агрономическаго института»,—появленіе котораго въ предѣлахъ именно Псковскаго уѣзда вполнѣ естественно послѣ учрежденія въ немъ средняго агрономическаго училища. Не желая закрывать доступъ къ агрономической наукѣ людямъ, не могущимъ отдать на изученіе ея нѣсколькихъ лѣтъ, или желающимъ изучить лишь одну изъ агрономическихъ дисциплинъ, или наконецъ, не имѣющимъ права поступать въ институтъ вслѣдствіе признаваемаго уставомъ его недостаточной предварительной подготовки,—не желая такимъ образомъ искусственно суживать кругъ людей, могущихъ извлечь всѣ выгоды отъ подобнаго учебнаго заведенія, нужно пожелать, чтобы доступъ въ него былъ открытъ всякому напр. землевладѣльцу, служащему и т. п. въ качествѣ вольноприходящаго слушателя.

Кромѣ того, въ виду непрестаннаго движенія агрономической науки впередъ, съ одной стороны, и трудности слѣдить за новѣйшими пріобрѣтеніями ея, съ другой стороны, необходимо признать жгучую потребность въ устройствѣ временныхъ подвижныхъ курсовъ высшаго типа, гдѣ въ 1—2 мѣсяца желающіе спеціалисты и хозяева-практики могли бы получать интересущія ихъ справки и свѣдѣнія.

Наконецъ, неоспоримую пользу для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній принесло бы учрежденіе въ нашемъ раіонѣ сельско-хозяйственныхъ музеевъ, которые имѣли бы, напр., коллекціи всѣхъ употребляющихся или вообще примѣнимыхъ въ данномъ раіонѣ машинъ и орудій, сортовъ хлѣбовъ, собирали бы описанія выдающихся хозяйствъ своего раіона какъ частновладѣльческихъ, такъ и надѣльныхъ и т. п. Не ограничиваясь подобною ролью, музеи эти могли бы работать и по уѣзду, отдѣляя часть своего имущества въ подвижные музеи, приближая ихъ, такъ сказать, къ хозяевамъ. Вѣроятно, удобнѣе и цѣлесообразнѣе всего было бы пріурочить подобный центральный музей къ вышеупомянутому высшему агрономическому институту.

Затѣмъ не столько для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ тѣсномъ смыслѣ слова, сколько для ознакомленія интересующихся съ примѣрами удачной организаціи хозяйствъ или образцовымъ веденіемъ какой-либо отрасли ея въ отдѣльныхъ хозяйствахъ слѣдовало бы организовывать поѣздки для осмотра подобныхъ выдающихся хозяйствъ: нужно имѣть въ виду, что и хозяинъ-практикъ, и ученый спеціалистъ могутъ вынести изъ подобныхъ поѣздокъ не менѣе, чѣмъ изъ нынѣшнихъ путешествій за границу, а между тѣмъ это было бы и доступнѣе всякому и отчасти полезнѣе, по крайней мѣрѣ, для составленія себѣ картины мѣстнаго хозяйничанія, его недостатковъ и достоинствъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ высказаться отрицательно противъ какой-либо «дѣятельной помощи» образцовымъ хозяевамъ, которая нѣкоторыми рекомендуется въ видахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній: подобные хозяева уже вознаграждены увели-

ченіемъ доходности ихъ имѣнія, иначе хозяйство ихъ было бы не образцово; кромѣ того, они получаютъ нравственную награду въ томъ, что плоды ихъ трудовъ являются объектомъ изученія для другихъ, работающихъ на томъ же поприщѣ, реальныя же награды имъ доступны въ видѣ премированія на сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

Наконецъ, для того, чтобы въ свой дѣятельности земство, общество сельскаго хозяйства и т. п. учрежденія могли пользоваться опытомъ соотвѣтственной работы аналогичныхъ учрежденій другихъ губерній. настоятельно требуется изданіе какимъ-либо изъ земствъ общаго для Россіи журнала или газеты «Извѣстія сельскохозяйственной дѣятельности земствъ».

Въ заключеніе, нужно замѣтить, что при осуществленіи нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ мѣръ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній будутъ встрѣчаться случаи, когда мѣстному земству придется ходатайствовать о такихъ вопросахъ, которые могутъ дать поводъ къ опротестованію ихъ губернскою администраціею, вслѣдствіе якобы общегосударственнаго значенія того или иного вопроса, по этому должно признать необходимымъ, чтобы права земства при проведеніи вышеуказанныхъ мѣропріятій были расширены, а самому ему была бы предоставлена большая свобода въ обсужденіи своихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и въ приведеніи въ исполненіе мѣръ къ ихъ устраненію.

Позволю себѣ подвести итогъ сказанному, резюмируя тѣ мѣры, которыя необходимы для поднятія сельскохозяйственнаго промысла путемъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія:

1) Организація низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ должна имѣть въ виду подготовленіе учениковъ къ частновладѣльческой и земско-общественной службѣ.

2) Веденіе популярныхъ курсовъ и бесѣдъ должно поручаться лицамъ со спеціальной подготовкой.

3) Мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія должны находиться въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій—губернскихъ, уѣздныхъ и болѣе мелкаго раіона, а также обществъ сельскаго хозяйства и т. п. учрежденій.

4) Включеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ курсъ начальной школы признается нежелательнымъ.

5) Всѣмъ желающимъ получать сельскохозяйственныя знанія и дѣлиться ими съ населеніемъ должно оказываться содѣйствіе.

6) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди невѣжественной массы признается мало обѣщающимъ успѣха.

7) Для распространенія и примѣненія сельскохозяйственныхъ знаній желательно усиленіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ дѣятельности мѣстныхъ и правительственныхъ учрежденій по общему начальному образованію—школьному и внѣшкольному.

8) Для развитія самодѣятельности населенія желательно освобожденіе его отъ излишней опеки властей и односельчанъ и предоставленіе устроительства деревенской жизни земскимъ органамъ мелкаго раіона.

9) Желательно учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія съ доступомъ въ него вольнослушателей, устройство періодическихъ научныхъ курсовъ, организація сельскохозяйственныхъ музеевъ, экскурсій по сельскому хозяйству и т. п.

10) Желательно изданіе обще-земскаго сельскохозяйственнаго органа и освобожденіе земства отъ стѣсненій въ агрикультурной работѣ.

Журналъ засѣданія 8 Октября 1902 г.

Присутствовали: Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ, В. В. Назимовъ, Н. В. Кирпичниковъ, Н. В. Ивашевскій, И. И. Пузыревскій, А. П. фонъ-деръ-Роппъ, Н. Ф. Лопатинъ, В. В. Исаевъ, Д. И. Ивановъ. Н. А. Яхонтовъ, Л. Б. Крейтеръ, Э. К. Раакъ, С. Г. Разумовскій, И. Т. Тимофеевъ, А. Р. Стольгане, Г. В. Шатиловъ, С. И. Зубчаниновъ, Е. Б. Целлинскій, Ф. Ф. Феклистовъ, В. Г. Петерсонъ, Ф. П. Шильневъ.

По объявленіи засѣданія Комитета открытымъ, прочитаны и послѣ соотвѣтствующихъ поправокъ утверждены журналы засѣданій 29 Сентября утренняго и вечерняго.

Возвращаясь къ пункту журнала о соглашеніи совладѣльцевъ на осушку болотъ, Комитетъ, выслушавъ по этому вопросу мнѣнія членовъ: Л. Б. Крейтера, Н. Ф. Лопатина, Д. И. Иванова и Н. В. Кирпичникова, рѣшилъ окончательно высказаться по этому вопросу по разсмотрѣніи всѣхъ законоположеній, касающихся осушки болотъ, и просилъ Н. В. Кирпичникова, Д. И. Иванова и Л. Б. Крейтера разсмотрѣть эти законоположенія и доложить въ слѣдующемъ засѣданіи Комитета.

Изъ представленныхъ на обсужденіе Комитета 3-хъ записокъ: гг. Николаевымъ, Исаевымъ и Богушевскимъ, Комитетомъ заслушана записка г. Исаева по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Открывшіеся по поводу записки оживленные дебаты Предсѣдателемъ Комитета были за позднимъ временемъ закрыты до слѣдующаго засѣданія Комитета.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ, члены Комитета: 1) Н. В. Ивашевскій, 2) А. В. Бѣляевъ, 3) Д. И. Ивановъ, 4) Н. В. Кирпичниковъ, 5) А. П. фонъ-деръ-Роппъ, 6) В. В. Назимовъ, 7) А. А. Николаевъ, 8) Н. Ф. Лопатинъ, 9) В. В. Исаевъ, 10) В. А. Садовень, 11) Д. В. Васильевъ, 12) Я. Н. Никифоровъ, 13) А. С. Молчановъ, 14) А. В. Богословскій, 15) Л. Б. Крейтеръ, 16) Ф. П. Шильневъ, 17) В. І. Петерсенъ, 18) Э. К. Раакъ и 19) А. К. Каблицъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета.

Предложеніе избрать третьяго секретаря Комитета собраніемъ было отклонено.

Такъ какъ докладъ В. В. Исаева по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ цѣломъ его составѣ не былъ принятъ, то приступлено къ обсужденію отдѣльныхъ его тезисовъ внѣ связи съ общими положеніями доклада.

По обсужденію 10-ти поставленныхъ докладчикомъ тезисовъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Желательно усиленіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ дѣятельности мѣстныхъ и правительственныхъ учрежденій по общему школьному и внѣшкольному начальному образованію.

2) Признано, что организація низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ не должна имѣть въ виду главнымъ образомъ приготовленіе учениковъ къ частновладѣльческой и земскообщественной службѣ. Низшая сельскохозяйственная школа, по мнѣнію Комитета, выполнитъ свое назначеніе, если будетъ давать своимъ ученикамъ такое сельскохозяйственное образованіе, съ которымъ оканчивающіе курсъ ученики будутъ имѣть возмож-

ность разбираться во всѣхъ экономическихъ условіяхъ, въ зависимости отъ которыхъ постоянно находится сельское хозяйство, и, сообразуясь съ ними, примѣнять свои знанія на практикѣ.

3) Признавъ, что популярные курсы и бесѣды по сельскому хозяйству являются однимъ изъ важныхъ условій и средствъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, Комитетъ считаетъ необходимымъ, чтобы веденіе таковыхъ, по возможности, поручалось лицамъ съ спеціальной подготовкой.

4) Комитетомъ признано желательнымъ, чтобы мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній исходили главнымъ образомъ отъ земства и другихъ мѣстныхъ учрежденій.

5) Включеніе преподаванія свѣдѣній по сельскому хозяйству въ курсъ начальной народной школы Комитетомъ признано нежелательнымъ.

6) Высказано пожеланіе, чтобы всѣмъ желающимъ получать сельскохозяйственныя знанія и дѣлиться ими съ населеніемъ оказывалось содѣйствіе.

7) Комитетомъ признано желательнымъ: а) учрежденіе въ г. Псковѣ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія съ доступомъ въ него въ качествѣ вольнослушателей практиковъ-хозяевъ; б) устройство періодическилъ научныхъ курсовъ; в) организація сельскохозяйственныхъ музеевъ и экскурсій по сельскому хозяйству.

8) Въ цѣляхъ облегченія работы земства въ области агрономическихъ мѣропріятій, Комитетъ призналъ необходимымъ изданіе общеземскаго органа, посвященнаго вопросамъ общественной агрономіи.

9) Обсужденіе тезиса 6-го, въ формулировкѣ, предложенной Н. Ф. Лопатинымъ: «распространеніе общаго образованія является необходимымъ предварительнымъ условіемъ для успѣшнаго распространенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній», Комитетомъ большинствомъ 12 противъ 8 голосовъ рѣшено отложить до разсмотрѣнія общихъ вопросовъ.

10) Тезисъ 8-й «для развитія самодѣятельности населенія, желательно освобожденіе его отъ излишней опеки властей и односельчанъ и предоставленіе устроительства деревенской жизни земскимъ органамъ мелкаго раіона», и 2-я часть тезиса 10-го «освобожденіе земства отъ стѣсненій въ агрикультурной работѣ» Комитетомъ не приняты: первый большинствомъ 18 противъ 2 голосовъ и второй 17 противъ 3.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Записка А. А. Николаева объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Въ одномъ изъ журналовъ «Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности» мы находимъ слѣдующую мысль: «надо стремиться къ возбужденію въ населеніи личной предпріимчивости, которая, какъ показываетъ опытъ, является главнымъ и непремѣннымъ условіемъ прочнаго улучшенія хозяйственной дѣятельности. Для объединенія же и поддержки индивидуальныхъ усилій отдѣльныхъ хозяевъ можетъ оказать значительное содѣйствіе организація разнаго рода хозяйственныхъ союзовъ».

Такимъ образомъ передъ нами имѣется признаніе со стороны одного изъ важнѣйшихъ въ данный моментъ органовъ нашей государственной жизни того огромнаго значенія, которое должны имѣть въ русской дѣйствительности всякаго рода хозяйственные союзы. Мы поэтому здѣсь не будемъ останавливаться на доказательствахъ того, что подобные союзы и общества дѣйствуютъ благотворнымъ образомъ на производительность сельскаго

хозяйства и сбытъ его продуктовъ, мы не будемъ перекидывать цифры и факты, показывающіе ростъ кооперативнаго движенія на Западѣ и жалкое его положеніе у насъ, на Руси. Мы остановимся здѣсь лишь на тѣхъ основаніяхъ, при которыхъ данные хозяйственные союзы могутъ принести наиболѣе плодотворные результаты и которыя обезпечиваютъ наиболѣе обильное и прочное учрежденіе подобныхъ союзовъ.

Однако, въ интересахъ болѣе правильнаго освѣщенія темы, избранной для нашего доклада, необходимо на первыхъ же шагахъ сдѣлать небольшое отступленіе.

Вышеприведенное мнѣніе Особаго Совѣщанія въ дѣйствительныхъ союзахъ разнаго рода видитъ лишь средство «для объединенія и поддержки индивидуальныхъ усилій отдѣльныхъ хозяевъ». Намъ же кажется, что въ нашей бѣдной, забитой и необразованной деревнѣ, охватывающей подавляющее количество лицъ, живущихъ сельскохозяйственной промышленностью, такіе союзы будутъ являться однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ возбужденію въ населеніи личной предпріимчивости», каковую Особое Совѣщаніе кладетъ краеугольнымъ камнемъ въ вопросѣ о будущемъ успѣхѣ нашей сельскохозяйственной жизни.

Такимъ образомъ, съ нашей точки зрѣнія, организація, преуспѣяніе и развитіе хозяйственныхъ союзовъ представляютъ еще большій интересъ и даютъ намъ право возможно глубже заглянуть въ нашу общественную жизнь для того, чтобы опредѣлить тѣ «основанія учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ», обсудить которыя предлагаетъ намъ пунктъ *Л* правительственной программы.

Для того, чтобы хозяйственные союзы могли оказать сколько-нибудь опредѣленное вліяніе на наше сельское хозяйство, они должны быть не отдѣльными единицами, затерянными на огромной площади нашей родины, а покрывать густою сѣтью каждый уѣздъ, такою сѣтью, отъ петли которой не ускользнула бы ни одна волость. Только тогда кооперативное движеніе можетъ стать массовымъ, и только тогда, какъ массовое средство, оно можетъ принести и массовое улучшеніе въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ.

«Какое, напримѣръ, значеніе,—говорилъ почтенный членъ нашего Комитета Д. И. Ивановъ на прошлогоднемъ съѣздѣ въ Москвѣ дѣятелей агрономической помощи,—можетъ имѣть общество для хозяевъ, живущихъ въ 300—500 верстахъ отъ мѣста нахожденія засѣданій этихъ обществъ?» Да что 300—500 верстъ! Я позволю себѣ привести здѣсь выдержку изъ заявленія, поданнаго крестьяниномъ Голубевымъ въ совѣтъ нашего сельскохозяйственнаго общества, и изъ нея вы увидите, что разстояніе въ 20 верстъ можетъ являться часто непреодолимымъ препятствіемъ для дѣйствительнаго участія въ дѣятельности общества такого члена, который хотѣлъ бы слѣдить за всѣмъ, что дѣлается на засѣданіяхъ этого общества. Вотъ что онъ пишетъ.

«Почтительнѣйше прошу сложить членскій взносъ съ деревенскихъ членовъ, такъ какъ намъ и такъ трудно ходить въ собранія. Придешь въ городъ на собраніе, и прежде собранія надо попить чайку да закусить, самое худое—истратишь 15 к., да дворнику дашь 10 к. за то, что онъ двери отворяетъ, когда идешь собраніе. По утру на другой день послѣ собранія тоже истратишь на худой случай 20 к.. День рабочій потеряешь, на кругъ стоитъ 40 к. И выходитъ, что одинъ разъ сходить въ собраніе обойдется въ 85 к.; а если въ году будетъ хоть пять собраній, такъ и придется истратить 4 р. 25 к., кромѣ членскаго взноса».

Таковыми непосильными налогами приходится расплачиваться даже, такъ называемому, подгороднему крестьянину, если онъ пожелаетъ принять сколько-нибудь дѣятельное участіе въ жизни общества. Вообще объ уѣздѣ, конечно, и говорить нечего. Нечего, значитъ, говорить и о томъ, чтобы сельскохозяйственные союзы при такихъ условіяхъ могли бы въ массѣ населенія объединять и поддерживать индивидуальныя усилія отдѣльныхъ хозяевъ, какъ этого желаетъ Особое Совѣщаніе, и возбуждать въ этой же массѣ самодѣятельность, какъ этого желали бы мы. Все остается по старому, и роковой вопросъ, поставленный великимъ знатокомъ народной жизни Глѣбомъ Успенскимъ, не получаетъ

отвѣта: «Почему деревня безропотно должна принимать всевозможныя рѣшенія относительно того, чѣмъ ей быть? Почему она сама не имѣетъ права сказать, что ей нужно? И долго ли, наконецъ, она не будетъ знать, что такое задумываютъ для нея чужіе люди, хотя бы и люди высшаго развитія?

Итакъ, благодѣтельныхъ результатовъ отъ кооперативнаго движенія мы можемъ ждать только тогда, когда оно будетъ массовымъ. Но этого мало,—оно должно быть и сознательнымъ. Основы сотрудничества вовсе ужъ не такъ чужды нашему народу: въ томъ же Псковскомъ уѣздѣ мы находимъ, напр., такъ называемую толоку, когда при вывозкѣ навоза нѣсколько семей соединяютъ свои рабочія силы для того, чтобы возможно скорѣе покончить эту работу у одного домохозяина и перейти съ тою же цѣлью къ другому; тутъ же мы встрѣчаемъ различные виды артелей,—напомню хоть о рыбацкихъ дружинахъ Псковскаго озера, которыя существуютъ здѣсь искони и представляютъ изъ себя собственно временныя производительныя кооперації. Но все это остается, такъ сказать, въ зачаточномъ состояніи, не получаетъ никакого развитія, не переходитъ на другія сельскохозяйственныя предпріятія и часто даже идетъ въ кабалу къ болѣе сильнымъ и энергичнымъ членамъ общины. Отчего это? Да отъ того, что всѣ эти явленія въ народной средѣ слишкомъ мало осмыслены. Факты изъ жизни и дѣятельности кооперативнаго движенія почти совершенно не доходятъ до деревни, а между тѣмъ пресса въ этомъ отношеніи могла бы сыграть огромную роль. Позволю себѣ привести примѣръ изъ той же Псковской дѣйствительности. Какъ ни худосоченъ—и въ силу административныхъ условій, и въ силу внутреннихъ распорядковъ, установленныхъ самимъ земствомъ,—нашъ «Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства», но онъ все же время отъ времени сообщаетъ своимъ читателямъ факты изъ современной псковской дѣятельности. Такъ, нашъ Вѣстникъ довольно подробно останавливался на исторіи возникновенія нашего Кулейскаго крестьянскаго потребительнаго общества. Корреспонденція не осталась безслѣдной. Въ далекой отъ насъ Синеникольской волости Опочецкаго уѣзда ею заинтересовалась группа мѣстной деревенской интеллигенціи: врачъ, учитель, писарь. Возникъ вопросъ, отчего, если крестьянское потребительное общество возможно въ Псковскомъ уѣздѣ, ему не быть и въ Опочецкомъ. Молодой, энергичный писарь отправляется за сотни верстъ на лошадяхъ и по желѣзной дорогѣ, и на пароходѣ въ Кулью. Здѣсь онъ проработалъ два слишкомъ дня. Познакомился съ веденіемъ дѣла, съ необходимыми книгами, съ характеромъ товаровъ, съ ходомъ дѣла. Въ результатѣ, насколько мнѣ извѣстно, въ настоящее время предъ г. начальникомъ Псковской губерніи уже возбуждено ходатайство объ утвержденіи Синеникольскаго потребительнаго товарищества.

А вѣдь еще «Вѣстникъ-то» нашъ мало читается. Такимъ образомъ созданіе широкой популярной литературы о кооперативномъ движеніи, проведеніе этой литературы въ возможно бо́льшихъ размѣрахъ въ массы сельскаго населенія, наличность близкой и доступной для народа періодической прессы—вотъ условія, которыя помогли бы народу сознать всю важность кооперації и заставили бы дѣлать попытки провести начала ея въ жизнь. И мы, дѣйствительно, видимъ, что быстрый расцвѣтъ мелкаго кредита въ Италіи, напр., сопровождался появленіемъ огромной популярной литературы по данному вопросу. Итакъ, до тѣхъ поръ, пока народъ нашъ будетъ воспитываться на жалкихъ отребьяхъ мысли «Свѣта» да на бездарной болтовнѣ какого-нибудь «Народнаго Блага»,—нельзя разсчитывать, чтобы одинъ изъ величайшихъ рычаговъ современной культуры—періодическая пресса—нашелъ себѣ примѣненіе въ дѣлѣ развитія кооперативнаго движенія. Откройте доступъ въ народныя читальни и библіотеки всей хотя бы существующей русской прессѣ, и вы увидите, что цѣлый рядъ новыхъ, здоровыхъ мыслей волною хлынетъ въ народныя массы.

Но этого мало. Отъ прессы,—но только отъ прессы свободной, а не зачахшей, какъ наша въ цензурныхъ тискахъ—мы можемъ ждать иныхъ услугъ. Всякое новое обще-

ственное дѣло требуетъ вниманія и тщательнаго ухода, а особенно кооперація, которая сразу затрогиваетъ интересы многихъ сильныхъ и вліятельныхъ членовъ деревенскаго общества. Послушайте нашихъ кулейцевъ, что имъ пришлось да и теперь еще приходится испытывать за свою смѣлость быть піонерами въ дѣлѣ организаціи потребительскихъ обществъ на псковской территоріи. Тутъ были и запугиванія крестьянъ: «не вступайте въ члены, пріѣдетъ начальство, отберетъ не только лавку но и всѣ ваши животишки», и угрозы поджогомъ, и всякія инсинуаціи. Смѣшно сказать, а грѣхъ утаить: вѣдь наши кулейцы нашли себѣ защиту только въ «Псковскомъ Городскомъ Листкѣ», какъ ни жалокъ этотъ несчасный заморышъ на нивѣ россійской словесности. Нѣсколько соотвѣтственныхъ корреспонденцій кое-кому заткнули ротъ, кое-кого заставили обдуматься и поступить даже въ члены. А что бы могла здѣсь сдѣлать здоровая, сильная, свободная отъ цензурныхъ тисковъ, близкая къ населенію пресса!

Но во всей этой работѣ огромная роль должна быть отведена нашей интеллигенціи. Только на ея усилія и можно разсчитывать, если мы хотимъ добиться того, чтобы народъ стремился къ кооперативному движенію сознательно, чтобы это влеченіе его было осмыслено. Мы напомнимъ, что пробужденіе кооперативныхъ инстинктовъ въ населеніи Италіи и Франціи совпало за послѣднее десятилѣтіе съ возрожденіемъ интереса среди интеллигенціи къ вопросамъ кооперація. То же должно быть и у насъ, если мы хотимъ, чтобы учрежденіе и дѣятельность хозяйственныхъ союзовъ были поставлены на прочную почву. Но для того, чтобы нашъ интеллигентъ могъ смѣлѣе и увѣреннѣе выступать въ роли непосредственнаго работника въ области кооперацій, онъ долженъ быть подготовленъ къ этому дѣлу. Вотъ почему, намъ кажется, что и высшая, и средняя,—по крайней мѣрѣ, сельскохозяйственная и низшая народная школы должны удѣлять вниманіе—первыя двѣ въ спеціальныхъ курсахъ, послѣдняя—въ объяснительныхъ чтеніяхъ—кооперативному движенію. Такая постановка дѣла сразу выдвинетъ цѣлую армію работниковъ въ данномъ направленіи. А это тѣмъ болѣе важно, что разъ только кооперація станетъ массовымъ явленіемъ, она неизбѣжно потребуетъ труда людей, спеціально посвятившихъ себя данной области народной жизни. И русская жизнь понемногу начинаетъ дѣлать въ этомъ направленіи первые робкіе шаги. Въ прошломъ году, напримѣръ, Пермская Губернская Земская Управа вызывала публикаціями лицо за весьма солидное вознагражденіе для завѣдыванія учрежденіями мелкаго кредита. Итакъ, подготовка, еще на школьной скамьѣ, значительно могла бы облегчить задачу, выпадающую здѣсь на долю русской интеллигенціи и прекрасно сформулированную однимъ изъ участниковъ агрономическаго съѣзда въ Москвѣ. «Работа интеллигенціи»,—говорилъ тамъ г. Сазоновъ,—«должна быть въ слѣдующемъ: итти на встрѣчу народнымъ нуждамъ, пробуждать дремлющее самосознаніе народа, побуждать его къ самодѣятельности, иниціативѣ, указывать болѣе вѣрные пути избавиться отъ гнетущей нужды при помощи кооперацій, а затѣмъ, когда народъ самъ убѣдится въ пользѣ ея, то облегчать ему устроить свою жизнь на кооперативныхъ началахъ, быть совѣтникомъ и помощникомъ въ разныхъ затрудненіяхъ, которыя неизбѣжны въ такомъ трудномъ дѣлѣ».

И еще есть одно очень важное условіе, безъ наличности котораго нельзя разсчитывать на успѣхъ кооперативнаго движенія. «Кооперативное движеніе въ земледѣліи», говоритъ проф. Чупровъ въ одной изъ своихъ работъ: «начавшееся въ серіозныхъ размѣрахъ не болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, охватило теперь собою главныя страны Европы и уже успѣло обезпечить мелкому хозяину, при сохраненіи его самостоятельности, всѣ главныя преимущества крупнаго производства. Это движеніе представляетъ собою результатъ сознательной работы выдающихся личностей изъ среды такъ называемой интеллигенціи, равно какъ изъ самого народа.... Какую бы роль мы ни приписывали сочетанію внѣшнихъ обстоятельствъ въ исторіи кооперативнаго движенія, но, во всякомъ случаѣ, творческою силой является въ немъ работа отдѣльныхъ личностей. Люди, чуткіе

къ общественнымъ потребностямъ и просвѣщенные наукой или опытомъ, схватываютъ смутныя идеи, которыи носятся въ воздухѣ, придаютъ опредѣленную форму неяснымъ стремленіямъ и, пользуясь или своимъ общественнымъ вліяніемъ, или силою своего слова, склоняютъ современниковъ испробовать на дѣлѣ зародившіеся въ ихъ головѣ планы. Конечно, ихъ убѣжденія сообщаются вначалѣ небольшому кружку болѣе одаренныхъ людей, а затѣмъ распространяются въ широкіе слои и иногда, подобно искрѣ, разрастаются въ большое пламя Исторія всѣхъ изученныхъ нами отраслей кооперативнаго движенія подтверждаетъ великую роль личной иниціативы».

Отсюда мы видимъ, какую огромную роль отводитъ личности въ дѣлѣ распространенія кооперації этотъ одинъ изъ солиднѣйшихъ авторитетовъ по вопросамъ общественнымъ и экономическимъ. А разъ это такъ, то русская жизнь и дѣйствительность должна позаботиться освободить личность отъ тѣхъ путъ, въ которыя ставитъ ее цѣлый рядъ часто уже значительно устарѣвшихъ законодательныхъ нормъ. Развитіе личности народа и успѣхъ кооперативнаго движенія это двѣ стороны одного и того же неразчленимаго процесса.

Признаніе необходимости поднять личность нашего хозяина для того, чтобы достигнуть возможныхъ успѣховъ въ дѣлѣ кооперації, заставляетъ насъ сдѣлать дальнѣйшій шагъ въ указанной области. Мы видѣли, что близость интеллигенціи къ народу является крайне важнымъ залогомъ успѣха кооперативнаго движенія. Но для того, чтобы народъ могъ работать рука объ руку съ интеллигенціей, для того, чтобы онъ при этомъ не потерялъ самодѣятельности и не «былъ всегда лишь жалкой тѣнью интеллигенціи», чѣмъ, по увѣренію г. Дубенскаго, автора одной изъ записокъ, прочитанныхъ во Владимірскомъ Губернскомъ Комитетѣ, онъ является въ настоящее время на современныхъ Земскихъ Собраніяхъ,—онъ долженъ быть уравненъ въ своихъ правахъ со всѣми другими сословіями, изъ которыхъ выходитъ главный контингентъ интеллигенціи. Иначе самодѣятельность народа, за ничтожными исключеніями, будетъ совершенно подавлена.

Мы рѣшительно не въ состояніи встать на точку зрѣнія автора упомянутой нашумѣвшей такъ записки. «Если въ сферѣ политической», замѣчаетъ онъ: «народъ признанъ незрѣлымъ, если при маломъ развитіи умственномъ и значительной разницѣ его гражданскихъ воззрѣній для него существуютъ особые законы и суды, спеціальное управленіе и школа, то не имѣемъ ли мы поэтому права считать его неспособнымъ къ хозяйственному прогрессу, къ самостоятельной и плодотворной работѣ по усовершенствованію не только техническихъ пріемовъ, но и самыхъ системъ земледѣлія».—Нѣтъ, господа, это вы ужъ оставьте. Я наоборотъ скажу: если для народа у васъ будутъ существовать особые законы, особые суды и спеціальное управленіе, вы неизмѣнно будете убивать всякую самодѣятельность народа,—и за меня въ этомъ отношеніи вся исторія западной культуры. Да, посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, къ чему приводитъ вся замысловатая система, измышленная г. Дубенскимъ, при наличности указанныхъ выше его вожделѣній. «Хозяинъ (привилегированный)», декламируетъ онъ: «участвуя въ организаціи и часто будучи во главѣ ея, поведетъ дѣло въ направленіи, указанномъ программами и уставомъ общества, т. е. въ томъ направленіи, которое указано государствомъ и которое признано послѣднимъ соотвѣтствующимъ интересамъ большинства. Вмѣстѣ съ земледѣльцемъ и за него хозяинъ будетъ искать новые пути для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и будетъ просить объ устраненіи явленій, мѣшающихъ правильному ходу хозяйственной жизни». Да скажите же вы, ради Бога, чѣмъ же лучше эта программа той программы отеческаго попеченія, которая привела наше сельское хозяйство на край гибели? И развѣ при такихъ условіяхъ заявленіе г. Дубенскаго, что «въ той организаціи, которую онъ предлагаетъ, будутъ работать вмѣстѣ хозяинъ и земледѣлецъ, баринъ и мужикъ», не является тѣмъ стекляннымъ мостомъ съ лавками, перекинутымъ черезъ трущобы рус-

скаго недомыслія, которымъ блаженной памяти Маниловы забавляли себя въ своихъ фантазіяхъ?

Какъ всякое новое учрежденіе, молодая кооперація нуждается въ извѣстномъ уходѣ, однако, такомъ уходѣ, который не убилъ бы ея оригинальности и самобытности. Кто же изъ власть и средства имущихъ учрежденій возьметъ ее подъ свое покровительство? На западѣ, опытъ котораго для насъ въ данномъ случаѣ имѣетъ огромное значеніе, въ судьбахъ молодой кооперації принимали горячее участіе во многихъ мѣстахъ муниципальныя учрежденія. У насъ, при существующей системѣ выборовъ, конечно, на городскія думы нечего и разсчитывать; немного больше даетъ и земство. Только тогда, когда представительство въ этихъ общественныхъ учрежденіяхъ будетъ больше согласовано съ реальными требованіями жизни, когда составъ гласныхъ тутъ и тамъ будетъ точнѣе соотвѣтствовать дѣйствительнымъ интересамъ и правамъ населенія, можно будетъ ожидать, что и земство, и городская дума активно выступятъ въ дѣлѣ распространенія и укрѣпленія кооперацій. А пока мы невольно должны ждать помощи со стороны государства. Впрочемъ, эта помощь, какъ, повторяемъ, показываетъ опытъ западно-европейской жизни, въ извѣстной степени неизбѣжна и необходима всегда. Въ чемъ же должна выражаться эта помощь?

Если мы обратимся къ нормальному уставу для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя, на нашъ взглядъ, представляютъ въ настоящій моментъ наиболѣе удобную форму кооперації, то увидимъ, что § 2 пунктъ 4 разрѣшаетъ этимъ обществамъ «принимать на себя посредничество по снабженію хозяевъ нужными въ хозяйствѣ предметами и по сбыту произведеній ихъ хозяйствъ»; въ силу же § 3 «предоставляется содѣйствовать учрежденію его членами товариществъ по производству и сбыту ихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и самому учреждать, въ установленномъ порядкѣ, такого рода товарищества». Такимъ образомъ наши сельскохозяйственныя общества, дѣйствующія по нормальному уставу, имѣютъ право расширять и создавать какъ потребительныя, такъ и производительныя кооперації. Однако, не трудно замѣтить, что первыя поставлены въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ вторыя. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣло обстоитъ относительно посредничества, а вѣдь каждый складъ очень легко можетъ создать цѣлый рядъ спеціальныхъ отдѣленій, которыя будутъ служить самымъ разнообразнымъ потребительнымъ цѣлямъ. Значитъ, дѣйствительно ростъ потребительныхъ кооперацій при нормальномъ уставѣ въ достаточной степени обезпеченъ, была бы только охота работать самому обществу. Иначе дѣло обстоитъ съ производительными кооперациями. Прежде всего закономъ здѣсь обществу предоставляется «содѣйствовать» и «учреждать въ установленномъ порядкѣ». Едва ли однако эти термины представляютъ какія-либо привилегіи по отношенію къ обществу. Въ самомъ дѣлѣ, «содѣйствовать» и «учреждать въ установленномъ порядкѣ» само собою предоставлено каждому; обществу же, хотя бы дѣйствующему по нормальному уставу, несомнѣнно, должны быть предоставлены привилегіи. Такъ оно могло бы учреждать производительныя организаціи собственною властью, представляя ихъ на утвержденіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда уставъ новой кооперації, вызванной къ жизни обществомъ, будетъ чѣмъ-нибудь уклоняться отъ нормальнаго устава для кооперацій подобнаго рода. Далѣе, желательно было бы, чтобы обществамъ было предоставлено право устраивать производительныя кооперації не только въ области сельскохозяйственнаго производства, но вообще всякія, удовлетворяющія требованіямъ нормальнаго устава, при чемъ для признанія такихъ кооперацій юридическимъ лицомъ достаточно было бы явки въ одномъ изъ судебныхъ учрежденій, какъ это практикуется, напримѣръ, въ Германіи. Вообще явочный порядокъ легализаціи кооперативныхъ союзовъ долженъ замѣнить повсюду порядокъ утвержденія.

На ряду съ этимъ облегченіемъ въ дѣлѣ образованія и распространенія производительныхъ кооперацій въ высшей степени важно, чтобы наше законодательство рекомендовало всѣ общественные и государственные подряды сдавать подобнымъ производитель-

нымъ кооперацiямъ. При этомъ необходимо было бы усвоить цѣлый рядъ нормъ, вошедшихъ, напримѣръ, во французское и итальянское право. Такъ, тамъ по отношенiямъ къ производительнымъ кооперацiямъ практикуются: освобожденiе отъ залоговъ, разбивка большихъ подрядовъ на мелкiе и двухнедѣльные расчеты. За соблюденiемъ правилъ должны наблюдать особые совѣты, составленные изъ правительственныхъ чиновниковъ и представителей мѣстныхъ кооперацiй.

Далѣе, помощь Правительства должна выражаться въ безвозмездной поставкѣ разныхъ техниковъ и спецiалистовъ, которые могли бы направлять работы, предпринятыя той или другой кооперацiей въ сферѣ своей дѣятельности, составлять смѣты, подавать совѣты, какъ это практикуется, напримѣръ, въ широкихъ размѣрахъ въ великомъ герцогствѣ Люксембургѣ.

Денежная помощь со стороны государства могла бы простираться какъ на постоянный, такъ и на оборотный капиталъ. Первый видъ помощи долженъ быть сведенъ на minimum и лучше всего, если будетъ ограничиваться извѣстнымъ болѣе или менѣе значительнымъ пособiемъ на то, чтобы всякая кооперацiя деревенская, появившаяся въ качествѣ ли самостоятельнаго сельскохозяйственнаго общества, дѣйствующаго по нормальному уставу, или отдѣленiя такого общества, могла обзавестись своимъ собственнымъ зданiемъ для склада и зала собранiй. Склады еще у насъ такъ или иначе, какъ показываетъ опытъ, устраиваются, но помѣщенiемъ для засѣданiй служитъ обыкновенно или Волостное Правленiе, или училище, что сопряжено всегда съ огромными неудобствами и ставитъ молодую кооперацiю въ зависимость отъ цѣлаго ряда нежелательныхъ лицъ.

Контроль относительно употребленiя оборотныхъ средствъ, ссужаемыхъ Правительствомъ той или другой кооперацiи, долженъ опять-таки производиться коллегiями, состоящими изъ правительственныхъ чиновниковъ и представителей кооперативнаго движенiя.

1) Кооперативному движенiю въ средѣ нашего сельскаго населенiя предстоитъ не только оказывать поддержку личной инiцiативѣ отдѣльныхъ хозяевъ, но служить возбудителемъ новой инiцiативы.

2) Необходимо, чтобы основныя кооперативныя организацiи были прiурочены къ возможно мелкимъ территорiальнымъ единицамъ (хотя бы волостямъ), что не исключаетъ возможности, часто крайне важной, этимъ мелкимъ кооперацiямъ соединяться въ болѣе или менѣе крупные союзы.

3) Затрогивая нерѣдко интересы экономически сильныхъ группъ и единицъ, кооперацiя можетъ находить себѣ опору въ широко развитой провинцiальной прессѣ, и такимъ образомъ всякiя мѣропрiятiя, клонящiяся къ облегченiю работы и существованiя этой прессы, будутъ благодѣтельно отзываться на развитiи кооперативнаго движенiя.

4) Съ идеями кооперативнаго движенiя необходимо знакомить самые широкiе круги населенiя путемъ изданiя спецiальныхъ брошюръ, перiодическихъ органовъ печати, приспособленiя чтенiй внѣ школы.

5) Высшiя школы должны подготовлять сознательныхъ работниковъ въ области кооперативнаго движенiя, удѣляя на этотъ предметъ спецiальные курсы.

6) Безъ участiя въ кооперативномъ движенiи деревни образованныхъ и интеллигентныхъ слоевъ населенiя, нельзя надѣяться на сколько-нибудь широкое развитiе кооперативнаго движенiя.

7) Совмѣстная работа привилегированныхъ и непривилегированныхъ классовъ населенiя въ области кооперативнаго движенiя можетъ оказаться плодотворной только въ томъ случаѣ, если государственное право нашего законодательства не будетъ дѣлать различiй между различными классами населенiя.

8) Поднятiе правового положенiя крестьянина, отражаясь на развитiи его личности, а слѣдовательно и на его инiцiативѣ, должно благодѣтельно подѣйствовать на развитiе кооперативнаго движенiя.

9) Въ виду тѣсной связи кооперативнаго движенія съ реальными интересами экономической дѣйствительности надо признать, что успѣхи кооперацiи зависятъ въ значительной степени отъ такой постановки представительства населенія въ Земскихъ Собраніяхъ и Думахъ, при которой экономическіе интересы населенія правильнѣе отражались въ составѣ гласныхъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время.

10) Порядокъ утвержденія кооперацій долженъ быть явочнымъ.

11) Права сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ развитія кооперативнаго движенія должны быть расширены.

12) На оборудованіе молодыхъ кооперацій желательно имѣть помощь со стороны государства, съ тѣмъ, чтобы въ контролѣ, естественномъ въ такихъ случаяхъ, принимали участіе на ряду съ администраціей и выборные отъ данныхъ кооперацій.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель М. М. Карамышевъ; члены Комитета: В. В. Назимовъ, А. П. фонъ-деръ Роппъ, Н. В. Кирпичниковъ, Л. Б. Крейтеръ, С. А. Орловъ, А. Р. Стольгане, священникъ В. Востоковъ, А. А. Николаевъ, А. С. Молчановъ, И. В. Ивашевскій и Ф. П. Шильневъ.

По выслушаніи записки г. Николаева «установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)» п. *Л*, Комитетъ послѣ продолжительныхъ преній по существу доклада приступилъ къ обсужденію конечныхъ положеній записки внѣ связи съ мотивами доклада, потому что таковой принятъ не былъ.

Изъ числа 12-ти поставленныхъ докладчикомъ тезисовъ Комитетъ поддерживаетъ лишь нижеслѣдующіе 8.

1) Кооперативному движенію въ средѣ нашего сельскаго населенія предстоитъ не только оказывать поддержку личной иниціативѣ отдѣльныхъ хозяевъ, но служить и возбудителемъ таковой иниціативы (принятъ большинствомъ 7 противъ 5 голосовъ).

2) Необходимо, чтобы основныя кооперативныя организаціи были пріурочены къ возможно мелкимъ территоріальнымъ единицамъ (хотя бы волостямъ), что не исключаетъ возможности, часто крайне важной, этимъ мелкимъ кооперацiямъ соединяться въ болѣе или менѣе крупные союзы (принятъ единогласно).

3) Съ идеями кооперативнаго движенія необходимо знакомить самые широкіе круги населенія путемъ изданія спеціальныхъ брошюръ, періодическихъ органовъ печати и приспособленія чтеній (большинствомъ 7 противъ 5).

4) Высшія школы должны подготовлять сознательныхъ работниковъ въ области кооперативнаго движенія (единогласно).

5) Безъ участія въ кооперативномъ движеніи деревни образованныхъ слоевъ населенія нельзя надѣяться на сколько-нибудь широкое развитіе кооперативнаго движенія (единогласно).

6) Успѣхи кооперацiи зависятъ въ значительной степени отъ такой постановки представительства населенія въ Земскихъ Собраніяхъ и Думахъ, при которой экономическіе интересы населенія правильнѣе отражались бы въ составѣ гласныхъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Комитетъ, въ виду изложеннаго, полагаетъ, что уменьшеніе имущественнаго ценза при повышеніи умственнаго дастъ право мѣстнаго представительства (большинствомъ 8 противъ 4 голосовъ).

7) Порядокъ утвержденія кооперацій долженъ быть явочный (единогласно).

8) Права сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ развитія кооперативнаго движенія должны быть расширены (единогласно).

Сняты г. Предсѣдателемъ съ очереди, какъ обще-правовые вопросы, не подлежащіе

разсмотрѣнію въ данномъ засѣданіи Комитета, въ виду принятой Комитетомъ системы разсмотрѣнія вопросовъ, его обсужденію подлежащихъ, слѣдующіе тезисы:

1) Совмѣстная работа привилегированныхъ и непривилегированныхъ классовъ населенія въ области кооперативнаго движенія можетъ оказаться плодотворной только въ томъ случаѣ, если государственное право нашего законодательства не будетъ дѣлать различій между различными классами населенія.

2) Поднятіе правового положенія крестьянина, отражаясь на развитіи его личности, а слѣдовательно и на его иниціативѣ, должно благодѣтельно подѣйствовать на развитіе кооперативнаго движенія.

Не принятъ Комитетомъ большинствомъ 9 противъ 3 голосовъ тезисъ: «Затрогивая нерѣдко интересы экономически сильныхъ группъ и единицъ, кооперація можетъ находить себѣ опору въ широко развитой провинціальной прессѣ, и, такимъ образомъ, всякія мѣропріятія, клонящіяся къ облегченію работы и существованія этой прессы, будутъ благодѣтельно отзываться на развитіи кооперативнаго движенія».

И, наконецъ, Комитетомъ не обсуждался, въ виду отказа докладчика, тезисъ: «на оборудованіе молодыхъ кооперацій желательно имѣть помощь со стороны государства съ тѣмъ, чтобы въ контролѣ, естественномъ въ такихъ случаяхъ, принимали участіе на ряду съ администраціей и выборные отъ данныхъ кооперацій».

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Докладъ Д. И. Иванова о проведеніи дешевыхъ канавокъ для осушенія пашни съ помощью плуга и почвоуглубителя.

Частые проливные дожди въ очень значительной части уѣзда заливаютъ яровые хлѣба и ленъ до такой степени, что на низменныхъ мѣстахъ лишаютъ надежды даже на посредственный урожай. Озимая рожь на такихъ мѣстахъ тоже, находясь долгое время въ водѣ, плохо и очень поздно отцвѣла, зерна очень слабо наливаются; есть примѣры совершеннаго отсутствія зерна (дер. Хотицы), а потому также нѣтъ надежды на удовлетворительный урожай.

Паровое поле съ положеннымъ хлѣвнымъ навозовъ, насыщенное излишнею влагою, въ настоящее время настолько жидко, что сѣять рожь на будущій годъ, если дожди не прекратятся въ скоромъ времени, на такихъ мѣстахъ представляется невозможнымъ.

Присматриваясь къ положенію полей, замѣчаешь, что во многихъ мѣстахъ можно предупредить заливаніе пашни и произвести спускъ воды прокопкою канавъ, хотя бы небольшихъ, въ видѣ бороздъ, углубленныхъ почвоуглубителемъ съ прочисткою лопатою разрыхленной земли и прорѣзкою кряжей или межниковъ, задерживающихъ воду.

На высокихъ мѣстахъ со склономъ, яровые и ленъ, несмотря на обильные дожди, удовлетворительны, потому что излишняя дождевая вода стекаетъ; только на концахъ склоновъ, гдѣ нѣтъ водѣ выхода и нѣтъ искусственныхъ стоковъ въ видѣ канавъ, растенія страдаютъ и погибаютъ отъ излишней влаги. Тамъ, гдѣ площадь ровная и достаточнаго пониженія нѣтъ, тамъ и канавы мало помогутъ, а гдѣ есть хотя бы малѣйшее пониженіе, тамъ стоитъ прокопать маленькую канаву, чрезъ которую вода будетъ постепенно стекать, не причиняя вреда растеніямъ. Такихъ мѣстъ имѣется больше, чѣмъ совершенно ровныхъ, а потому проведеніе канавокъ съ несомнѣнною пользою возможно во многихъ мѣстахъ, только было бы желаніе сельскихъ хозяевъ проводить таковыя. На это возражаютъ: развѣ возможно въ короткое время прокопать канавы? Сколько для этого потребуется умѣлыхъ канавщиковъ, которыхъ трудно достать; сколько надо денегъ заплатить, которыхъ въ наличности нѣтъ? и т. п.

Да, это вѣрно, я тоже былъ такого мнѣнія, но, видя затопленныя свои полосы съ рожью и клеверомъ, по которымъ нельзя было пройти, потому что вязли ноги въ глинистой размокшей пашнѣ, и при неимѣніи денегъ на наемъ канавщиковъ, придумывая болѣе дешевый способъ осушки пашни въ такое дождливое лѣто, какъ нынѣшнее, я сдѣлалъ

слѣдующій опытъ: пользуясь уклономъ мѣстности, въ недалекомъ разстояніи отъ залитой водою пашни, плугомъ провелъ борозду, шириною въ два отвала, и эту борозду углубилъ почвоуглубителемъ *). Всю взрытую землю рабочей лопатою выбросилъ по сторонамъ; получилась канавка, глубиною до 6 верш., длиною до 40 саж. Работали два рабочихъ съ одной лошадью и плугомъ, съ перепряжкою потомъ углубителя. На утро второго дня послѣ проведенія канавки пашня была осушена, вода вся стекла, и черезъ день почва окрѣпла настолько, что вязели не замѣчалось. На проведеніе бороздъ съ углубителемъ было употреблено времени менѣе часа, рабочій землю изъ бороздъ выбрасывалъ и канавку подчищалъ въ теченіе полутора часа. Быстрота работы объясняется тѣмъ, что земля въ бороздѣ разрыхлена почвоуглубителемъ, лемехъ котораго шириною равняется ширинѣ лопаты, а потому при работѣ не встрѣчается сопротивленія. Опытъ такихъ бороздъ—канавокъ мною сдѣланъ на тяжелой глинистой почвѣ обыкновенною крестьянскою лошадью, купленною мною въ настоящемъ году за 50 рублей. Такихъ канавокъ въ рабочій день съ одною лошадью при двухъ рабочихъ можно провести отъ 200 до 300 погон. саженъ, слѣдовательно погонная сажень обойдется при наймѣ не болѣе 1 коп. Конечно, такія канавы не долговѣчны, кто можетъ провести настоящія канавы—тѣмъ лучше, но въ данное время, когда нужно скоро и неотлагательно, онѣ, какъ удобоисполнимыя для всякаго какъ бѣднаго, такъ и состоятельнаго хозяина, принесутъ значительную пользу. Хорошо приготовить пашню не легко. Много человѣкъ прольетъ пота, обрабатывая свою ниву и засѣвая ее сѣменами, которыя уже радовали его своимъ веселымъ дружнымъ всходомъ, но въ низкихъ мѣстахъ, или въ концѣ нивъ, отъ дождей, а весной отъ таянія снѣга посѣянъ вымокъ—пропали тяжелые труды, потеряно удобреніе и потеряна надежда на урожай отъ того, что не догадался или полѣнился человѣкъ въ низинѣ прокопать канавки, чтобы излишняя вода имѣла стокъ; работа же и трудъ вознаградились бы сторицею. Нерѣдко въ деревняхъ канавки не проканываются вслѣдствіе несогласія нѣкоторыхъ неразумныхъ и нехозяйственныхъ крестьянъ, съ которыми необходимо бороться и деревенскими приговорами склонять ихъ на это полезное дѣло.

Вообще на осушеніе пашни, а равно и покосовъ слѣдуетъ обратить особое вниманіе нашихъ сельскихъ хозяевъ, къ сожалѣнію, недостаточно объ этомъ заботящихся.

Проведеніе водосточныхъ канавъ на пашняхъ и покосахъ относится къ культурному улучшенію земельныхъ угодій, а потому слѣдуетъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и отдѣламъ ихъ повліять на своихъ членовъ, а чрезъ нихъ и на всѣхъ сельскихъ хозяевъ, чтобы они обратили на это дѣло вниманіе и, по возможности, непремѣнно проводили водосточныя канавки, тѣмъ болѣе, что послѣ сухихъ лѣтъ (1899, 1900 и 1901) надо ожидать, что будетъ столько же (по примѣру прошлыхъ десятилѣтій) излишне влажныхъ лѣтъ. Весьма было бы полезно отдѣламъ сельскохозяйственныхъ обществъ, при обсужденіи сего вопроса, приглашать въ свое засѣданіе сельскихъ хозяевъ и въ присутствіи ихъ дѣлать опыты проведенія канавокъ плугомъ съ помощью почвоуглубителя, который имѣется въ складѣ Псковскаго общества сельскаго хозяйства и который, вѣроятно, можно будетъ получать желающимъ на прокатъ за незначительную плату. Попутно съ проведеніемъ канавокъ, полезно ознакомить населеніе съ упомянутымъ почвоуглубителемъ, весьма полезнымъ пахотнымъ орудіемъ для улучшенія пашни, и произвести опыты углубленія имъ пахотнаго слоя подъ озимую рожь, хотя на небольшихъ участкахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе сельскихъ хозяевъ относительно состоянія пашни, при которомъ можно ожидать пользы отъ удобреній искусственными туками, имѣя въ виду, что безъ предварительной возможной осушки пашни, рискованно разсыпать суперфосфатъ и другіе туки, такъ какъ при излишнемъ насыщеніи почвы водою нельзя ожидать, чтобы означенныя удобренія принесли вполнѣ ожидаемую отъ нихъ пользу.

*) Почвоуглубитель—орудіе, назначенное для разрыхленія нижняго слоя почвы; онъ пускается вслѣдъ за плугомъ и взрыхляетъ нижній слой, не выворачивая свѣжей земли на верхъ.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ; члены Комитета: Л. Б. Крейтеръ, А. Р. Стольгане, М. І. Родзевичъ, Н. В. Ивашевскій, А. Н. Бороздинъ, Д. И. Ивановъ и Ф. П. Шильневъ.

Слушался докладъ Л. Б. Крейтера о законѣ 20 Мая 1902 года, разсмотрѣнный докладчикомъ съ точки зрѣнія обезпеченія имъ интересовъ собственника, выгодъ предпринимателя, удобствъ и дешевизны процесса, установленныхъ закономъ.

По выслушаніи изложенныхъ докладчикомъ положеній, Комитетъ высказалъ пожеланія въ отношеніи: 1) необходимости сокращенія сроковъ обжалованія въ смыслѣ замѣны ихъ общепринятыми 30-тидневными сроками; 2) устраненія необходимости испрашиванія на производство изысканій разрѣшенія исправника въ тѣхъ случаяхъ, когда къ производству таковыхъ изысканій со стороны собственника препятствій не представляется, и 3) необходимости оказанія помощи предпринимателю, при наличности общеполезности предпріятія, со стороны правительственныхъ учрежденій, хотя бы въ формѣ предоставленія ему нѣкоторыхъ льготъ по полученію мелiоративнаго кредита.

Разсматривая законъ 20 Мая 1902 г. въ связи съ вопросомъ объ осушкѣ крупныхъ болотъ, возбужденнымъ въ Комитетѣ Д. И. Ивановымъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ изъ указаннаго закона 20 Мая 1902 года сдѣлать изъятія слѣдующаго содержанія: въ случаяхъ осушки болотъ, имѣющихъ значеніе для цѣлаго раіона, вредныхъ въ санитарномъ отношеніи и въ которыхъ однимъ изъ совладѣльцевъ является казна, чтобы какъ инiціатива, при отсутствіи ея у совладѣльцевъ, такъ и расходы по выпрямленію руселъ рѣчекъ, выходящихъ изъ болота, и по проведенію главныхъ магистралей, принадлежали казнѣ.

Заслушаны и приняты Комитетомъ отвѣты по пунктамъ *А*, *Б*, *В*, *Г*, *Д* и *Е* программы, составленные г. Предсѣдателемъ Комитета.

При обсужденіи пункта программы *И*, Комитетъ, кромѣ высказанныхъ по этому пункту положеній г. Предсѣдателемъ, призналъ желательнымъ: 1) установленіе безпошлиннаго провоза изъ-за границы земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также искусственныхъ удобреній; 2) открытіе земству кредита изъ мѣстныхъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій на мѣропріятія по сельскому хозяйству, съ правомъ погашенія такового изъ $4^1/_2{}^0/_0$, или предоставленіе земству права, по примѣру городовъ, выпуска облигацій, при условіи права пріобрѣтенія ихъ сберегательными кассами, для расширенія денежныхъ средствъ, необходимыхъ на сельскохозяйственныя надобности, и 3) замѣну настоящей правительственной сельскохозяйственной организаціи таковой же организаціей за счетъ Правительства, но находящейся въ болѣе тѣсной связи съ земствомъ и при его контролѣ. Подобное мѣропріятіе, по мнѣнію Комитета, могло бы содѣйствовать развитію мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Докладъ Д. И. Иванова объ осушеніи болотъ, укрѣпленіи сыпучихъ песковъ и о другихъ культурныхъ предпріятіяхъ съ помощью мелiоративнаго кредита.

Въ Псковскомъ уѣздѣ считается 74,055 десятины земли неудобной (обзоръ Псковской губерніи за 1900 годъ, изд. Псков. Губер. Стат. Комит. табл. XII), состоящей большею частью подъ болотами, песками и борами изъ-подъ вырубленныхъ лѣсовъ. Особенно настоятельная необходимость сказывается въ осушеніи болотъ и обращеніи неудобныхъ и вредныхъ въ настоящее время въ санитарномъ отношеніи заболоченныхъ пространствъ,

не приносящихъ дохода, въ удобныя угодья, въ которыхъ чувствуется крайній недостатокъ. Находящіяся въ уѣздѣ болота слѣдуетъ подраздѣлить на большія и мелкія.

Большія болота принадлежатъ большею частью многочисленнымъ крупнымъ и мелкимъ владѣльцамъ, надѣльнымъ крестьянамъ и казнѣ, какъ, напримѣръ, болото, подъ названіемъ Мелеховское, принадлежащее 40 владѣльцамъ и казнѣ, занимающее площадь около 10.000 десятинъ.

Такихъ болотъ, болѣе или менѣе значительныхъ, имѣется болѣе десятка въ разныхъ мѣстахъ уѣзда. Осушка большихъ болотъ представляетъ не мало трудностей, вслѣдствіе принадлежности ихъ многочисленнымъ владѣльцамъ, соглашеніе которыхъ на осушку по ихъ иниціативѣ, за рѣдкими исключеніями, невозможно по сложности предпріятія, а еще болѣе по неимѣнію наличныхъ капиталовъ.

Въ Псковскомъ уѣздѣ свободныхъ продажныхъ земель настолько остается уже мало, что крестьянское населеніе малоземельныхъ селеній, перебиваясь кое-какъ на своихъ тощихъ, съ приростомъ населенія уменьшившихся до 2 десятинъ на душу, надѣлахъ, безъ покоса и выгона, крайне нуждающееся въ заемныхъ угодьяхъ для обезпеченія своего существованія, и не находя подручныхъ арендныхъ земель, положительно бѣдствуетъ и не можетъ уже разсчитывать когда-либо и въ будущемъ увеличить таковые покупкою даже и при содѣйствіи Поземельнаго Банка. Нужда отъ малоземелья гонитъ способное къ труду населеніе въ посторонніе заработки; число отходящихъ съ каждымъ годомъ увеличивается, въ 70-хъ годахъ уходило 1%, а въ настоящее время болѣе 10%. Такіе заработки мало помогаютъ, нужда все увеличивается, процентъ обѣднѣвшихъ хозяйствъ или дворовъ все растетъ, въ настоящее время насчитывается безземельныхъ дворовъ до 20%, несмотря на то, что изъ волостей, окруженныхъ болотами, сотни семействъ переселились въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Холмскій и Торопецкій уѣзды нашей губерніи. У нѣкоторыхъ крестьянъ уже возникаетъ мысль о переселеніи въ отдаленныя губерніи. Осушка болотъ и превращеніе десятковъ тысячъ десятинъ изъ неудобныхъ въ удобныя угодья предупреждали бы дальнѣйшее обѣднѣніе и всегда рискованныя въ такихъ случаяхъ разорительныя переселенія; несмотря, однако, на безспорную важность и громадное экономическое значеніе осушки болотъ, производство осушительныхъ работъ мѣстными средствами не производится и надежды въ будущемъ на это содѣйствіе не имѣется.

Исходя изъ того положенія, что налицо имѣется такое въ данное время бездоходное имущество, которое при временной затратѣ на превращеніе его въ имущество доходное, будетъ въ состояніи изъ своего дохода возвратить, относительно въ короткое время, затраченный капиталъ съ процентами и затѣмъ давать постоянный доходъ, значительно превышающій обыкновенный занятый процентъ, слѣдуетъ поставить вопросъ объ изысканіи потребнаго капитала на осушку болотъ, дабы превратить ихъ въ такое состояніе, при которомъ они будутъ давать доходъ. Таковой доходъ въ томъ случаѣ, если болото принадлежитъ крестьянамъ, послужитъ обезпеченіемъ ихъ существованія въ такой же степени, какъ и при покупкѣ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а если—землевладѣльцамъ, въ такомъ случаѣ крестьяне могутъ арендовать и во всякомъ случаѣ имѣть мѣстный подручный заработокъ, не уходя на сторону, нанимаясь обрабатывать землю; какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ занятый капиталъ обезпеченъ, риска никакого не представляется, а потому, казалось бы, и затрудненій въ отысканіи капиталовъ не существуетъ. Если такового капитала нельзя привлечь для мѣстныхъ земскихъ и общественныхъ учрежденій, то вполнѣ возможно для правительственныхъ учрежденій. Другое препятствіе, состоящее въ отсутствіи иниціативы со-стороны самихъ владѣльцевъ относительно осушки болотъ, не должно останавливать такое полезное мѣропріятіе правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, такъ какъ въ этомъ случаѣ владѣніе не нарушается и не причиняется ему ущерба или вреда, а напротивъ, неудобныя и вредныя въ санитарномъ отношеніи пространства обращаются въ удобныя угодья, и

потому должно быть въ такихъ случаяхъ признано за правительственными и общественными учрежденіями право производить осушительныя работы въ болотахъ, принадлежащихъ многочисленнымъ владѣльцамъ, несмотря на несогласіе кого-либо изъ нихъ.

Въ виду сего слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ числѣ нѣкоторыхъ владѣльцевъ болотъ, соглашеніе между которыми относительно осушки затруднительно, участвуетъ своими владѣніями казна, какъ техническія предварительныя изслѣдованія болотъ, составленіе смѣтъ и плановъ, такъ и проведеніе магистральныхъ канавъ, прочистка и испрямленіе руслъ рѣкъ, съ цѣлью спуска водъ, относились бы къ обязанности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно общей площади всего болота, принадлежащаго, какъ казнѣ, такъ и частнымъ лицамъ, съ тѣмъ, чтобы второстепенныя осушительныя канавы производились владѣльцами на свой счетъ съ помощью, въ случаѣ надобности, мелiоративнаго кредита. Правительство, имѣетъ въ своемъ распоряженіи техническія и финансовыя средства, а при недостаточности наличныхъ таковыхъ средствъ можетъ примѣнять тѣ способы, какими строятся желѣзныя дороги.

Предпріятіе превращенія бездоходнаго имущества въ доходное болѣе будетъ выгодно и не менѣе полезно, чѣмъ всякія другія предпріятія. Возьмемъ въ примѣръ Мелеховское болото съ 10.000 десятинъ. Предположимъ, что осушка его обойдется 50.000 руб., если послѣ осушки каждая осушенная десятина дастъ 50 пудовъ сѣна ежегодно, то общая доходность составитъ, считая за вычетомъ расходовъ по уборкѣ сѣна, 15 коп. пудъ— 75.000 рублей; капитализируя эту сумму изъ 5%, получится капиталъ 1.500.000 рублей.

Правительство можетъ, съ громадною пользою для себя и для населенія, обративъ заболоченныя неудобныя земли въ удобныя угодья, возвратить затраты посредствомъ общаго или частнаго обложенія.

Само собою разумѣется, осушать слѣдуетъ такія болота, которыя имѣютъ шансы на культурную будущность, какъ, напримѣръ, упомянутое Мелеховское болото, оказавшееся по изслѣдованіи вполнѣ пригоднымъ къ доходной культурѣ.

Чтобы относительно болотъ, принадлежащихъ многочисленнымъ частнымъ лицамъ и обществамъ, въ которыхъ казна не имѣетъ участія, были бы предоставлены земству права: *а*) пользоваться мелiоративнымъ кредитомъ; *б*) входить въ соглашеніе съ владѣльцами объ осушкѣ и, при согласіи хотя бы нѣкоторыхъ, ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ объ изслѣдованіи болотъ и производствѣ осушительныхъ работъ за счетъ мелiоративнаго кредита, отпускаемаго непосредственно земству; *в*) въ такомъ смыслѣ слѣдуетъ дополнить статью 25 Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, съ предоставленіемъ права обложенія осушенныхъ пространствъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ свыше размѣра общаго обложенія, причитающагося по земской раскладкѣ, чтобы погасить въ назначенный срокъ мелiоративную ссуду, и *г*) чтобы во всякомъ случаѣ производство осушительныхъ работъ производилось спеціалистами, состоящими въ распоряженіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ земство не имѣетъ своихъ спеціалистовъ и учреждать ихъ для уѣзда и даже для губерніи непосильно и не экономично, такъ какъ партіи такихъ спеціалистовъ могутъ вѣдать дѣла по осушкѣ въ раіонѣ двухъ-трехъ смежныхъ губерній, въ одной же губерніи, а тѣмъ болѣе въ уѣздѣ, не всегда могутъ быть заняты дѣлами, тогда какъ у Министерства всегда найдутся дѣла то въ той, то въ другой губерніи.

Что же касается мелкихъ болотъ, число которыхъ весьма значительно, принадлежащихъ одному, двумъ, тремъ владѣльцамъ или селеніямъ надѣльныхъ крестьянъ, то они могли бы быть осушены съ помощью мелiоративныхъ ссудъ изъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Осушка такихъ небольшихъ болотъ, часто не превышающихъ десятка десятинъ, особенно важна для селеній надѣльныхъ крестьянъ, какъ могущая замѣнить покупку отрѣза.

Такія, общими силами осушенныя, болота, немедленно превратились бы въ удобныя угодья. Съ помощью мелiоративнаго кредита можно укрѣпить также летучіе пески, составляющіе бѣдствіе для многихъ мѣстностей.

Нынѣ не только неудобныя и не приносящія никакого дохода песчаныя пространства, но и заносящія пескомъ сосѣднія угодья, могутъ быть превращены въ лѣса, въ которыхъ населеніе крайне нуждается. Пески мелкіе, какъ и болота, часто принадлежатъ многочисленнымъ владѣльцамъ и казнѣ, и потому укрѣпленіе ихъ должно производиться такимъ же порядкомъ, какъ и осушка болотъ.

Въ населеніи проявляется желаніе улучшать особенно важныя отрасли сельскаго хозяйства; многіе изъ крестьянъ домогаются и стремятся ввести въ хозяйствѣ улучшенія несомнѣнно полезныя и доступныя ихъ пониманію, съ которыми они ознакомились наглядно или у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, или у своихъ собратій, болѣе предпріимчивыхъ и состоятельныхъ, но они встрѣчаютъ препятствія по неимѣнію средства, въ неимѣніи доступнаго, необходимаго, болѣе или менѣе долгосрочнаго соотвѣтственно предпріятіямъ, кредита. Виды такихъ предпріятій въ нашемъ уѣздѣ могутъ быть изъ числа предметовъ, перечисленныхъ въ Положеніи о мелiоративномъ кредитѣ. Какъ то: разведеніе плодовыхъ садовъ, расчистка неудобныхъ земель, устройство усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель; устройство маслобойни, сыроварни, маслодѣльни, мельницъ и пріобрѣтенія племеннаго скота. Болѣе всего для большинства крестьянъ необходимъ кредитъ при переходѣ отъ трехполья къ многополью. Безъ кредита на покупку при этомъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, сѣмянъ улучшенныхъ хлѣбныхъ растеній, орудій и машинъ, а также искуственныхъ удобреній желающіе перейти къ болѣе доходной системѣ хозяйства, осуществить своего желанія не могутъ, а потому настоятельно, необходимо дополнить положеніе о ссудахъ изъ мелiоративнаго кредита включеніемъ выдачи ссудъ на оборудованіе перехода отъ трехполья къ многополью. На ссуды изъ мелiоративнаго кредита возлагались большія надежды, предполагалось, съ помощью такового кредита, оживить сельскохозяйственную промышленность. Такъ въ дѣйствительности и должно быть, но при практическомъ примѣненіи встрѣчаются препятствія формальнаго характера.

Въ періодической печати и въ земскихъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ, какъ. наприм., на съѣздѣ агрономическихъ дѣятелей въ Москвѣ, высказывались мнѣнія о неудобствахъ примѣненія мелiоративнаго кредита, особенно къ крестьянскому положенію. Въ нашемъ уѣздѣ, со времени изданія Положенія о мелiоративномъ кредитѣ, въ теченіе 5 лѣтъ очень мало изъ крестьянъ воспользовалось ссудами изъ мелiоративнаго кредита, хотя нуждаются въ немъ тысячи. Суммы кредита для крестьянъ требуются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ относительно незначительныя, но случаи ходатайствъ о кредитѣ при иной постановкѣ могли бы быть многочисленны. Въ настоящее время такія ходатайства и не возникаютъ, такъ какъ выполненіе установленныхъ формальностей при исходатайствованіи ссуды, по неразвитости крестьянскаго населенія и по другимъ многимъ причинамъ, изъ коихъ можно указать на тѣ, что крестьяне не ознакомлены съ условіями, при которыхъ они могутъ воспользоваться кредитомъ и не знаютъ, какъ приступить къ дѣлу полученія такого кредита; много, конечно, препятствуетъ въ полученіи кредита общинное землевладѣніе, но таковое не есть главное препятствіе; но такъ или иначе это есть препятствіе, которое ставитъ населеніе въ невозможность воспользоваться ссудами, и таковой кредитъ, въ высшей степени по теоріи благодѣтельный, на практикѣ не осуществляется. Совсѣмъ другое было бы, если означенный кредитъ находился въ рукахъ земства, тогда бы всякій зналъ, какъ онъ и при какихъ условіяхъ можетъ воспользоваться. По правиламъ объ этомъ кредитѣ, ссуды, выдаваемыя сельскимъ обществамъ (слѣдуетъ понимать селенія), обезпечиваются или принадлежащею обществамъ

землею внѣ крестьянскаго надѣла или мірскимъ приговоромъ о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ членовъ общества, составленнымъ установленнымъ порядкомъ.

Въ видахъ облегченія полученія ссуды Земскимъ Собраніямъ предоставляется ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ отпускѣ необходимыхъ суммъ изъ мелiоративнаго капитала для выдачи при посредствѣ Земскихъ Управъ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Ходатайства эти разрѣшаются по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ съ указаніемъ условій отвѣтственности земства за отпущенныя суммы.

Разрѣшеніе ссудъ селеніямъ непосредственно Министерствомъ или чрезъ своихъ уполномоченныхъ крайне затруднительно по многимъ причинамъ; слѣдовало бы остановиться на способѣ выдачи чрезъ посредство земства, если Уѣздное Земское Собраніе приметъ такое посредничество.

Земство, обязанное содѣйствовать возможными мѣрами къ улучшенію сельскаго хозяйства какъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, конечно, не должно отказываться отъ такого посредничества, но, принявъ таковое посредничество, земство обязано отвѣчать за исправную уплату выданныхъ ссудъ, не имѣя, однако, возможности обезпечить себя отъ потерь и внесенія въ земскую расходную смѣту тѣхъ недоплатъ, которыя возможны со стороны крестьянъ, вслѣдствіе ихъ шаткаго экономическаго положенія, особенно во время частыхъ у насъ неурожаевъ, а равно при отсутствіи правилъ, на основаніи которыхъ земство имѣло бы право преимущественнаго взысканія ссудъ передъ окладными сборами. При такомъ положеніи земство, принявъ на себя указанную отвѣтственность, рискуетъ платить за неисправныхъ должниковъ, а для земства итти на рискъ при значительной недоимочности сельскаго населенія по земскимъ сборамъ, доходящей болѣе 100.100 руб., невозможно и потому еще, что при существованіи закона объ ограниченіи обложеній оно окажется въ крайне затруднительномъ положеніи при выполненіи направленныхъ къ улучшенію быта населенія земскихъ потребностей, какъ-то: народнаго образованія, медицины, ветеринаріи, исправленія дорогъ и проч., расходы на которыя, а слѣдовательно, и обложеніе, годъ отъ года увеличиваются; при уплатѣ за неисправныхъ плательщиковъ мелiоративныхъ ссудъ, размѣръ которыхъ можетъ быть относительно значителенъ, означенное затрудненіе еще болѣе увеличится; было бы правильнѣе ссуды подобнаго рода, выдаваемыя селеніямъ чрезъ посредничество земства изъ казеннаго источника, вносить въ окладные листы въ причитающейся къ платежу ежегодно суммѣ и взыскивать съ должниковъ крестьянъ примѣнительно къ порядку, которымъ взыскиваются продовольственныя ссуды, выданныя изъ имперскаго продовольственнаго капитала, или окладные сборы.

При такой постановкѣ земство будетъ въ состояніи выполнить точно возложенныя на него обязанности правилами о выдачѣ означенныхъ мелiоративныхъ ссудъ, отвѣтствуя въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе неисполненія правилъ послѣдуетъ какой-либо ущербъ для казенныхъ интересовъ. Кромѣ крупныхъ землевладѣльцевъ и надѣльныхъ селеній, въ Псковскомъ уѣздѣ имѣется болѣе 4.000 мелкихъ собственниковъ разныхъ сословій, большинство же крестьянъ, имѣющихъ въ своемъ владѣніи мелкіе участки земельныхъ угодій въ нѣсколько десятинъ, часто менѣе десятка, для которыхъ общій порядокъ испрошенія мелкихъ ссудъ непосредственно изъ учрежденій Министерствъ на хозяйственныя улучшенія владѣемыхъ ими угодій тоже весьма затруднителенъ, но въ видахъ нагляднаго распространенія улучшеній среди массы крестьянскаго населенія крайне желательно улучшеніе ихъ хозяйствъ, такъ какъ такіе мелкіе собственники, при отсутствіи для улучшенія своихъ земель и хозяйствъ стѣснительныхъ условій, присущихъ общинному владѣнію, могутъ быть лучшими проводниками желательныхъ улучшеній, а вмѣстѣ съ

тѣмъ въ неурожайные годы производимыя ими меліоративныя работы давали бы мѣстному крестьянскому населенію значительный заработокъ.

Въ виду сего земство могло бы принять на себя посредничество по снабженію мелі оративными ссудами означенныхъ мелкихъ собственниковъ, владѣльцевъ земли не свыше 50 десятинъ на основаніи условій, какія будутъ установлены Министерствомъ, не рискуя нести потерь вслѣдствіе неисправныхъ платежей, такъ какъ ссуды могутъ быть вполнѣ обезпечены ихъ собственными землями по залоговымъ свидѣтельствамъ. Изъ вышеизложеннаго вытекаютъ нижеслѣдующія пожеланія:

А) Чтобы при осушкѣ большихъ болотъ, принадлежащихъ казнѣ и многочисленнымъ владѣльцамъ, магистрали производились Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а второстепенныя работы—на счетъ меліоративнаго кредита, отпускаемаго владѣльцамъ; а въ болотахъ, принадлежащихъ многочисленнымъ владѣльцамъ, во владѣніи которыхъ казна не участвуетъ, были предоставлены права земству производить осушительныя работы на счетъ меліоративнаго кредита, отпускаемаго земству непосредственно, и чтобы во всякомъ случаѣ изслѣдованія и осушительныя работы производились спеціа листами Министерства. Затраченные капиталы на осушку казною или земствомъ должны быть возвращены во всякомъ случаѣ чрезъ обложеніе осушенныхъ владѣній или общимъ порядкомъ, установленнымъ для обложенія имуществъ сборами, или инымъ порядкомъ, спеціально для осушенныхъ болотъ установленнымъ подлежащими властями.

Б) Чтобы большія пространства сыпучихъ песковъ на земляхъ, принадлежащихъ многочисленнымъ владѣльцамъ, укрѣплялись тѣмъ же порядкомъ, какъ и осушка болотъ.

В) Чтобы земству отпускались необходимыя суммы изъ меліоративнаго капитала для выдачи надѣльнымъ крестьянамъ ссудъ на осушку небольшихъ болотъ и на другія надобности и мѣропріятія по улучшенію хозяйства, перечисленныя въ 14 ст. Положенія о меліоративномъ кредитѣ, съ обязательствомъ выполнять всѣ условія, постановленныя въ правилахъ, кромѣ имущественной отвѣтственности за выданныя ссуды, которая должна лежать на крестьянахъ, на основаніи ихъ ручательныхъ приговоровъ и подлежащія уплатѣ ссуды включались бы въ селенные окладочные листы.

Г) Чтобы Положеніе о меліоративномъ кредитѣ было дополнено введеніемъ права выдавать ссуды селеніямъ при переходѣ ихъ отъ трехполья къ многополью.

Д) Чтобы земство приняло на себя посредничество по выдачѣ ссудъ на счетъ меліоративнаго кредита мелкимъ собственникамъ, принимая на себя отвѣтственность за выдачу таковыхъ ссудъ, такъ какъ ссуды эти будутъ обезпечиваться залоговыми свидѣтельствами на недвижимое имущество, а потому для земства риска не существуетъ.

Журналъ засѣданія 12 Декабря 1902 года.

Присутствовали: Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ, Н. В. Ивашевскій, А. Р. Стольгане, И. И. Пузыревскій и Ф. П. Шильневъ.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданій Комитета 16 и 27 Ноября 1902 г.

Постановлено: всѣ журналы и записки по разсмотрѣннымъ вопросамъ представить въ Губернскій Комитетъ.

Прочитаны записки: г. Богушевскаго и Пузыревскаго. Пренія по докладамъ отложены до слѣдующаго засѣданія.

Журналъ засѣданія 27 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета М. М. Карамышевъ и члены: В. В. Назимовъ, Д. И. Ивановъ, Л. Б. Крейтеръ, Н. В. Кирпичниковъ и И. А. Поляковъ.

За неприбытіемъ Ф. П. Шильнева, обязанности секретаря въ настоящемъ засѣданіи г. Предсѣдателемъ возложены на Ивана Александровича Полякова.

Прочитана записка члена Комитета Д. И. Иванова «по поводу вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ».

Записка эта Комитетомъ принята, за исключеніемъ пунктовъ *В* и *Г*, мѣръ, указываемыхъ докладчикомъ къ удешевленію лѣсныхъ матеріаловъ, такъ какъ отъ пункта *В* Д. И. Ивановъ отказался, пунктъ же *Г* Комитетъ замѣнилъ слѣдующимъ тезисомъ: «желательно увеличеніе лѣсной площади, ежегодно отводимой для продажи крестьянамъ безъ торговъ».

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію пунктовъ *М, Н, О, Р, С, Т, У, Х, Ц, Ч, Ш, Щ, Ю* программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

По обсужденіи указанныхъ выше пунктовъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Пунктъ М. Кромѣ приведенія въ исполненіе пожеланій Комитета, выраженныхъ въ предыдущихъ работахъ, желательно уничтоженіе покровительственной системы и свободный доступъ изъ-за границы какъ матеріаловъ для удобренія, такъ равно и сельскохозяйственныхъ орудій, такъ какъ орудія мѣстнаго производства не удовлетворяютъ потребностямъ мѣстнаго населенія.

Пунктъ Н. Желательно: 1) содѣйствіе къ распространенію правильнаго травосѣянія; 2) улучшеніе естественныхъ луговъ и покосовъ; 3) улучшеніе пастбищъ; 4) поощреніе наградами на мѣстныхъ выставкахъ сельскихъ хозяевъ къ улучшенію домашнихъ животныхъ правильнымъ уходомъ и кормленіемъ, а также пріобрѣтеніемъ производителей лучшихъ породъ; 5) содѣйствіе къ устройству ежегодныхъ сельскихъ выставокъ домашняго рабочаго и молочнаго скота и другихъ домашнихъ животныхъ; назначеніе премій на выставкахъ; 6) снабженіе на льготныхъ условіяхъ производителями отдѣльныхъ хозяевъ и селеній для общественнаго пользованія, и 7) устройство случныхъ пунктовъ по всѣмъ отраслямъ животноводства.

Пунктъ О. Желательно: 1) содѣйствіе къ обученію молочному дѣлу желающихъ, а равно и правильному веденію молочнаго хозяйства вообще: маслодѣлію, сыроваренію; 2) содѣйствіе къ введенію товарищескаго сбыта молока изъ крестьянскихъ хозяйствъ для переработки въ масло и сыръ; 3) мѣры къ обезпеченію сбыта молочныхъ продуктовъ, и 4) артельныя маслодѣльни и сыроварни.

Пунктъ Р. Желательно: устройство заводовъ для выдѣлки постнаго масла изъ льняного сѣмени; устройство крахмальныхъ заводовъ; развитіе домашняго и фабричнаго льнопряденія и ткачества, вязаніе сѣтей, дубленіе кожъ (красное и черное); открытіе на указанный предметъ спеціальныхъ мастерскихъ для ознакомленія населенія, а равно и кредита.

Пунктъ С. Желательно: 1) открытіе и упорядоченіе сельскихъ льняныхъ рынковъ и 2) сообщеніе по Волостнымъ Правленіямъ о цѣнахъ на ленъ на главныхъ мѣстныхъ рынкахъ.

Пунктъ Т. Такъ какъ собственнаго хлѣба у населенія на запасъ нѣтъ, а таковой покупается, то надобности въ устройствѣ зернохранилищъ не встрѣчается, но бываетъ необходимость въ сохраненіи сѣмянъ, а потому желательно устройство склада для означенной цѣли въ центрѣ уѣзда, такъ какъ имѣющійся въ г. Псковѣ складъ недостаточенъ.

Пунктъ У. Высказаться по вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній Комитетъ призналъ себя некомпетентнымъ.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ для данной мѣстности значенія не имѣетъ въ виду близости крупныхъ пунктовъ сбыта таковыхъ, какъ-то: С.-Петербургъ, Москва, Рига.

Пунктъ Ц. Желательно приспособленіе вагоновъ для перевозки свѣжихъ продуктовъ.

Пунктъ Ч и *Ш.* За отсутствіемъ средствъ у населенія, желательно расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка въ смыслѣ финансоваго оборудованія всѣхъ вопросовъ, неразрывно связанныхъ какъ съ расходами по выселенію прироста населенія, добровольнымъ разселеніемъ крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращеніемъ чрезполоснаго пользованія, такъ равно и съ обмѣнномъ угодій въ цѣляхъ этого разселенія.

Пунктъ Щ. Желательны правительственные техники для ознакомленія населенія съ производствомъ кустарной промышленности.

Пунктъ Ю. По вопросу объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ Комитетъ не высказывается, такъ какъ таковыхъ въ данной мѣстности не существуетъ.

Затѣмъ засѣданіе Комитета г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Докладъ Д. И. Иванова по поводу вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ.

Въ Псковскомъ уѣздѣ въ настоящее время дрова продаются отъ 4 до 5 руб. за сажень однопильныхъ 10 верш., или свыше 20 руб. кубикъ. Строительный матеріалъ еще дороже, трехсаженное, 5 вершковъ толщины, дерево продается 2 рубля безъ доставки. Противъ прежняго не особенно давняго времени отопленіе, постройки и ремонтъ ихъ обходятся населенію въ 4 раза дороже. Увеличеніе равняется почти годовой суммѣ всѣхъ платимыхъ окладочныхъ сборовъ, т. е. въ среднемъ, около 30 руб. на крестьянскій дворъ. Такая дороговизна, при другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ быта сельскаго населенія, крайне тяжело отзывается на его благосостояніи, парализуетъ земскія предпріятія по улучшенію хозяйства, такъ какъ увеличеніе доходности, являющееся отъ мѣропріятій, не въ состояніи даже покрыть быстро возрастающее увеличеніе цѣны на топливо и строительные матеріалы, а потому благосостояніе населенія въ общемъ не улучшается, а скорѣе ухудшается и населеніе бѣднѣетъ. Ухудшаются вмѣстѣ съ тѣмъ въ крайней степени жилыя помѣщенія отъ устройства изъ плохого матеріала и недостаточнаго отопленія, что служитъ нерѣдко причиною развитія между населеніемъ болѣзней и увеличенія смертности, особенно дѣтей.

Особенно самымъ ужаснымъ образомъ отзывается нужда въ топливѣ въ неурожайные годы. Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются частныя или казенныя лѣсныя дачи, нужда въ лѣсѣ еще не такъ сильно обостряется; въ удаленныхъ же отъ лѣсныхъ дачъ она проявляется въ сильной степени.

Вздорожаніе лѣсныхъ матеріаловъ произошло и идетъ далѣе отъ безрасчетливаго истребленія лѣсовъ для желѣзныхъ дорогъ на дрова и отправки за границу лучшихъ лѣсныхъ матеріаловъ, искусственнаго возвышенія цѣнъ посредствомъ торговъ на дѣлянки, продаваемыя ежегодно въ казенныхъ дачахъ, громадной потребности строительныхъ матеріаловъ для мѣстнаго населенія, вслѣдствіе плохого устройства строеній, подвергающихся быстрому гніенію, уничтоженія частыми пожарами и излишней потребностью дровъ, вслѣдствіе плохого устройства печей, а также отсутствія у населенія бережливости лѣса.

Сказанное подтверждается нижеприведенными цифрами.

До 1868 г. въ Псковскомъ уѣздѣ числилось всѣхъ лѣсовъ, при населеніи въ 180,272 души . . . . . 202,470 десят.

Въ 1881 г. при населеніи 185,377 . . . . . 185,092 десят.

Въ 1900 г. подчиненныхъ лѣсоохранительному управленію, по свѣдѣніямъ лѣсоохранительнаго комитета, при населеніи 230,000 душъ . . 99,972 десят.

	Казенныхъ.	Обще-крест.	Частныхъ.	Монастыр. церковныхъ и городск.	Итого.
По свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы за 1900 годъ.	16361 дес.	1590 дес.	24419 дес.	2090 дес.	44462 дес.

Въ томъ числѣ считаются значительныя вырубки послѣднихъ лѣтъ и кустарники. Цѣны на лѣсной матеріалъ возвышались по мѣрѣ истребленія лѣсовъ:

	Дрова саж. однородн. 12 верш.	Строит. матеріалъ. брев. 5 вершк.
Въ 1860 г.	отъ 1 р. — до 1 р. 50 к.	— 45 к.
„ 1870 г.	„ 1 р. 25 — 2 р. — „	— 60 к.
„ 1880 г.	„ 2 р. — — 3 р. — „	1 — „
„ 1890 г.	„ 3 р. — — 4 р. — „	1 50 „
„ 1900 г.	„ 5 р. — — 6 р. — „	2 — „

Вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ за границу, ежегодно быстро увеличиваясь, достигъ въ 1899 г. до 3.403,000 пуд., противъ вывезенныхъ 76.000 пуд. въ 1891 году. Въ Псковскомъ уѣздѣ сельскія постройки оцѣнены при застрахованіи въ 8.000,000 рублей, которыя вслѣдствіе непрочности построекъ перестраховываются чрезъ каждыя 20 лѣтъ (считая въ томъ числѣ и истребляемое пожаромъ ежегодно въ среднемъ на сумму 80.000 рублей), слѣдовательно на каждый годъ на ремонтъ и перестройку требуется лѣсныхъ матеріаловъ для всего населенія уѣзда на сумму 400,000 руб.

На ближайшія мѣры къ удешевленію лѣсныхъ матеріаловъ можно указать:

а) На развитіе торфодобыванія, залежи котораго имѣются въ уѣздѣ во многихъ мѣстахъ, для охраненія которыхъ отъ истребленія пожарами въ засушные годы, что случалось въ прошломъ въ значительной степени и во многихъ мѣстахъ, необходимо принять мѣры.

б) Распространеніе между сельскимъ населеніемъ: 1) огнестойкихъ построекъ съ такими же крышами; 2) устройство болѣе прочно на фундаментахъ для долговѣчности, хотя бы жилыхъ построекъ; 3) распланированіе дворовъ для обезпеченія отъ пожаровъ, болѣе просторно, чѣмъ въ настоящее время практикуется, и 4) установленіе большихъ разрывовъ въ большихъ селеніяхъ.

в) Правильное устройство лѣсного хозяйства въ частныхъ лѣсахъ и ограниченіе вывоза лѣсныхъ матеріаловъ за границу изъ такихъ мѣстностей, въ которыхъ пропорція лѣсовъ по отношенію къ другимъ угодьямъ нарушена.

г) Отмѣну торговъ, если не вовсе, то хотя, какъ общаго правила, на продажу дѣлянокъ въ казенныхъ дачахъ.

До настоящаго времени повышали чрезвычайно цѣну на продаваемые лѣсные матеріалы публичные торги между крайне нуждающимися конкурентами—мѣстными крестьянами. Потребность въ топливѣ и строительномъ матеріалѣ вынуждаетъ населеніе устранять конкурентовъ повышеніемъ цѣны, но конкуренты, нуждаясь, не менѣе въ лѣсѣ и опасаясь остаться безъ топлива въ суровую зиму или безъ необходимаго жилаго помѣщенія, не уступаютъ, надбавляя цѣну изъ послѣднихъ средствъ для того, чтобы дѣлянка досталась имъ; такимъ образомъ дошло до того, что продажная цѣна десятины лѣса доходитъ до 700—800 руб., тогда какъ въ давнее прошлое время продавалась 100—150 рублей.

Относя лѣсные матеріалы къ числу первыхъ потребностей для существованія, казалось бы возможнымъ поставить дѣло такъ, чтобы не пользоваться крайнею нуждою населенія для возвышенія лѣсного дохода, можно бы изыскать другіе способы продажи по удешевленнымъ цѣнамъ, можетъ быть, не столь выгодные, но за то не возбуждающіе азарта у нуждающихся при продажѣ имъ съ торговъ, не подрывающіе благосостоянія населенія и не парализующіе мѣропріятій къ улучшенію хозяйства. Если Правительство признаетъ возможнымъ оказывать свое мощное содѣйствіе столицамъ къ уменьшенію цѣнъ на топливо продажею изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ, то можно, надѣяться что и по отношенію къ сельскому населенію не оставитъ припять мѣры къ установленію умѣренныхъ цѣнъ на дрова для сельскаго населенія.

Къ увеличенію лѣсовъ въ будущемъ:

а) Распространеніе между сельскимъ населеніемъ всевозможными способами и средствами понятій о значеніи лѣсовъ и умѣнья разводить ихъ посадкою и посѣвомъ, для чего умѣстны бесѣды, курсы, чтенія, устройство питомниковъ.

б) Содѣйствіемъ къ облѣсенію земель неудобныхъ или малоудобныхъ къ какой-либо другой культурѣ, кромѣ лѣса, а также обсадкою деревьями межъ пограничныхъ владѣній, усадьбъ, рѣчекъ и ручьевъ и доставленіе для этой цѣли возможности и удобства добывать сѣмена и сѣянцы лѣсныхъ породъ, особенно скоро растущихъ.

в) Ознакомленіе дѣтей школьнаго возраста, какъ будущихъ дѣятелей, въ школахъ при объяснительномъ чтеніи и внѣ школы по возможности, хотя съ элементарными понятіями о важномъ значеніи деревьевъ, о сбереженіи ихъ и уходѣ за ними. Мѣра эта должна быть дозволена болѣе всего для того, чтобы вселить въ дѣтяхъ любовь къ древоводству и охраненію деревьевъ отъ порчи.

г) Устройство лѣсныхъ образцовыхъ питомниковъ при школахъ и лѣсныхъ дачахъ.

д) Упорядоченіе между надѣльными крестьянами пользованія общественными лѣсами и обращеніе кустарниковъ въ лѣса на земляхъ, малоудобныхъ къ другой какой-либо культурѣ. Для возбужденія интереса въ этомъ дѣлѣ между населеніемъ, необходимо оказывать содѣйствіе со стороны лѣсного вѣдомства и земства къ устройству праздниковъ, весеннихъ и осеннихъ, древонасажденія при школахъ, въ погостахъ и большихъ селеніяхъ и вообще, гдѣ окажется возможнымъ, для прочнаго насажденія деревъ, для образцовой посадки и наглядности, но при неизмѣнномъ условіи подготовительнаго ознакомленія дѣтей и всѣхъ желающихъ, не различая возраста и пола, къ сознательной, умѣлой посадкѣ, чтобы всѣ присутствующіе на праздникѣ могли вынести впечатлѣніе серьезнаго, поучительнаго мѣропріятія и убѣдиться въ умѣлости постановки задуманнаго важнаго дѣла на первыхъ его началахъ.

Журналъ засѣданія 5 Января 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства М. М. Карамышевъ, члены Комитета: Н. В. Ивашевскій, А. Р. Стольгане, Л. Б. Крейтеръ, М. І. Родзевичъ, Д .И. Ивановъ, А. П. фонъ-деръ Роппъ и Ф. П. Шильневъ, принявшій на себя обязанности секретаря.

Выслушаны и утверждены журналы засѣданія Комитета 28 Ноября, 12 Декабря и 27 Декабря.

Доложенная членомъ Комитета Н. В. Ивашевскимъ записка пчеловоднаго комитета Псковскаго общества сельскаго хозяйства Комитетомъ принята, за исключеніемъ пункта 7-го, такъ какъ мѣропріятія, изложенныя въ этомъ пунктѣ записки, по мнѣнію Комитета, вмѣстѣ съ прекращеніемъ гнильца, явятся серьезнымъ тормозомъ къ развитію пчелинаго промысла въ уѣздѣ.

Перейдя далѣе къ обсужденію пункта программы *Ж*, Комитетъ высказался за желательность возстановленія 165 ст. Общаго Положенія о выкупѣ, предоставляющей крестьянамъ возможность перехода къ участковому пользованію надѣльными землями. Затѣмъ Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ практикѣ Крестьянскаго Банка по выдачѣ ссудъ крестьянамъ на покупку земли ссуды, выдаваемыя группамъ домохозяевъ и одиночкамъ, имѣли бы одинаковое мѣсто.

При покупкѣ земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, разсрочка доплаты по актамъ о разсрочкѣ допускалась бы болѣе 10% разрѣшенной ссуды—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности.

Въ цѣляхъ расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія, по мнѣнію Комитета,

необходимо предоставить право крестьянамъ, какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и цѣлымъ селеніямъ, закладывать, при условіи выкупа, свои надѣлы въ Крестьянскомъ Банкѣ.

Далѣе, по мнѣнію Комитета, необходимо, чтобы окончаніе выкупной операціи было поручено Крестьянскому Банку при условіи взиманія процентовъ погашенія по выкупу примѣнительно и въ размѣрѣ, взимаемомъ Дворянскимъ Банкомъ.

Кромѣ того, въ цѣляхъ уничтоженія чрезполосицы и урегулированія неполоснаго пользованія надѣльными землями, Комитетъ высказался за уничтоженіе всѣхъ преградъ, препятствующихъ къ переходу отъ общиннаго пользованія надѣльными землями къ подворному.

Облегченіе существующихъ формальностей при совершеніи обмѣна земельными угодьями: 1-е) возможность совершенія обмѣна при исключительномъ участіи мѣстныхъ губернскихъ учрежденій; 2-е) участіе мѣстныхъ представителей съ особыми правами въ операціяхъ по обмѣну; 3-е) облегченіе формальностей при полученіи плановъ на земли, подлежащія обмѣну; 4-е) открытіе кредита изъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій на операціи по обмѣну въ случаяхъ, если бы таковой потребовался одной изъ сторонъ, участвующихъ въ обмѣнѣ, и 5-е) учрежденіе при Уѣздной Управѣ должности землемѣра отъ Правительства съ правами уѣзднаго землемѣра—все это могло бы, по мнѣнію Комитета, въ значительной мѣрѣ содѣйствовать операціи обмѣна земельными угодьями.

Разсматривая пунктъ программы *3*, Комитетъ высказался за 1) разрѣшеніе земству изданія обязательныхъ постановленій въ области примѣненія натуральной и денежной дорожныхъ повинностей; 2) предоставленіе компетенціи губернскаго земства перехода отъ натуральной дорожной повинности къ денежной и обратно; 3) передача въ вѣдѣніе земства всѣхъ шоссейныхъ дорогъ и сооруженій со всѣми относящимися сюда денежными средствами съ обязательствомъ содержанія шоссе въ томъ видѣ, какого потребуютъ мѣстныя условія; 4) отпускъ спеціальныхъ средствъ отъ Правительства на содержаніе шоссе въ случаѣ, если таковое будетъ служить военнымъ цѣлямъ—все это, какъ касающееся дорогъ, утвержденныхъ законнымъ порядкомъ, по мнѣнію Комитета, могло бы содѣйствовать упорядоченію дорожнаго вопроса.

Обращаясь далѣе къ вопросу взаимныхъ отношеній въ дорожномъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ, Комитетъ призналъ, что, такъ какъ дорожные вопросы носятъ по необходимости характеръ вопросовъ мѣстныхъ, то поэтому контроль со стороны Правительства долженъ являться въ томъ же видѣ и размѣрѣ, какимъ онъ является въ настоящее время во всѣхъ вопросахъ мѣстнаго характера—согласно Положенію о земскихъ учрежденіяхъ—въ смыслѣ общаго руководства и общаго контроля.

Далѣе, по мнѣнію Комитета, необходимо: 1) предоставленіе мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ права участія какъ въ организаціи, такъ и контролѣ всѣхъ дорожныхъ сооруженій, и 2) примѣненіе къ частнымъ лицамъ и акціонернымъ обществамъ нормъ закона о правѣ участія общества.

По разсмотрѣніи пункта *3* и выслушаніи доклада Д. И. Иванова «о состояніи льноводства въ Псковской губерніи и о мѣрахъ къ улучшенію его», Комитетъ въ виду того, что выраженныя въ докладѣ Д. И. Иванова положенія находятся въ тѣсной связи съ аналогичными вопросами, бывшими на разсмотрѣніи предыдущихъ засѣданій Комитета, и по которымъ уже даны соотвѣтствующія заключенія, постановилъ: прочитанный докладъ пріобщить къ журналу настоящаго засѣданія. Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію пункта *II*.

Разсматривая законъ объ арендѣ съ точки зрѣнія отношенія арендатора къ собственнику и обратно, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Реформируемое законодательство, разсматривая законъ объ арендѣ съ точки зрѣнія

арендатора, должно принять во вниманіе необходимость: 1) предоставленія права арендаторамъ пользоваться мелiоративнымъ кредитомъ; 2) права удлиненія срока аренды по окончаніи срока арендныхъ договоровъ; 3) предоставленія права преимущества на аренду при возобновленіи арендныхъ договоровъ въ случаяхъ, если конкуренты-арендаторы не представляютъ какихъ-либо новыхъ преимуществъ владѣльцу; 4) предоставленія права арендаторамъ на полученіе съ владѣльцевъ вознагражденія за улучшенія, произведенныя въ имѣніи, въ случаяхъ, если затраты на нихъ не могли быть возвращены къ окончанію срока аренды, и если эти улучшенія, какъ предполагаемыя, были оговорены въ договорѣ; 5) оставленія безъ измѣненій существующихъ законовъ, охраняющихъ права арендаторовъ при продажѣ или переходѣ имѣнія въ другія руки, и 7) введенія ипотеки.

Съ точки зрѣнія обезпеченія правъ собственника по отношенію къ арендатору, Комитетъ полагаетъ необходимымъ предоставить право отмѣны договора въ случаяхъ нанесенія арендаторомъ владѣльцу существенныхъ убытковъ по хозяйству, съ предоставленіемъ собственнику права полученія предварительнаго исполненія. Затѣмъ Комитетъ призналъ крайне желательнымъ введеніе вотчинной полиціи въ цѣляхъ наблюденія за хозяйственнымъ распорядкомъ арендаторовъ въ арендуемыхъ ими имѣніяхъ.

Въ отношеніи аренды надѣльной земли, Комитетъ полагаетъ, что арендованіе надѣльной земли во всѣхъ случаяхъ должно быть приноровлено къ арендованію полной собственности.

Затѣмъ Комитетъ высказался за желательность и крайнюю необходимость возможнаго упрощенія формальностей при отдачѣ въ аренду нѣдръ надѣльной земли.

Делегатомъ отъ Псковскаго Уѣзднаго Комитета въ Губернскій Комитетъ единогласно избранъ дворянинъ Леонидъ Богдановичъ Крейтеръ.

Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ до 7 текущаго Января

Записка пчеловоднаго комитета Псковскаго общества сельскаго хозяйства въ совѣтъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ засѣданіи пчеловоднаго комитета Псковскаго общества сельскаго хозяйства 15 Сентября 1902 г. предсѣдатель Д. И. Невдагинъ внесъ слѣдующее предложеніе: Въ виду того обстоятельства, что въ настоящее время Правительство, озабоченное вопросомъ о поднятіи сельскаго хозяйства въ Россіи, учредило Комитеты для обсужденія сего вопроса, не признаетъ ли нужнымъ пчеловодный комитетъ со своей стороны представить какія-либо соображенія о мѣрахъ къ улучшенію одной изъ видныхъ отраслей русскаго сельскаго хозяйства пчеловоднаго дѣла, для сообщенія мѣстному Комитету по улучшенію сельскаго хозяйства?

Присутствовавшіе вполнѣ согласились съ предложеніемъ Д. И. Невдагина, и одинъ изъ членовъ комитета, П. И. Озолинъ, принялъ на себя трудъ представить по сему вопросу докладъ, который и былъ разсмотрѣнъ комитетомъ въ засѣданіи 16-го сего Октября.

Въ докладѣ своемъ г. Озолинъ, главнымъ образомъ, обратилъ вниманіе на мѣропріятія, уже примѣняемыя съ успѣхомъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, напр., въ Вятской губерніи, а также и нѣкоторыя другія, и въ окончательномъ выводѣ пришелъ къ заключенію, что наиболѣе важными мѣрами признаются слѣдующія:

1) Для правильной организаціи пчеловоднаго дѣла необходимы прежде всего знающія лица; таковыми могутъ быть особые губернскіе и уѣздные пчеловоды, какіе имѣются въ Вятской губерніи, подобно губернскимъ садоводамъ и инструкторамъ по плодоводству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но желательно, чтобы выборъ

и назначеніе означенныхъ лицъ предоставлены были земству или обществамъ сельскаго хозяйства, съ субсидіей на сей предметъ отъ Правительства.

2) Желательны для пчеловодства школьныя и артельныя пасѣки.

3) Необходимъ кредитъ кустарямъ, приготовляющимъ пчеловодныя принадлежности, на пріобрѣтеніе матеріала и т. п., а также отпускъ въ кредитъ означенныхъ принадлежностей изъ складовъ преимущественно пчеловодамъ-крестьянамъ.

4) Большую пользу для дѣла могутъ оказывать пчеловодныя выставки.

5) Весьма полезно для дѣла устройство показательныхъ опытныхъ полей съ посѣвомъ медоносныхъ растеній, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ, при чемъ особенное вниманіе должно обратить на разведеніе растеній не исключительно для пчеловодства, какова фацелія, а такихъ, которыя даютъ укосы и на кормъ, каковъ шведскій клеверъ и т. д.

6) Желательно устройство при обществѣ сельскаго хозяйства школьныхъ пасѣкахъ и т. п. лабораторій для изслѣдованія доброкачественности продуктовъ пчеловодства.

Согласившись со всѣми выводами докладчика, комитетъ въ томъ же засѣданіи добавилъ еще слѣдующее:

Извѣстенъ вредъ, наносимый пчеловодству пчелиною болѣзнію—гнильцомъ. Эта болѣзнь можетъ быть приравнена къ повальнымъ болѣзнямъ скота и особенно опасна тѣмъ, что дѣйствуютъ постепенно, но вѣрно, развиваясь вначалѣ незамѣтно, а затѣмъ уничтожая пчеловодство на большомъ районѣ. Между тѣмъ, какъ для предупрежденія другихъ эпидемій и эпизоотій, напр., сибирской язвы, чумы, существуютъ радикальныя мѣры, какъ убиваніе зараженнаго животнаго, противъ гнильца никакихъ мѣръ не принимается. Посему комитетъ въ дополненіе къ вышеозначеннымъ въ докладѣ мѣрамъ считаетъ необходимымъ:

7) Изданіе обязательныхъ правилъ противъ развитія гнильца, не останавливаясь предъ уничтоженіемъ гнильцовыхъ пчелиныхъ семей и пасѣкъ съ извѣстнымъ вознагражденіемъ владѣльцевъ оныхъ, напр., до 70% стоимости уничтоженнаго, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Лифляндіи.

Затѣмъ Комитетъ обратилъ вниманіе на 4-й пунктъ доклада и призналъ еще болѣе важною мѣрою, нежели выставки:

8) Устройство общедоступныхъ пчеловодныхъ курсовъ.

Вышеизложенныя заключенія пчеловодный комитетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе совѣта общества сельскаго хозяйства для дальнѣйшаго направленія дѣла.

Журналъ засѣданія 7 Января 1908 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель М. М. Карамышевъ; члены Комитета: А. Р. Стольгане, Д. И. Ивановъ, Н. В. Ивашевскій, А. П. фонъ-деръ Роппъ и секрерарь Ф. П. Шильневъ.

Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію пункта программы *I*. Выслушанъ и принятъ докладъ Д. И. Иванова «о мелкомъ кредитѣ въ Псковскомъ уѣздѣ и о мѣрахъ къ его развитію».

Обсуждая вопросъ объ организаціи отчетности въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, Комитетъ согласился съ предложеніемъ Д. И. Иванова и считаетъ необходимымъ пересмотръ существующихъ правилъ объ отчетности въ кредитныхъ товариществахъ съ цѣлью ихъ упрощенія.

Переходя далѣе къ обсужденію пункта программы *K*, Комитетъ считаетъ, что однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ популярности меліоративнаго кредита являются

тѣ формальности, которыми обставлено его полученіе, въ виду чего и высказываетъ пожеланіе, чтобы эти излишнія формальности были устранены.

Затѣмъ, по мнѣнію Комитета, мелiоративный кредитъ несомнѣнно принесъ бы болѣе существенную пользу, если бы земству было предоставлено право посредничества по выдачѣ этого кредита безъ тѣхъ обезпеченій, которыя въ настоящее время требуются Правительствомъ отъ земства, а включеніе мелiоративныхъ ссудъ въ окладные листы на ряду съ продовольственными ссудами и страховыми явилось бы достаточной гарантіей къ возврату этого кредита.

Распространеніе мелiоративнаго кредита на пріобрѣтеніе искусственныхъ удобреній, сѣмянъ и травъ, въ особенности при реорганизаціи крестьянскаго хозяйства въ періоды перехода отъ одной системы хозяйства къ другой, а также выдача такового кредита сельскохозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ и ссудосберегательнымъ товариществамъ на постройки помѣщеній для складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ, удобреній и на возведеніе постоянныхъ выставочныхъ зданій подъ гарантію такового кредита мѣстными земскими учрежденіями, по мнѣнію Комитета, много содѣйствовало бы улучшенію экономическаго быта мѣстнаго населенія.

Разсмотрѣвъ пунктъ программы *P*, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что одной изъ мѣръ, содѣйствующихъ усиленію обмѣна продуктами между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятію внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, была бы организація при сельскохозяйственныхъ выставкахъ большого и малого раіоновъ—ярмарокъ.

Выслушавъ докладъ Д. И. Иванова «о важномъ значеніи устройства льнопрядиленъ въ Псковской губерніи», Комитетъ, соглашаясь съ докладчикомъ, принялъ какъ самый докладъ, такъ равно и вытекающія изъ него положенія.

Прочитанный секретаремъ Комитета докладъ г. Богушевскаго принятъ Комитетомъ въ той части, въ которой указывается докладчикомъ необходимость въ губерніи льнопрядильной фабрики; что же касается остальныхъ положеній докладчика, то, въ виду высказанныхъ въ Комитетѣ сомнѣній по поводу возможности ихъ выполненія на практикѣ, Комитетъ уклонился отъ ихъ обсужденія.

Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Докладъ старшаго инструктора по садоводству И. И. Пузыревскаго объ упорядоченіи сбыта плодовъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что коренной промыселъ населенія Псковской губерніи всегда составляло и продолжаетъ составлять земледѣліе, и занятіе садоводствомъ (плодоводство и огородничество), какъ промысломъ, расцѣнивается не съ точки зрѣнія его абсолютной выгодности, но съ точки зрѣнія хотя бы даже незначительной прибавки къ скромному бюджету населенія, каковая имѣетъ мѣсто при занятіи садоводствомъ, какъ подсобнымъ къ земледѣлію промысломъ. Между тѣмъ садоводство, достигшее уже въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи промышленнаго значенія, можетъ и должно получить таковое же значеніе и для всей губерніи (за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ). И побудительными причинами къ возникновенію и распространенію этого промысла являются, съ одной стороны, тѣ неблагопріятныя условія для земледѣльческаго промысла, какія имѣются въ наличности въ Псковской губерніи, а именно: отсутствіе правильнаго землепользованія; плохое качество почвъ; выпаханность ихъ; частыя и продолжительныя засухи; несовершенство сельскохозяйственной техники и пр., и пр.

Съ другой стороны, довольно богатый запасъ элементовъ, необходимыхъ для питанія плодовыхъ деревьевъ, въ болѣе глубокихъ слояхъ почвы и въ подпочвѣ, часто встрѣчаю-

щіеся подпочвенные ключи, тѣ же сухія весны; достаточно богатый сортиментъ (до 150 сорт. ябл.) плодовъ, хорошо выдерживающихъ наши климатическіе условія и имѣющихъ промышленное значеніе; сравнительно довольно высокая средняя урожайность (отъ 2—3 мѣръ съ 1 взрослаго дерева) и нѣкоторыя другія обстоятельства—являются особенно благопріятными факторами и къ достиженію садоводствомъ промышленнаго значенія, и къ территоріальному его расширенію. Все высказанное особенно сильно и постоянно подтверждалось въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, когда Псковскую губернію посѣтилъ цѣлый рядъ почти сплошныхъ неурожаевъ хлѣбовъ. Въ эти тяжелые годы доходъ отъ садоводства составлялъ довольно видную статью въ бюджетѣ населенія; а въ тѣхъ мѣстахъ губерніи, гдѣ садоводство болѣе широко развито и наблюдается отсутствіе всякихъ мѣстныхъ и постороннихъ заработковъ, доходъ отъ этой отрасли хозяйства являлся почти единственнымъ средствомъ къ существованію крестьянина.

Такимъ образомъ, съ достаточною очевидностью явствуетъ, что промышленное садоводство, имѣя для своего развитія много данныхъ, должно было бы неминуемо развиться какъ количественно, такъ и качественно и пріобрѣтать все большее и большее значеніе въ сельскохозяйственной жизни губерніи, но что въ развитіи его существуютъ какія-то условія, сильно тормозящія дѣло, что въ самой постановкѣ промысла, очевидно, есть нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятельства, которыя парализуютъ у населенія охоту не только расширять свои плодовые сады, но и вообще заняться имъ серіознѣе.

При настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства губерніи скорѣйшее устраненіе этихъ, крайне нежелательныхъ тормозовъ—существенно важно; оно повлечетъ за собою и безъ того уже замѣтную въ занятіяхъ населенія диференцировку, которая неминуемо должна, шире и глубже захватывая въ будущемъ все большую и большую группу населенія, и, въ конечномъ результатѣ, быть можетъ, при наличности благопріятныхъ факторовъ для успѣшнаго занятія садоводствомъ и все ухудшающемся положеніи земледѣлія, въ связи съ увеличеніемъ народонаселенія, приведетъ къ весьма желательному обособленію садоводства отъ земледѣльческаго промысла.

Прислушиваясь къ голосу садовладѣльцевъ Псковской губерніи и всматриваясь въ суть дѣла медленнаго развитія садоводства, какъ промысла, нельзя не притти къ положительному, неопровержимому заключенію, что серьезнѣйшимъ тормозомъ въ развитіи этой отрасли хозяйства служитъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ для всякаго плодовода вопросовъ,—вопросъ о сбытѣ плодовъ.

Способовъ правильнаго сбыта ни у насъ, ни даже въ средней Россіи не существуетъ. Самъ садовладѣлецъ не можетъ везти свои продукты на рынокъ; ему совершенно незнакомы ни оптовые торговцы плодовъ, ни цѣны на крупныхъ рынкахъ, мѣстные же скупщики, устраивая стачки, страшно понижаютъ цѣны. Вѣдь одно дѣло умѣть вырастить плоды, другое—умѣть ихъ продать; неумѣніе же продавать на рынкахъ волей неволей вынуждаетъ садовладѣльца обращаться изъ двухъ существующихъ способовъ сбыта плодовъ скупщикамъ—попудной и гуртовой (прямо съ дерева), къ преобладающему у насъ второму способу (прямо съ деревьевъ), громадныя невыгоды котораго очевидны, такъ какъ:

1) Опредѣлить количество урожая въ точности невозможно, и владѣлецъ обыкновенно получаетъ на $^2/_3$, на $^1/_2$ меньше, чѣмъ могъ бы при попудной продажѣ.

2) Продавая свой садъ скупщику, онъ фактически перестаетъ быть хозяиномъ и долженъ прекратить нѣкоторыя весьма важныя работы, какъ, напримѣръ, опрыскиваніе, потому что скупщикъ находитъ это вреднымъ для плодовъ.

3) Падалица, распространяющая болѣзни и вредныхъ насѣкомыхъ, остается въ саду все время.

4) Арендуя, часто одновременно, нѣсколько садовъ, скупщикъ не успѣваетъ справиться со сборомъ и потому или слишкомъ долго оставляетъ плоды на деревѣ, что чрез-

вычайно ослабляетъ организмъ послѣдняго и вредитъ будущему урожаю (на лѣт. и осен. сор.), или снимаетъ слишкомъ рано, при чемъ обламываетъ существенную часть плодовыхъ образователей, чѣмъ вызывается продолжительное безплодіе деревьевъ.

При попудной же продажѣ (первый способъ) всѣ приведенныя сейчасъ невыгоды безусловно отпадаютъ, и, напротивъ, пріобрѣтаются слѣдующія преимущества:

1) Является полная возможность владѣльцу получить дѣйствительную гораздо большую стоимость урожая, такъ какъ ему хорошо извѣстно точное количество его.

2) Получается возможность сортировки плодовъ, чѣмъ также значительно повышается доходность, такъ какъ за отборные плоды выручается высшая цѣна.

Вотъ къ этому-то послѣднему способу сбыта урожаевъ садовладѣльцы и должны стремиться всѣми силами. Но ихъ удерживаетъ отъ перехода къ нему безусловная возможность столкнуться на пути сбыта съ цѣлымъ рядомъ непреодолимыхъ для каждаго отдѣльнаго хозяина, условій, а именно: съ необезпеченностью сбыта, незнаніемъ цѣнъ на рынкѣ, отсутствіемъ плодохранилищъ, волокитой при перевозкѣ по желѣзной дорогѣ и многими другими.

Все перечисленное, повторяю, чрезвычайно замедляетъ развитіе садоваго промысла, и потому къ устраненію этихъ тормозовъ прежде всего должны быть направлены самыя усиленныя стремленія не только земствъ, городовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, но и Правительства.

Что же касается до мѣръ, коими указанные тормозы могли бы быть навѣрное устранены съ корнемъ и при этомъ быстро, которыя могли бы также имѣть, помимо своего прямого назначенія, косвенное вліяніе на улучшеніе благосостоянія вообще сельскаго хозяйства, то я, съ своей стороны, полагалъ бы, что существеннѣйшею мѣрою къ тому можетъ служить только учрежденіе въ большихъ городахъ присяжныхъ правительственныхъ или съ правительственной субсидіей земскихъ агентовъ. На ихъ обязанности должны лежать: во-первыхъ, трудъ продажи плодовъ непосредственно оптовымъ торговцамъ-фруктовщикамъ; во-вторыхъ, ежедневное опубликовываніе цѣнъ, существующихъ на рынкѣ, и цѣнъ проданнаго товара, и въ-третьихъ, заботы о скорѣйшей отправкѣ по желѣзной дорогѣ продуктовъ и улучшеніи способовъ ихъ перевозки. При существованіи агентовъ всякій, даже самый мелкій садовладѣлецъ можетъ выслать свои плоды на ихъ имя и будетъ увѣренъ, что продуктъ будетъ проданъ по существующимъ, болѣе высокимъ цѣнамъ.

Одновременно съ учрежденіемъ агентовъ должны быть построены вблизи желѣзнодорожныхъ станцій обширные амбары—плодохранилища въ главныхъ рыночныхъ центрахъ (Петербургъ, Москва, Рига и пр.) за счетъ Правительства, въ большихъ же городахъ (губерніи) за счетъ земствъ, городовъ и обществъ сельскаго хозяйства. И тѣ, и другія должны находиться въ вѣдѣніи агентовъ; въ нихъ присылаемые садовладѣльцами плоды, безъ риска пропажи или порчи, сохраняются до болѣе удобнаго времени отсылки и продажи; здѣсь же агенты могутъ вести ежедневную мѣстную продажу продуктовъ съ аукціона или по объявленнымъ цѣнамъ, дабы товаръ въ амбарахъ не залеживался. Часть амбаровъ съ громадной пользой для сельскаго населенія могла бы быть приспособлена къ храненію до благопріятнаго момента нѣкоторыхъ продуктовъ земледѣлія (ленъ и проч.). Въ распоряженіи агента долженъ имѣться нѣкоторый кредитъ для выдачи за товаръ небольшихъ ссудъ. Послѣднія, несомнѣнно, привлекутъ къ сбыту плодовъ черезъ агентовъ даже самыхъ мелкихъ садовладѣльцевъ, нуждающихся въ деньгахъ и потому спѣшащихъ обыкновенно какъ-нибудь сбыть свой урожай.

При такой организаціи сбыта плодовъ, овощей и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ каждый хозяинъ, желающій воспользоваться амбаромъ для храненія и услугами агента, всегда охотно внесетъ небольшую, но необходимую плату за храненіе и процентъ съ вырученной суммы, а также и % за ссуду. А этотъ сборъ, можно съ увѣ-

ренностью сказать, оплатитъ подлежащему учрежденію не только % на затраченный капиталъ по сооруженію амбаровъ, но черезъ 10—15 лѣтъ съ лихвой вернетъ и весь затраченный капиталъ.

Изложенное Комитету предложеніе не ново; обо всемъ этомъ и до сихъ поръ постоянно говорятъ на съѣздахъ и много пишутъ, но только еще ничего не сдѣлано для проведенія этого вопроса въ жизнь. Въ настоящее время, когда работаетъ Высочайше утвержденная комиссія для выясненія нуждъ сельскаго хозяйства, дѣятельность котораго направлена исключительно на разрѣшеніе именно такого рода вопросовъ, этотъ моментъ, я полагаю, и представляется наиболѣе удобнымъ для того, чтобы поднятый мною здѣсь крайней важности вопросъ былъ предложенъ для обсужденія.

Записка Земскаго Начальника 3 уч. Псковскаго уѣзда А. К. Богушевскаго объ упорядоченіи торговли льномъ.

Руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 22 Марта сего года Положеніемъ, считаю долгомъ доложить слѣдующее:

Благополучіе нашего уѣзда и губерніи зависитъ отъ урожая льна и цѣнъ на льняное волокно.

Для хорошаго урожая необходимы благопріятныя климатическія и почвенныя условія, а также опытность и знанія; усилія земства и Псковскаго сельскохозяйственнаго общества направлены къ ознакомленію земледѣльца съ требованіями правильнаго льноводства для полученія волокна высшаго качества.

Цѣна же на волокно зависитъ отъ требованія, отъ урожайности растенія въ данномъ году на всей площади его культивированія и т. д.; но кромѣ причинъ, стоящихъ внѣ нашего вліянія, цѣна мѣстныхъ рынковъ въ значительной степени зависитъ отъ усмотрѣнія торговцевъ и находится въ полномъ несоотвѣтствіи съ цѣнами на міровыхъ рынкахъ. Колебаніе цѣнъ на льняное волокно, ихъ каждогодное паденіе въ періодъ острой нужды въ деньгахъ на уплату податей является злѣйшей экономической язвой, подтачивающей силы населенія и обогащающей льноторговцевъ. Такъ, въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1901 года на псковскомъ рынкѣ за берковецъ льняного волокна давали до 80 рублей, съ половины Ноября и въ продолженіе зимы, т. е. въ періодъ податной горячки, за тотъ же берковецъ давали лишь 45—50 рублей. Весной, лѣтомъ и въ началѣ осени сего года цѣна опять поднялась до 80 рублей за берковецъ и будетъ держаться, пока приступятъ ко взысканію податей, и такъ каждый годъ.

Такимъ образомъ, почти половина дѣйствительной стоимости льняного волокна ежегодно остается въ карманахъ льноторговцевъ.

Необходимо добиться, чтобъ консулы и власти, обязанные заботиться о нашихъ интересахъ за границей, телеграфировали намъ о цѣнахъ на наше волокно въ мѣстахъ потребленія. Эти свѣдѣнія, переводя на нашъ вѣсъ и деньги, указавъ расходъ по доставкѣ туда берковца и процентъ нормальной прибыли торговца, слѣдуетъ каждый разъ въ отпечатанныхъ листкахъ немедленно разсылать помѣщикамъ, землевладѣльцамъ и крестьянамъ, хоть по одному экземпляру на селеніе.

Расходъ телеграфный и типографскій не превыситъ пятисотъ рублей на уѣздъ, а каждый помѣщикъ и земледѣлецъ будутъ имѣть исходную точку для переговоровъ съ торговцемъ.

Знать дѣйствительную стоимость продукта еще не значитъ, разумѣется, получить его стоимость.

Поэтому въ дѣлѣ упорядоченія нашей льняной торговли слѣдуетъ итти далѣе: необходимо скупать волокно всякаго сорта у производителей по послѣднимъ цѣнамъ, полученнымъ отъ консуловъ, за вычетомъ расходовъ по храненію, по доставкѣ волокна на

заграничный рынокъ, процента нормальной торговой прибыли и предпринимательскаго риска съ тѣмъ, чтобъ скупленное волокно сбывалось фабрикантамъ безъ посредниковъ.

Эта рѣшительная мѣра разомъ укрѣпитъ и сдѣлаетъ нормальными колеблющіяся цѣны нашего рынка, и громадная выгодность ея не позволяетъ останавливаться передъ расходами на ея осуществленіе.

Если нѣтъ своего, свободнаго, надо нанять помѣщеніе для склада (500 рублей), нужны сторожъ (180 рублей) и браковщикъ (800 рублей), который будетъ вести дѣло купли-продажи почти самостоятельно и участвуя въ прибыляхъ.

Если сейчасъ нѣтъ средствъ на обороты по скупкѣ волокна, слѣдуетъ обратиться къ отзывчивому къ нашимъ нуждамъ Министерству Финансовъ, и, навѣрно, оно выхлопочетъ нашему дѣлу кредитъ въ Государственномъ Банкѣ. Размѣръ кредита долженъ равняться суммѣ отпуска волокна со станцій города Пскова; исчерпать же его придется въ продолженіе года едва ли въ сотой долѣ, при условіи, что дѣло купли будетъ поставлено правильно.

Нашему складу не надо прямыхъ барышей, но купля-продажа должна вестись безубыточно для склада, иначе льняная торговля безъ всякой необходимости лишится частнаго предпринимателя.

Складъ долженъ быть только регуляторомъ цѣнъ, и ни въ какомъ случаѣ онъ не долженъ быть злостнымъ конкурентомъ. стремящимся уничтожить склады частныхъ лицъ

Такимъ путемъ, не убивая предпріимчивости мѣстныхъ льноторговцевъ, а лишь сдерживая склонность къ несправедливой наживѣ, складъ установитъ на мѣстѣ нормальныя цѣны на льняное волокно.

Устройство въ предѣлахъ губерніи льнопрядильни также благопріятно отразилось бы на нашемъ льноводствѣ, но, такъ какъ вышеуказанный складъ и льнопрядильня суть начинанія, у насъ еще не получившія осуществленія, я позволяю себѣ указать на изготовленіе у насъ простѣйшаго холста кустарнымъ способомъ. Въ губерніи почти всѣ крестьянки ткутъ холстъ руками изъ собственнаго льняного волокна на самодѣльныхъ станкахъ. Этотъ холстъ идетъ на ихъ домашнія нужды: на бѣлье, одежду мужскую и женскую, мѣшки и т. п. Онъ очень проченъ. но, такъ какъ грубъ, узокъ и бѣденъ рисунками, то въ продажу идетъ въ небольшомъ количествѣ, и сами крестьяне, сокращая за послѣднее время производство домашняго холста, предпочитаютъ ему непрочные, но яркіе и нѣжные ситцы и прочія хлопчатобумажныя издѣлія, подкупающія своей кажущейся дешевизной.

Указанное сокращеніе производства домашняго холста влечетъ за собою переполненіе рынка льнянымъ волокномъ, что, за отсутствіемъ правильно организованнаго сбыта, облегчаетъ торговцамъ возможность спекулировать съ большими массами сырья въ ущербъ производителямъ льняного волокна.

Въ виду изложеннаго, въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, я нахожу необходимымъ упорядочить торговлю льнянымъ волокномъ мѣрами, указанными выше, и путемъ открытія общественнаго льняного склада для покупки и продажи волокна по нормальнымъ цѣнамъ безъ посредниковъ и особо поощрить производство у насъ домашняго холста. Въ этихъ цѣляхъ было бы полезно существующіе ткацкіе станки замѣнить усовершенствованными, ткачихамъ дать опытныхъ инструкторовъ, словомъ, содѣйствовать производству холста въ большемъ количествѣ и высшаго качества и организовать сбытъ такового.

Докладъ Д. И. Иванова о важномъ значеніи устройства льнопрядиленъ въ Псковской губерніи.

На международномъ льняномъ рынкѣ Россія занимаетъ первое мѣсто по количеству отпускаемаго за границу льна (до 15 милл. пудовъ волокна—Записки Департамента Мануфактуръ 1895 г., стр. 17, и до 18 милл. пудовъ льняного семени—Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи. А. Фортунатовъ, стран. 233—234), а Псковская губернія, имѣющая одинъ милліонъ жителей, по производству льна занимаетъ первое мѣсто въ Россіи, отправляя ежегодно за границу $^1/_7$ часть всего русскаго льняного волокна (до 2 милл. пудовъ) и льняного сѣмени болѣе 500 тысячъ пудовъ (Обзоръ Псковской губерніи, вып. I. 1900 г., стр. 37—38).

Во внутреннемъ бюджетѣ Псковской губерніи ленъ составляетъ $^1/_4$ часть дохода полевого хозяйства, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ главнѣйшимъ предметомъ отпускной торговли за границу и почти единственнымъ источникомъ у большинства крестьянскаго населенія губерніи для платежа окладныхъ сборовъ; если при этомъ принять во вниманіе ежегодно покупаемое населеніемъ значительное количество хлѣба зерномъ и мукою на продовольствіе (въ среднемъ за 8 лѣтъ по 1,064,000 п. и пшеничной муки среднее за послѣдніе 3 года—болѣе 500 т. пуд.), то можно притти къ заключенію: какое громадное значеніе имѣетъ льноводство для Псковской губерніи. Почти полное отсутствіе фабричной и заводской промышленности (дающей заработокъ лишь 4000 рабочимъ) и малое развитіе кустарной промышленности еще болѣе придаетъ значеніе льноводству.

Льноводство въ Псковской губерніи издавно вошло въ систему полевого хозяйства, оно не есть временное, случайное предпріятіе или нововведеніе, оно для сельскихъ хозяевъ всѣхъ сословій и особенно для крестьянъ болѣе важно, чѣмъ другія отрасли хозяйства, такъ какъ оно даетъ главнѣйшій доходъ. Въ черноземной полосѣ хлѣбъ, въ промышленныхъ губерніяхъ фабричная и заводская промышленность, а въ Псковской губерніи ленъ,—главнѣйшій источникъ благосостоянія большей части губерніи; безъ льноводства крестьянскому населенію нечѣмъ бы платить окладныхъ сборовъ, безъ льноводства землевладѣльцы не могли бы за аренду своихъ земель получать такой относительно высокой платы, какую получаютъ при сдачѣ земель подъ ленъ крестьянамъ. При такомъ значеніи льноводства, оно, хотя развивается количественно, но, падая качественно, не даетъ далеко той прибыли производителямъ, которую они могли бы получать при устраненіи неблагопріятныхъ условій, издавна существующихъ и далѣе все болѣе и болѣе развивающихся относительно обработки, сортировки, а всего болѣе, относительно сбыта льняного волокна на заграничные рынки (единственныя мѣста потребленія).

Злоупотребленія въ льняной торговлѣ настолько извѣстны, что нѣтъ надобности надъ ними останавливаться. Какъ такія злоупотребленія отражаются на интересахъ производителей, видно изъ слѣдующаго.

Псковская Уѣздная Управа совмѣстно съ особой льняной комиссіей, учрежденной и долгое время существовавшей при Губернской Земской Управѣ, по поводу жалобъ со стороны заграничныхъ покупателей и ихъ представителей на плохую обработку или недоработку льняного волокна, продаваемаго на псковскомъ рынкѣ, вкладываніе въ головки пакли и кострики и разнаго рода фальсификаціи въ 1880-ыхъ годахъ предприняла мѣры къ улучшенію обработки льна, между прочимъ предложивъ агентамъ, закупающимъ въ Псковѣ ленъ для отправки за границу, установить образцы въ отношеніи лучшей обработки волокна, и въ видѣ опыта вошла въ соглашеніе съ крестьянами одной изъ волостей (Сидоровской), производящей наиболѣе лучшій ленъ, чтобы они доставляли означеннымъ покупателямъ ленъ, обработанный чисто по всей куклѣ, безъ фальсификаціи по предъявленнымъ имъ образцамъ, на что они охотно согласились съ условіемъ, чтобы ихъ трудъ по обработкѣ былъ оплаченъ, т. е. чтобы для нихъ былъ расчетъ употреб-

лять болѣе труда на лучшую обработку. Когда же появился ленъ въ обработанномъ видѣ согласно образцамъ, полученнымъ отъ псковскихъ льноторговцевъ, тогда они (покупатели) предложили за такой ленъ сравнительно съ обыкновеннымъ такую ничтожную надбавку, за которую крестьянамъ оказалось крайне убыточнымъ такъ обрабатывать. Кромѣ того, нѣкоторые крупные землевладѣльцы (г. Саковичъ) производили опыты доставки на рынокъ своего льна, совершенно чисто обработаннаго и сортированнаго, но безъ желаемаго результата. Покупатели объясняли, что за границею могли бы платить высшія цѣны при доставкѣ хорошо обработаннаго, сортированнаго и безъ фальсификаціи всего экспорта или по крайней мѣрѣ большаго количества льна, отправляемаго за границу, что при доставкѣ только части льна въ чисто обработанномъ видѣ, большею же частью при отправкѣ одновременно дурно обработаннаго, заграничные экспортеры не могутъ увеличить цѣнъ. По этому поводу при разслѣдованіи выяснилось, что заграничныя торговыя фирмы послѣ безрезультатныхъ жалобъ, доводимыхъ неоднократно до Министерства, на злоупотребленія при доставкѣ имъ изъ Россіи льновъ, на плохую обработку ихъ, отсутствіе сортировки по сортамъ и фальсификаціи, организовали при своихъ конторахъ льно-сортировочныя заведенія, въ которыхъ полученный изъ Россіи ленъ сортировался, очищался отъ постороннихъ отбросовъ, дорабатывался и уже въ приготовленномъ видѣ сообразно требованіямъ фабрикъ сдавался на льнопрядильни. Само собой разумѣется, не дешево стоящій расходъ на такія операціи относился на счетъ нашихъ производителей льна. Такъ производится уже около 25 лѣтъ, то же самое дѣлается въ настоящее время и такъ будетъ, пока у насъ не появятся мѣстныя льнопрядильни.

Такимъ образомъ, произошло такое нежелательное положеніе, при которомъ наши льноводы, лишенные возможности съ пользою для себя улучшить обработку льна, вынуждены продавать свое произведеніе по пониженнымъ цѣнамъ, а мѣстное малоимущее населеніе, нуждающееся въ заработкахъ, вынуждено искать таковыхъ на сторонѣ, это подтверждается увеличеніемъ по отношенію къ общему населенію съ 1% до 9% въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ отхожихъ плохо оплачиваемыхъ промысловъ (заработковъ), недостаточныхъ, вслѣдствіе большого предложенія рабочихъ рукъ и малаго спроса особенно въ неурожайные годы, очень часто повторяющіе въ Псковской губерніи. Такое положеніе въ связи съ другими невзгодами неблагопріятно отзывается на хозяйственномъ состояніи сельскаго населенія, выразившимся въ увеличеніи числа безлошадныхъ дворовъ, число которыхъ доходитъ въ настоящее время до 23% общаго числа ихъ.

Совсѣмъ другое положеніе было бы, когда производители льна лицомъ къ лицу находились къ мѣстнымъ потребителямъ этого продукта. Тогда производитель, имѣя возможность обойти посредника по скупкѣ льна, непосредственно могъ бы сбывать на фабрику свой ленъ, выполняя охотно, поощряемый выгодою, требованія ея и раздѣляя только съ однимъ потребителемъ производимый въ настоящее время накладной расходъ, составляющій до 50% стоимости льна, идущій въ пользу многочисленныхъ посредниковъ по скупкѣ, а также на уплату тарифа и на огульную скидку за фальсификацію.

Въ настоящее время накладной расходъ составляется изъ слѣдующихъ цифръ: мелкій покупщикъ льна, скупающій на мѣстѣ, или въ ближайшемъ пунктѣ, или на дорогѣ, ведущей къ рынку, получаетъ минимумъ 1 руб. съ берковца, или $2^1/_2$% стоимости; торговыми льняными заведеніями, именуемыми конторами, съ браковщиками, приказчиками и бухгалтерами, скупающими ленъ для отправки за границу, хранящими до отправки въ своихъ кладовыхъ, страхующими товаръ, упаковывающими и т. п., получается не менѣе 10%; тарифъ за перевозку по жел. дор. или по водѣ тоже обходится отъ 10 до 15%, сортировка льна за границей, очистка его отъ отбросовъ, доработка, % на затраченный капиталъ и личная польза коммерсантовъ—никакъ не менѣе 10—12%, а кромѣ того огульная скидка за присутствіе во льнѣ фальсификаціи 10—20%. Объ огульной скидкѣ впервые было сдѣлано заявленіе въ Псковской льняной комиссіи, существовавшей при

губернской земской управѣ въ 80-хъ годахъ, крупными псковскими льноторговцами коммерціи совѣтникомъ В. Н. Хмѣлинскимъ и Э. Р. Сутгофомъ. Подтверждено существованіе такой скидки французскими коммерсантами въ Лилѣ при частномъ разслѣдованіи этого обстоятельства бывшимъ предсѣдателемъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства Н. А. Вагановымъ, членомъ управы Д. И. Ивановымъ и потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ П. Ф. Столяровымъ. Въ гор. Лилѣ, потребляющемъ на своихъ фабрикахъ псковскій ленъ въ не маломъ количествѣ, 15 февраля 1899 г. однимъ изъ директоровъ льнопрядильни были объявлены цѣны на псковскій ленъ въ Лилѣ 98 франковъ за 6 пудовъ, что составляетъ въ переводѣ 5 руб. 90 коп. пудъ, тогда какъ въ Псковѣ цѣны стояли въ это время почти на 50% ниже. Въ то же время тотъ же директоръ принимая ленъ русскій по цѣнѣ 48 сантимовъ за кило и бельгійскій по 95 сантимовъ за кило, объяснилъ, что основной сортъ русскаго и бельгійскаго одинаковъ, но разница въ цѣнѣ происходитъ отъ различной обработки. Бельгійская обработка не уменьшаетъ крѣпости волокна, а русская значительно уменьшаетъ и кромѣ того волокно фальсифицируется.

Въ Псковской губерніи по сбыту льна нѣтъ конкурентовъ, цѣны на ленъ всецѣло зависятъ отъ заграничнаго рынка, представителями котораго явняются крупные болѣе или менѣе льноторговцы, или заграничные агенты, заинтересованные лишь въ своей выгодѣ, нерѣдко прибѣгающіе къ искусственному пониженію цѣнъ во время осенняго массового привоза крестьянами льна на рынки, совпадающаго съ усиленнымъ взыскиваніемъ окладныхъ денежныхъ сборовъ.

Мѣстныя льнопрядильни льна, можно думать, явились бы конкурентами къ выгодѣ льноводовъ. Особенно важное значеніе имѣли бы мѣстныя льнопрядильни для доставленія ближайшему крестьянскому населенію заработковъ, вызывая лучшую обработку льняного волокна, которое въ настоящее время игнорируется, при существованіи же мѣстныхъ фабрикъ будетъ поощряться; кромѣ того многіе изъ крестьянъ будутъ имѣть заработокъ и непосредственно на фабрикахъ (фабрики будутъ имѣтъ значеніе на развитіе кустарнаго промысла), а еще болѣе въ крестьянскихъ домахъ, доставляя возможность въ наше продолжительное зимнее время женскому населенію, не исключая подростковъ, за неимѣніемъ занятій праздно проводящихъ время во всю зиму, заниматься съ успѣхомъ ткачествомъ изъ нитокъ, изготовляемыхъ въ льнопрядильняхъ. Ткацкій промыселъ въ деревняхъ существуетъ въ зародышѣ, кое-что и кое-какъ несуществленное приготовляется примитивнымъ способомъ лишь для домашняго обихода, не идя далѣе грубыхъ полотенецъ и нижняго мужского бѣлья и притомъ далеко не у всѣхъ. Дешевизна ситцевыхъ тканей, обходящихся населенію по своей непрочности довольно дорого, вытѣснила льняныя ткани, которыя могли бы быть вполнѣ пригодными и могущими замѣнить ситецъ для крестьянъ, но дѣло это останавливается за неимѣніемъ фабричныхъ нитокъ. Ручное пряденіе годно лишь для самыхъ грубыхъ издѣлій и даетъ заработокъ крайне ничтожный. Мѣстныя льнопрядильни оживили бы деревенское ткачество, при чемъ значительная часть мѣстнаго льна пошла бы для мѣстнаго населенія, часть въ продажу; оказалось бы возможнымъ изготовлять мѣшки для торговли, а равно холстъ для поставки провіанскому вѣдомству, а это увеличило бы потребленіе льна и цѣнность его.

Фальсификація, производимая лишь нѣкоторыми недобросовѣстными льноводами, а болѣе торговцами, причиняющая очень большой вредъ всѣмъ льноводамъ огульнымъ пониженіемъ цѣнъ, съ возникновеніемъ льнопрядилень будетъ ослабѣвать, такъ какъ это зло возникло и поддерживается на почвѣ мелкаго корыстнаго посредичества между производителями и потребителями. Въ интересахъ фабрики—имѣть дѣло непосредственно съ производителями или въ крайнемъ случаѣ съ однимъ посредникомъ, дѣля съ производителемъ посредническіе расходы и потому многіе посредники при возникновеніи фабрикъ должны остаться за штатомъ.

Вопросъ объ улучшеніи льноводства вообще и обработкѣ льняного волокна поднятъ

ло введенія земскихъ учрежденій Псковскимъ губернскимъ статистическимъ Комитетомъ затѣмъ обсуждался неоднократно въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, въ обществахъ сельскаго хозяйства и на съѣздахъ льноводовъ и сельскихъ хозяевъ, много было проектировано различныхъ мѣръ, но онѣ на практикѣ не осуществились и улучшенія льноводства не послѣдовало. Въ собраніи съѣзда льноводовъ Псковской, Смоленской и другихъ губерній въ 1891 году, въ виду полной и тяжелой зависимости сбыта льна отъ заграничныхъ покупателей, парализующей всѣ мѣстныя мѣропріятія къ улучшенію, возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ о содѣйствіи къ устройству мѣстныхъ льнопрядиленъ на казенный счетъ, или о возможно широкомъ правительственномъ пособіи предпринимателямъ сложеніемъ таможенныхъ пошлинъ съ машинъ, удешевленіемъ кредита для льняныхъ фабрикъ при ихъ устройствѣ, обезпеченіемъ сбыта издѣлій и т. п. По поводу этого ходатайства полученъ отвѣтъ отъ бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ въ 1892 году о томъ, что Министерство признаетъ весьма важнымъ, въ интересахъ нашихъ льноводовъ увеличеніе, числа имѣющихся у насъ льнопрядиленъ, тѣмъ не менѣе признано невозможнымъ присоединиться къ высказанному съѣздомъ желанію объ учрежденіи казенныхъ предпріятій подобнаго рода, отдавая съ своей стороны предпочтеніе возникновенію ихъ на началахъ частной предпріимчивости. Въ 1894 году на съѣздѣ льноводовъ въ Псковѣ означенное ходатайство въ томъ же смыслѣ единогласно повторено и направлено чрезъ Губернское Земское Собраніе, которое присоединяясь къ мнѣнію съѣзда, представило ходатайство Правительству.

Частные предприниматели изъ числа иностранныхъ капиталистовъ, высказывая свое желаніе принять активное участіе въ устройствѣ близъ Пскова льнопрядильни, ставятъ вопросъ:

Какое участіе въ таковомъ устройствѣ могутъ принять общественныя учрежденія, придавая таковому участію весьма большое значеніе въ смыслѣ гарантіи предпріятія. Но въ виду того, что населеніе Псковскаго уѣзда, обремененное долгами по продовольственнымъ ссудамъ по случаю неурожаевъ, повторяющихся въ губерніи очень часто, налогами на содержаніе врачебной части, на распространеніе народнаго образованія, принятіе мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, улучшеніе путей сообщенія,—земство не можетъ принять сколько-нибудь значительное денежное участіе въ расходахъ къ устройству льнопрядиленъ или гарантіи доходности предпріятія, кромѣ лишь освобожденія отъ платежа земскихъ сборовъ на извѣстное число лѣтъ вновь устроенныхъ фабричныхъ зданій, что земство могло бы сдѣлать въ видѣ содѣйствія осуществленію предпріятія, а потому остается единственная надежда на Правительство, предъ которымъ и ходатайствуетъ о мѣропріятіяхъ въ этой насущной народной нуждѣ по примѣру Западной Европы и промышленной части Россіи, гдѣ льнопрядильни возникли благодаря содѣйствію Правительства.

Тезисъ.

Для того, чтобы льноводство давало возможно большія выгоды производителямъ и чтобы нуждающееся мѣстное населеніе имѣло обезпеченный домашній заработокъ признается необходимымъ:

а) Чтобы обработка льняного волокна производилась на мѣстахъ производства до той степени чистоты, которая потребуется при доставкѣ такового на льнопрядильныя фабрики, что на практикѣ возможно лишь при устройствѣ мѣстныхъ льнопрядильныхъ фабрикъ;

и *б*) Чтобы для возникновенія мѣстныхъ льнопрядиленъ и, какъ спутниковъ ихъ мелкихъ домашнихъ ткацкихъ мастерскихъ, могущихъ дать заработокъ населенію въ наши долгія зимы, правительственныя и общественныя учрежденія оказывали первымъ предпринимателямъ по устройству таковыхъ фабрикъ возможное содѣйствіе средствами и

способами отъ нихъ зависящими по примѣру того, какъ сопровождалось открытіе подобныхъ фабрикъ въ промышленной части Россіи и за границей.

Докладъ Д. И. Иванова о мелкомъ кредитѣ въ Псковскомъ уѣздѣ и о мѣрахъ къ его развитію.

Кредитъ для сельскаго населенія безъ различія сословій и состояній всегда былъ и будетъ крайне необходимымъ, безъ него никто изъ сельскихъ хозяевъ, не имѣющихъ достаточныхъ наличныхъ оборотныхъ средствъ, не можетъ обойтись, а такихъ не имѣющихъ средствъ не только большинство, но почти всѣ за рѣдкими исключеніями.

Особенно кредитъ необходимъ въ настоящее время при мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства и промышленности и безъ него въ массѣ населенія неосуществимыхъ.

Существуетъ мнѣніе нѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей, что широкій кредитъ вреденъ, что задолженность ведетъ къ разоренію и т. п. Съ такимъ мнѣніемъ можно согласиться съ оговоркою, если кредитъ плохо организованъ, осуществляется внѣ контроля и если допускается излишняя снисходительность относительно исполненія обязательствъ по платежу просроченныхъ долговъ; при организаціи кредита сообразно съ условіями быта и насущными нуждами кредитующихся, съ надлежащимъ мѣстнымъ не придирчивымъ, но существенно необходимымъ для направленія кредита къ достиженію цѣли, контролемъ и съ правами для понудительнаго взысканія просроченныхъ долговъ, кредитъ есть сильнѣйшій рычагъ для поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства.

Практика убѣждаетъ въ крайней необходимости при самомъ началѣ организаціи кредитнаго учрежденія соблюдать основныя начала, которыя обезпечиваютъ успѣшную и полезную дѣятельность этого учрежденія.

Эти начала состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Прежде всего долженъ состоять въ уѣздѣ кредитный комитетъ, съ преобладающимъ мѣстнымъ земскимъ элементомъ, завѣдующій всѣми кредитными учрежденіями въ уѣздѣ; въ составъ комитета должны входить независимо правительственныхъ и общественныхъ земскихъ членовъ, назначенные на основаніи закона 1 Іюня 1895 г. попечители товариществъ, предсѣдатель мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, предсѣдатель земскаго хозяйственнаго совѣта, гдѣ таковой учрежденъ и, по приглашенію предсѣдателя, представители волостей при обсужденіи вопросовъ объ открытіи вновь товариществъ или преобразованіи существующихъ. На обязанность комитета должно быть возложено между прочимъ: подысканіе предварительно открытія кредитнаго учрежденія, будетъ ли то ссудо-сберегательное или кредитное товарищество, или касса и т. п., благонадежныхъ дѣятелей, которымъ могло бы быть ввѣрено завѣдываніе въ уѣздѣ кредитными учрежденіями.

Дѣятели должны быть ознакомлены съ основными правилами и условіями, при соблюденіи которыхъ только и можетъ успѣшно существовать учрежденіе; они должны проникнуться идеей кредита въ смыслѣ производительнаго употребленія занятыхъ денегъ, а потому имъ необходимо знать хорошо мѣстныя бытовыя условія населенія.

2) Въ массѣ нашего сельскаго населенія вслѣдствіе общихъ причинъ, тормозящихъ его общественное развитіе, нельзя ожидать въ большинствѣ случаевъ сознательной иниціативы въ дѣлѣ организаціи мелкаго кредита, въ чемъ убѣждаютъ насъ примѣры прошлаго.

Бывшія кассы Министерства Государственныхъ Имуществъ открывались по усмотрѣнію начальства, въ послѣднее время ссудо-сберегательные товарищества возникали или по иниціативѣ земства, или просвѣщенныхъ дѣятелей правительственныхъ и общественныхъ.

До сей поры открытіе кредитнаго учрежденія по почину самого населенія составляетъ рѣдкое исключеніе, а потому инициатива должна входить въ кругъ обязанностей мѣстнаго уѣзднаго кредитнаго комитета.

Эта инициатива должна проявляться не въ навязываніи населенію кредитнаго товарищества, или кассы, а лишь въ разъясненіи хотя бы болѣе толковымъ хозяевамъ мѣстности, гдѣ признавалось бы наиболѣе полезнымъ открытіе товарищества или кассы, о томъ, какъ можетъ улучшиться хозяйство съ помощью кредита.

Съ этою цѣлью полезно устраивать бесѣды, чтенія и т. п. Послѣ такихъ бесѣдъ и разъясненій само собой явится желаніе открыть кредитное учрежденіе.

3) При самомъ же началѣ организаціи кредитнаго учрежденія необходимъ оборотный капиталъ, составленіе котораго путемъ складчины учредителями, какъ полагаютъ нѣкоторые—праздная мечта; до этого у насъ еще далеко. Такой капиталъ долженъ быть данъ или казною, земствомъ, волостными сходами или частными учрежденіями и лицами на льготныхъ условіяхъ, какъ это предусмотрѣно въ ст. 5, 6, 7, 8 Положенія о мелкомъ кредитѣ 1 Іюня 1895 года, съ правомъ назначенія попечителя.

Данный въ ссуду оборотный капиталъ обезпечивается круговою порукою членовъ кредитнаго учрежденія; при допускаемомъ закономъ попечительствѣ и отвѣтственности членовъ учрежденія возвратъ капитала вполнѣ гарантированъ.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторыя земства уже сдѣлали добрый починъ, напримѣръ—Курское Губернское Земское Собраніе получило уже разрѣшеніе отъ Правительства дать въ оборотный капиталъ предположеннымъ къ открытію кредитнымъ товариществамъ 50,000 рублей изъ страхового капитала.

4) При самомъ открытіи кредитнаго учрежденія необходимо обратить вниманіе на взысканіе просроченныхъ ссудъ. Многія ссудо-сберегательныя товарищества прекратили свое существованіе вслѣдствіе непринятія своевременно энергичныхъ мѣръ ко взысканію. Въ средѣ крестьянскаго населенія есть еще много смутнаго представленія о кредитѣ, многіе считая всякія ссуды казенными, думаютъ, что выданныя деньги или забудутся, или простятся, что нерѣдко случалось, и потому безъ напоминанія, или даже безъ понудительнаго взысканія долговъ не платятъ.

Въ виду этого, администрація всякаго кредитнаго учрежденія при самой организаціи кредита должна издать инструкцію, независимо отъ установленныхъ закономъ правилъ и въ развитіе этихъ правилъ о понудительномъ порядкѣ взысканія просроченныхъ ссудъ, дабы на первыхъ же порахъ не дать повода должникамъ думать о какихъ-либо снисхожденіяхъ и льготахъ; при чемъ существенное значеніе имѣло бы, если-бы веденіе дѣлъ по взысканію долговъ по ссудамъ было возложено на особыхъ должностныхъ лицъ подъ наблюденіемъ администраціи кредитнаго учрежденія.

5) Учрежденіе мѣстнаго контроля за исполненіемъ всѣхъ операцій, счетоводствомъ и отчетностью кредитнаго учрежденія въ духѣ устава, установленныхъ правилъ, цѣлесообразности и производительности ихъ въ смыслѣ поддержанія развитія и улучшенія хозяйства и промышленности.

Въ Положеніи о мелкомъ кредитѣ 1 Іюня 1895 г. упоминается о контролѣ въ лицѣ правительственныхъ инспекторовъ, но такой контроль недостаточенъ, какъ случайный, формальный; существенно же необходимъ контроль постоянный, систематичный, мѣстный съ точки зрѣнія производительности кредита и неуклоненія дѣятельности учрежденія съ надлежащаго пути, намѣченнаго для достиженія цѣли.

Учрежденіе такого контроля не будетъ служить помѣхой правительственному контролю, напротивъ, будетъ помогать ему, не можетъ оно стѣснять и дѣятелей производства операцій, которые въ предѣлахъ устава вполнѣ самостоятельны въ свободномъ отправленіи своихъ обязанностей, контроль будетъ оберегать учрежденіе отъ уклоненій рискованныхъ и недозволяемыхъ уставомъ.

Наша губернія, благодаря земской дѣятельности, можетъ дать полезныя указанія, вытекающія изъ практики открытія ссудо-сберегательныхъ товариществъ и ихъ 30-лѣтняго существованія. Въ нихъ можно найти положительныя и отрицательныя стороны мелкаго кредита, а потому позволяю себѣ представить вниманію нижеслѣдующій краткій очеркъ дѣятельности этихъ товариществъ въ Псковскомъ уѣздѣ. Изъ этого очерка можно усмотрѣть необходимость проведенія въ жизнь будущихъ кредитныхъ учрежденій мелкаго кредита началъ, изложенныхъ выше.

Въ 70-хъ годахъ, по идеѣ Шульце-Делича, начали возникать ссудо-сберегательныя товарищества по иниціативѣ и съ помощью земства; число товариществъ быстро возрастало, такъ что въ 80-хъ годахъ насчитывалось въ Россіи 1000 товариществъ, а въ Псковской губерніи 37, но съ того же времени начало число ихъ уменьшаться, чрезъ пятнадцать лѣтъ въ Россіи осталось около 600 ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а въ нашей губерніи 24.

Въ учрежденіи значительнаго числа ссудо-сберегательныхъ товариществъ сказалась возможность открывать подобныя учрежденіи и при отсутствіи благопріятныхъ условій въ средѣ сельскаго населенія, а въ уничтоженіи ихъ—недостатки организаціи. Въ Псковскомъ уѣздѣ открытыя въ 70-хъ годахъ товарищества въ числѣ 9-ти, изъ нихъ: по иниціативѣ земства восемь (8) товариществъ, и частнаго лица—вмѣстѣ съ тѣмъ земскаго дѣятеля одно товарищество, существуютъ въ теченіе слишкомъ 30 лѣтъ и понынѣ, къ нимъ еще прибавилось два товарищества, одно ссудо-сберегательное и другое кредитное.

Псковское уѣздное земство, учреждая товарищества и снабжая ихъ на первыхъ порахъ заимообразно оборотнымъ капиталомъ по 1.000 рублей, срокомъ на 12 лѣтъ съ платежемъ 5%, выговорило право надзора въ лицѣ своихъ попечителей, членовъ Управы, и гласныхъ Земскаго Собранія.

Приступая къ устройству кредита, земство, составивъ планъ распредѣленія ссудо-сберегательныхъ товариществъ съ такимъ расчетомъ, чтобы открытыя товарищества могли обслуживать все населеніе уѣзда, намѣтило также дѣятелей по веденію операцій, въ число ихъ вошли и нѣкоторые члены Управы, гласные, учителя, волостные писаря, духовныя лица, грамотные благонадежные крестьяне и даже служащіе въ правительственныхъ учрежденіяхъ (въ городѣ).

Всѣ они были или вовсе не знакомы или мало знакомы съ кредитными операціями, но передъ этимъ земство не остановилось, оно искало людей добросовѣстныхъ и болѣе или менѣе понятливыхъ.

Ознакомивъ ихъ въ началѣ дѣятельности практически съ существенно необходимыми пріемами веденія операцій, земство чрезъ своихъ агентовъ наблюдало за ихъ дѣятельностью, помогая имъ указаніями, совѣтами и разъясненіями.

Съ этой же цѣлью, а также для обсужденія возникавшихъ вопросовъ и недоразумѣній учреждало съѣзды и совѣщанія представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ всей губерніи съ помощію губернскаго земства.

Съ 1899 года установлены ежегодныя совѣщанія таковыхъ представителей при Уѣздной Земской Управѣ лишь Псковскаго уѣзда, такъ какъ въ другихъ уѣздахъ, при отсутствіи надзора, интересъ въ средѣ дѣятелей товариществъ, относительно лучшаго веденія кредитнаго дѣла значительно ослабѣлъ и нѣкоторыя товарищества прекратили свое существованіе. Кромѣ совѣщаній, Управа помогала товариществамъ своими ходатайствами предъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка и обществомъ взаимнаго кредита (Земскаго Банка) объ открытіи необходимаго кредита, вмѣстѣ съ тѣмъ ежемѣсячно требовала отъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ балансовъ о состояніи ихъ счетовъ и представленія годовыхъ отчетовъ, печатая ихъ при докладахъ очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Благодаря такому участію земства въ жизни ссудо-сберегательныхъ товариществъ

и контролю въ лицѣ своихъ попечителей, въ сущности слабому (попечители по уставу могли лишь присутствовать въ общихъ собраніяхъ и въ совѣтахъ въ качествѣ предсѣдателей) всѣ же товарищества находились въ связи съ земствомъ, поддерживались ими въ критическое время и въ результатѣ оказались настолько живучими, что ни одного изъ нихъ не только не уничтожилось, но всѣ продолжаютъ существовать съ значительною пользою для населенія.

Въ теченіе 30-лѣтняго своего существованія товарищества встрѣчали много затрудненій и препятствій къ успѣшной дѣятельности, съ одной стороны, вслѣдствіе недостаточной организаціи и безпомощности, а съ другой—вслѣдствіе недостаточности благоустройства въ сельскомъ бытѣ, имъ приходилось переносить тяжелыя испытанія, особенно во время неоднократныхъ неурожаевъ, когда выбитое изъ нормальной колеи населеніе не могло возвратить занятыхъ ссудъ, или когда подъ вліяніемъ ложныхъ слуховъ о прощеніи долговъ, крестьяне переставали платить таковые долги.

Съ этимъ приходилось считаться и принимать самыя крайнія мѣры, чтобы спасти товарищества отъ крушенія; особенно во время неурожаевъ обнаруживались слабыя стороны организаціи товариществъ, которымъ много разъ приходилось переживать затрудненія и финансовые кризисы, при чемъ товарищества мало встрѣчали содѣйствія со стороны мѣстныхъ волостныхъ и сельскихъ властей, которыя и не могли оказать имъ такового содѣйствія во взысканіи долговъ, будучи озабочены взысканіемъ окладныхъ сборовъ, за неуспѣхъ взысканія которыхъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ наказывали арестомъ, тогда какъ за неуспѣхъ взысканія товарищескихъ долговъ они не получали даже замѣчанія; нѣкоторыя товарищества терпѣли недостатокъ въ кредитѣ, который открывался Государственнымъ Банкомъ съ большими затрудненіями и относительно за дорогой процентъ.

Несмотря однако на неблагопріятныя условія существованія товариществъ, полезность ихъ для населенія сказалась въ значительной степени.

Изъ изданія С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ 24 Ноября 1894 года видно, что колоссальная зависимость бѣднѣйшаго населенія отъ богатыхъ кулаковъ съ учрежденіемъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Псковскомъ уѣздѣ ослабѣла, довѣріе мѣстнаго состоятельнаго населенія къ товариществамъ было значительно, выразившись во взносѣ вкладовъ болѣе 60 тысячъ рублей въ кассы товариществъ, взимаемые по ссудамъ проценты съ двѣнадцати годовыхъ понижены въ большинствѣ товариществъ до 8%—9%.

Ссудо-сберегательныя товарищества, кромѣ удовлетворенія обыденныхъ, такъ сказать, нуждъ своихъ членовъ, помогали обезпеченію продовольствія населенія; напримѣръ, въ 1886 г., когда по случаю плохого урожая яровыхъ хлѣбовъ въ предшествовавшемъ году и неимѣнія вслѣдствіе того сѣмянъ, вновь вступили въ число товариществъ по уѣзду до 2.000 домохозяевъ и, получивъ ссуду, купили яровыхъ сѣмянъ для обсѣмененія полей.

Фактъ этотъ подмѣченъ какъ общій и болѣе крупный, но было множество и единичныхъ случаевъ полученія ссуды для покупки хлѣба, домашнихъ животныхъ или сѣмянъ и т. п.

Въ началѣ 1890 годовъ организаціи мелкаго кредита Псковскаго Уѣзднаго Земства удостоились Высочайшаго одобренія.

Къ 1893 году во всѣхъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ состояло 9.357 членовъ, за которыми числилась ссуда 324.811 руб., паевые взносы членовъ составляли 148.970 руб., слѣдовательно чистый долгъ за вычетомъ паевыхъ взносовъ равнялся 175.840, или средній долгъ каждаго члена 19 руб.

Если скинуть состоявшій запасной капиталъ товариществъ 86.231 руб., то средняя задолженность составляла всего лишь 9 руб. каждаго члена.

Спустя 9 лѣтъ послѣ того положеніе ссудо - сберегательныхъ товариществъ представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1902 году всѣхъ членовъ 10 состоящихъ въ Псковскомъ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ и одного кредитнаго товариществъ состояло 9.981, за ними числилось въ долгу ссудъ 303.689 руб., находилось налицо на текущихъ счетахъ въ % бумагахъ суммъ и имуществъ 149.596 руб., итого 463.285 рублей; товарищества должны паевыхъ взносовъ 121.243 руб., вкладовъ 113.012 руб. 79 коп., займовъ 84.030 руб., запаснаго капитала 128.484 руб., прибыли 9.779 руб. и переходящихъ 6.733 р., итого 463.285 р.; въ томъ числѣ просроченныхъ долговъ оставалось 34.807 р. или 11%.

Годовой расходъ по управленію всѣхъ товариществъ составлялъ въ 1901 году 13.538 руб. Товарищества пожертвовали въ этомъ году на мѣстныя благотворительныя учрежденія 499 руб.

Въ число займовъ и вкладовъ для оборотовъ товариществами получено отъ мѣстнаго населенія 162.058 руб.

Изъ этого краткаго очерка, не имѣя въ виду свѣдѣній о внутренней жизни ссудо-сберегательныхъ товариществъ, можно притти къ заключенію, что они находятся въ прекрасномъ состояніи.

Съ формальной стороны такъ и есть, но разсматривая внутреннюю ихъ жизнь, можно видѣть ихъ крупные недостатки и неполноту, вслѣдствіе которыхъ они оказываются неотвѣчающими современнымъ требованіямъ сельскихъ жителей въ мелкомъ кредитѣ.

Въ послѣднее время выяснено, что ссудо-сберегательныя товарищества, вообще говоря, не вполнѣ приноровлены къ жизни нашего сельскаго населенія, а главное, при отсутствіи дѣйствительнаго контроля остановились въ своемъ развитіи, главнымъ образомъ, потому, что разъ выданныя ссуды большею частью переписываются по неимѣнію денегъ для уплаты и нерѣдко безъ достаточно уважительныхъ причинъ на дальнѣйшіе сроки, дѣлаются хронически безнадежными къ возврату; кредиты открываются въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ членовъ безразлично, несмотря на различіе состоянія и кредитоспособность, ссуды разрѣшаются на короткій срокъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда по свойству предпріятія, для котораго берется ссуда, можетъ быть возвращена таковая только въ болѣе продолжительное время; не допускается уставомъ разсрочка долга вслѣдствіе постигшаго должника несчастія; не допускается поручительство постороннихъ лицъ, кромѣ членовъ, несмотря на то, что посторонніе во многихъ случаяхъ значительно состоятельнѣе; паевые взносы фактически не вносятся, а вычитаются при полученіи ссуды, а потому не имѣютъ смысла. Членъ товарищества, взявъ ссуду на второстепенныя нужды и не платя таковой, не можетъ получить на самыя производительныя потребности, какъ, напримѣръ: на покупку искусственныхъ удобреній, или на клеверосѣяніе, увеличивающія доходность хозяйствъ.

Самыя уставы ссудо-сберегательныхъ товариществъ оказались далеко не соотвѣтствующими потребностямъ сельскаго населенія и потому большею частью не исполняются.

Недостатки ссудо-сберегательныхъ товариществъ признаны на основаніи 30-лѣтней практики и С.-Петербургскимъ Отдѣленіемъ Комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Чтобы таковые недостатки устранить въ будущемъ, означеннымъ Комитетомъ, съ надлежащаго разрѣшенія, изданъ новый нормальный уставъ для ссудо-сберегательныхъ товариществъ, согласованный съ закономъ 1 Іюня 1895 г. и приноровленный къ дѣйствительнымъ хозяйственнымъ потребностямъ сельскаго населенія, съ сохраненіемъ паевыхъ взносовъ и круговой отвѣтственности безъ ограниченія или съ ограниченіемъ десятикратной суммы паевыхъ взносовъ каждаго члена (нормальный уставъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, 18 изд., ст. 15 и правилъ для составленія устава ст. 6).

Таковой уставъ почти тождественъ съ нормальнымъ уставомъ кредитныхъ товариществъ, за исключеніемъ паевыхъ взносовъ, которыхъ въ кредитныхъ товариществахъ не

полагается, а отвѣтственность ограничена для каждаго члена въ размѣрѣ не болѣе двухкратной суммы открытаго ему кредита (ст. 13 нормальнаго устава кредитнаго товарищества).

Возникшій вопросъ съ введеніемъ новаго закона о мелкомъ кредитѣ 1 Іюня 1895 года о томъ, какой типъ товариществъ практичнѣе и удобнѣе для населенія, продолжаетъ занимать мѣстныхъ дѣятелей; одни стоятъ за ссудо-сберегательное товарищество, а другіе за кредитное товарищество.

Агрономическій съѣздъ въ Москвѣ въ 1901 году одобрилъ типъ кредитнаго товарищества. Курское губернское земство въ настоящемъ году ассигновало 50.000 рублей въ оборотный капиталъ кредитнымъ товариществамъ; совѣщаніе представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Псковскаго уѣзда, а также кредитный комитетъ общества сельскаго хозяйства и земскій хозяйственный совѣтъ высказались за типъ кредитнаго товарищества.

Хотя не всѣ товарищества Псковскаго уѣзда оказались на высотѣ своего призванія и всѣ они, при несомнѣнной относительной полезности, оказались не вполнѣ удовлетворяющими хозяйственнымъ кредитнымъ потребностямъ всего населенія вслѣдствіе общихъ недостатковъ ихъ уставовъ, но они служатъ очень хорошимъ фундаментомъ для организаціи вполнѣ правильнаго мелкаго кредита для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и, по преобразованіи таковыхъ въ товарищества новаго типа, приспособленнаго къ быту сельскаго состоянія, могутъ принести огромную пользу населенію.

Въ 1898 году Уѣздное Земское Собраніе совмѣстно съ Псковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства приняло мѣры къ направленію дѣятельности означенныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, насколько это оказалось возможнымъ въ предѣлахъ существующихъ уставовъ, на улучшеніе сельскаго хозяйства путемъ выдачи предметныхъ ссудъ: искусственными удобрительными туками, кормовыми травами, орудіями и машинами, приводя такія мѣры въ исполненіе (не обязательными) предложеніями на ежегодныхъ совѣщаніяхъ Управы съ представителями товариществъ. Успѣхъ оказался значительный. Годъ отъ году болѣе и болѣе сознается полезность такого направленія.

Такое сознаніе, постепенно возрастая, въ настоящемъ году выразилось въ выдачѣ товариществами ссудъ натурою означенными предметами 1922 членамъ на сумму 17.513 рублей (изъ общаго числа 9.984 членовъ, состоящихъ во всѣхъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ Псковскаго уѣзда).

На тѣхъ же совѣщаніяхъ Управы съ представителями ссудо-сберегательныхъ товариществъ и при участіи кредитнаго комитета, учрежденнаго при Псковскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, вырабатывались планы къ болѣе производительной дѣятельности товариществъ путемъ измѣненія и дополненія уставовъ, въ приноровленіи ихъ къ быту сельскихъ жителей и современнымъ условіямъ хозяйства и промышленности.

Въ этомъ отношеніи почва настолько подготовлена, что можно ожидать въ скоромъ будущемъ преобразованія означенныхъ товариществъ въ правильно организованныя учрежденія мелкаго кредита согласно Положенію объ этомъ кредитѣ 1 Іюня 1895 года.

Можно надѣяться, что при другихъ условіяхъ, болѣе благопріятныхъ, которыми можно считать изданіе закона 1 Іюня 1895 г., утвержденіе нормальныхъ уставовъ, болѣе приноровленныхъ къ жизни и признанія всѣмъ просвѣщеннымъ міромъ кредита необходимымъ и важнымъ элементомъ для улучшенія сельскаго хозяйства и промышленности, кредитныя учрежденія, если въ организацію ихъ вдохнуть живой духъ, что можно сдѣлать общими усиліями при благожелательномъ содѣйствіи Правительства и земства, могутъ существовать и дѣйствовать успѣшно при тѣхъ условіяхъ и той обстановкѣ, о которыхъ было сказано въ началѣ настоящей записки.

Въ заключеніе позволительно будетъ привести перечень тѣмъ мѣропріятіямъ, кото-

рыя могутъ оживить существующія кредитныя учрежденія и помогутъ открытію новыхъ, а именно:

1) Учрежденіе въ каждой губерніи земскихъ кредитныхъ комитетовъ, какъ уже проектировано особымъ правительственнымъ совѣщаніемъ.

2) Учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ кредитнаго комитета, какъ упомянуто въ началѣ настоящей записки, съ правами и обязанностями точно опредѣленными закономъ.

3) Преобразованіе существующихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, примѣняясь къ новѣйшимъ нормальнымъ уставамъ ссудо-сберегательныхъ или кредитныхъ товариществъ.

4) Возбудить ходатайство, чтобы было предоставлено земству право контроля какъ въ существрющихъ товариществахъ, такъ и во вновь открываемымъ, въ виду того, что земство обязано заботиться объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности и для достиженія этой цѣли направлять кредитъ.

5) Чтобы комитеты имѣли подъ собой благопріятную почву, крайне необходимо распространеніе между населеніемъ понятій о значеніи кредита и правильной его организаціи путемъ устройства съѣздовъ, совѣщаній, курсовъ, особенно для членовъ правленій, совѣтовъ и другихъ дѣятелей кредитныхъ учрежденій, бесѣдъ, чтеній, разъясненій—изданіемъ печатныхъ періодическихъ мѣстныхъ органовъ, брошюръ, печатаніемъ отчетовъ о дѣятельности кредитныхъ учрежденій и т.-п.

6) Возбужденіе самодѣятельности населенія какъ вообще къ улучшенію хозяйства, такъ и особо по организаціи мелкаго кредита.

Къ числу способовъ для этого можно рекомендовать устройство, одновременно съ открытіемъ кредитныхъ товариществъ, въ селеніяхъ наиболѣе значительныхъ, или имѣніяхъ землевладѣльцевъ, при погостахъ или Волостныхъ Правленіяхъ, вообще, гдѣ возможно—обществъ сельскаго хозяйства, или отдѣленій такихъ обществъ, по нормальному Уставу Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также складовъ при нихъ для продажи по заговительнымъ цѣнамъ: сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ, искусственныхъ удобреній, кормовыхъ травъ и проч.

Изъ такихъ складовъ члены кредитныхъ учрежденій могли бы получить ссуду натурою за счетъ товарищества.

Такія общества могли бы имѣть вліяніе на правильный ходъ операцій товарищества и оказывать содѣйствіе взаимно одно учрежденіе другому къ достиженію цѣли.

7) Ассигнованіе со стороны земства потребной суммы въ оборотный капиталъ для открываемыхъ товариществъ и избраніе попечителей и контролеровъ.

Въ настоящее время въ Псковской губерніи изъ числа открытыхъ въ 70-хъ годахъ 37 ссудо-сберегательныхъ товариществъ осталось 22, изъ нихъ въ Псковскомъ уѣздѣ съ 30,000 дворовъ—9 и вновь открытыхъ 2, итого 11 товариществъ, а въ остальныхъ семи уѣздахъ съ 120,000 дворовъ 13 ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Каждое существующее товарищество въ среднемъ имѣетъ около 900 членовъ, а вмѣстѣ всѣ взятыя 21,600 членовъ или дворовъ, а такъ какъ всѣхъ дворовъ въ губерніи 150,000, то остается около 130,000 дворовъ безъ кредита, скидывая $^1/_3$ числа дворовъ не нуждающихся въ кредитѣ или не кредитоспособныхъ, остается все-таки около 87,000 дворовъ, для которыхъ необходимо устроить болѣе 90 товариществъ, считая оборотный капиталъ для каждаго изъ нихъ по 2000 руб., необходимая сумма 180,000 руб.

Очевидно, что земство не въ состояніи отпустить такого капитала, а потому слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ о помощи къ Правительству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, также необходимо ходатайствовать объ удовлетвореніи мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита ссудами для безостановочнаго производства операцій, при чемъ учетный процентъ долженъ быть пониженъ до 4%, такъ какъ только при такомъ процентѣ можно надѣяться на успѣшное развитіе кредитныхъ учрежденій между сельскимъ населеніемъ.

8) Чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ сельскохозяйственныхъ школахъ знакомили учащихся хотя бы съ основными правилами мелкаго кредита, дабы по окончаніи курса они могли бы распространять понятіе о кредитѣ между сельскимъ населеніемъ, а при случаѣ принимать участіе въ качествѣ членовъ товариществъ.

9) Чтобы волостное и сельское начальство подъ надзоромъ гг. земскихъ начальниковъ и мѣстные чины полиціи въ предѣлахъ Устава и законоположенія оказывали кредитнымъ учрежденіямъ содѣйствіе своевременно въ особенности по взысканіи просроченныхъ долговъ.

10) Чтобы взысканія съ надѣльныхъ крестьянъ просроченныхъ долговъ по ссудамъ, выдаваемымъ на улучшеніе хозяйства, производились съ имущества, принадлежащаго двору и въ случаѣ смерти получившаго ссуду наслѣдники, принявшіе хозяйство, должны быть отвѣтственными за ссуду, а также чтобы просроченные долги по такимъ ссудамъ, когда должники окажутся къ платежу за разъ несостоятельными, взыскивались примѣнительно къ тѣмъ правиламъ, на основаніи которыхъ взыскиваются продовольственныя ссуды, такъ какъ ссуды подобнаго рода улучшая платежную способность крестьянъ служатъ интересамъ казны, а потому и кредитныя учрежденія въ правѣ ожидать отъ казенныхъ учрежденій содѣйствія въ возвратѣ выданныхъ ссудъ.

11) Чтобы кредитныя учрежденія мелкаго кредита обязательно доставляли Уѣзднымъ Комитетамъ свои отчеты и свѣдѣнія о состояніи счетовъ по требованію, чтобы члены Комитета имѣли право дѣлать обзоръ дѣлопроизводства и отчетности, не вмѣшиваясь ни въ какія распоряженія, лишь сообщая свои замѣчанія Комитету.

Уѣздный Комитетъ по окончаніи года долженъ представить сводъ отчетовъ по каждому товариществу со своими замѣчаніями и предположеніями въ Губернскій Комитетъ, чрезъ Уѣздное Земское Собраніе.

12) Чтобы отдѣленіе Государственнаго Банка по ходатайствамъ кредитныхъ учрежденій, признаннымъ Уѣзднымъ Комитетомъ подлежащими удовлетворенію, открывали необходимые кредиты для производства операцій, чтобы такія ходатайства не передавались на обсужденіе учетныхъ коммерческихъ комитетовъ, состоящихъ преимущественно изъ торговыхъ городскихъ лицъ, не могущихъ знать положенія кредитныхъ учрежденій, и чтобы въ неблагополучные годы, когда урожай будетъ признанъ Земскимъ Собраніемъ съ утвержденія губернской администраціи ниже средняго, отдѣленія Государственнаго Банка допускали бы по ходатайствамъ уѣздныхъ кредитныхъ комитетовъ, отсрочку уплаты по обязательствамъ выданныхъ ссудъ, какъ это допускается нормальныхъ Уставомъ кредитныхъ товариществъ (ст. 50) отдѣльно каждому члену.

Докладъ Д. И. Иванова о состояніи льноводства въ Псковской губерніи и о мѣрахъ къ улучшенію его.

Состояніе льноводства. При отсутствіи у большинства населенія Псковской губерніи достаточнаго знакомства съ правильной культурой льна и въ виду значительныхъ выгодъ, доставляемыхъ льномъ (на сумму до 9 милліоновъ руб.) крестьяне льноводныхъ мѣстностей означенной губерніи задолго до сего времени не задумывались производить посѣвы его въ трехпольѣ на счетъ яровыхъ зерновыхъ хлѣбовъ и сѣнокосовъ. Болѣе многорабочія крестьянскія семьи брали и теперь берутъ землю на слѣтье подъ ленъ у земле владѣльцевъ, гдѣ имѣются свободныя земли и въ такихъ случаяхъ только часть своего ярового поля засѣваютъ подъ ленъ; но далеко не вездѣ есть такія земли и не всякій крестьянинъ въ состояніи платить высокую арендную цѣну, а между тѣмъ, нужда въ деньгахъ для окладныхъ платежей, а также и на покупку хлѣба, котораго изъ своего урожая часто недостаетъ, вынуждаетъ крестьянина засѣвать льномъ все яровое поле на своихъ надѣлахъ, при полномъ сознаніи всѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій такого хозяй

ства въ будущемъ, лишь бы получить необходимую сумму въ настоящемъ, заплатить окладные сборы и удовлетворить насущныя потребности семьи. Неблагопріятныя послѣдствія нерасчетливаго и вынужденнаго посѣва льна скоро сказались: сталъ ощущаться недостатокъ кормовыхъ средствъ для скота, количество его уменьшилось и навоза для удобренія истощенныхъ посѣвовъ льна полей при трехпольномъ сѣвооборотѣ стало крайне недостаточно, а это уменьшило урожаи какъ зерновыхъ хлѣбовъ, такъ и самого льна, качество котораго на выпаханныхъ и истощенныхъ земляхъ нѣсколько измѣнилось къ худшему и изъ года въ годъ ухудшеніе увеличивается, урожаи дѣлаются все менѣе и менѣе, такъ продолжается до настоящаго времени.

Урожайность льна и арендныя цѣны. Въ немногихъ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ многопольный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, при посѣвѣ 5 четвериковъ льняного сѣмени на десятину, собирается съ десятины: при хорошемъ урожаѣ—льняного сѣмени 15 четвериковъ, при среднемъ—10 четвериковъ; волокно при хорошемъ урожаѣ—$3^1/_2$ берковца, при среднемъ отъ 2 до $2^1/_2$ берковца. Арендныя цѣны на слѣтье подъ посѣвъ льна слѣдующія: въ трехпольномъ хозяйствѣ послѣ снятія ржи и когда въ теченіе послѣднихъ 5—6 лѣтъ лекъ не сѣялся, высшая цѣна на хорошей землѣ 50—60 руб. съ десятины; при повтореніи посѣва льна чрезъ каждые три года: высшая цѣна 30 руб. съ десятины. Въ многопольныхъ хозяйствахъ послѣ посѣва клевера высшая цѣна 60—75 р. На крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ трехпольѣ, истощенныхъ посѣвовъ льна, урожаи его поразительно ничтожны и составляютъ въ среднемъ менѣе 15 пудовъ съ десятины.

Выгодность льноводства для крестьянъ. Обработка льна довольно сложна, требуетъ много рабочихъ рукъ, и потому, при наемномъ трудѣ льноводство не выгодно; для псковскихъ же крестьянъ, хорошо знакомыхъ съ техникой обработки льна издавна установившимся способомъ, хотя далеко неудовлетворительнымъ, за неимѣніемъ другихъ заработковъ, льноводство на земляхъ не истощенныхъ и при многопольномъ сѣвооборотѣ даетъ при благопріятныхъ обстоятельствахъ относительно хорошій заработокъ, достаточный для уплаты окладныхъ сборовъ и удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ потребностей.

Аренда подъ ленъ у землевладѣльцевъ. Землевладѣльцы, не находя для себя выгоднымъ выдѣлывать и обрабатывать ленъ наемнымъ трудомъ, отдаютъ крестьянамъ землю подъ ленъ на слѣтье за извѣстную арендную плату (плата за арендную землю вносится обыкновенно послѣ снятія и продажи льна) или исполу. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ владѣльцы многопольныхъ хозяйствъ имѣютъ отъ льна значительную выгоду лишь при многопольной системѣ, у нихъ не замѣчается и въ будущемъ не угрожаетъ истощеніе почвы отъ посѣвовъ льна. Къ сожалѣнію, только нѣкоторые крупные землевладѣльцы имѣютъ многопольные сѣвообороты, что же касается среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ, а равно и крестьянъ-собственниковъ, то изъ нихъ въ общемъ менѣе 1% имѣютъ многопольное хозяйство; они повторяютъ посѣвъ льна на одномъ и томъ же участкѣ черезъ 6 лѣтъ, остальные болѣе 99% сѣютъ ленъ или въ яровыхъ поляхъ послѣ ржи, или на пустыряхъ, повторяя посѣвы его чрезъ каждые два и три года. Такимъ образомъ ленъ, введенный въ сѣвооборотъ при многопольной системѣ, или посѣвы льна, повторяемые не ранѣе, какъ черезъ 6 лѣтъ, при надлежащемъ удобреніи даютъ настолько хорошую аренду, что лучшей и желать нельзя и притомъ мало истощаютъ землю; посѣвы же льна въ трехпольѣ чрезъ 2 года крайне вредны и вполнѣ заслуживаютъ названія хищнической культуры.

Дойдя до такой культуры, хозяинъ оказывается въ безвыходномъ положеніи: хлѣба у него родится мало, кормовыхъ средствъ еще менѣе, достаточнаго количества скота онъ содержать не можетъ, а потому и землю удобрять нечѣмъ; вырученныя за ленъ деньги идутъ на платежи, а на улучшеніе хозяйства изъ нихъ ничего не остается; по

мѣрѣ же пониженія урожаевъ льна на истощенной почвѣ, онъ вынужденъ увеличить его посѣвы и этимъ разстраиваетъ окончательно свое хозяйство.

Мѣры къ улучшенію льноводства. Выходъ изъ такого положенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, при настоящихъ экономическихъ условіяхъ, весьма труденъ: такого рода случаи, гдѣ крестьяне своими средствамн исправляли бы свои запущенныя хозяйства, составляютъ весьма рѣдкое исключеніе. Одной болѣе дѣйствительной мѣрой къ подъему сельскихъ хозяйствъ, по заключенію агрономическаго персонала и по общему отзыву опытныхъ практическихъ хозяевъ, можетъ служить вообще переходъ отъ трехпольной системы къ многопольной, тѣмъ болѣе, такая мѣра необходима для льноводныхъ мѣстностей, злоупотребляющихъ посѣвами льна. Это хорошо сознаютъ почти всѣ крестьяне и многіе изъ нихъ готовы бы осуществить эту мѣру, но такъ какъ она ведетъ за собою передѣлъ полей, уменьшеніе въ первое время пахоты для хлѣбовъ, стѣсненіе въ выгонѣ скота, а главное, требуетъ затраты на покупку сѣмянъ, кормовыхъ травъ и, такъ какъ всегда въ каждомъ селеніи находятся противники многополья, по невѣдѣнію или по другимъ разнымъ соображеніямъ, то обыкновенно попытки въ этомъ направленіи осуществляются очень рѣдко.

Въ льноводныхъ уѣздахъ Псковской губ. настоящій вопросъ очень важенъ какъ для крестьянъ, такъ и для землевладѣльцевъ. При переходѣ къ многополью и при установленіи правильнаго сѣвооборота, посѣвы льна будутъ повторяться чрезъ большій промежутокъ лѣтъ (пять, шесть), площадь посѣва ихъ. быть можетъ, уменьшится, но количество на неистощенной землѣ получится большее и послѣ льна, при правильномъ чередованіи растеній и травосѣяніи земля будетъ родить много лучше, сравнительно съ трехпольемъ будетъ больше кормовыхъ средствъ для содержанія большаго количества скота, получится больше навоза, а болѣе обильное удобреніе дастъ больше хлѣба. Но что можно сдѣлать для разрѣшенія этого важнѣйшаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ и для ослабленія злоупотребленій при посѣвахъ льна?

Значеніе льноводства. Льноводство въ Псковской губерніи издавна вошло въ систему хозяйства, оно не есть какое-нибудь временное, случайное предпріятіе, или нововведеніе, оно не менѣе важно, если не болѣе, какъ другія отрасли хозяйства, оно даетъ главнѣйшій доходъ; безъ льноводства крестьянскому населенію нечѣмъ было бы платить окладныхъ сборовъ, безъ льноводства землевладѣльцы не могли бы за аренду своихъ земель получить такой высокой платы, безъ льноводства, при отсутствіи мѣстныхъ другихъ, кромѣ земледѣлія, заработковъ, населеніе еще болѣе обиднѣло бы; при существованіи же льноводства и при отводѣ для него надлежащаго мѣста въ правильномъ сѣвооборотѣ, можно надѣяться на прочное улучшеніе благосостоянія сельскаго населенія и увеличеніе аренды.

Крайняя необходимость мѣропріятій. Въ послѣднее время въ льноводныхъ мѣстностяхъ, благодаря распространенію нѣкоторыхъ, пока еще элементарныхъ, знаній по сельскому хозяйству, начинаетъ развиваться травосѣяніе въ усадьбахъ на отдѣльныхъ участкахъ, на угловыхъ десятинахъ и нерѣдко на сплошной пашнѣ въ яровыхъ и даже въ паровыхъ поляхъ при существованіи трехполья. Опыты съ травосѣяніемъ нѣсколько приближаютъ населеніе къ мысли о переходѣ къ многопольному сѣвообороту, съ посѣвомъ кормовыхъ травъ. Не только собственники, но даже и надѣльные крестьяне не прочь бы переходить къ многополью и, повидимому, для этого не существуетъ непреодолимыхъ препятствій, что подтверждается примѣрами перехода, правда, рѣдкими, но уже не одиночными, преимущественно въ тѣхъ селеніяхъ, которыя еще не совсѣмъ обѣднѣли и у которыхъ имѣется сравнительно болѣе земли и площадь владѣній по своему положенію болѣе благопріятствуетъ раздѣлу на многополье. Начало такъ или иначе положено, казалось бы, и предоставить дѣло перехода къ многополью естественному, такъ сказать, ходу, безъ какихъ-либо мѣропріятій со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій; но это былъ бы крайне медленный путь и при существованіи неблагопріят-

ныхъ условій, быстро развивающихся и угрожающихъ окончательнымъ разореніемъ сельскаго населенія, крайне опасный въ культурномъ, экономическомъ и даже нравственномъ отношеніяхъ. Въ этомъ очень важномъ для народнаго благосостоянія дѣлѣ невозможно медлить въ принятіи надлежащихъ мѣропріятій къ болѣе скорому и правильному направленію настоящаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, и потому всѣ учрежденія и власти, на обязанности которыхъ лежитъ законная и нравственная обязанность заботиться о благосостояніи населенія для общей пользы, дружно должны оказать помощь населенію. Мѣропріятія эти, хотя довольно сложны, требуютъ значительныхъ усилій, но возможны. Массовой переходъ можетъ послѣдовать при развитіи общихъ мѣръ къ улучшенію хозяйства, какъ-то: при учрежденіи кредита, развитіи сельскохозяйственныхъ знаній, возбужденіи въ населеніи самодѣятельности, организаціи агрономической помощи и въ частности, по отношенію къ льноводству, техническаго содѣйствія въ обработкѣ льняного волокна, а также въ упорядоченіи сбыта.

Кредитъ. Краткосрочный кредитъ, хорошо организованный долженъ быть общедоступнымъ и направленъ главнымъ образомъ на удовлетвореніе важнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ потребностей, улучшающихъ хозяйство. Въ настоящее время въ Псковскомъ уѣздѣ кредитъ существуетъ въ 10-ти ссудо-сберегательныхъ и 1 кредитномъ товариществахъ, для остальныхъ 7 уѣздовъ Псковской губ. имѣется 12 ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Каждое товарищество имѣетъ въ среднемъ не болѣе 900 членовъ, а всѣ вмѣстѣ взятые имѣютъ 20.700 членовъ. Общее число хозяйствъ въ губерніи 150.000, слѣдовательно, для полнаго удовлетворенія кредитомъ необходимо открыть еще 144 ссудо-сберегательныхъ или кредитныхъ товарищества, въ основной капиталъ которыхъ при самомъ открытіи потребуется по меньшей мѣрѣ по 2.000 руб. на каждое товарищество, а всего 288.000 руб. Предположимъ, что третья часть населенія не будетъ нуждаться въ кредитѣ, все-таки потребуется около 200.000 руб.; изъ мѣстныхъ средствъ можно бы разсчитывать на земскіе капиталы, если бы таковые были въ запасѣ, но ихъ нѣтъ, обложеніе же налогомъ на этотъ хотя важный предметъ крайне затруднительно, и потому безъ помощи казны невозможно будетъ осуществить открытіе новыхъ кредитныхъ учрежденій.

Существующія ссудо-сберегательныя товарищества, какъ мало приспособленныя для улучшенія сельскаго хозяйства, какъ по недостаточности открываемаго кредита даже для средняго достатка хозяевъ, такъ и по другимъ условіямъ,—крайне необходимо преобразовать въ смыслѣ закона о мелкомъ кредитѣ 1 Іюня 1895 года, т. е. чтобы кредитъ былъ доступенъ какъ для имѣющаго небольшое хозяйство, на обороты котораго требуется нѣсколько рублей, такъ и для средняго, которому необходимы десятки рублей и для зажиточнаго многолюднаго и болѣе обширнаго хозяйства, не менѣе нуждающагося въ кредитѣ въ большемъ размѣрѣ для хозяйственнаго оборота, при чемъ, конечно, денежныхъ средствъ для оборота потребуется по крайней мѣрѣ вдвое болѣе. При развитіи же государственныхъ сберегательныхъ кассъ мѣстнаго прилива денежныхъ вкладовъ въ достаточномъ количествѣ ожидать нельзя, а потому существуетъ настоятельная надобность въ снабженіи оборотными средствами изъ казны на возможно необременительныхъ условіяхъ, съ уплатою % не свыше 5% годовыхъ.

Краткосрочный кредитъ по своему свойству въ состояніи удовлетворить и содѣйствовать въ улучшеніи лишь въ обыденныхъ годовыхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, но для коренного улучшенія хозяйства потребуется кредитъ болѣе или менѣе долгосрочный, по крайней мѣрѣ до 5 лѣтъ, какъ напримѣръ: *а*) при переходѣ отъ трехполья къ многополью на сѣмена кормовыхъ травъ, улучшенныя хлѣбныя сѣмена, искусственныя удобренія, машины и орудія; *б*) на осушку болотъ; *в*) постройку зерносушилокъ вмѣсто существующихъ разорительныхъ овиновъ и другихъ капитальныхъ общественныхъ хозяйственныхъ построекъ; *г*) устройство спеціальныхъ культуръ: плодоводства, огородничества,

пчеловодства, облѣсенія; *д*) на устройство кустарно-промышленныхъ мастерскихъ, небольшихъ заводовъ, какъ-то: маслобоенъ (изъ льняного сѣмени), крахмальныхъ, кожевенныхъ, льнообдѣлочныхъ заведеній, ткацкихъ мастерскихъ. Предпринимателями для заведенія такихъ спеціальныхъ культуръ въ крестьянской средѣ явятся не цѣлыя общества, или селенія, а отдѣльные крестьяне-домохозяева, удовлетвореніе которыхъ какъ разъ весьма желательно въ интересахъ развитія сельской промышленности, а между тѣмъ, по правиламъ о мелiоративномъ кредитѣ, могутъ пользоваться ссудами на нѣкоторые предметы только общества, которыя, при извѣстной неурядицѣ въ нашей общинѣ, едва ли могутъ воспользоваться ссудами изъ мелiоративнаго кредита. Для большинства отдѣльныхъ домохозяевъ долгосрочныя ссуды потребуются мелкія — въ нѣсколько десятковъ рублей, но онѣ могутъ быть многочисленны; для правительственныхъ учрежденій дѣло это будетъ крайне затруднительно и дорого; для мелкихъ же кредитныхъ учрежденій, на которыя возложены закономъ о мелкомъ кредитѣ обязанности выдавать долгосрочныя ссуды, невозможно по неимѣнію свободныхъ капиталовъ, въ которыхъ ощущается крайній недостатокъ на краткосрочныя ссуды, а потому для дѣйствительнаго оказанія содѣйствія сельской промышленности необходимъ особый крестьянскій долгосрочный кредитъ приспособленный къ условіямъ и потребностямъ мелкаго крестьянскаго хозяйства. Таковой кредитъ не можетъ съ успѣхомъ для дѣла существовать на основаніи дѣйствующихъ мелiоративныхъ правилъ, не подходящихъ къ условіямъ крестьянскаго быта; необходимы иныя правила, но источникъ долженъ оставаться для снабженія суммами тотъ же, такъ какъ цѣль соотвѣтствуетъ задачамъ мелiораціи. Вѣдать этимъ дѣломъ должны мѣстныя земскія учрежденія, исполняя всѣ указанія Министерства Земледѣлія относительно предварительнаго обслѣдованія положенія просящихъ ссудъ, выдачи ихъ, наблюденія за ихъ употребленіемъ и проч., съ отвѣтственностью за цѣлость ссуды лишь въ томъ случаѣ, если не будутъ выполнены установленныя правила и допущена будетъ неправильность въ выдачѣ ссудъ, тамъ же, гдѣ земство, вслѣдствіе какихъ-либо причинъ, окажется не въ состояніи принять это дѣло, то предоставить таковое мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ за счетъ мелiоративнаго капитала.

Самодѣятельность. Возбужденіе самодѣятельности сельскихъ хозяевъ безъ различія сословій путемъ сообщенія разными способами сельскохозяйственныхъ знаній очень важно. Прогрессъ сельскаго хозяйства на правильныхъ практическо-научныхъ началахъ возможенъ лишь тогда, когда по крайней мѣрѣ большинство хозяевъ будутъ проникнуты убѣжденіемъ въ необходимости самостоятельной дѣятельности и иниціативы въ предпріятіяхъ къ улучшенію какъ отдѣльно каждаго хозяина, такъ и сообща въ видѣ союзовъ товариществъ-артелей, но чтобы достигнуть этого, надо дать возможность имъ сообща, въ своей средѣ, и въ сообществѣ съ опытными хозяевами, безъ стѣсненія обсуждать свои нужды, придумывать мѣры къ ихъ осуществленію и удовлетворенію, критически разбираться въ предположеніяхъ, проектахъ и т. п. Для этого пока подходящимъ средствомъ является учрежденіе въ селеніяхъ и селахъ отдѣловъ обществъ сельскихъ хозяевъ, примѣняясь къ нормальному уставу обществъ сельскаго хозяйства, но съ правомъ предоставленія имъ кредита для общеполезныхъ мѣропріятій подъ контролемъ самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Такіе отдѣлы сельскохозяйственныхъ обществъ могли бы возникать по образцу учрежденныхъ въ другихъ губерніяхъ и въ Псковскомъ уѣздѣ. Открытія такихъ отдѣловъ обществъ сельскаго хозяйства, или самостоятельныхъ деревенскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ по иниціативѣ самихъ хозяевъ едва ли можно ожидать; нельзя, однако, отрицать во многихъ случаяхъ почина отдѣльныхъ частныхъ лицъ, а потому необходимо, чтобы старанія отдѣльныхъ лицъ къ открытію такихъ обществъ поощрялись вниманіемъ земства и агентовъ Министерства Земледѣлія; было бы даже полезно, если бы на послѣднихъ лежала нравственная обязанность содѣйствовать открытію такихъ отдѣловъ и участіе въ нихъ по возможности въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ.

Агрономическая помощь. Въ прежнее дореформенное время, при изобиліи свободныхъ земель и при установившихся вѣками обычаяхъ эксплоатаціи земельныхъ угодій, мало чувствовалось необходимости прибѣгать къ агрономической помощи, въ тѣ времена даже неизвѣстной сельскимъ хозяевамъ; съ умноженіемъ же населенія, увеличеніемъ потребностей, возрастаніемъ налоговъ, а главное съ истощеніемъ почвы неправильными сѣвооборотами, таковая помощь дѣлается насущною. Агрономъ, какъ и врачъ, юристъ, техникъ, учитель,—долженъ пользоваться такими же правами и такимъ же вниманіемъ. Съ помощью агронома можно въ 2—3 года сдѣлаться хорошимъ хозяиномъ, тогда какъ при отсутствіи агронома для этого потребуются десятки лѣтъ. Агрономъ въ сельскомъ хозяйствѣ, что фонарь во тьмѣ. Съ помощью агронома въ другихъ государствахъ достигли высокихъ урожаевъ, да и въ Россіи, тамъ, гдѣ эта помощь организовалась правильно, хотя и не такъ давно, уже не спорятъ о ея полезности, и есть не единичные факты очевиднаго улучшенія сельскаго хозяйства и благосостоянія населенія, а потому слѣдуетъ каждому уѣздному земству или обществу сельскаго хозяйства приступить къ организаціи агрономической помощи, взять за образецъ постановку таковой организаціи въ губерніяхъ Московской, Пермской, Вятской, Тверской и другихъ.

Техническая помощь. Техническое содѣйствіе вообще полезно сельскимъ хозяевамъ во многихъ случаяхъ сельскохозяйственной промышленности, но таковое особенно необходимо въ спеціальной техникѣ по обработкѣ льняного волокна, отъ момента снятія стеблей льна съ нивы до обращенія въ пряжу и ткань. Въ настоящее время выгода отъ льноводства понижается отъ неправильной культуры производства льна, какъ растенія, въ значительной степени, но % этого пониженія не выясненъ, тогда какъ потеря отъ неумѣлой обработки этого цѣннаго продукта, отсутствія сортировки волокна по сортамъ опредѣляется отъ 40% до 50%, что составляетъ недополучку для всей Псковской губерніи не менѣе 4.000.000 руб. въ годъ. Такая внушительная (непреувеличенная) сумма заставляетъ подумать о способахъ перехода отъ настоящей рутинной къ лучшей обработкѣ, но теоретическихъ доказательствъ для этого недостаточно нашимъ льноводамъ; необходимо наглядно показать, что даетъ ленъ при настоящемъ состояніи обработки и что можетъ дать при введеденіи правильной, доступной для сельскаго населенія съ помощью правильной технической обработки. Къ счастью для льноводовъ мы уже имѣемъ залогъ лучшаго будущаго для показанія населенію лучшей обработки, благодаря предстоящему скорому открытію въ Псковѣ средней сельскохозяйственной школы, въ одномъ изъ отдѣленій которой будетъ преподаваться теоретически льноводство и практическая его обработка. Кромѣ того, благодаря заботамъ губернскаго земства и содѣйствію Министерства Земледѣлія, въ губерніи возникло льнообдѣлочное заведеніе по американскому способу Гетце, хотя для массового населенія льноводовъ не примѣнимая, но все же имѣющая значеніе, какъ образецъ идеальной обработки льна, доступной крупнымъ владѣльцамъ.

Улучшеніе сбыта. Останавливаясь пока на этомъ относительно обработки льняного волокна и выражая пожеланіе, чтобы дѣло это было поставлено въ средней сельскохозяйственной школѣ въ смыслѣ доступности для льноводовъ, желающихъ улучшить свое производство и возможности примѣненія способовъ обработки для большинства при существующихъ условіяхъ, или при иныхъ возможно измѣняемыхъ въ сельскомъ бытѣ, нельзя не обратить вниманія на крайнюю необходимость улучшенія торговли льнами, или, вѣрнѣе сказать, сбыта этого продукта. Неурядица, безпорядки въ торговлѣ, фальсификація товара, зависимость отъ за граничныхъ рынковъ и убытки по сбыту льна выяснены въ теченіе 35-лѣтней практики Псковскаго губернскаго и уѣзднаго земства и 25-лѣтней дѣятельности Псковскаго Общества сельскаго хозяйства при содѣйствіи Псковскаго губернскаго статистическаго Комитета; итогъ всей этой дѣятельности былъ представленъ въ 1894 году съѣзду льноводовъ Псковской губерніи подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Министра Земледѣлія тайнато совѣтника Королева.

На означенномъ съѣздѣ была выяснена для улучшенія сбыта льна крайняя необходимость устройства въ Псковской губерніи льнопрядильной фабрики при содѣйствіи Правительства и для противодѣйствія весьма распространенной, крайне вредной фальсификаціи льняного волокна, о необходимости вязки волокна, поступающаго въ продажу однимъ крутцомъ вмѣстѣ съ другими мѣропріятіями противъ умышленной порчи товара. Представленное объ этомъ отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство Правительству относительно устройства льнопрядильной фабрики остается еще открытымъ; о вязкѣ же волокна однимъ крутцомъ разрѣшено въ удовлетворенномъ смыслѣ изданіемъ новаго закона, но какъ выяснилось на Псковскомъ съѣздѣ льноводовъ, бывшемъ въ 1900 г. во время сельскохозяйственной выставки, результаты примѣненія означеннаго закона оказались несоотвѣтствующими ожиданіямъ, главнымъ образомъ, по неимѣнію въ льноводныхъ мѣстностяхъ льнопрядиленъ и при полной зависимости относительно сбыта отъ заграничныхъ рынковъ. Въ настоящее время, какъ и много лѣтъ тому назадъ стоитъ неразрѣшеннымъ самый жгучій жизненный вопросъ для Псковской губерніи объ устройствѣ мѣстныхъ льнопрядильныхъ фабрикъ и, какъ спутниковъ съ ними, льнообдѣлочныхъ и сортировочныхъ заведеній ткацкихъ деревенскихъ мастерскихъ по примѣру образцовыхъ, учрежденныхъ въ Тверской губерніи Министерствомъ Земледѣлія, могущихъ дать деревенскому люду, въ наши долгія зимы, возможность приготовлять одежду для себя изъ своего же льна и сбывать ткацкія издѣлія на сторону, чего въ настоящее время, за неимѣніемъ фабричныхъ нитокъ, дѣлать не могутъ.

Также стоитъ неразрѣшеннымъ вопросъ объ устройствѣ въ льноводныхъ мѣстностяхъ небольшихъ заводиковъ для выдѣлки масла изъ льняного сѣмени, сбываемаго также за границу въ количествѣ болѣе милліона пудовъ ежегодно.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть объ одной общей всѣми признаваемой важнѣйшей мѣрѣ вообще улучшенія сельской жизни, сельскаго хозяйства и для развитія сельской промышленности и въ частности для улучшенія льноводства. При настоящей низкой степени развитія массы нашихъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ во всѣхъ принимаемыхъ мѣропріятіяхъ къ поднятію культуры всегда недостаетъ чего-то существенно важнаго, и часто самыя прекрасныя начинанія оканчиваются неудачею. Какъ при возведеніи солиднаго зданія кромѣ камня и кирпичей, необходимъ хорошій связующій цементъ, такъ и при созиданіи культуры необходима осмысленная самодѣятельность большинства тѣхъ, для которыхъ мѣропріятія направляются, чего можно достигнуть распространеніемъ въ массѣ и усвоеніемъ ею необходимыхъ знаній, безъ которыхъ крайне затруднительно культурное улучшеніе, а для этого первая ступень—грамотность и (лучшій культурный цементъ). Съ развитіемъ грамоты явятся и помощники, которыхъ теперь нѣтъ, для проведенія мѣропріятій въ массу, явится и самодѣятельность. Сельское населеніе уже поняло, что безъ грамоты и знаній нынѣ трудно бороться съ житейскими невзгодами и невозможно улучшить свое положеніе и хозяйство, а потому настойчиво домогается учить дѣтей грамотѣ, платя налогъ на школы и жертвуя свои трудовые гроши на дѣло обученія своихъ дѣтей грамотѣ, но сельское населеніе и мѣстное земство далеко не въ состояніи удовлетворить своими средствами эту важную потребность. Тамъ, гдѣ есть школы, онѣ оказываются недостаточными для всѣхъ желающихъ. Во время осенняго пріема дѣтей въ школы раздается плачъ матерей и дѣтей, непопавшихъ въ школу по жребію, а гдѣ школъ нѣтъ (а ихъ нѣтъ для 60% населенія), раздается ропотъ на то, что имъ школъ не даютъ, несмотря на ихъ платежи налога на содержаніе школъ въ теченіе 30 лѣтъ, т. е. съ введеніемъ земства. Въ виду сего необходимо всѣми зависящими способами удовлетворять эту крайне насущную потребность и просить наше попечительное Правительство оказать помощь мѣстнымъ учрежденіямъ и земству въ удовлетвореніи означенной насущной потребности.

Тезисы къ докладу о культурѣ льняныхъ посѣвовъ.

1) Признать настоящую культуру льняныхъ посѣвовъ при трехпольѣ крайне неудовлетворительной, невыгодной и несоотвѣтствующей правильному хозяйственному положенію.

2) Признать полезнымъ и необходимымъ оказаніе со стороны правительственныхъ, общественныхъ, агрономическихъ и кредитныхъ учрежденій всевозможное содѣйствіе земледѣльческому населенію къ переходу отъ трехполья къ болѣе совершеннымъ, раціональнымъ системамъ полеводства вообще и въ особенности для посѣва льна.

Записка Предсѣдателя Псковскаго Уѣзднаго Комитета М. М. Карамышева.

А и *Б*. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній слѣдуетъ остановиться на показномъ способѣ; для этого было бы желательно устройство опытныхъ полей при сельскохозяйственныхъ училищахъ: предполагаемомъ въ м. Кресты, близь гор. Пскова и существующемъ въ Быстрецовѣ, имѣніи г. Фанъ-деръ-Флита. Кромѣ того необходимо при помощи, мѣстнаго земскаго агронома и инструкторовъ устройство въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда показныхъ полей и производство на нихъ опытовъ въ присутствіи мѣстнаго населенія, вмѣстѣ съ объясненіемъ и чтеніемъ.

В. Самыми серіозными врагами сельскаго хозяйства въ уѣздѣ являются болота и пески; изъ послѣднихъ въ особенности движущіеся; единственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ песками является облѣсеніе и признаніе такихъ лѣсовъ защитными; облѣсеніе можетъ быть производимо чинами лѣсного вѣдомства, какъ спеціалистами, при чемъ расходы по облѣсенію должны бы быть отнесены на средства казны, земства и мѣстныхъ владѣльцевъ; помощь послѣднихъ могло бы выразиться или въ личномъ трудѣ, или денежномъ взносѣ. (Вопросъ объ осушкѣ болотъ поручено разработать гг. Кирпичникову, Крейтеру и Иванову). Относительно эпизоотій желательно согласованіе сосѣднихъ губерній. Необходимо учрежденіе, объединяющее эти дѣйствія; хотя бы такое учрежденіе функціонировало временно, но во всякомъ случаѣ оно должно быть достаточно авторитетно въ цѣляхъ общихъ мѣропріятій. Въ видахъ огромнаго вреда, наносимаго зайцами мѣстному плодоводству, желательно признаніе зайца внѣ закона.

Г. Необходимо удешевленіе всѣхъ огнеупорныхъ матеріаловъ (строительныхъ) и льготная продажа этихъ матеріаловъ для построекъ, стоящихъ среди селенія. Желательно продолжать и усилить древонасажденіе между крестьянскими постройками. Необходимо усиленіе организаціи пожарныхъ дружинъ и поощреніе ихъ, а равно и возможное удешевленіе огнегасительныхъ снарядовъ; возможное удешевленіе желѣза.

Д. Желательно показное буреніе колодцевъ; что же касается водоемовъ, то въ большинствѣ селеній таковые имѣются въ видѣ мочилъ; большіе же водоемы обойдутся слишкомъ дорого. Кромѣ того, необходимо: матеріальное воспособленіе и премированіе земельныхъ улучшеній; удешевленіе сѣмянъ и саженцовъ, зарегистрированіе и демонстрированіе всѣхъ улучшеній при помощи техниковъ.

Е. Необходимы: пересмотръ закона о потравахъ совмѣстно съ учрежденіемъ вотчинной полиціи благосостоянія и безопасности; организація посредничества для устраненія столкновеній между собственниками водныхъ пространствъ; точное установленіе границъ владѣній; распространеніе на земельные захваты принципа репрессіи, примѣняемой къ нарушенію права собственности на движимыя имущества. Въ виду значительнаго уменьшенія лѣсныхъ пространствъ, желательно признаніе спеціальнаго проступка порубокъ (какъ разновидности тайнаго похищенія движимости), утерявшимъ значеніе и примѣнять законы о кражѣ къ остальнымъ видамъ нарушенія правъ собственности вла-

дѣльцевъ полей, садовъ, огородовъ и лѣсовъ. Усиленіе мѣры наказанія за конокрадство, увеличеніе для этого рода преступленій срока давности, отмѣна правилъ о совокупности при примѣненіи закона о конокрадствѣ, увеличеніе срока земской давности и признаніи при пріобрѣтеніи права собственности по давности только владѣнія добросовѣстнаго и имѣющее законное основаніе

Ж. Техническая организація и удешевленіе необходимыхъ инструментовъ крайне желательны.

Тезисы члена Псковскаго Уѣзднаго Комитета Л. Б. Крейтера по поводу закона 20 Мая 1902 г.

Разсмотрѣвъ законъ 20 Мая 1902 года съ точки зрѣнія обезпеченія имъ интересовъ собственника, выгодъ предпринимателя, удобствъ и дешевизны процесса, закономъ установленнаго, докладчикъ полагалъ, что:

1) новый законъ стоитъ на стражѣ интересовъ собственника, допуская вторженіе въ сферу его правъ только при наличности доказанности полезности предпріятія для данной мѣстности, удобоисполнимости и безвредности его, какъ для интересовъ общественныхъ (судоходство, рыбная ловля, сплавъ и т. д.), такъ равно и для существенныхъ интересовъ другихъ владѣльцевъ;

2) выгоды предпринимателя при условіи достаточной гарантіи правъ собственника допускаютъ расширеніе правъ его на счетъ сферы вліянія собственника;

3) рискъ отъ предпріятія и расходы, съ нимъ связанные, отнесены всецѣло на счетъ предпринимателя;

4) устанавливаемое закономъ ограниченіе правъ собственника не ведетъ къ отчужденію его права собственности, а устанавливаетъ право пользованія предпринимателя въ угодьяхъ собственника, и это право его защищается отъ нарушенія достаточною уголовную репрессіею;

5) за исключеніемъ отчужденнаго въ пользу предпринимателя права пользованія, всѣ остальныя права собственника остаются за нимъ;

6) законъ допускаетъ какъ срочность, такъ равно и безсрочность правъ предпринимателя;

7) права собственника ограничиваются предпріятіемъ только при условіи полезности его для предпринимателя, и предпріятіе, неосуществленное со стороны предпринимателя или ставшее, по своей негодности, неосуществимымъ, освобождаетъ собственника отъ обязанностей его, вытекающихъ изъ предпріятія;

8) въ составѣ комиссій, учрежденныхъ закономъ, мѣстные элементы представлены въ достаточной мѣрѣ, и освѣдомленность съ условіями данной мѣстности гарантирована;

9) собственникъ на мѣстѣ оповѣщается о каждомъ моментѣ процесса отчужденія его правъ пользованія, его спокойствіе и интересы формами процесса не узурпируются, и потому, въ интересахъ предпринимателя, желательно сокращеніе сроковъ обжалованія, совершенно безполезныхъ для сторонъ и удлиняющихъ процессъ отчужденія;

10) роль исправника при наличности согласія сторонъ безполезна и потому вредна какъ излишняя нежелательная формальность, тѣмъ болѣе, что наличность спора устраняетъ его участіе, и дѣло отнесено къ компетенціи уѣздной комиссіи;

11) существенныя права собственника обезпечиваются (ст. 49, 51) правомъ иска судебнымъ порядкомъ;

12) въ настоящемъ его видѣ процессъ отчужденія права пользованія можетъ при значительной продолжительности сроковъ обжалованія, медленности и тяжеловѣстности

судебнаго процесса затянуться на многіе годы и повести предпринимателя къ большимъ и часто, независимо отъ его воли, непроизводительнымъ расходамъ;

13) освобожденіе собственника и предпринимателя отъ гербоваго сбора при веденіи дѣла въ комиссіяхъ,—нововведеніе весьма симпатичное;

14) при обусловленности осуществимости предпріятій, только общеполезныхъ, желательна финансовая помощь предпринимателю какъ со стороны общественныхъ учрежденій, такъ равно и казны, при недостаточности денежныхъ средствъ у предпринимателя.

ТОРОПЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22 Іюня 1902 года.

Въ засѣданіе Торопецкаго Уѣзднаго Комитета Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прибыли: Предводитель Дворянства В. Н. Скворцовъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. Г. Челищевъ, Членъ Земской Управы Л. Н. Раздеришинъ и приглашенный въ составъ Комитета Г. Г. Лавровъ.

Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что имъ приглашаются въ составъ Комитета дворяне: М. Е. Зоммеръ, В. Н. Великопольскій, А. А. Лопатинъ, И. И. Акуловъ, П. П. Брискорнъ, С. Г. Челищевъ, А. И. Піотрашко, Ю. Е. Андржіевскій, Н. П. Тулубьевъ, Ю. Г. Челищевъ, В. М. Цехановскій, купцы: В. А. Шераповъ, П. И. Карзовъ; Представитель Министерства Государственныхъ Имуществъ—Лѣсничій Торопецкаго Лѣсничества П. Н. Куропаткинъ, крестьянинъ В. Я. Яковлевъ и два другихъ крестьянина изъ 1-го и 2-го земскихъ участковъ, по указанію Земскихъ Начальниковъ.

По обсужденіи отношенія г. Псковскаго губернатора отъ 17 сего Іюня за № 6 на имя Предводителя Дворянства, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Отпечатать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ пункты программы, подлежащей обсужденію Комитета, и отношенія г. губернатора отъ 17 Іюня за № 6-мъ, каковые и разослать немедленно всѣмъ членамъ Комитета, прося ихъ ознакомится съ программой и прибыть въ засѣданіе Комитета 19 Іюля сего года.

2) Разослать по возможности всѣмъ землевладѣльцамъ уѣзда пункты программы, сообщивъ имъ о томъ, что они могутъ въ письменной формѣ подавать въ Уѣздный Комитетъ свои соображенія по вопросамъ о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а если пожелаютъ, то и лично дѣлать свои доклады Комитету въ дни засѣданій, которые будутъ объявлены своевременно.

3) Для возможно широкой гласности разослать по волостямъ и погостамъ уѣзда объявленія, для вывѣски ихъ на видныхъ мѣстахъ, объ открытіи Комитета и о правѣ каждаго землевладѣльца, а равно и надѣльныхъ крестьянъ подавать въ Комитетъ заявленія, изложенныя въ п. 2.

4) Порядокъ засѣданій Комитета и способъ выработки отвѣтовъ на вопросы программы опредѣлить въ засѣданіи, назначенномъ на 19 число Іюля.

Журналъ засѣданія 20 Іюля 1902 года

Засѣданіе Уѣзднаго Комитета открыто въ составѣ: Предсѣдателя, Уѣзднаго Предводитеря Дворянства В. Н. Скворцова и членовъ: земскихъ начальниковъ Торопецкаго уѣзда: 1-го участка Г. Г. Лаврова, 3-го участка А. А. Лопатина и 4-го участка В. Н.

Великопольскаго: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы К. Г. Челищева, Члена той же Управы крестьянина У. Андреева, Лѣсничаго Торопецкаго Лѣсничества П. Н. Куропаткина, дворянъ: А. Н. Кутузова, С. Г. Челищева; потомственнаго почетнаго гражданина В. А. Шерапова, землевладѣльцевъ: купца П. И. Карзова и крестьянина В. Я. Яковлева.

Для болѣе успѣшнаго выполненія возложенной на Комитетъ задачи, онъ нашелъ необходимымъ установить прежде всего корень причинъ, послужившихъ къ упадку сельскаго хозяйства въ Торопецкомъ уѣздѣ, при чемъ по выслушаніи различныхъ объ этомъ мнѣній, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что къ причинамъ этимъ слѣдуетъ отнести вообще несоотвѣтствіе между собою трехъ главныхъ и основныхъ элементовъ сельскаго хозяйства, а именно: земли, капитала и труда. Заключеніе это вытекаетъ изъ слѣдующихъ положеній: подраздѣляя сельское хозяйство въ уѣздѣ на три категоріи: крупное, среднее и мелкое, къ которому въ большинствѣ случаевъ относятся земли надѣльныхъ крестьянъ, окажется, что въ крупныхъ хозяйствахъ, обладающихъ сравнительно значительными площадями земельныхъ угодій и капиталами, ощущается недостатокъ рабочихъ рукъ для веденія хозяйства и эксплоатаціи земель; въ среднихъ—недостатокъ капиталовъ и рабочихъ рукъ, а въ мелкихъ, при достаточномъ количествѣ рабочей силы, отсутствіе культурности, а также недостатокъ капитала. Въ такомъ неравномѣрномъ распредѣленіи основныхъ началъ сельскаго хозяйства, по убѣжденію Комитета, и коренится главнымъ образомъ причина упадка мѣстнаго сельскаго хозяйства; кромѣ того, къ этимъ же причинамъ слѣдуетъ отнести недостатокъ въ мѣстномъ населеніи уѣзда спеціальныхъ знаній по сельскому хозяйству и отсутствіе правильно организованнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Установивъ такимъ образомъ въ общихъ основныхъ чертахъ причины упадка мѣстной сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Комитетъ, въ видахъ изысканія тѣхъ мѣръ, которыя могли бы послужить къ устраненію этихъ причинъ, передалъ на разработку комиссіи изъ своихъ членовъ, распредѣливъ между ними, пункты программы вопросовъ, установленныхъ съ этою цѣлью Высочайше утвержденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ разработки этихъ вопросовъ, они представлялись на окончательное обсужденіе и заключеніе общихъ засѣданій Уѣзднаго Комитета, которыя для сей цѣли Комитетъ опредѣлилъ назначить на 17 и 18-е число Августа, 13 и 14-е Сентября и 12 и 13-е Октября.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ вслѣдствіе предложенія Псковскаго Губернскаго Комитета для присутствованія въ немъ при разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, избралъ изъ среды своихъ членовъ Земскаго Начальника 1 участка Торопецкаго уѣзда Г. Г. Лаврова, послѣ чего настоящее засѣданіе объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г.

Засѣданіе Уѣзднаго Комитета открыто въ составѣ: Предсѣдателя В. Н. Скворцова и членовъ: земскаго начальника 4 уч. В. Н. Великопольскаго, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы К. Г. Челищева, Члена Управы Л. Н. Раздеришина, дворянина С. Р. Челищева и крестьянина В. Я. Яковлева.

Заслушанъ полученный г. Предсѣдателемъ Уѣзднаго Комитета циркуляръ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 сего Августа за № 436 о томъ, что Уѣздными Комитетами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ для улучшенія мѣстной сельскохо-

зяйственной промышленности, а лишь указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ силъ, представляется въ настоящее время существенно важнымъ.

Послѣ того приступлено къ обсужденію пунктовъ программы, преподанной Комитетамъ, и выработкѣ отвѣтовъ въ указанныхъ циркуляромъ Особаго Совѣщанія за № 436 рамкахъ на тѣ вопросы, которые признаются по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ имѣющими значеніе для уѣзда, при чемъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту А. Что для распространенія въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ знаній крайне необходимо учрежденіе инструкторовъ по полеводству, лѣсоводству, садоводству и скотоводству, хотя бы по одному инструктору по каждой спеціальности въ уѣздъ; желательно также составленіе и распространеніе описаній выдающихся хозяйствъ и премированіе ихъ.

По пункту Б. Для болѣе нагляднаго ознакомленія съ раціональнымъ способомъ веденія хозяйства желательно устройство въ возможно широкомъ размѣрѣ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, а именно: устройство опытныхъ полей и показательныхъ участковъ и образцовой фермы.

По пункту В. Для уѣзда, по мнѣнію Комитета, серьезнаго значенія не имѣетъ.

По пункту Г. Производство и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ вообще желательно, а въ особенности настоятельно необходимо устройство небольшихъ кирпичныхъ заводовъ, хотя бы одного на двѣ волости, каковые заводы возможно было бы устроить за счетъ суммъ страхового капитала.

По пункту Д. Признается неимѣющимъ въ настоящее время существеннаго значенія для уѣзда, за исключеніемъ земельнаго улучшенія и водоснабженія.

По пункту Ж. Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ съ цѣлью устраненія чрезполосицы. по мнѣнію Комитета, желательно установленіе обмѣнныхъ актовъ безъ платежа крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ.

По пункту З. Въ дѣлѣ устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, по мнѣнію Комитета, должны быть привлекаемы къ участію: государство, земство и владѣльцы, по землямъ коихъ дороги пролегаютъ, при чемъ участіе государства должно имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда, по мѣстнымъ условіямъ, требуется шоссированіе полотна дороги и устройство сложныхъ и дорого стоящихъ мостовыхъ и прочихъ дорожныхъ сооруженій. Земство участвуетъ въ устройствѣ, капитальномъ и постоянномъ ремонтѣ этихъ дорогъ, а частные владѣльцы привлекаются къ отпуску лѣсныхъ и прочихъ матеріаловъ, потребныхъ для устройства и содержанія дорогъ въ исправности. Что же касается остальныхъ проселочныхъ дорогъ, то содержаніе таковыхъ въ исправности, по мнѣнію Комитета, должно оставаться попрежнему на обязанности тѣхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, по землямъ коихъ эти дороги пролегаютъ, съ участіемъ земства (изъ суммъ дорожнаго капитала) въ тѣхъ случаяхъ, когда устройство мостовыхъ и дорожныхъ сооруженій является непосильнымъ для владѣльца. Одной изъ главныхъ причинъ неисправнаго состоянія проселочныхъ дорогъ, по мнѣнію Комитета, является недостатокъ надзора со стороны полицейской власти, что имѣетъ мѣсто вслѣдствіе обширности района уѣзда и недостатка чиновъ полиціи, и кромѣ того, полиція не имѣетъ возможности приводить въ исполненіе починку дорогъ неисправныхъ владѣльцевъ за ихъ счетъ своимъ распоряженіемъ, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ средствъ; для устраненія сего послѣдствія желательно было бы, чтобы въ распоряженіе полиціи даны были спеціальныя средства.

Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ до слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г.

Сего числа въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета, въ составѣ Предсѣдателя В. Н. Скворцова, земскаго начальника 4 участка В. Н. Великопольскаго, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы К. Г. Челищева, Членовъ этой Управы Л. Н. Раздеришина и Ульяна Андреева, дворянъ С. Г. и Ю. Г. Челищевыхъ, потомственнаго почетнаго гражданина В. А. Шерапова, купца П. И. Карзова и крестьянина В. Я. Яковлева, продолжалось обсужденіе пунктовъ программы, при чемъ пунктъ *И*, какъ неимѣющій существеннаго значенія для уѣзда, оставленъ безъ разсмотрѣнія.

По пункту І. Учрежденіе мелкаго кредита признано необходимымъ, при чемъ является крайне желательнымъ, чтобы таковой былъ организованъ при земскихъ учрежденіяхъ.

По пункту К. Расширеніе меліоративнаго кредита желательно, при чемъ Комитетъ, признавая, что разрѣшеніе и полученіе этого кредита крайне затруднительно, вслѣдствіе сложной формалистики, выражаетъ желаніе установленія болѣе простого и менѣе стѣснительнаго порядка пользованія симъ кредитомъ.

По обсужденіи и разрѣшеніи означенныхъ пунктовъ, засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ до 13 Сентября.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Засѣданіе Уѣзднаго Комитета открыто въ составѣ: Предсѣдателя Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. Н. Скворцова и членовъ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы К. Г. Челищева, Членовъ той же Управы: Л. Н. Раздеришина и крестьянина Ульяна Андреева; земскихъ начальниковъ: 1 уч. Г. Г. Лаврова, 4 уч. В. Н. Великопольскаго, дворянъ: А. Н. Кутузова, А. И. Піотрашко, П. П. Брискорнъ. В. М. Цехановскаго, потомственнаго почетнаго гражданина В. А. Шерапова, купца П. И. Карзова и крестьянина В. Я. Яковлева; кромѣ того Предсѣдателемъ Комитета приглашены въ составъ онаго и приняли участіе въ настоящемъ засѣданіи: дворянинъ Н. В. Орловскій и состоящіе гласными уѣзднаго земства: дворянинъ Г. С. Лошаковъ, купецъ З. В. Сыченковъ и крестьяне: Александръ Григорьевъ, Афанасій Денисовъ, Кондратій Кузьминъ, Никита Богдановъ, Петръ Аппенъ, Семенъ Евдокимовъ и Федоръ Андреевъ.

Пользуясь участіемъ въ засѣданіи представителей отъ крестьянъ, Комитетъ приступилъ къ выясненію и обсужденію вопросовъ по пунктамъ программы *Ч* и *Ш*, спеціально касающихся крестьянскаго сельскаго хозяйства, при чемъ по всестороннемъ обсужденіи заявленныхъ представителями отъ сельскихъ обществъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства и мѣръ къ его улучшенію, Уѣздный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что одной изъ основныхъ причинъ такого упадка крестьянскаго хозяйства является дробленіе земли, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ на такія малыя единицы, на которыхъ веденіе хозяйства становится невозможнымъ, такъ какъ оно не въ силахъ обезпечить существованія, а потому желательно воспрещеніе дробленія надѣловъ.

Чтобы выйти изъ этого положенія, желательно, чтобы при раздѣлахъ выдѣляемый взамѣнъ причитающейся ему части надѣльной земли, получалъ отъ остальныхъ членовъ семьи ту сумму денегъ, какая слѣдуетъ ему по стоимости его части земли, построекъ и инвентаря живого и мертваго, если сей послѣдній не выдѣляется ему натурой. При этомъ деньги выдѣляемому на руки выдаваться не должны, а должны поступать на пріобрѣтеніе земли въ видѣ задатка; остальная же сумма для уплаты за пріобрѣтаемую землю должна получаться изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Кромѣ того, причинами упадка крестьянскаго хозяйства признаны: несовершенство организаціи общиннаго землепользованія, недостатокъ оборотного капитала, отсутствіе правильно организованнаго кредита и неопредѣленность границъ землевладѣнія.

Послѣ того засѣданіе объявлено закрытымъ до 12 Октября.

Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета въ составѣ: Предсѣдателя Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. Н. Скворцова и членовъ: земскаго начальника 4 уч. В. Н. Великопольскаго, Члена Уѣздной Земской Управы Л. Н. Раздеришина, дворянъ: С. Г. Челищева, П. П. Брискорнъ, В. М. Цехановскаго и Н. В. Орловскаго происходило обсужденіе пункта *E* программы вопросовъ, при чемъ причинами земельныхъ захватовъ признано отсутствіе видимыхъ межъ землевладѣній и способствующая захватамъ установленная нынѣ дѣйствующими законоположеніями давность владѣнія; для устраненія этихъ причинъ желательно: *а)* установленіе обязательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ согласно планамъ и даннымъ, при неимѣніи же плана—въ предѣлахъ натуральнаго владѣнія по количеству десятинъ земли, опредѣленному данной; для чего необходимо соотвѣтственное измѣненіе правилъ формальнаго отграниченія надѣловъ; *б)* увеличеніе срока земской давности владѣнія до 30 лѣтъ, или же совершенная отмѣна этой давности; *в)* приравненіе дѣлъ по земельнымъ захватамъ къ проступкамъ, караемымъ въ уголовномъ порядкѣ.

Въ видахъ сокращенія порубокъ желательно, чтобы таковыя разсматривались какъ кражи. Для сокращенія же безосновательныхъ судебныхъ дѣлъ сравнять права защиты уголовныхъ судебныхъ дѣлъ съ гражданскими въ томъ смыслѣ, чтобы къ защитѣ допускались только лица, получившія свидѣтельства отъ судебныхъ учрежденій.

Кромѣ того, въ смыслѣ общихъ мѣръ для возможнаго облегченія способовъ къ улучшенію сельскаго хозяйства вообще, Комитетъ, находя, что Торопецкій уѣздъ находится въ особыхъ условіяхъ въ смыслѣ громаднаго количества лѣсныхъ зарослей (въ большей своей части плохой лѣсъ и кусты) подверженъ Лѣсоохранительному Закону, чѣмъ стѣснено всякое культурное развитіе, полагалъ бы необходимымъ: измѣненіе дѣйствующихъ лѣсоохранительныхъ законоположеній въ смыслѣ облегченія для землевладѣльцевъ пользованія лѣсомъ въ отношеніи видоизмѣненія лѣсныхъ угодій въ другія, съ сокращеніемъ процедуры полученія разрѣшеній на вырубку лѣса. По отношенію же къ лѣсопромышленникамъ для пресѣченія имъ возможности нанесенія большихъ ущербовъ лѣсовладѣльцамъ перерубами лѣса противъ плановъ, разрѣшенныхъ лѣсорубомъ, желательна замѣна таксы Министерства Государственныхъ Имуществъ, карающей за перерубы по планамъ, утвержденнымъ Лѣсоохранительными Комитетами, таксой за самовольныя порубки.

На этомъ пріостановлено сего числа дальнѣйшее обсужденіе пунктовъ программы вопросовъ до слѣдующаго дня и заслушана поступившая въ Комитетъ отъ священника пог. Жижца, Торопецкаго уѣзда Николая Алмазова, записка о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства и нѣкоторыхъ мѣрахъ къ его улучшенію. Записку эту Комитетъ призналъ заслуживающей вниманія и постановилъ: приложить ее въ подлинникѣ къ копіи настоящаго журнала Комитета, имѣющей быть представленною въ Псковскій Губернскій Комитетъ.

Записка священника Н. Алмазова.

При всемъ моемъ желаніи принять посильное личное участіе, въ рѣшеніи интересныхъ и существенныхъ вопросовъ, давно уже выдвинутыхъ на очередь самою жизнью, я, къ сожалѣнію, не могу, такъ какъ означенныя въ объявленіи числа засѣданій падаютъ на праздничные и предпраздничные дни богослуженій. Желая же принести общественному, государственному дѣлу хотя ничтожную пользу—каплю въ морѣ, я прошу почтенное собраніе заслушать и мой слабый голосъ.

Въ объявленіи не обозначена программа вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ, будетъ заниматься Комитетъ. Но судя по газетнымъ отзывамъ и сообщеніямъ, въ проектѣ Министерства будутъ предложены вопросы, касающіеся главнымъ образомъ улучшенія крестьянскаго хозяйства и раціональнаго землепользованія. Первымъ изъ этихъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ уже давно занимается пресса, является: какое выгоднѣе и удобнѣе землевладѣніе для надѣльныхъ крестьянъ—общинное или ободворочное?

13 лѣтъ лично наблюдая крестьянское хозяйство, я, съ своей стороны, всецѣло отдаю предпочтеніе общинному владѣнію надъ ободворочнымъ—частнымъ—по слѣдующимъ мотивамъ. 1) Общинное владѣніе освящено десятками лѣтъ, и ломки его не желаютъ сами крестьяне. 2) Общинное владѣніе, предохраняя крестьянъ отъ изолированности и черствaго эгоизма, вселяетъ въ нихъ христіанскій духъ единенія и братства. Этимъ общиннымъ владѣніемъ и общею жизнью крестьянъ, какъ одною изъ важныхъ психологическихъ причинъ, нужно объяснять и добрыя чувства нашихъ солдатъ—ихъ братскій духъ и любовь къ землячествамъ. 3) Къ общинному владѣнію единственно изъ расположенія прибѣгаютъ и крупные землевладѣльцы — крестьяне собственники, покупающіе одно имѣніе, и мы, служители церкви. 4) Если душевой надѣлъ въ 5 десятинъ вымежевать въ отдѣльный участокъ, да раздѣлить его на три поля, то, конечно, нашему крестьянину никогда не прожить. Если нѣмецъ, при его высокой культурѣ съ комфортомъ живетъ на одной десятинѣ: имѣетъ четырехъ коровъ, комнату съ крашенымъ поломъ, пьетъ два раза чай и выписываетъ одну газетку, то нашъ мужикъ при его допотопной культурѣ и безденежьѣ и на 10 десятинахъ пропадетъ съ голоду. 5) Представляется совершенно невозможнымъ и немыслимымъ вымеживать крестьянскіе надѣлы въ отдѣльные участки правильно и безобидно для самихъ крестьянъ. Если и при общинномъ владѣніи несогласные и неподатливые крестьяне по нѣскольку дней дѣлятъ свои полосы и покосы, то кто же согласится принять на себя невозможную миссію выдѣлить имъ цѣлые участки по 5 десятинъ и болѣе. Да наконецъ: кому же изъ нихъ пріятно брать себѣ грубую глину и уступать другому черноземъ, или брать мохъ, а другому уступать удобную землю? Какъ они могутъ пользоваться водопоемъ, если онъ имѣется одинъ только на всю деревню? Откуда крестьяне возьмутъ себѣ цѣлый лѣсъ изгороди, если имъ нечѣмъ городить и общее владѣніе?

Въ силу этихъ данныхъ перемѣну крестьянскаго общиннаго владѣнія на частное, ободворочное, нельзя не признать кабинетной утопіей.

Но, конечно, при всѣхъ этихъ свѣтлыхъ, идеальныхъ чертахъ общиннаго владѣнія есть много въ немъ и темныхъ сторонъ и вредныхъ явленій, изъ-за которыхъ жизнь для порядочнаго крестьянина въ деревнѣ представляется не жизнью, а каторгой. Не прибѣгая къ излишней коренной ломкѣ крестьянскаго землевладѣнія, эти крупные недостатки дѣйствительно слѣдуетъ урегулировать и упорядочить.

Укажу ихъ, а также предложу, по своему разумѣнію и способъ упорядоченія ихъ.

1) Послѣ отмѣны круговой поруки при взиманіи податей, къ которой, дай Богъ, никогда не возвращаться, не меньшимъ зломъ является передѣлъ земли чернымъ жеребомъ: ежегодно или періодически всю пахотную землю передѣляютъ шестами, какъ покосъ. Если для лѣнтяя такой порядокъ выгоденъ и желателенъ, ему, конечно, пріятно вмѣсто своей истощенной и запущенной полосы получить унавоженную и хорошо

обработанную полосу сосѣда; то для крестьянина, добраго хозяина этотъ порядокъ—вопіющее зло! Потянутся ли у него руки хорошо удобрять и обрабатывать свою полосу, если онъ твердо увѣренъ, что не долго придется ему пользоваться ею? Нѣтъ, этотъ безобразный порядокъ надо безусловно уничтожить. Будетъ уничтоженъ этотъ безпорядокъ, и крестьянинъ нашъ явится спокойнымъ владѣльцемъ и частнымъ собственникомъ: онъ будетъ имѣть точно опредѣленные и неотъемлемыя—усадьбу и полосу. Установить только надо строжайшую законную отвѣтственность за нарушеніе межъ. Пользованіе покосомъ предоставить личному усмотрѣнію, такъ какъ урожай травъ слишкомъ непостояненъ: одинъ годъ на сухихъ мѣстахъ лучше, а другой на мокрыхъ.

2) Наши крестьяне жалуются на безкормицу и берутъ покосы на сторонѣ на крайне тяжелыхъ условіяхъ для себя—исполу, да еще съ приработками и денежной приплатой Но сколько у нихъ пропадаетъ своихъ прекрасныхъ луговъ опять-таки изъ-за безхозяйственныхъ лѣнтяевъ. Добрый хозяинъ хочетъ чистить покосъ и рыть канавы, а этотъ говоритъ: «мнѣ крайности нѣтъ». А если добрый раздѣлаетъ покосъ, то тогда и этотъ, преспокойно вступаетъ въ право своего владѣнія. Необходимо, въ этихъ случаяхъ, законными мѣрами покровительствовать доброй иниціативѣ хозяйственнаго крестьянина. Если нельзя сдѣлать принудительныхъ постановленій, то, по крайней мѣрѣ, раздѣлавшему покосы предоставить ихъ въ его личное пользованіе Если же захотятъ пользоваться нетрудившіеся и въ то же время не пожелаютъ уплатить расходы по расчисткѣ, то всѣ эти убытки взыскать немедленно чрезъ Волостной Судъ въ пользу раздѣлавшаго покосы. Послѣ этого, сколько у нашихъ крестьянъ явится луговыхъ покосовъ и хорошихъ выгоновъ для скота, а вслѣдствіе этого какъ улучшится ихъ бытъ.

3) То же самое нужно сказать и относитель но пользованія лѣсными и дровяными угодіями. Теперь обыкновенно происходитъ такъ, что одинъ бережетъ для будуаго эти угодья, а другой хищнически истребляетъ ихъ и не столько для своего хозяйства, сколько на сторону, мотая за дешевую цѣну. Слѣдуетъ предоставлять крестьянамъ, хотя бы даже по желанію одного, полное право раздѣлять эти угодія на участки и строго оберегать ихъ законными мѣрами.

4) Крупнымъ бѣдствіемъ въ крестьянскомъ землевладѣніи являются потравы. Отъ этого зла не разъ въ лѣто добрый крестьянинъ-хозяинъ поплачетъ и опуститъ руки. Отъ этого зла у крестьянъ выходятъ крупныя непріятности: ссоры, драки и даже убійства. Нельзя, конечно, избѣжать случайныхъ потравъ крестьянамъ, живущимъ въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ. Но чтобы дѣлать это злонамѣренно и откармливать скотъ въ чужомъ хлѣбѣ, какъ сплошь да рядомъ практикуется это въ деревнѣ недобросовѣстными мужиками, это дѣйствительно невыносимое зло, за которое слѣдуетъ строго карать. Сверхъ всякихъ денежныхъ взысканій, такихъ вредныхъ людей, нужно наказывать арестомъ и другими мѣрами. Необходимо упростить и ускорить судебное производство по этимъ дѣламъ. Трудно крестьянину собирать сельскаго да двухъ понятыхъ, достаточно для него выставить свидѣтелемъ одного деревенскаго старшину и получить немедленное судебное удовлетвореніе. Не лишнимъ было бы отмѣнить оцѣнку потравъ понятыми, потому что эта вещь слишкомъ субъективна и на практикѣ соединенна съ большими затрудненіями и грѣхами совѣсти. А вмѣсто этого ввести таксу по квадратнымъ саженямъ потравленныхъ мѣстъ, какъ существуетъ такса поштучная для пойманныхъ животныхъ. Коснувшись случайно въ этомъ пунктѣ крестьянскихъ судовъ, нельзя не пожелать душевно улучшенія ихъ: быстроты, простоты, справедливости и строжайшаго контроля со стороны земскихъ начальниковъ, чтобы дѣйствительно крестьянинъ уважалъ судъ, какъ Божіе установленіе отъ котораго онъ всегда получитъ справедливую защиту своихъ правъ и своей личности А то очень горько, право, быть свидѣтелемъ крестьянскихъ кулачныхъ и палочныхъ расправъ. А когда станешь обличать за эти разбои, то въ оправданіе всегда слышишь: «что же намъ больше дѣлать; намъ въ нашихъ судахъ защиты и правды не найти».

5) Существенное подспорье крестьянскому хозяйству принесло бы введеніе земствомъ травосѣянія и шестипольной системы на крестьянскихъ земляхъ. Земли у крестьянъ для этого найдется достаточное количество. Сколько валяется пустырей, сколько изъ крестьянъ, имѣя на дворѣ по одной лошади и двѣ коровы, запахиваютъ по 30 мѣръ ржи, напрасно бросая въ землю зерна и этимъ самымъ лишая себя куска хлѣба. Среди крестьянъ Псковскаго и Островскаго уѣздовъ травосѣяніе распространено въ широкихъ размѣрахъ, и какъ пріятно смотрѣть на ихъ сытыхъ лошадокъ, откормленныхъ клеверомъ. Скоро привилось бы травосѣяніе и среди нашихъ крестьянъ, лишь бы земство въ этомъ дѣлѣ подало инициативу: выписало бы хорошія сѣмена и продавало бы ихъ по доступной для крестьянъ цѣнѣ.

6) Неоцѣнимую услугу оказало бы земство крестьянскому хозяйству, если бы хотя понемногу начало выписывать плуги, желѣзныя бороны и друг. земледѣльческія орудія и держало бы ихъ въ складахъ при волостяхъ для продажи крестьянамъ. Великолуцкое земство продаетъ всевозможныя сельскохозяйственныя орудія. Недавно я былъ въ Лукахъ и пріобрѣлъ нѣсколько желѣзныхъ вещей, которыя по своей доброкачественности и дешевизнѣ оказались несравненно лучше лавочныхъ. Глаза бы право не смотрѣли на примитивныя допотопныя орудія, которыми нашъ крестьянинъ воздѣлываетъ землю. Лемехи въ сохѣ 2—3 вершка, и онъ ими только снимаетъ верхнюю корку земли; деревянными боронами онъ только заглаживаетъ сверху землю. При такой примитивной обработкѣ дѣйствительно одно только всемогущее чудо милосердія Божія возвращаетъ къ жизни погребенные на вѣки злаки.

7) Для улучшенія породы лошадей и рогатаго скота и для выведенія козявокъ и козъ, на которыхъ разъѣзжаютъ наши крестьяне, земству необходимо держать при управѣ хорошихъ племенныхъ заводниковъ какъ изъ породы лошадей, такъ и рогатаго скота. Дѣйствительно, жалко, и непріятно смотрѣть на скотъ нашихъ крестьянъ, который представляетъ изъ себя только каррикатуру для юмористическихъ журналовъ. А какой-нибудь изъ Петербурга членъ покровительства животныхъ, незнакомый съ этой породой лошадей, и увидѣвши нашего мужика, торжественно раскатывающаго на 10-ти лѣтней лошаденкѣ, очень естественно, можетъ принять эту лошадь за однолѣтняго жеребенка, а самаго возницу предать законной отвѣтственности за истязаніе животныхъ. Хорошо, конечно, что отъ этихъ лицъ мы защищены дальностію разстоянія отъ Петербурга, а то намъ было бы не избиваться отъ смѣшныхъ инцидентовъ и судебныхъ процессовъ.

Въ заключеніе нельзя не сказать о двухъ злыхъ факторахъ, какъ двухъ главныхъ виновникахъ деревенской бѣдноты.

8) Послѣ пьянства самымъ убійственнымъ бичомъ для крестьянъ являются семейные раздѣлы. Отецъ или старшій братъ, имѣющій печку малолѣтнихъ дѣтей, выкармливаетъ подростка и женитъ его. Начинается, казалось бы періодъ, хорошей жизни, а вмѣсто этого адъ кромѣшный! неблагодарный молокососъ требуетъ раздѣла и законной части. И вотъ затрещала связь избъ; заревѣли жалобно разлучаемыя коровы; полоса, на которой свободно поворачивалась пара лошадей, дѣлается настолько узкой, что одной боронѣ повернуться негдѣ. Въ печальномъ финалѣ—христарадная сума и просьба правительственной помощи —грустная картина! напротивъ, кто изъ друзей народа не радовался душой и не благословлялъ Бога при видѣ большихъ крестьянскихъ семей! тутъ домъ полная чаша пшеницы, вина и елея. Жизнь такихъ крестьянъ гораздо лучше жизни бѣдныхъ помѣщиковъ. Крестьянскіе раздѣлы нужно положительно воспретить и разрѣшать ихъ въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ члены семьи желаютъ раздѣла, и когда послѣ раздѣла они могутъ прожить безбѣдно. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ охотникамъ до раздѣла, заѣвшимся въ хлѣбной теплой избѣ, всегда слѣдуетъ предлагать: «прогуляться по бѣлу свѣту, въ чемъ мать родила, освѣжиться и попитаться чистымъ воздухомъ». Послѣ этихъ благословеній на самостоятельную жизнь крестьянскіе раздѣлы отойдутъ въ область преданій.

9) Въ послѣднемъ пунктѣ не могу не подѣлиться своей скорбію о безотрадномъ положеніи нашей народной школы. Наша школа подъ собою совершенно не имѣетъ законной, обоснованности и всецѣло зависитъ отъ дикого произвола мужика-невѣжды. Пріѣзжаетъ учитель въ школу къ законному сроку; но вотъ проходитъ Покровъ, Кузьма Демьянъ, а учениковъ все нѣтъ въ школѣ, и послѣ Филипповыхъ заговѣнъ (15 Ноября) учениковъ приводятъ въ школу, а къ пасхальнымъ розговѣнамъ ихъ разбираютъ домой. И вотъ вмѣсто 3-хъ лѣтняго курса ученія въ школѣ всего только однолѣтній. Бѣдный, одинокій крестьянинъ отдаетъ въ школу ребенка, а богатый и семейный не желаетъ. Остается ребенку мѣсяцъ до полнаго окончанія курса, а его, обливающагося слезами, тянутъ домой изъ школы подъ предлогомъ прясть ленъ. При такомъ положеніи школы невозможно научить ребенка читать и писать, а не только дать элементарныя агрономическія свѣдѣнія, которыя необходимо давать въ школѣ въ видахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства. Нѣтъ, обученіе нужно сдѣлать обязательнымъ, какъ воинскую повинность, какъ это дѣлается въ другихъ государствахъ и въ нашемъ Отзейскомъ краѣ. Въ военную службу отрываютъ послѣдняго кормильца семьи, однако крестьянинъ противъ этого государственнаго долга не имѣетъ ничего. Тѣмъ болѣе онъ не можетъ ничего имѣть противъ полезнаго ему дѣла обученія его дѣтей. Но конечно, не въ одинъ годъ завербовать въ школы всѣхъ крестьянскихъ дѣтей, какъ проводило эту идею одно изъ южныхъ земствъ, не получившую Высочайшаго одобренія. А постепенно: по количеству людей въ крестьянскихъ семьяхъ.

Журналъ засѣданія 13 Октября 1902 г.

Засѣданіе Уѣзднаго Комитета открыто въ составѣ: и д. Предсѣдателя Дворянскаго Засѣдателя Торопецкой Дворянской Опеки С. Г. Челищева и Членовъ: Земскихъ Начальниковъ: 1 уч. Р. Р. Лаврова и 4 уч. В. Н. Великопольскаго, Члена Уѣздной Земской Управы Л. Н. Раздеришина, дворянъ: Н. В. Орловскаго и В. М. Цехановскаго и купца П. И. Карзова.

Приступая къ обсужденію вопросовъ по пунктамъ программы, Уѣздный Комитетъ сего числа въ дополненіе къ заключеніямъ своимъ по пункту *Е* программы, изложенному въ журналѣ Комитета отъ 12 текущаго Октября призналъ полезнымъ и желательнымъ, чтобы обязательное формальное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ было сосредоточено въ мѣстныхъ органахъ съ обязательнымъ установленіемъ межевыхъ признаковъ и охраненіемъ ихъ и межъ. Въ случаѣ если планъ на надѣлъ составленъ видимо неправильно, то отграниченіе надѣловъ дѣлать также какъ и при отсутствіи плана—по данной.

30-ти лѣтнюю давность владѣнія на право пріобрѣтенія распространить только для казны.

Для частныхъ лицъ, имѣющихъ нравственное право на владѣніе землею, но неимѣющихъ документовъ на владѣніе, установить другой способъ утвержденія въ правахъ собственности на такую землю, возможно короткій, но не давностью владѣнія.

По пункту М программы въ смыслѣ мѣръ улучшенія сельскаго хозяйства признается желательнымъ, чтобы обращено было вниманіе на лѣсное хозяйство, для правильной эксплоатаціи котораго необходимы спеціальныя лица—лѣсоводы, а главное лѣсные техники отъ Правительства. Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и проч. желательно, чтобы Правительство пришло на помощь населенію устройствомъ складовъ, въ которыхъ могли бы быть пріобрѣтаемы по сходнымъ цѣнамъ всѣ эти пред-

меты, а также необходима отмѣна покровительственныхъ пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія и машины въ видахъ удешевленія ихъ.

По пунктамъ: Н, О, П, Р, С, признано необходимымъ устройство на счетъ Правительства опытно-образцоваго сельскаго хозяйства, обнимающаго всѣ отрасли мѣстной культуры съ приспособленіемъ дѣятельности его исключительно къ климату и мѣстнымъ условіямъ и широкое распространеніе положительныхъ результатовъ производимыхъ въ немъ опытовъ среди мѣстнаго населенія чрезъ объявленія по волостямъ и земство, а также и веденіе продажи разнаго рода сѣмянъ и приплода скота для распространенія между мѣстнымъ населеніемъ. Это же опытное хозяйство должно служить для населенія и справочнымъ бюро по вопросамъ: о рынкахъ, о способахъ транспорта и цѣнахъ его, о способахъ укупорки и тарифахъ и т. п.,. для чего можетъ потребоваться при такомъ опытно-образцовомъ хозяйствѣ имѣть помимо агронома и агента по коммерческимъ и другимъ вопросамъ, касающимся сельскаго хозяйства.

По пункту У. Желательно пониженіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ для сельскохозяйственныхъ произведеній вообще и, въ виду исключительныхъ особенностей края, для лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.

По пункту Ф. Полезно было бы учрежденіе правительственнаго органа объявленій, каковыя разсылались бы безплатно Волостнымъ Правленіямъ и уѣзднымъ семствамъ.

По пункту Х. Желательно, чтобы казенныя вѣдомства дѣлали покупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно отъ производителей безъ помощи посредниковъ.

По пункту Щ. Желательно устройство отъ Правительства образцовой мастерской для кустарныхъ издѣлій изъ лѣсныхъ матеріаловъ и гончарныхъ производствъ, изготовляемыхъ въ уѣздѣ примитивнымъ способомъ.

Покончивъ обсужденіе вопросовъ по пунктамъ программы, имѣющимъ значеніе для Торопецкаго уѣзда, Комитетъ не можетъ не выразить пожеланія того, какъ общей мѣры для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, чтобы веденіе всѣхъ дѣлъ вообще въ официальныхъ учрежденіяхъ, какъ то: Лѣсоохранительномъ Комитетѣ, земельныхъ банкахъ, судебныхъ установленіяхъ, было по возможности ускорено въ своихъ производствахъ, дабы не было необходимости терять время цѣлыми годами на полученіе ожидаемыхъ разрѣшеній, такъ какъ медленность въ этомъ случаѣ тягостно отзывается на развитіи всякихъ предпріятій въ краѣ.

ХОЛМСКІИ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Холмскаго Уѣзднаго Комитета.

Ч л е н ы:

1) Холмскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ, Князь М. К. Шаховской.

2) Предсѣдатель Холмской Земской Управы, надворный совѣтникъ и кавалеръ В. С. Объѣдовъ.

3) Членъ Земской Управы, коллежскій асессоръ и кавалеръ В. В. Елагинъ.

4) Членъ Земской Управы, коллежскій ассесоръ и Кавалеръ Н. П. Калитинъ.

Лица, принимавшія участіе въ трудахъ Комитета:

5) Земскій Начальникъ 1 участка Холмскаго уѣзда, коллежскій асессоръ А. А. фонъ-Цуръ-Миленъ.

6) Земскій Начальникъ 2 участка, поручикъ въ отставкѣ Л. А. Ярышкинъ.

7) Земскій Начальникъ 3 участка, корнетъ запаса, князь К. М. Шаховской.

8) Земскій Начальникъ 4 участка. поручикъ въ отставкѣ и кавалеръ А. Н. Раздеришинъ.

9) Земскій Начальникъ 5 участка, поручикъ въ отставкѣ А. В. Арбузовъ.

10) Холмскій помѣщикъ, коллежскій совѣтникъ А. Г. Чириковъ.

11) Холмскій помѣщикъ, статскій совѣтникъ и кавалеръ В. Л. Кушелевъ.

Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г.

Уѣздный Комитетъ по подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и не считая возможнымъ дать отвѣты по всѣмъ пунктамъ программы, пользуясь указаніями въ сообщеніи Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 г. за № 270, постановилъ: п. *А.* Комитетъ полагалъ бы, что вполнѣ сочувствуя указанной мѣрѣ, но по мѣстнымъ жизненнымъ условіямъ представляло бы интересъ, чтобы подобныя свѣдѣнія могли распространяться изустно, въ мѣстахъ удобныхъ для сбора мѣстныхъ обывателей, и тѣмъ болѣе, если будутъ имѣться инструкторы, непремѣнно практически знающіе предметъ.

Б. По мѣстному географическому положенію уѣзда, представляется желательным имѣть не менѣе трехъ образцовыхъ хозяйствъ.

В. Въ общественныхъ селеніяхъ неукоснительно соблюдать Строительный Уставъ не ограничиваясь однимъ наблюденіемъ, установить обязательное его исполненіе, устано вивъ неминуемую отвѣтственность нарушителямъ и лицамъ, наблюдающимъ за исполне ніемъ Устава.

Д. Выставки въ уѣздныхъ городахъ съ премированіемъ лучшихъ произведеній.

имѣть питомники для продажи сѣянцевъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ при казенныхъ лѣсничествахъ.

Е. Строгая уголовная отвѣтственность за чужіе земельные захваты, съ немедленнымъ возвращеніемъ захваченной земли прежнему владѣльцу, не выжидая ни апелляціонныхъ ни кассаціонныхъ сроковъ.

Привлеченіе за порубку и порчу деревьевъ къ уголовной отвѣтственности, какъ за кражу, съ заключеніемъ въ тюрьмѣ независимо отъ гражданскаго вознагражденія; безусловное выселеніе каждаго конакрада.

П. Желательны выставки съ выдачею премій.

Ч. Для удобнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, должна быть выдача ссудъ долгосрочныхъ на постройку и на обзаведеніе, нетерпящихъ отлагательствъ.

Копію съ настоящаго журнала и подлинныя записки г.г. помѣщиковъ: Чирикова, фонъ-Цуръ-Милена и Кушелева препроводить въ Губернскій Комитетъ.

Записка землевладѣльца А. Е. Чирикова, представленная Холмскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

На обращеніе ко мнѣ, какъ практику-хозяину, сидящему около 40 лѣтъ на хозяйствѣ, въ своемъ родовомъ имѣніи Бончаровѣ, имѣю заявить, что стѣсняясь по времени 60 верстами разстоянія до уѣзднаго города; я, тѣмъ не менѣе, считаю пріятнымъ долгомъ отозваться на призывъ Правительства, требующаго указаній практическихъ мѣропріятій для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, и Вашъ, Ваше Сіятельство, по предмету занятій Уѣзднаго Комитета по сему же вопросу.

При разсмотрѣніи неотложныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ землевладѣнія всѣхъ сословій, нераздѣльно съ разрѣшаемымъ вопросомъ слѣдуетъ всегда имѣть въ виду главный нервъ хозяйства, оборотный капиталъ. Посему всѣ мѣропріятія, дабы имъ не быть фикціей, должны быть направлены къ осуществленію возможности пользованія ими земледѣльцами обѣихъ категорій, т. е. имѣющими и лишенными оборотныхъ средствъ. Напримѣръ, врядъ ли для людей практическаго хозяйства подлежатъ спору вопросы, что пораіонныя земледѣльческія опытныя станціи и склады сельскохозяйственныхъ орудій съ конкурсными испытаніями, при ихъ раціональй и вполнѣ доступной организаціи, предоставятъ хозяйствамъ средство не только экономить на рискѣ и въ расходѣ, но и прогрессировать въ хозяйствѣ. Наглядный методъ и приближенный къ хозяину это единственный, которому довѣритъ крестьянинъ земледѣлецъ. Итакъ — сельскохозяйственныя опытныя станціи, но при непремѣнномъ условіи, что земледѣлецъ получитъ въ каждое данное время, на мѣстѣ: пригодныя зерна, хозяйственный матеріалъ, напримѣръ, желѣзо, орудія, удобренія и скотъ, для мѣста пригодные, въ обмѣнъ на его земледѣльца произведенія земли хотя бы только тѣ, которыя имѣютъ легкій доступъ на рынки, или представляютъ потребность государства. Только тогда, мѣра, какъ наглядная и общедоступная, станетъ безусловнымъ двигателемъ по пути прогресса въ каждомъ данномъ хозяйствѣ и благосостоянія хозяина.

Кредитъ долженъ быть исключенъ, но посредство Правительства въ принятіи въ обмѣнъ произведеній земли, когда еще не установились цѣны и въ расчетѣ при нормальныхъ цѣнахъ съ субсидируемымъ земледѣльцемъ, я признаю за благо, и при отсутствіи риска съ обѣихъ сторонъ. Достаточность станцій и доступность сношеній слѣдуетъ считать въ числѣ главныхъ условій.

Раіоны не должны превышать размѣровъ территоріи уѣзда, станція должна быть въ центрѣ территоріи уѣзда и въ будущемъ основать на окраинахъ уѣзда отдѣленія для пріема и храненія хозяйственныхъ произведеній.

При предполагаемыхъ станціяхъ служащими должны быть окончившіе сельскохозяйственное образованіе и извѣстные практики, при чемъ одинъ, какъ управляющій, съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Упомянутые помощники управляющаго должны удовлетворять сельскохозяйственной потребности въ землемѣрахъ, этому жгучему вопросу каждой земледѣльческой среды, въ монтерахъ, мастерахъ по желѣзу и дереву, почвенныхъ изслѣдованіяхъ и т. д. При станціяхъ должны быть агентства для сближенія ищущихъ работы и работниковъ, не ограничивая сношеній одною губерніей, но распространяя ихъ на всю Россію. Рабочіе: сельскохозяйственные, граборы, каменьшики, ученые скотники, маслодѣлы, кирпичники, печники, кузнецы, мастера глинобитныхъ и саманныхъ построекъ, кровельщики огнеупорныхъ крышъ и т. д., представляютъ вопросъ слишкомъ существенный въ обездоленной мастерами и горящей Россіи, чтобы имѣть возможность отрицать насущную въ нихъ потребность.

Убытки, причиняемые мастерами-самозванцами сельскому хозяйству въ Россіи неисчислимы, а другихъ безъ компетентнаго посредства трудно найти.

Комиссіонный % на воспособленіе по содержанію станцій, какъ бы ни былъ великъ, будетъ ничтоженъ по сравненію со скитаніемъ и швыряніемъ денегъ на опыты, неудачныя покупки, на дальнія перевозки, и наймы неподходящихъ людей отдѣльными земледѣльцами.

Нельзя, я полагаю, сомнѣваться, что земства, стоящія часто и теперь на стражѣ земледѣльческой промышленности, признаютъ преимущество правительственныхъ силъ и средствъ, не возбудятъ вопроса о конкуренціи, а придутъ своими средствами на призывъ Правительства.

Можно предполагать, что Правительству для осуществленія станцій и ихъ отдѣленій, придется поступиться лишь служебнымъ, компетентнымъ, изъ развивающихся сельскохозяйственныхъ и низшихъ техническихъ школъ персоналомъ, и кредитомъ подъ обезпеченіе хозяйственныхъ произведеній во всякое время, во всякомъ размѣрѣ и всѣхъ видовъ на срокъ до выгодной продажи обезпечивающихъ произведеній агентомъ станціи, и до расчета съ субсидируемымъ земледѣльцемъ.

Касаясь болячки провинціальной жизни, имѣющей много начальства, но мало обезпеченной порядкомъ, слѣдуетъ признать, что система соглашеній дѣйствій всѣхъ начальствующихъ уѣздныхъ лицъ, не удовлетворяетъ общества, а указываетъ лишь на стремленіе къ симпатичному золотому вѣку.

Соединеніе всѣхъ нитей и наблюденіе за ними не только въ губерніи, но предварительно и въ уѣздѣ, вполнѣ отвѣчало бы довѣрію, которое выражено Предводителямъ Дворянства.

Записка Земскаго начальника 1 уч. Холмскаго уѣзда А. А. фонъ-цуръ Милена о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для крестьянскаго хозяйства.

Отъ пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ познаній всецѣло зависитъ увеличеніе доходности крестьянской земли, которая, вмѣсто того, чтобъ ежегодно обогащаться и улучшаться, какъ должно было быть при правильномъ обрабатываніи почвы и хорошемъ унавоживаніи ея до сихъ поръ наоборотъ все болѣе и болѣе истощается и оскудѣваетъ. Плохая обработка почвы, злоупотребленіе посѣвомъ льна и злаками, отнимающими у земли весь азотъ, который впослѣдствіи отчасти только возмѣщается скуднымъ удобреніемъ

(навознымъ), все это, конечно, не можетъ способствовать улучшенію почвы и дастъ наоборотъ лишь отрицательные результаты. Сплошь и рядомъ земля возвращаетъ крестьянину лишь засѣянное имъ сѣмя. О такихъ же урожаяхъ, какіе бываютъ въ болѣе культурныхъ странахъ, какъ, наприм., Германіи, Голландіи, Бельгіи и др., гдѣ средній урожай вдвое больше средняго урожая въ Россіи, крестьяне и понятія не имѣютъ, да и не вѣрятъ въ возможность таковыхъ. Съ поселеніемъ въ уѣздѣ эстонцевъ и латышей, культурность нашихъ крестьянъ повысилась во всѣхъ отношеніяхъ. Многіе изъ крестьянъ собственниковъ, между прочимъ, стали сѣять клеверъ, но ввести травосѣяніе, какъ плодосмѣнъ, они еще не рѣшаются. Крестьяне смотрятъ на клеверъ лишь какъ, на хорошее кормовое средство; о томъ же, что клеверъ, какъ мотыльковое растеніе, служитъ азотособирателемъ, т. е. вноситъ въ землю азотъ, который именно и требуется для успѣшнаго произрастанія злаковъ, они не знаютъ; между тѣмъ результатъ получился бы совсѣмъ другой, если бы ввести правильное травосѣяніе, какъ плодосмѣнъ для отдыха и улучшенія почвы. Всѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по земледѣлію и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства должны были быть распространяемы въ крестьянскомъ населеніи инструкторами, которые въ то же время могли бы исполнять обязанность управляющихъ опытныхъ станцій, поясняя все на практикѣ—примѣромъ на опытной станціи. По примѣру другихъ губерній, инструкторы могли бы пояснить и указать крестьянамъ, какимъ образомъ отъ трехпольной системы перейти къ многопольной системѣ, какъ раздѣлить поля, какой завести плодосмѣнъ, сообразуясь съ почвою и другими мѣстными условіями.

Съ другой стороны, слѣдовало бы распространять знаніе обязательнымъ поголовнымъ обученіемъ всѣхъ крестьянскихъ дѣтей въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

Обученіе должно быть непремѣнно обязательное и за извѣстную плату, которую слѣдуетъ взымать и съ тѣхъ крестьянъ, которые своихъ дѣтей въ школы отдавать не желаютъ. Обязать крестьянъ отдавать своихъ дѣтей въ школы слѣдуетъ потому, что крестьяне слишкомъ не развиты и слишкомъ не культурны для того, чтобы быть въ состояніи понимать всю пользу отъ пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ знаній. Школы слѣдуетъ учреждать небольшія, да побольше числомъ для удобства разбросаннаго населенія. Ихъ слѣдуетъ учреждать также помимо воли крестьянъ. Они еще слишкомъ мало подготовлены къ самоуправленію вообще, и такіе важные вопросы, какъ вопросъ объ учрежденіи школъ, имъ давать на разрѣшеніе было бы просто грѣшно, это значило провалить окончательно этотъ вопросъ. На учрежденіе новыхъ школъ крестьяне ни за что добровольно денегъ не дадутъ. На ряду съ этимъ они никогда не жалѣютъ денегъ на водку. Въ каждый праздникъ крестьянинъ тратитъ на водку отъ 8 р. до 15 р. и даже болѣе. Въ каждой деревнѣ не менѣе 3-хъ праздниковъ, а бываетъ и по 4 праздника. Слѣдовательно, за эти 3—4 праздника израсходуется отъ 24 р.—45 р. и 50, да если прибавить еще расходы на водку на Рождество, Пасху и другіе праздники, да еще Воскресенія, то выйдетъ въ общемъ не менѣе 40 р. и до 80 и болѣе. Въ селѣ Добромъ, Осташковскаго уѣзда, на самой границѣ съ Холмскимъ, съ введеніемъ монополіи въ 2 мѣсяца сидѣлецъ набралъ около 4-хъ тысячъ рублей. За это же время въ церкви было пожертвовано всего 11 рублей, изъ которыхъ значительная часть была пожертвована мѣстными помѣщиками.

Помимо учрежденія новыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, слѣдовало бы и всѣ церковно-приходскія и земскія школы и школы грамотности переименовать въ низшія сельскохозяйственныя школы съ введеніемъ въ нихъ обученія земледѣлію, скотоводству, садоводству, огородничеству, пчеловодству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также и самымъ важнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ мастерствамъ—столярному и кузнечному и др. Школы эти было бы очень полезно устраивать при опытныхъ поляхъ для наглядnаго и практическаго обученія. Нашего крестьянина слѣдуетъ всегда обучать показомъ, а не разсказомъ; это замѣчается всюду какъ на пахарѣ, такъ и на новобранцѣ.

Кромѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, слѣдуетъ учредить хоть по одной въ уѣздѣ, напримѣръ, въ уѣздныхъ городахъ, среднія сельскохозяйственныя школы, гдѣ могли бы продолжать свое образованіе болѣе способные изъ окончившихъ курсъ учениковъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ.

Устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ и премированіе хозяйствъ и отдѣльно продуктовъ, а также лошадей и скота было бы очень полезно и желательно и многихъ поощрило бы къ усовершенствованію своего хозяйства и отдѣльныхъ отраслей его.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Учрежденіе опытныхъ станцій, управляющіе которыхъ были бы въ то же время инструкторами, съ разсадниками племенныхъ животныхъ, образцовыми полями, садами съ плодовыми школами, въ которыхъ по сходной цѣнѣ продавались привитыя плодовыя деревца, огородами, пасѣками, со столярными и кузнечными мастерскими и обученіемъ всему этому на практикѣ принесло бы несомнѣнно громадную пользу для населенія.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Этотъ пунктъ касается нашего уѣзда лишь въ отношеніи борьбы съ болотами и эпизоотіями. Болотъ у насъ очень много. Осушеніе же болотъ у насъ производится рѣдко, вслѣдствіе недостатка оборотнаго капитала у помѣщиковъ, а у крестьянъ, кромѣ этого, вслѣдствіе ихъ косности и лѣни, а отчасти чрезполоснаго пользованія землею, которое во семъ служитъ помѣхой всякаго культурнаго начинанія. Было бы очень желательно, если бы Правительство пришло въ этомъ отношеніи на помощь владѣльцамъ болотъ и облегчило, насколько возможно болѣе, полученіе на эти работы самаго долгосрочнаго мелліоративнаго кредита, а также, по прошенію владѣльцевъ, на свой счетъ высылало бы спеціалистовъ для производства нивелировки и руководства надъ работами съ тѣмъ, чтобы плата въ казну за инженера также была бы разсрочена на возможно большее количество лѣтъ.

Что же касается эпизоотій, то онѣ распространяются зачастую съ большею быстротою по винѣ крестьянъ, которые почти всегда скрываютъ о заболѣваніи животнаго, а когда оно пало, такъ ночью втихомолку вывозятъ скотину въ поле и въ торопяхъ, кое-какъ зарываютъ ее на самую ничтожную глубину, и вскорѣ свиньи и собаки снова разрываютъ падаль, а мухи вновь распространяютъ заразу. Для устраненія всего этого было бы желательно:

1) Кромѣ ветеринарнаго врача, имѣть 2-хъ или 3-хъ фельдшеровъ на уѣздъ, а еще лучше, по одному на каждый земскій участокъ. До сихъ поръ населеніе было совершенно безпомощно при появленіи не только эпизоотій, но и простыхъ болѣзней легко излѣчаемыхъ, отъ которыхъ тѣмъ не менѣе сплошь и рядомъ падаетъ скотъ вслѣдствіе отсутствія всякой врачебной помощи.

2) Увеличить отвѣтственность за невыполненіе правилъ, установленныхъ при появленіи эпизоотій и особенно за скрываніе заболѣвшаго животнаго.

3) Увеличеніе надзора полиціи, который обыкновенно очень слабъ. Къ счастью, что у насъ повальныя заболѣванія случаются очень рѣдко, но они могли бы легко проникнуть къ намъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ, гдѣ эпизоотіи повторяются каждое лѣто и держатся весьма упорно.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Необходимо было бы обязательное устройство хотя по одной пожарной дружинѣ въ волости, правильно обученой пожарному дѣлу и имѣющей хорошій пожарный обозъ, а для обоза хорошій теплый сарай. Чтобы не запугивать крестьянъ большими расходами,

можно было бы ассигновать на это 600—700 р. (цифры взяты изъ народнаго разсказа Іордана, изданіе Главнаго Совѣта Россійскаго Пожарнаго Общества, на каждую волость взаимообразно изъ губернскаго или уѣзднаго земства въ ссуду, разсрочивъ уплату таковой лѣтъ на пять. Если бы пока, хотя въ каждой волости, завелось по одной пожарной дружинѣ, то съ теченіемъ времени можно было бы устроить и филіальныя отдѣленія во всѣхъ обществахъ волости. Само собою разумѣется, что въ противопожарномъ отношеніи было бы очень желательно выполненіе пункта *Ч*, т. е. поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ по отдѣльнымъ участкамъ. Кромѣ того, принесло бы громадную пользу широкое распространеніе огнеупорныхъ построекъ (глиномитныхъ и другихъ), въ особенности бань и ригъ, которыя по большей части и служатъ источниками пожаровъ. Въ особенности слѣдовало бы обратить вниманіе на распространеніе огнеупорныхъ крышъ и изъ нихъ, главнымъ образомъ глиносоломенныхъ, какъ болѣе доступныхъ для крестьянъ и гораздо болѣе практичныхъ, чѣмъ простыя солеменныя крыши, которыя служатъ отъ 8—10 лѣтъ, между тѣмъ, какъ глиносоломенныя 20 лѣтъ.

Для болѣе достаточныхъ крестьянъ были бы очень хороши въ противопожарномъ отношеніи черепичныя крыши. Эти оба способа кровли могли бы демонстрироваться инструкторами, которые также указали бы крестьянамъ способъ выдѣлыванія черепицы.

Вновь строящихся крестьянъ (надѣльныхъ) слѣдовало бы обязать крыть постройки не иначе какъ глиносоломенными или черепичыми крышами. Простыя же соломенныя крыши надо было бы вовсе запретить дѣлать. Слѣдоваловало бы также обратить вниманіе на дымовыя трубы крестьянскихъ избъ, которыя большею частью не выдерживаютъ никакой критики.

Затѣмъ было бы также полезно обязать тѣ селенія, въ которыхъ чувствуется недостатокъ воды на случай пожара, выкопать у себя по пруду.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Законъ о правѣ по давности владѣнія, введенный Императрицею Екатериною Великой исключительно съ цѣлью уменьшенія сутяжничества, очень распространеннаго тогда между помѣщиками, не касался земель, на которыхъ были сдѣланы планы генеральнаго или спеціальнаго межеванія. Но въ 1861 году комиссія, разрабатывавшая Положеніе объ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, подъ предсѣдательствомъ генералъ-адъютанта графа Ростовцова, не назначила казенныхъ землемѣровъ для отграниченія крестьянскихъ надѣловъ и составленія новыхъ плановъ спеціальнаго межеванія для земель помѣщичьихъ и земель надѣльныхъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, прежніе спеціальные планы были нарушены въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были выдѣлены крестьянскіе надѣлы, что дало полный просторъ самымъ хищническимъ захватамъ крестьянами земель помѣщичьихъ. Въ настоящій моментъ у насъ настолько повысилась культура, что этотъ архаическій законъ долженъ отойти въ область преданій, уступивъ свое мѣсто болѣе опредѣленнымъ и точнымъ доказательствамъ права собственности, исключительно планамъ и другимъ официальнымъ документамъ. Императрица Екатерина Великая, издавая законъ о правѣ по давности, вѣдь не имѣла въ виду крестьянъ, которые тогда не имѣли земельной собственности. Но съ тѣхъ поръ, какъ этотъ законъ коснулся и крестьянъ, выяснилось совершенно опредѣленно, что онъ дѣйствуетъ на нихъ самымъ развращающимъ образомъ, потворствуя имъ въ воровскомъ оттягиваніи земли у помѣщиковъ. Ясно, что было бы и справедливѣе присуждать спорную землю не тому, кто воровскимъ образомъ оттягалъ землю, а настоящему ея владѣльцу, не переставшему платить за нее повинности. Вообще, законъ о правѣ по давности можно примѣнять лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ни съ одной, ни съ другой стороны нѣтъ ни-

какихъ плановъ и документовъ и вообще никакихъ другихъ доказательствъ, кромѣ права по давности владѣнія.

Что же касается до порубокъ, то было бы желательно, чтобъ законъ каралъ за нихъ одинаково, какъ за кражу.

Да въ сущности нельзя и называть вырубку и тайную вывозку изъ чужой дачи дерева, съ цѣлью присвоенія его, иначе, какъ этимъ именемъ. Между тѣмъ въ казенныхъ лѣсничествахъ порубщикамъ сдѣлали новыя послабленія, что дѣйствуетъ на крестьянъ самымъ развращающимъ образомъ. Теперь они начали хозяйничать въ казенныхъ лѣсахъ, какъ въ своихъ собственныхъ.

Относительно конокрадства полезною мѣрою къ пресѣченію онаго было бы введеніе лошадиныхъ билетовъ, обязательныхъ для всѣхъ. Выдавались бы эти билеты въ Волостныхъ Правленіяхъ или въ Полицейскихъ Управленіяхъ на каждую лошадь отдѣльно. Въ билетѣ записывалась бы масть, ростъ и примѣты лошади, полъ ея, а также имя и фамилія владѣльца ея. Дубликатъ этого билета оставался бы въ корешкѣ книги. При этомъ слѣдовало бы, подъ страхомъ уплаты штрафа, строжайшимъ образомъ воспретить продажу или мѣну лошадьми безъ установленныхъ билетовъ. Билеты вмѣстѣ съ лошадьми переходятъ къ новому владѣльцу и предъявляются въ волости для прописи ихъ и внесенія въ нихъ имени новаго владѣльца. Билеты эти могутъ быть оплачиваемы и выдаваться на извѣстный срокъ, какъ и паспорта.

Ж. Облегченіе способовъ обмѣна участковъ для устраненія чрезполосности.

Ч. Поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію ихъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Если бъ удалось разселить крестьянъ по отдѣльнымъ участкамъ и устранить чрезполосность, то это было бы положительно эрой въ крестьянскомъ хозяйствѣ и началомъ благосостоянія крестьянъ. Въ принципѣ всѣ крестьяне высказываются за разселеніе по участкамъ и устраненіе чрезполосности, но они всѣ сомнѣваются въ возможности раздѣлить землю поровну, не обидѣвъ никого. На самомъ же дѣлѣ это возможно и было бы настоящимъ благодѣяніемъ для крестьянъ. Это доказываютъ эстонцы и латыши, переселяющіеся въ наши края. Какъ бы мало земли ни купило эстонское или латышское общество, они всегда дѣлятъ всю землю между собою и селятся каждый на своемъ участкѣ, никогда не допуская чрезполоснаго пользованія. Какъ болѣе культурный народъ, они любятъ самостоятельное, индивидуальное хозяйство. Наши же крестьяне придерживаются, по обычаю отцовъ и дѣдовъ, стадности и чрезполосности. То же замѣтно и у островскихъ крестьянъ, поселяющихся въ нашихъ краяхъ—они не могутъ отказаться отъ рутины. Разселеніе по участкамъ и устраненіе чрезполосности было бы полезно и въ хозяйственномъ отношеніи, и въ противопожарномъ, и въ санитарномъ, вообще во всѣхъ отношеніяхъ. Извѣстно, что заболѣваемость прямо пропорціональна скученности населенія. Вслѣдствіе этой чрезвычайной скученности населенія, ежегодныя эпидеміи уносятъ массу жертвъ, въ особенности дѣтскаго возраста. При этомъ медицинская помощь у насъ оказывается совершенно несостоятельной, вслѣдствіе чрезвычайно малаго количества врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ и чрезвычайной отдаленности ихъ другъ отъ друга. То же самое постигаетъ деревни и во время эпизоотій. Между тѣмъ, какъ при разселеніи по участкамъ, болѣзнь можно было бы локализировать и, помощью дезинфекціи, совершенно прекратить распространеніе ея. Въ отношеніи хозяйственномъ нечего и говорить, что разселеніе по участкамъ и устраненіе чрезполосности было бы несравненно выгоднѣе для крестьянъ. Я часто спрашивалъ крестьянъ, почему они не чистятъ своихъ покосовъ, совершенно зарастающихъ кустарникомъ, между тѣмъ, какъ вычистивши ихъ, они получили бы съ тѣхъ же покосовъ вдвое и втрое больше травы. При настоящемъ же положеніи вещей имъ приходится на тяжелыхъ условіяхъ брать покосы на сторонѣ. Оказалось, что повсюду сохранился обычай каждое лѣто передѣлять покосы между

крестьянами, основываясь на томъ, что травы въ разные годы родится то лучше по низинамъ, то лучше по горамъ. Чтобъ никому не было обидно, крестьяне ежегодно, сообразуясь съ качествомъ травы, передѣляютъ между собою покосы. На эти передѣлы крестьяне, во-первыхъ, теряютъ массу времени въ самое горячее лѣтнее время; кромѣ того, каждый разъ тратятся деньги на водку, которая всегда распивается на этихъ передѣлахъ, въ-третьихъ, дѣлаются всевозможныя несправедливости по отношенію къ тѣмъ, которые меньше поставятъ водки, и, наконецъ, въ-четвертыхъ, и что самое важное—покосы не чистятся, такъ какъ каждый крестьянинъ, зная впередъ, что въ слѣдующемъ году покосъ достанется другому, конечно, для другого чистить покосъ не станетъ. Такимъ образомъ, покосы все зарастаютъ, количество травы уменьшается и крестьяне бѣднѣютъ.

Да и во всѣхъ отношеніяхъ чрезполосность во всемъ тормозитъ развитіе культурности и положительно ведетъ крестьянъ къ пролетаріату.

До раздѣленія земли на отдѣльные участки слѣдовало бы, можетъ быть, произвести послѣдній, общій передѣлъ земли по ѣдокамъ или ревизскимъ душамъ или по числу работниковъ. какъ угодно, но съ тѣмъ, чтобы больше никакихъ передѣловъ допускаемо не было, такъ какъ было бы очень обидно хорошему, трудолюбивому крестьянину, образцово устроившему свое хозяйство, лишиться при новомъ передѣлѣ части своей земли.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Культурность народовъ находится въ тѣсной связи и отчасти зависимости отъ состоянія дорогъ въ странѣ, и по состоянію дорогъ можно положительно опредѣлить степень культурности народа. Эта послѣдняя не можетъ существовать въ странѣ, не имѣющей хорошихъ путей сообщенія. Поэтому, слѣдовало обратить самое серьезное вниманіе на приведеніе въ порядокъ почтовыхъ трактовъ и проселочныхъ дорогъ. И тѣ, и другія находятся у насъ въ самомъ первобытномъ состояніи и большею частью совершенно не проѣздны. Что касается проселочныхъ дорогъ, то ихъ слѣдовало бы считать общественною собственностью, какъ это въ сущности и есть на самомъ дѣлѣ, наравнѣ съ почтовыми трактами и производить починку ихъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и почтовыя дороги.

Для починки менѣе важныхъ дорогъ, пролегающихъ по помѣщичьимъ землямъ, слѣдовало бы отпустить помѣщикамъ самый долгосрочный мелiоративный кредитъ, чтобы дать имъ возможность привести дороги въ образцовый видъ; тогда помѣщики будутъ въ состояніи и поддерживать ихъ въ такомъ видѣ.

Въ настоящій же моментъ дороги такъ плохи, что помѣщики положительно не въ состояніи произвести фундаментальную переустройку дорогъ, не получивъ на это самаго долгосрочнаго мелiоративнаго кредита.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Эта мѣра необходима для обезпеченія правильности и безостановочности теченія крестьянскаго хозяйства. Зачастую, нуждаясь въ деньгахъ, крестьяне или берутъ деньги у мѣстнаго богача-кулака на громадные проценты и, такимъ образомъ, попадаютъ къ нему на нѣсколько лѣтъ въ «кабалу», или же продаютъ за полцѣны послѣднюю скотину или необходимый въ его хозяйствѣ кормъ, этимъ причиняютъ непоправимый на цѣлые годы ущербъ своему хозяйству и года 2—3 и болѣе не могутъ оправиться и вновь войти въ колею.

K. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Мелiоративный кредитъ для хозяевъ, не имѣющихъ средствъ, замѣняетъ имъ отчасти оборотный капиталъ, безъ котораго, какъ извѣстно, за хозяйство браться нельзя. Поэтому и мелiоративный кредитъ, несомнѣнно, принесетъ хозяевамъ громадную пользу. Но

непремѣнно слѣдовало бы, по возможности, облегчить и упростить полученіе его, чтобы во всякое время, когда бы только ни понадобился мелiоративный кредитъ, можно было бы безъ замедленій получить его. Въ хозяйствѣ очень важно, чтобъ помощь приходила во-время, тогда она, дѣйствительно, можетъ принести наибольшую пользу. Упрощеніе всей процедуры полученія мелiоративнаго кредита особенно важно для крестьянъ, которые боятся хлопотъ. Будучи неграмотными и не зная, какъ приняться за дѣло, они большею частью нанимаютъ адвокатовъ, которымъ поручаютъ ходатайствованіе о полученіи кредита, и переплачиваютъ имъ массу денегъ или по просту предпочитаютъ брать деньги за большіе проценты.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

«Бей кулакомъ, а не растопыривши пальцы»,—говоритъ генералъ Драгомировъ въ своей «солдатской памяткѣ». Это правило примѣнимо и въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ хозяева, сплотившись въ одно цѣлое—сельскохозяйственные союзы, достигли бы несравненно лучшихъ результатовъ, чѣмъ дѣйствуя каждый порознь. Соединивши знанія, силы и средства, они могли бы, собираясь на совѣщаніяхъ, сообща правильнѣе разрѣшать всевозможные сельскохозяйственные и экономическіе вопросы и, дѣйствуя кооперативно, имѣли бы возможность приводить въ исполненіе такіе широкіе планы по всевозможнымъ сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ и операціямъ, какіе не подъ силу были бы каждому хозяину въ отдѣльности.

Вышеназванные союзы могли бы устроить въ своихъ уѣздныхъ городахъ склады сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ, закупленныхъ обществомъ для сбыта хозяевамъ, а также хлѣба и всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, доставляемыхъ помѣщиками для сбыта горожанамъ. Въ уѣздѣ могли бы быть устроены филіальныя отдѣленія этихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, для храненія, главнымъ образомъ, сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и зернового хлѣба. Члены сельскохозяйственныхъ обществъ на опредѣленную для каждаго сумму брали бы товары въ кредитъ (сообразуясь съ числомъ взятыхъ паевъ или другими соображеніями) съ тѣмъ, чтобы уплата за забранные товары производилась по желанію въ разсрочку. Было бы также очень полезно дать самый широкій доступъ для всѣхъ классовъ въ число членовъ сельскохозяйственныхъ союзовъ. Въ случаѣ надобности эти союзы могли бы субсидироваться изъ средствъ губернскаго или уѣзднаго земства.

Непосредственная поставка сельскохозяйственными обществами сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ армію и всевозможныя казенныя учрежденія, конечно, была бы очень желательно, но относительно нашего уѣзда объ этомъ говорить еще преждевременно, въ виду крайней отдаленности отъ насъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ путей.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи.

Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Усовершенствованныя системы сельскаго хозяйства, усовершенствованныя машины и проч. несомнѣнно привились бы скорѣе, если бы все это демонстрировалось на опытныхъ поляхъ управляющими названныхъ полей, которыя вмѣстѣ съ тѣми служили бы инструкторами и на ряду съ работою объясняли бы крестьянамъ значеніе этой работы, результаты, получаемые отъ этой работы, значеніе и пользу улучшенныхъ орудій и т. д.

Относительно послѣднихъ слѣдуетъ замѣтить, что распространеніе сильно ихъ тормозится исключительной у насъ въ Россіи дороговизной желѣза, которая дѣлаетъ издѣліе изъ этого металла совершенно недоступными для крестьянъ. Удешевленіе желѣза повліяло бы сильно на повышеніе культурности и было бы очень желательно обратить самое серіозное вниманіе на этотъ вопросъ.

Что же касается удобрительныхъ туковъ, то, казалось бы, слѣдовало бы рѣшить этотъ вопросъ въ такомъ смыслѣ, какъ это совѣтуетъ профессоръ Виль въ Парижѣ. Виль доказалъ, что каждое растеніе, для успѣшнаго своего развитія, должно быть выращено на почвѣ, обладающей всѣми солями и другими веществами, входящими въ составъ этого растенія. Онъ это подтверждаетъ слѣдующимъ образомъ: провѣривъ анализы, сдѣланные Вольфомъ для злаковъ, корнеплодовъ и овощей и другихъ растеній, онъ нашелъ анализы Вольфа не совсѣмъ точными и сдѣлалъ для всѣхъ этихъ растеній новыя таблицы, болѣе точныя, послѣ чего приготовилъ туки для каждаго растенія отдѣльно, вполнѣ соотвѣтствующіе составнымъ его частямъ. Туками этими онъ удобрилъ ящики, наполненные: одни—толченнымъ стекломъ, другіе—мелкимъ кремнемъ. Каждое изъ этихъ растеній было посѣяно или посажено въ 3-хъ ящикахъ: съ мелкимъ кремнемъ, толченымъ стекломъ и въ ящикѣ наполненномъ чудною землею изъ окрестностей Парижа, славившеюся своею плодородностью. Въ ящикахъ съ землею уродилось все великолѣпно; а въ ящикахъ съ кремнемъ и стекломъ, удобренными туками, еще на 50% выше и богаче. Посаженный въ этихъ 2-хъ ящикахъ, между прочимъ, больной картофель далъ также необыкновенный урожай картофеля совершенно здороваго и чрезвычайно богатаго протеиномъ.

Изъ опытовъ Виля явствуетъ, что наилучшихъ результатовъ въ культурѣ сельскохозяйственныхъ растеній можно было бы достигнуть подробнымъ химическимъ анализомъ всѣхъ почвъ и добавленіемъ въ нихъ нехватающихъ для предполагающихся къ посадкѣ растеній веществъ по таблицѣ Виля. Удобреніе туками безъ предварительнаго анализа почвъ гадательно и зачастую не даетъ должныхъ результатовъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Это чрезвычайно желательно вообще, но въ отношеніи крестьянъ поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи отраслей животноводства возможно лишь послѣ приведенія въ порядокъ и улучшенія крестьянскихъ покосовъ, заросшихъ мхомъ, бѣлоусомъ и всевозможными не съѣдобными травами, а также послѣ введенія правильнаго травосѣянія при многопольномъ хозяйствѣ.

Было бы также очень желательно устройство при опытныхъ станціяхъ разсадниковъ племенныхъ животныхъ и увеличеніе въ количественномъ отношеніи стоянокъ жеребцовъ-производителей, въ особенности тяжеловозовъ клейдесдальской и арденской породъ, а также и рысистыхъ. Желающихъ воспользоваться хорошими производителями очень много.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Опытныя станціи съ инструкторами въ этомъ отношеніи сыграли бы немаловажную роль, поставивъ правильно молочное хозяйство, обучивъ усовершенствованному маслодѣлію и сыроваренію, а на ряду съ этимъ, между прочимъ, и производству альбумина. Широкое развитіе этихъ отраслей, хотя бы только у небольшого числа хозяевъ, повлекло бы за собою увеличеніе спроса молока. Крестьяне, имѣя вѣрный сбытъ такового и видя въ этомъ выгоду, стали бы лучше кормить коровъ, завели бы травосѣяніе, а затѣмъ и улучшенную породу скота. Все это уже замѣчалось въ нѣсколькихъ губерніяхъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Сельскохозяйственныя школы съ курсами садоводства, огородничества и пчеловодства, а также опытныя поля, куда бы всякій могъ зайти поучиться у управляющихъ-инструкторовъ, могли бы явиться самыми лучшими распространителями этихъ полезныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Садоводовъ и пчеловодовъ-любителей у насъ и теперь много среди крестьянъ, но они ни о чемъ понятія не имѣютъ, и поэтому сады не плодоносятъ и пчелы пропадаютъ. Хорошаго посадочнаго матеріала, хорошихъ сортовъ, съ правильными кронами и хорошо развитою корневою системою найти очень трудно и даже

почти невозможно, а если и достанетъ крестьянинъ кое-какія деревца, то не знаетъ, какъ ихъ посадить, не говоря ужъ объ уходѣ за ними. Результаты плачевны, что влечетъ за собою разочарованіе и увѣренность, что не стоитъ заниматься этою отраслью хозяйства. То же и относительно пчелъ. Пчеловодство у насъ довольно сильно развито между крестьянами, но, къ сожалѣнію, оно также въ самомъ первобытномъ и печальномъ состояніи. Крестьяне, не умѣя обходиться съ пчелами и не зная, какъ ихъ лѣчить, въ послѣдніе годы понесли громадные убытки. Цѣлыя пасѣки въ 60—70 колодъ пропадали. Между тѣмъ, какъ при веденіи пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ, а не въ колодахъ, крестьяне на первыхъ же порахъ увидѣли бы, что пчелы нездоровы, и могли бы остановить распространеніе болѣзни помощью дезинфекціи и даже вылѣчить и заболѣвшихъ пчелъ вовремя данными лѣкарствами (салициловой кислотой, комфорой и др.). Но безъ знаній, конечно, хозяйство хорошо итти не можетъ.

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Этотъ пунктъ въ нашемъ уѣздѣ не примѣнимъ. У нашихъ крестьянъ земля еще велика и обильна, но порядку въ ней лишь нѣтъ. Поэтому она далеко не дастъ того, что могло бы давать при сельскохозяйственномъ знаніи и умѣніи, грамотности крестьянъ, старательномъ и раціональномъ обрабатываніи почвы и развитіи всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и вообще поднятіи культурности. Тормозомъ къ развитію хозяйства являются отчасти все болѣе и болѣе развивающееся пьянство и безчисленное количество у нашихъ крестьянъ праздниковъ. Кромѣ 82 обычныхъ во всей Россіи праздниковъ, у нашихъ крестьянъ празднуется еще отъ 39 до 98 дней, т. е. всего въ году отъ 120—180 дней, т. е. почти полъ года. Конечно, это не можетъ отразиться иначе, какъ самымъ плачевнымъ образомъ, на хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ этихъ праздниковъ приходятся на лѣто, на самое горячее рабочее время, когда всякая минута дорога для крестьянина, но они не обращаютъ на это вниманіе и по нѣсколько дней (отъ 3—7) проводятъ на праздникѣ въ пьянствѣ и бездѣліи и такъ нѣсколько разъ въ лѣто, въ самое нужное время.

Единственно, что могло бы, пожалуй, уменьшить это громадное количество праздниковъ, это разселеніе крестьянъ на отдѣльныхъ участкахъ. Уничтоживъ деревни, уничтожилась бы хоть часть мѣстныхъ деревенскихъ праздниковъ. При этомъ, всякій могъ бы праздновать праздники, какъ онъ самъ захочетъ: трудолюбивый праздновалъ бы навѣрно каждый праздникъ одинъ только день, лѣнивый же по старому отъ 3 до 7 дней. Живя же въ деревнѣ, всѣ должны дѣлать по одному шаблону, и самый трудолюбивый крестьянинъ волей неволей долженъ подчиняться общему обычаю въ ущербъ своему хозяйству.

Записка землевладѣльца В. Л. Кушелева о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Самой настоятельной нуждой въ моей мѣстности для правильнаго веденія сельскаго хозяйства является необходимость установить разъ навсегда твердыя правила, разрѣшающія отношенія между хозяиномъ и рабочимъ, дабы гарантировать исполненіе сданныхъ полевыхъ или иныхъ сельскихъ работъ и обезпечить хозяина отъ самовольнаго ухода рабочаго по сему договору, обыкновенно даже послѣ взятаго задатка, въ счетъ исполненія взятыхъ имъ на себя работъ, для чего каждый рабочій, нанимающійся на какую-либо издѣльную сельскую работу или на срочный отработокъ, долженъ быть снабженъ отъ волости работной книжкой за №, въ эту книжку въ присутствіи двухъ свидѣтелей вносятся договорныя условія найма, и, до исполненія рабочимъ такового обязательства, никто не въ правѣ, подъ страхомъ крупнаго и прогрессивнаго при повтореніяхъ штрафа, нанимать его для другой работы.

Книжка эта до заполненія ея не можетъ быть замѣнена другой и должна служить паспортомъ въ своей или сосѣдней губерніи; пока мѣра эта не будетъ проведена, ждать развитія нашего сельскаго хозяйства нельзя; неразвитость, недобросовѣстность, нерадѣніе и небрежность нашего сельскаго населенія, даже при желаніи хозяина произвести затраты на улучшеніе своего хозяйства, а главное постоянное хроническое неисполненіе сданныхъ работъ и уходъ рабочаго всегда будутъ становится въ этомъ дѣлѣ неопредолимой почти преградой. Какъ рѣзкій примѣръ нерадѣнія нашего сельскаго населенія, считаю нужнымъ привести существующее положеніе: при урожаѣ не только повышается плата всякой сельской работы, но трудно найти рабочихъ, при неурожаѣ таковая рѣзко понижается, что доказываетъ полную беззаботность нашего сельскаго населенія, живущаго подобно номаду, ожидающему насыщенія отъ удачнаго случайнаго промысла и постоянно при неудачахъ голодающему. Въ случаѣ же, если и при записи въ книжку рабочій неисполнитъ работъ, то онъ подлежитъ отвѣтственности, какъ за обманъ, и долженъ возмѣстить причиненные убытки или исполнить безотлагательно работу, для чего необходимо кореннымъ образомъ измѣнить взглядъ существующаго законодательства на рабочій вопросъ въ томъ отношеніи, что всѣ дѣла по неисполненію сторонами договора о производствѣ сельскихъ работъ (урочныхъ или срочныхъ), внесеннаго въ рабочую книжку, разрѣшаются одной изъ мѣстныхъ, судебной или административной, инстанцій безапелляціонно, при чемъ записанныя въ работную книжку при двухъ свидѣтеляхъ условія найма служатъ безспорными основаніями для такого рѣшенія. По отношенію устроительства крестьянскаго труда необходимо законодательнымъ путемъ безповоротно воспретить ежегодные передѣлы надѣльными крестьянами своихъ угодій, отымающіе всегда много лучшаго страднаго времени и развивающіе взаимную ненависть, а частью и семейные раздѣлы; всегда вызываемые вновь женившимися членами семьи подъ вліяніемъ своихъ бабъ такіе раздѣлы семей являются первыми причинами поголовнаго обѣдненія нашего сельскаго населенія; домашній обиходъ въ малочисленной семьѣ ложится непосильнымъ бременемъ на отдѣльнаго хозяина-одиночку; тоже необходимо воспретить всякаго рода сходки и Волостные Суды лѣтомъ, допуская ихъ въ экстренныхъ случаяхъ лишь по воскреснымъ днямъ, такъ какъ за удаленностью волости среди рѣдкаго нашего населенія несоразмѣрно ихъ пользы дѣла эти отнимаютъ дорогое страдное время.

Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ уже давно всѣ этого рода дѣла перенесены на осень, и населеніе отъ этого не чувствуетъ себя хуже; кромѣ сего, необходимо разъ на всегда воспретить празднованіе въ будни разныхъ мѣстныхъ, деревенскихъ, приходскихъ, околодочныхъ праздниковъ, перенеся ихъ празднованіе на ближайшее воскресенье, когда и разрѣшить церковнымъ служителямъ молебствованіе и хожденіе по деревнямъ такъ, какъ при маленькихъ у насъ деревняхъ въ нѣсколько домохозяевъ въ каждый такой праздникъ, а ихъ въ каждомъ приходѣ за лѣто нѣсколько, постоянно отнимаются почти цѣлыя недѣли, несмотря на сѣнокосное или жатвенное время, несмотря ни на какую спѣшную работу; гуляетъ поголовно все населеніе околодка, собираясь разгульной толпой, только изъ жаднаго желанія запить у праздничнаго сосѣда выпитое у него вино или бражное пиво. Даже пословица уже существуетъ среди населенія по этому поводу:

Отъ Вознесенья до Успенья отъ балка (вечеринка—балъ) до Фролка работы нужной не уладилъ, корма не наладилъ.

Такое положеніе тѣмъ тяжелѣе наблюдать и переносить, что праздники эти часто безсмысленные, такъ, напримѣръ, разныя Биловскія пятницы, Ильинскія и Бончаровскія, пятница празднованія отца (родителя), Св. Николая, наканунѣ вешняго Николы и проч., а заговѣнные понедѣльники, мѣстныя Фролки и т. п. доказываютъ лишь, что эти праздники остатки или язычества, или крѣпостного права, когда семейныя праздники помѣщика распространялись на ихъ вотчинниковъ, теперь же такіе праздники въ нашей мѣстности

отнимаютъ у населенія до 40 дней въ страдное время лѣта, что при погодливомъ лѣтѣ, когда ни за какія деньги въ такіе околодочные праздники не пойдетъ крестьянинъ на работу, они служатъ лишь вѣрнымъ путемъ къ постоянному обѣднѣнію всего населенія.

Для проведенія въ жизнь среди крестьянскаго населенія какихъ-либо предположеній по улучшенію сельскаго хозяйства, первой мѣрой должна быть обязательная грамотность, для введенія которой достаточно обложить мѣстное населеніе ежегодно взносомъ въ свой приходъ 20 коп. съ души, которыя каждый изъ нихъ легко внесетъ, предполагая, что даже малолѣтніе въ состояніи одинъ день въ годъ поработать на школу; только свѣтъ грамотности внесетъ въ крестьянскую среду вѣру въ книжку, вѣру въ дѣльный совѣтъ; теперь же и то не всегда долголѣтній лишь и наглядный примѣръ въ состояніи побороть косность крестьянъ въ вопросахъ полевой обработки; примѣры же сельскихъ хозяйствъ не убѣждаютъ нашего крестьянина въ пользѣ плуга и желѣзной бороны, самыхъ примитивныхъ уже полевыхъ орудій; соха и борона деревянныя еще много, много лѣтъ властно будутъ царствовать среди нихъ, въ своемъ деревянномъ величіи; къ сожалѣнію и интеллигенція наша не однажды воспѣла въ облетѣвшихъ Русь образныхъ, но летучихъ словахъ эту деревянную Русь, восторгаясь, что нашъ, дескать, россійскій крестьянинъ такъ смѣтливо и ловко примѣнился къ мѣстнымъ условіямъ, что обходится въ своемъ хозяйствѣ безъ желѣзнаго гвоздя. Я думаю, что въ настоящее время это заключеніе невѣрно и въ нашемъ отечествѣ больше желѣза, чѣмъ дерева, да желѣзо служило бы несравненно дольше дерева и въ общемъ обходилось бы много дешевле.

Организація народнаго мелкаго кредита будетъ имѣть лишь тогда практическое значеніе, когда такой кредитъ будетъ доступенъ, простъ и скоръ для открытія; онъ не долженъ быть обставленъ канцелярщиной все это легко достигнуть, обративъ на этотъ предметъ свободныя суммы мѣстныхъ сберегательныхъ кассъ, при томъ условіи, что каждый чиновникъ, ведущій обороты сберегательной кассы, въ правѣ подъ соло-вексель мѣстныхъ крестьянъ, жителей или землевладѣльцевъ, выдать имъ ссуду въ размѣрѣ отъ 2 до 3 рублей на десятину перваго разряда его владѣнія, для чего заемщикъ обязанъ представить удостовѣреніе волости, или именной окладной листъ, или квитанцію въ уплатѣ подлежащаго сбора или обложенія, или объ исполненіи имъ иныхъ повинностей.

При своевременной уплатѣ процентовъ слѣдуетъ допускать переписку векселя или особаго обязательства, на которой на оборотѣ отмѣчается срокъ, по который уплачены проценты, а слѣдовательно, и продолжено обязательство; каждая сдѣлка по таковой ссудѣ оплачивается заемщикомъ въ пользу чиновниковъ, производящихъ таковую, 5-ю коп., взысканіе же по просроченнымъ этимъ обязательствамъ производится административнымъ порядкомъ, безъ суда, пріостанавливаемымъ лишь при заявленіи о подлогахъ.

Что же касается развитія отечественнаго производства сельскохозяйственныхъ орудій, то удешевленіе ихъ, полагаю, послѣдуетъ лишь послѣ вызова соревнованія между нашими отечественными заводчиками, для чего слѣдуетъ ежегодно присуждать крупную премію заводу, изготовившему въ теченіе года лучшее и самое дешевое орудіе или машину, и выпустившему таковое въ обращеніе съ постоянно обезпеченными смѣнными частями (по лекалу) такъ, чтобы нѣсколько разобранныхъ орудій или машинъ могли бы быть быстро собраны изъ ихъ смѣшанныхъ частей, и, кромѣ того, въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо довести до минимума тарифъ по внутренней въ государствѣ желѣзнодорожной перевозкѣ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, туковъ, зерна и сырья.

Устройство зернохранилищъ практически осуществится лишь тогда, когда таковыя будутъ при элеваторахъ-очистителяхъ, что даетъ возможность, обезличивъ принадлежность зерновыхъ запасовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ намного повысить качество зерна, уничтоживъ засоренность такового, а также опредѣлить качество зерна по сортамъ; все это вмѣстѣ взятое логично поведетъ къ признанію за квитанціями о всыпкѣ зерна въ зернохранилище значенія варрантовъ, отчего такая квитанція немедленно пріобрѣтетъ въ рукахъ вла-

дѣльца ея значеніе денежной валюты и получитъ свободное размѣнное обращеніе. Если обезличеніе зерна по принадлежности и равномѣрное очищеніе его во всѣхъ зернохранилищахъ до экспорта неминуемо подыметъ цѣну русскаго хлѣба за границей, то совершенно обратно требованія международныхъ воротилъ, руководящихъ оборотами всемірнаго рынка, объ обезличеніи нашего зерна по происхожденію навсегда понизятъ цѣнность нашего зерна, такъ какъ настойчиво проводимое для удобствъ всемірнаго торжища согласованіе наименованія нашего русскаго зерна съ желательной зерновой единицею, именуемой бушель, немедленно уровняетъ на всемірномъ рынкѣ качественныя особенности нашего зерна, каковое обезличенное утонетъ въ общей колосальной массѣ зерна, выбрасываемаго на тотъ же рынокъ. Какимъ образомъ возможно будетъ тогда потребителю, желающему имѣть не ведренное, а крѣпко сушенное зерно, получить таковое изъ обращающагося на рынкѣ, а производитель такового, т. е. сельскій хозяинъ сѣвера-востока Россіи и пріозерныхъ губерній, который за свое зерно всегда получалъ отъ 5 до 8 коп. на пудъ дороже, чѣмъ за таковое же ведренное, съ кого онъ въ правѣ будетъ ожидать уплаты этой логично повышенной цѣны за отсутствіе воды въ его зернѣ, за способность его зерна долго безъ порчи храниться, за двойной почти припекъ изъ муки его зерна. Исчезнетъ въ этой колосальной массѣ зерна и свойственное по почвѣ высокое качество русскихъ хлѣбовъ средней и южной Россіи по содержанію питательныхъ, химическихъ свойствъ его, происходящихъ отъ наличности въ Россіи чернозема. Съ предположенной нынѣ и давно ожидаемой сельскими хозяевами Россіи нормировкой качествъ экспортируемаго зерна, которое, надо надѣяться, впредь будетъ проходить очистительный путь зернохранилищъ-элеваторовъ, съ выпускомъ его на заграничный рынокъ, развѣ не въ правѣ будетъ ожидать нашъ отечественный сельскій хозяинъ, что наступитъ же моментъ, когда иностранный потребитель оцѣнитъ по качествамъ наше зерно, что вызоветъ и подъемъ его цѣнности, соразмѣрно его химическимъ преимуществамъ, разъ практикуемые нынѣ частными экспортерами обманы и порча зерна при безконтрольности ихъ манипуляцій съ зерномъ не будутъ имѣть мѣста. Всѣ эти законныя лелѣянныя надежды должны тогда навсегда отпасть. Зерно наше, экспортируемое за границу, получитъ общее всемірному зерну присвоенное имя, станетъ обезличеннымъ не только по происхожденію, но и въ качественномъ отношеніи, навсегда потеряетъ способность ожидать правильной для себя оцѣнки, и девальвація его искусственно и навсегда будетъ закрѣплена.

Земельные захваты и возбужденіе чреватаго аграрнаго вопроса въ Россіи, очень остраго для нашего землевладѣнія сѣверо-западнаго раіона Россіи, съ разселеннымъ по деревнямъ, въ нѣсколько дворовъ, населеніемъ вызваны, къ сожалѣнію, самимъ Правительствомъ, неисполнившимъ въ теченіе 40 лѣтъ своего обязательства согласно Положенію 19 Февраля 1861 года о разграниченіи крестьянскихъ надѣловъ; мало того, высшая инстанція возбуждала въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ утвержденіи крестьянскихъ надѣловъ по фактическому владѣнію, тогда какъ нормальное состояніе этого вопроса послѣдуетъ лишь послѣ установленія принципа, что каждый въ правѣ владѣть лишь документально доказанной земельной собственностью, и никакая давность фактическаго или иного владѣнія не устанавливаетъ права на дальнѣйшее владѣніе. Сокращеніе постоянныхъ нарушеній права собственности въ сельскомъ хозяйствѣ послѣдуетъ послѣ того, какъ присужденные убытки за такія нарушенія будутъ, дѣйствительно, возмѣщаться виновными, при состоятельности которыхъ убытки должны быть заработаны ими въ тѣхъ работныхъ домахъ, которые были намѣченны еще въ Судебныхъ Уставахъ Александра II, но пока еще не осуществлены. Содержаніе этихъ домовъ окупалось бы заработками содержимыхъ, половина или часть которыхъ шла бы на содержаніе работнаго дома, другая на возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшаго лица. Кромѣ того, кражи въ лѣсахъ, садахъ, съ полей, огородовъ и кражи хозяйственнаго инвентаря слѣдуетъ законодательнымъ путемъ

прировнять къ кражѣ предметовъ, довѣряемыхъ общественному надзору и влекущихъ усиленныя наказанія.

Къ такому же ряду проступковъ слѣдуетъ отнести растраты и злоупотребленія довѣріемъ хозяевъ селовыхъ управляющихъ и приказчиковъ, въ настоящее время почти поголовно обкрадывающихъ сельскихъ хозяевъ.

Обмѣнъ земельныхъ участковъ для крестьянъ долженъ быть всегда допускаемъ какъ для избѣжанія чрезполосности, такъ и при нахожденіи какого-либо участка ихъ владѣнія за препятствіемъ для прохода, напр., за рѣкой, болотомъ, желѣзнодорожнымъ полотномъ т. п.

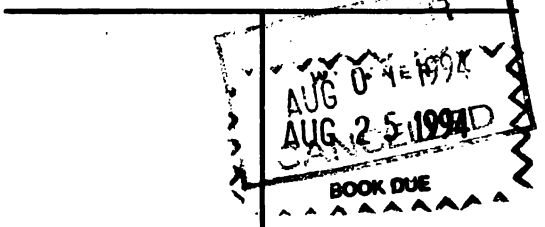
Для приведенія въ порядокъ нашихъ сельскихъ дорогъ, всѣ мѣстныя дороги въ уѣздѣ слѣдуетъ разбить на двѣ категоріи: во-первыхъ, на главныя артеріи, предположимъ, отъ погоста до погоста, и, во-вторыхъ, на второстепенныя сельскія дороги. Первыя должны быть признаны дорогами общественной нужды и подлежать натуральной повинности, послѣ чего онѣ по своей длинѣ должны быть раздѣлены на столько участковъ, сколько числится въ уѣздѣ десятинъ перваго разряда, при чемъ каждая отдѣльная осѣдлость, каждое, не составляющее принадлежностей сельскаго хозяйства, торговое заведеніе или промышленное заведеніе въ уѣздѣ считается за шесть десятинъ перваго разряда, т. е. какъ бы надѣлъ, и каждый собственникъ въ уѣздѣ или иной житель обязанъ чинить и содержать въ порядкѣ столько таковыхъ участковъ, сколько за нимъ числится десятинъ перваго разряда; дороги же второго разряда должны владѣльцами содержатся лишь въ указанномъ въ законѣ состояніи, т. е. въ проѣздномъ видѣ. Для наблюденія за исполненіемъ сихъ правилъ слѣдуетъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ дорожнаго наблюдателя, входящаго въ составъ членовъ Уѣздной Управы или сельскохозяйственнаго совѣта; этому наблюдателю слѣдуетъ присвоить личное право вчинанія исковъ и удостовѣреніе неисправности содержанія участковъ на правахъ присяжнаго свидѣтеля. Всѣ мостовыя и иныя содержанія по перворазряднымъ дорогамъ должны быть отнесены къ расходамъ изъ имѣющагося въ каждомъ уѣздѣ дорожнаго капитала.

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія, полагаю, крайне полезнымъ ежегодное премированіе въ каждой волости лучшаго хозяйства безразлично—помѣщичье или крестьянское оно; мѣра эта вызываетъ частную иниціативу, необходимую въ этой первой важности отросли государственной экономической жизни; безъ частной иниціативы всякаго рода мѣры въ этомъ направленіи будутъ мертворожденныя дѣтища, выдача же ежегодно хотя бы сторублевой преміи разбудитъ общую апатію и вызоветъ соревнованіе. Для оцѣнки лучшаго хозяйства и вообще примѣненія въ уѣздѣ всякаго рода мѣръ, ведущихъ къ поднятію сельскаго хозяйства, необходимо будетъ организовать, помимо состава Земскихъ Управъ, сельскохозяйственные уѣздные совѣты, съ правами государственной службы для лицъ, входящихъ въ составъ ихъ, но безъ содержанія, кромѣ секретаря, на которомъ будетъ лежать дѣлопроизводство. Такіе самостоятельные уѣздные сельскохозяйственные совѣты, вслѣдствіе неминуемыхъ столкновеній съ мѣстными Земскими Управами, непремѣнно оживятъ мѣстную сельскохозяйственную дѣятельность въ уѣздѣ. Эти же совѣты обязаны въ каждомъ уѣздѣ развивать дѣло опытныхъ и наглядныхъ посѣвовъ, разглашая годовые ихъ результаты; на нихъ же слѣдуетъ возложить изысканіе и примѣненіе мѣръ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, какъ на учрежденія, куда будутъ стекаться всѣ пожеланія, заявленія и нареканія на мѣстныя и иныя условія быта мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Конечно, успѣхъ дѣятельности таковыхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ будетъ въ прямой зависимости отъ энергіи, любви и знанія сельскаго хозяйства лицъ, входящихъ въ составъ таковыхъ совѣтовъ, но надо думать, что въ каждомъ уѣздѣ найдутся приверженцы сельскаго хозяйства, которымъ, давъ иниціативу возбужденія всякаго рода вопросовъ для поднятія сельскаго хозяйства, право

дѣлать мѣстныя постановленія, можно будетъ ждать разработки вопросовъ, могущихъ поднять мѣстное сельское хозяйство.

Для уменьшенія потерь сельской Россіи отъ пожаровъ, необходимо воспретить возведеніе скученныхъ деревенскихъ построекъ и покрытіе вообще построекъ соломой, выдавая хозяевамъ субсидіи; средства на это имѣются въ самомъ общегосударственномъ страховомъ дѣлѣ Россіи, для чего вполнѣ достаточно отмѣнить отжившій свое значеніе законъ начала 60 годовъ, объ исключительномъ правѣ нашихъ отечественныхъ частныхъ страховыхъ обществъ перестраховывать свой рискъ за границей (что всегда было воспрещено отдѣльнымъ частнымъ лицамъ); за такую перестраховку всѣ наши страховыя общества въ совокупности уплачиваютъ до 12 милліоновъ рублей въ годъ тѣмъ иностраннымъ капиталистамъ, которые организовали это дѣло; деньги эти легко и гораздо полезнѣе направить на введеніе необходимыхъ поротивопожарныхъ мѣръ внутри государства, для чего слѣдуетъ организовать общегосударственное страховое бюро для перестраховки пожарнаго риска нашихъ отечественныхъ страховыхъ обществъ, зачисливъ въ общій обезпечивающій эти операціи фондъ всѣ суммы нашихъ земскихъ запасныхъ страховыхъ капиталовъ, составляющія общенародное достояніе, что составитъ громадный капиталъ (свыше 40 милліоновъ), который во много разъ больше обезпечитъ всѣ операціи по перестрахованію нашихъ отечественныхъ страховыхъ обществъ, чѣмъ тѣ нѣсколько иностранныхъ обществъ, которыя между собой распредѣлили названныя операціи; одновременная же параллельная законодательная мѣра объ обязанности нашихъ страховыхъ русскихъ обществъ перенести въ прежнемъ размѣрѣ постоянной перестраховки своихъ рисковъ въ иностранныхъ обществахъ въ это вновь организованное общеее государственное народное страховое бюро сразу дастъ на примѣненіе въ нашемъ отечествѣ противопожарныхъ мѣръ болѣе 12 милліоновъ въ годъ; очевидно, что ежегодная раздача такихъ колоссальныхъ суммъ субсидіями на разселеніе скученныхъ жилищъ, на возведеніе огнеупорныхъ крышъ и построекъ населенію, что было бы только справедливо, какъ доходъ скопленнаго имъ же капитала—раздача этихъ милліоновъ въ скоромъ времени сократила бы до minimum'а годовыя потери нашей народной сельской экономической жизни отъ ежегодныхъ пожарныхъ потерь, достигающихъ въ настоящее время (только въ деревняхъ и селахъ) свыше 300 милліоновъ въ годъ.

Облегченіе для крестьянъ отвода, по первому желанію, отдѣльныхъ пограничныхъ участковъ общаго владѣнія послѣдуетъ послѣ простого пріема распашки таковыхъ участковъ по качеству земли, принявъ за единицу стоимости лучшую землю въ данномъ надѣлѣ, послѣдствіемъ чего является логичная необходимость при отводѣ отдѣльныхъ участковъ, въ случаѣ худой малоцѣнной земли, дать большее количество таковой противъ нормы надѣла; и обратно иначе сказать, производится каждый разъ детальная расцѣнка отводимаго участка, которая должна подходить къ цѣнности остающихся въ общемъ владѣніи надѣловъ.

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

Harvard College Widener Library
Cambridge, MA 02138 (617) 495-2413